

تحقیقات نادرہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي  
الْفَتَاوَى الرَّضَوِيَّةِ

# فتاویٰ رضویہ



جلد 19

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

تقریباً نصف قرن  
اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)

# العطاء النبوي في

## الفتاوى الضوية

مع تخریج و ترجمہ بنی عبادا

www.alahazrat.org

جلد ۱۹

تحقیقات نادرہ پر مشتمل جو پوسٹل خدمت کا عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا

ڈرام (مدرسہ بریلوی مدرسہ سرہانہ عزیز)

1997-1998 1997-1998

رضا فاؤنڈیشن  
جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور پاکستان (58000)

فون نمبر: ۶۹۵۶۳۱۳



# اجمالی فہرست

۵	پیش لفظ
۹۳	کتاب الوکالت
۹۷	کتاب الاقرار
۱۱۹	کتاب المصلح
۱۲۹	کتاب المضاربة
۱۵۳	کتاب الامانات
۱۷۳	کتاب العارية
۱۷۹	کتاب البیۃ
۳۰۵	کتاب الابارة
۶۰۹	کتاب الکراء
۶۱۵	کتاب الجور
۶۳۳	کتاب النصب

## فہرست رسائل

۲۴۳	فتح الملک
۵۴۱	اجود القسری
۵۶۳	المضی والدیر





## پیش لفظ

الحمد لله! اعلمت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خزان علیہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عمدہ حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے دارالعلوم جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطا یا النسبویہ فی الفتاوی الرضویہ المعروف بہ فتاوی رضویہ کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مئی ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ بل مجرہ و بعینیت رسولہ الکریم تقریباً گیارہ سال کے مختصر عرصہ میں انیسویں جلد آپ کے ہاتھوں میں اس سے قبل کتاب الطہارت، کتاب الصلوٰۃ، کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان، کتاب الحدود و التعزیر، کتاب السیر، کتاب الشریکۃ، کتاب الوقف، کتاب البیوع، کتاب الخوارج، کتاب الشہادۃ اور کتاب القضاء و الدعوی پر مشتمل اٹھارہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں جن کی تفصیل سنیں، مشرکت، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد نمبر	عنوانات	جلد نمبر	جلد نمبر	منیں اشاعت	صفحہ
۱	کتاب الطہارت	۲۲	۱۱	شعبان العظم ۱۴۱۰ — مارچ ۱۹۹۰	۸۳۸
۲	"	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ — نومبر ۱۹۹۱	۷۱۰
۳	"	۵۹	۶	شعبان العظم ۱۴۱۲ — فروری ۱۹۹۲	۷۵۶
۴	"	۱۳۲	۵	رجب المرجب ۱۴۱۳ — جنوری ۱۹۹۳	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴ — ستمبر ۱۹۹۳	۶۹۲
۶	"	۲۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ — اگست ۱۹۹۳	۷۴۶
۷	"	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵ — دسمبر ۱۹۹۴	۷۲۰
۸	"	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ — جون ۱۹۹۵	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ — اپریل ۱۹۹۶	۹۴۶
۱۰	کتاب الزکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ — اگست ۱۹۹۶	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ — مئی ۱۹۹۷	۷۳۶
۱۲	کتاب النکاح، طلاق	۴۶۸	۳	رجب المرجب ۱۴۱۸ — نومبر ۱۹۹۷	۶۸۸
۱۳	کتاب الطلاق، ایمان، عہدہ تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ — مارچ ۱۹۹۸	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (ب)	۳۳۹	۷	جمادی الاخریٰ ۱۴۱۹ — ستمبر ۱۹۹۸	۷۱۲
۱۵	" (ب)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ — اپریل ۱۹۹۹	۷۴۴
۱۶	کتاب الشریکۃ، کتاب الوقت	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ — ستمبر ۱۹۹۹	۶۳۲
۱۷	کتاب المیراث، کتاب الحوالہ، کتاب الکفالت	۱۵۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۲۰ — فروری ۲۰۰۰	۷۱۶
۱۸	کتاب الشہادۃ، کتاب القضاء والعدوی	۱۵۲	۲	ربیع الثانی ۱۴۲۱ — جولائی ۲۰۰۰	۷۴۰

## انیسویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہشتم مطبوعہ المجدد احمد رضا اکیڈمی کراچی کے شروع سے صفحہ ۲۵۵ تک ۲۹۶ سوالوں کے جوابات اور ۶۹۲ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف

لے کیا ہے۔ اس سے قبل گیارہویں، بارہویں، تیرہویں، سولہویں، سترہویں اور اٹھارہویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب الکلالہ، کتاب الاقرار، کتاب الصلح، کتاب المضاربہ، کتاب الامانات، کتاب العاریہ، کتاب الہبہ، کتاب الاجارہ، کتاب الاکراہ، کتاب الحجور اور کتاب الغصب کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمنیہ کی ایک فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے۔ انتہائی دقیق اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل تین رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں۔

( ۱ ) فتح البلیک فی حکم التلیک ( ۱۳۰۸ھ )

جہہ اور تملیک میں فرق کا بیان

( ۲ ) اجود القری لطالب الصحۃ فی اجارۃ القری ( ۱۳۰۲ھ )

دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبکار کے لئے بہترین مہمانی

( ۳ ) المنی والدار لعن محمد منی آسود ( ۱۳۱۱ھ )

www.alabulnashr.com

منی آرڈر کی فیس کا شرعی حکم



حافظ محمد عبدالستار سعیدی  
ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور

ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ

فروری ۲۰۰۱ء

# فہرست مضامین مفصل

۹۲	دسے دی ہو تب بھی بیع ناجائز ہے۔	۹۲	کتاب الوکالة
۹۲	وکيل مطلق جسے صحت کرنے کا اختیار ہو صحت کو	۹۳	ایک شخص اصالتہ بایع اور وکالتہ مشتری ہو سکتا
۹۳	کو وہ واپس لے سکتا ہے یا نہیں۔	۹۳	ہے یا نہیں۔
۹۳	وکيل مطلق کو اگر مرادہ موکل نے صحت کرنے کی اجازت	۹۳	بیع میں ایک شخص عقد کے دونوں طرف کا متولی
۹۳	دی ہو تو وکیل اور موکل کوئی بھی واپسی کا جواز نہیں	۹۳	نہیں ہو سکتا۔
۹۳	اور مبہم اجازت ہو تو موکل کے عدم رضا کی صحت	۹۳	عقد نکاح میں ایک شخص طرفین کا متولی ہو سکتا ہے
۹۳	میں صحت کو رد قائم لے سکتا ہے۔	۹۳	صورت مسئولہ میں مال بایع کا گیا اور دہن کلون کا روپیہ
۹۵	وکيل مطلق معاملات کا مالک ہوتا ہے، طلاق	۹۳	وکيل اپنی جیب سے ادا کرے۔
۹۵	علاق اور تبرعات کا نہیں۔	۹۳	وکيل بیع و شرائط اجارہ اپنے ایسے رشتہ داروں
۹۵	پیشہ وکالت کا سوال۔	۹۳	سے بھی معاملہ نہیں کر سکتا جن کی شہادت اسس
۹۵	مرد جو وکالت جس میں عورت کو ناحق اور جھوٹ	۹۳	کے حق میں قبول نہ ہو۔
۹۵	کا کاروبار ہوتا ہے ناجائز ہے۔	۹۳	موکل ایسی بیع کی اجازت دے چکا ہو تو جائز
	کتاب الاقرار		ہے مگر اپنی ذات کے لئے ایسی بیع کی اجازت
	قاضی کے حضور گئے ہوئے اقرار سے انکار		

- مردود ہوگا اور مقر اپنے اقرار میں مانو ہوگا۔ ۹۷  
قاضی کے حضور غلام کے ہر کرنے کا اقرار کیا تو  
اپنے اقرار میں مانو ہوگا۔ ۹۸  
اقرار میں غلطی کا دعویٰ مردود ہوگا۔ ۹۹  
اقرار مورث بشہادت معززین مقدار مہر حسب  
اقرار مورث بنا بر اقرار مورث جائیداد مقر پر قبضہ  
سے سوال۔ ۱۰۰  
مرض الموت میں مورث کا اقرار بے تصدیق ورثہ مقبول  
نہیں۔ ۱۰۱  
مقدار مہر مثل ملک کا اقرار مرض الموت میں بھی  
صحیح ہے۔ ۱۰۲  
ثبوت نکاح سے مہر مثل ثابت ہو جاتا ہے۔ ۱۰۳  
مہر مثل ملک عورت کا دعویٰ بلا گواہ ثابت ہے۔ ۱۰۴  
مسئلہ مسئلہ کا جزئی فتاویٰ خیر ہے۔ ۱۰۵  
زائد از مہر مثل میں گواہ یا تصدیق ورثہ کی ضرورت  
ہوگی۔ ۱۰۶  
مسئلہ کی تصدیق خیر ہے۔ ۱۰۷  
دین مال حقیقی نہیں مال حکمی ہے۔ ۱۰۸  
دین کی ادا اس کے مثل مال سے ہی  
ہو سکتی ہے۔ ۱۰۹  
دین اور عین میں تباہی ہے۔ ۱۱۰  
قرضہ کا حق مالیت میں ہے مال میں نہیں۔ ۱۱۱  
بے تراضی جائیداد کو قرض میں لینا ظلم ہے یا ایضا  
الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم الا بآئینۃ من علیہ  
استدلال۔ ۱۱۲
- بدایہ سے استدلال کی توثیق۔ ۱۰۱  
قرض خواہ قرضدار کے مال سے خلاف جنس چیز  
بے رضا قرضدار نہیں لے سکتا۔ ۱۰۲  
خلاصۃ الفتاویٰ باب الوصایا کی عبارت سے  
غلط استدلال کی تردید۔ ۱۰۳  
عبارت خلاصہ میں کاتب کی غلطی کی تصریح اور  
اس عبارت کی تصحیح۔ ۱۰۴  
بیع المبین فی حق المہر کے حق میں تصرفات قاضی  
وصی سے استدلال کا رد اور وجہ منسرق  
کا بیان۔ ۱۰۵  
مسئلہ اطلاق بیع المبین فی المہر میں صاحب  
خلاصہ کی عبارت کا صحیح عمل۔ ۱۰۶  
تصویر مسئلہ میں محدث کا مہر کے معاوضہ میں  
جائیداد پر قبضہ کرنا غلط ہے اور شوہر کے قول  
جائیداد غیر منقولہ سے وصول کرنے کا مطلب  
قبضہ سمجھنا غلط ہے۔ ۱۰۷  
مسئلہ نہ کوہ کے دلائل۔ ۱۰۸  
مورث مرض الموت میں اپنی جائیداد کسی وارث  
کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ نہ فروخت  
کر سکتا ہے نہ اس کے لئے وصیت کر سکتا ہے۔ ۱۰۹  
جامع الفصولین اور حدیث مبارک سے اس  
مسئلہ کا جزوی دین غیر محیط ترکہ نافع ملک ورثہ  
نہیں۔ ۱۱۰  
دین محیط میں ورثہ کو اختیار ہے کہ قرض اپنے  
پاس سے ادا کریں اور ترکہ پر قابض ہوں۔ ۱۱۱



- دین مستغرق میں قاضی ترکہ کی جائداد بھی فروخت کر سکتا ہے کہ دیگر دہندگان سے۔
- ۱۰۵ امام انصیب کے فتویٰ الطفر بخلاف الجنس کا صحیح عمل۔
- ۱۰۶ وصیت اور اقرار کا مشترکہ سوال۔
- ۱۰۷ مقررہ کی حالت غیر فاشہ صحت اقرار کی مانع نہیں۔
- ۱۰۸ پچھ چیزوں کے علاوہ مقررہ کے انکار سے اقرار رد ہو جاتا ہے، اور انکار کے بعد قبول صحیح نہیں۔
- ۱۰۹ وصیت کے مسائل۔
- ۱۱۰ حالت صحت میں کسی جائداد سے متعلق اقرار کا سوال۔
- ۱۱۱ حالت صحت میں شوہر کے لئے کسی جائداد کے اقرار کے بعد مقررہ کے وارثوں کا جائداد میں کوئی حق نہیں۔
- ۱۱۲ مسئلہ کا جزئی عقود الدریہ سے۔
- ۱۱۳ مسئلہ مسئلہ میں شوہر کے لئے حکم دیانت۔
- ۱۱۴ خانیہ خلاصہ، برازیہ، المقریہ، ہندیہ وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
- ۱۱۵ زمین کے عاریت پر دے کر واپس لینے اور زمین مستعار میں مستغیر کے امانی نہ لگانے کے وعدے متعلق سوال۔
- ۱۱۶ عاریت دینے والے کو واپس لینے کا حق ہے اور لینے والے پر لوٹانا واجب۔
- ۱۱۱ مسئلہ کے فقہوں قرآن و احادیث سے۔
- ۱۱۲ وعدہ اور اقرار کا فرق اور دونوں کا حکم۔
- ۱۱۳ جائداد کا اپنے بیٹے کے لئے اقرار کر کے اس کی وفات کے بعد کسے کا سوال۔
- ۱۱۴ مقررہ کا اپنے اقرار سے پھرنا شرعاً جائز نہیں۔
- ۱۱۵ ہایہ، اشباہ، در مختار وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔
- ۱۱۶ باپ کو بیٹے کے ترکہ سے سدس ملے گا۔
- ۱۱۷ مشاع کا ہب باطل ہے۔
- ۱۱۸ شیوع مقارن اور شیوع طاری کے احکام میں فرق ہے۔
- ۱۱۹ اقرار سے پھرنے اور بیع نامہ کے عاقدین پر حجت ہونے اور نہ ہونے سے سوال۔
- ۱۲۰ بیع کے بعد ثبوت استحقاق کے لئے قضا قاضی کی ضرورت ہے۔
- ۱۲۱ مقررہ اپنے اقرار سے پھر نہیں سکتا۔
- ۱۲۲ تحریر بیع نامہ عاقدین پر حجت ہے۔
- ۱۲۳ چودھری میں مکان کی کسی دیوار کو تیسرے کی ملک و کمانا مشتری کا اس دیوار کے ملک غیر لگنے کا اقرار ہے۔
- ۱۲۴ ذوالیہ کا جائداد مقبرہ کے بارے میں یہ کہنے سے سوال کہ اس جائداد میں میرا حق نہیں۔
- ۱۲۵ مذکور منازعہ کے مقابلہ میں اگر کوئی اقرار کرے تو صحیح ہے اور اس سے رجوع کا اختیار نہیں ہے۔
- ۱۲۶ اور بلا کسی منازعہ کے یہ کہا تو اس کا قول لغو ہے۔

مالگیری سے جزیہ کی تصدیق

مقرر کے اقرار سے پھرنے کی صورت میں مقرر قاضی کے دوبارہ اقرار بھیجے جانے کی قسم مقرر سے لے سکتا ہے۔

صورت مسئلہ میں مقرر مدعی اور مقرر مدعی الیحد

## کتاب الصلح

مستوفی نے ترکہ میں دین اور عین دونوں چھوڑا، وارثوں میں سے مستوفی کے ایک بھائی نے مرنے سے پہلے کر ورثہ سے صلح کر لی، اس صلح اور ورثہ کے حصہ سے سوال۔

قرضخواہ اور قرضدار کے علاوہ دین کے بارے میں کسی سے صلح جائز نہیں۔

مسئلہ کا حکم درج ذیل سے۔

صاحب درخت پر تعلق

صورت مسئلہ میں فساد صلح کے لئے دین کی صلح میں داخلگی تخصیص ضروری نہیں، صرف دین کا صلح میں داخل ہونا کافی ہے، درصورت صلح کے لئے یہ تخصیص ضروری ہے کہ دین صلح میں داخل نہیں

مسئلہ کے دونوں رخ کے لئے علی الترتیب شامی اور جزائریہ اور عالمگیری کے تصویب۔

ترکہ میں نقد جو اور احد اشراکار نے اپنے حصہ کے حکم پر صلح کی تو یہ صلح ربا ہوئے کی وجہ سے باطل ہے۔

مسئلہ کی شامی سے تائید۔

۱۲۲

نورث پر دین ہو تو صلح تجارت کی یہ صورت ہے کہ دین کی ذمہ داری ورثہ سے لے لیں۔

۱۲۲

ورثہ کے درمیان تقسیم ترکہ پر صلح کی چند صورتوں کے حکم کا بیان۔

۱۲۲

ترکہ میں دین ہونے کی صورت میں صلح کا سوال۔ اگر ورثہ میں باقی بچے ہوں تو اس طرح کی صلح

۱۲۳

جس سے ان کے حصہ شرعی پر اثر پڑے ناجائز ہے۔ دین اور جائیداد دونوں کا صلح، ایک بول کر

۱۲۵

دوسرا امراد نہیں ہو سکتا

۲۵

ترکہ میں ہو تو صحت صلح کی شرط یہ ہے کہ دین کو صلح سے علیحدہ کیا جائے۔

۱۲۵

غیر یہ کہ دین ۵۰۰۰۰ سے کم کرنا جائز نہیں۔

۲۶

صلح کا بعض حصہ باطل ہو تو بقیہ منقضات بھی باطل ہو جائیں گے۔

۱۲۶

وہ اہل جو صلح سے متعلق جو بطلان صلح کے ساتھ باطل ہو جاتا ہے۔

۱۲۶

بطلان اہل کی وجہ اشباہ اور عجز العیون کے وہ اصول نہیں بلکہ بناء الناس علی الفاسد ہے

۱۲۶

منقضات فاسد ہو تو منقضات فاسد ہو جاتا ہے۔ دستاویروں میں عادیہ اہل اس کے اخیر

۱۲۶

میں تحریر ہوتا ہے وہ سلب عقد میں داخل نہیں ہوتا، اس لئے منقضات نہیں ہوگا۔

۱۲۶

اقرار سلب عقد میں نہ ہو تو صلح فاسد میں اقرار کے بعد دعویٰ جائز ہے

۱۲۷

آقرار اور ہمارے میں فرق ہے، اول تخلیک اور ثانی استقاط ہے، اس لئے دونوں کا حکم علیحدہ علیحدہ ہو گا۔

تو چیز فاسد پر مبنی ہو فاسد ہو گی۔  
خوبی شارح استنباح کی ایک غلط فہمی کا ازالہ جس پر صلح ہوئی اس سے ارار اور تمام دعاوی خصوصاً سے ابراہیم علیہ السلام اور اس کے اولاد کا حکم یہ ہے کہ صلح باطل ہوئی تو ابراہیم باطل، اور دوسرے کا حکم یہ ہے کہ صلح باطل ہو تب بھی ابراہیم صحیح ہے۔

صلح رضا عند اللہ بھی صلح ہے، اور مجبوری کی صلح کی تو عند اللہ حق باقی ہے۔

## کتاب المضاربت

عقد مضاربت ہندو کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔  
ہندو مسلمان دونوں کے ساتھ جائز ہے مسلمان کے ساتھ اس عقد میں یہ شرط لگانا جائز نہیں کہ ہم نقصان کے ذمہ دار نہیں اور یہاں غیر مسلم کے ساتھ جائز ہے۔

عقد مضاربت میں مقدار معین پر معاملہ کرنا سوال نفسین نفع پر معاملہ مضاربت حرام ہے صاحب مال کو ایسا نفع لیا اور مضاربت کو دینا دونوں کے لئے حرام ہے۔

مسئلہ کے جزئیات شامی، عالمگیری اور ہدایہ سے۔  
عقد مضاربت میں گواہی مضارب پر ڈالنے کا سوال

۱۳  
مضاربت پر گواہان کی شرط فاسد ہے، رب المال مضارب سے تاوان نہیں وصول کر سکتا

۱۳۱  
ایسی طرح مضارب اپنی محنت کا کوئی معاوضہ مقررہ مصر کے علاوہ نہیں طلب کر سکتا۔

۱۳۲  
ہندو، بدایہ اور در مختار سے اس امر کے جزئیات کہ جس شرط سے منافع میں جہالت پیدا ہو وہ عقد مضاربت کو فاسد کر دیتی ہے اور جو شرط ایسی نہیں ہے خود فاسد ہو جاتی ہے عقد صحیح رہے گا۔

۱۳۳  
عقد مضاربت فاسد ہو جائے تو مضارب اجیر ہو جاتا ہے کام پر اُخت مثل پائے گا۔

۱۳۴  
تجارت میں نفع معین سے سوال و جواب۔  
۱۳۵  
نفع معین واجب اور سواں و جواب۔

عقد مضاربت میں نفع کے جزئیات کے تعین کا وقت جائے تجارت کی تعیین و تعیین اور مضارب تجارت کی مقدار سے سوال۔

۱۳۶  
نفع میں جزئیات کے تعین عقد کے وقت ضروری ہے، جہالت کی صورت میں عقد فاسد ہو جاتا ہے۔

۱۳۷  
در مختار اور ہندو سے مسئلہ کے جزئیات۔  
عقد مطلق ہو تو مضارب تجارت میں آزاد ہے اور ہتھکڑی ہے۔

۱۳۸  
رب المال بزرگ شخص، وقت، جس کی قیید لگا دے گا مضارب پر اس کی پابندی ضروری ہو گی۔

۳۶  
رب المال کو مال کی خریداری سے قبل قیید

- ۱۳۶۔ لکھنے کا حق ہے مال کی خریداری کے بعد نہیں۔  
 ۱۳۷۔ مستند کا جزئیہ درحق تر ہے۔  
 عقدہ مطلق میں مضارب کو کسی دوسرے کو مضارب  
 پر مال دینے کا حق نہیں، اور اجازت دی  
 کہ تو جیسا چاہے کر، تو اختیار وسیع ہو گا اور  
 اس کو یہ حق حاصل ہو گا۔  
 کسی کو قرض دینے کے لئے مالک کی صریح اجازت  
 درکار ہے۔  
 درختدار سے مستند کا جزئیہ۔  
 اس امر کی تفصیل کہ مضارب کو کون کون سے  
 مصارف وصول کرنے کا حق ہے۔  
 درختدار سے مستند کا جزئیہ  
 اخراجات بقدر حاجت ملیں گے، حاجت سے  
 زیادہ ناجائز، جس کا تاوان دینا ہو گا۔  
 مضارب کے وطن میں رہ کر تجارت کرنے پر  
 نفقہ پانے اور سفر خرچ کے مختلف مالوں سے  
 ادا کرنے کی مختلف صورتوں کا سوال۔  
 مضارب وطن اصلی میں تجارت کو سے تو اخراجات  
 پانے کا مستحق نہیں۔ وطن اقامت میں عقدہ  
 مضاربیت کی اود میں تجارت کرنے لگا تب  
 بھی سفر خرچ نہیں پائے گا، ہاں دوبارہ  
 تجارت کے لئے جائے گا تو پائے گا۔  
 بدائع، محیط، فتاویٰ تلمیذیہ، بحر الرائق، شامی  
 کے جزئیہ کی تصدیق۔  
 عقدہ مضاربیت میں مال مضاربیت کی مقدار کا  
 متعین کرنا ضروری ہے۔  
 اخراجات سفر مضارب اپنے پاس سے کرے  
 تو معاوضہ پائیگا، اس صورت میں مال مضاربیت  
 تلف ہو گیا تو اس کا خرچ بھی گیا۔  
 عقدہ مضاربیت میں جو رقم خرچ کے نام سے  
 دی جاتی ہے وہ مال مضاربیت میں شامل  
 ہوتی ہے ہاں مالک رقم دے کر تصریح کرے  
 کہ میں سفر خرچ کے لئے تبرعا دے رہا ہوں  
 تو خرچہ کو حساب میں جوڑا جائے گا۔  
 رب المال کو مقید کو مطلق کرنے کا ہر وقت  
 اختیار ہے۔  
 متفق متعین کی تہ سے سوال و جواب۔  
 مال مضاربیت سے اخراجات مختلفہ کا سوال۔  
 جو مصارف کا ذخیرہ میں صرف کئے گئے سب  
 مضارب کے مال سے شمار ہونگے۔  
 جس شہر میں مضاربیت ہو وہاں رہ کر جو اپنے پر  
 خرچ کیا وطن اصلی اور وطن اقامت میں جو  
 اپنے پر خرچ کیا وہاں تک کے سفر کا خرچہ  
 کہ شام تک گھر لوٹ آئے سب مضارب کے  
 مال سے ہونگے۔  
 مضاربیت فاسدہ ہو تو اجرت مثل کے علاوہ  
 کوئی صرفہ نہیں ملے گا۔  
 جائز اخراجات کی تفصیل جو مال مضاربیت سے  
 ادا کیا جائے گا۔  
 جو اخراجات مال مضاربیت پر ڈالے گئے ہیں

اس سے ادا کئے جائیں اور جو مضارب پر وہ  
اس کے مال سے ۱۰ اس کے پاس مال نہ ہو تو  
قرضدار ہوگا۔

یہ سارے احکام اس صورت میں ہیں کہ مضارب  
نے مال مضاربہت کو اپنے مال میں مخلوط کر لیا ہو  
اور غلط کیا ہو تو اجازت مصر کی یا عرفی حاصل  
رہی ہو۔

اگر اس کے خلاف غلط کیا ہو تو اجارہ فاسد  
ہوگا، اور تمام مصارف مضارب پر ڈالے جائیں گے  
کہ اس صورت میں وہ غاصب ہے۔

اس سے جو منافع ہو اگل غاصب کا ہے، لیکن  
امام محمد کے نزدیک صوب کو صدقہ کو دینا چاہیے،

البتہ منافع خلاف جنس سے ہو تو سوا ہے۔  
مسائل کا جزئیہ شامی وغیرہ کتب سے۔

تفضل علی الشامی۔

مستفاد کی طرف سے غلط مال کا ضابطہ۔

خانہ اور جہاز سے غلط کی صریح اور عرفی اجازت  
کی تشریح۔

اعمال برائت کلمات اجازت میں سے ہے۔

قریزہ کردی سے مال مضاربہت کے مال مضاد  
سے غلط کی ایک صورت کا بیان۔

قرآنہ کی ایک عبارت پر استدلال۔

مضاربہت میں نفع کی تعیین اور عدم تعیین سے سوال  
جو جہی میں آئے وہ دینا اس طرح مضاربہت

جائز۔

منافع میں سے ایک آنہ فی روپیہ دینا یہ بھی جائز  
ہے اور مال مضاربہت پر ایک آنہ فی روپیہ دینا  
۱۴۳ سود ہے۔

## کتاب الامانات

تلفز بحسب عقد کا سوال۔

۱۴۳ قرض خواہ جب قرضدار کے پاس اپنے حق کی  
جنس سے کوئی چیز پائے اور معلوم ہو کہ دوسرے  
کی ہے، تو اس کو لینا جائز نہیں، اور عسلم  
نہ ہو تو لے سکتا ہے۔

۱۴۳ قبضہ دلیل ملک ہے۔

۱۴۳ آداب جنس کے لینے میں علماء کا اختلاف ہے

۱۴۳ امین سے غاصب نے برہنہ چسپ یا تو امین

۱۴۳ ضامن نہیں، ورنہ امین اور غاصب دونوں

۱۴۳ ضامن ہیں، صاحب مال جس سے چاہے

۱۴۳ وصول کرے۔

۱۴۳ وکیل کے پاس حبیہ ضائع ہونے کا سوال۔

۱۴۶ وکیل کی تقصیر سے ضائع ہوا قتاوان ویسا  
ہوگا ورنہ نہیں۔

۱۴۸ دلال کپڑا بھولی لیا کہ کس دکان پر چھوڑا صاحب  
ہوگا۔

۱۴۸ درم اور دینار کی تبدیلی گھر میں رکھ دینا، اس

۱۵۱ کی حفاظت نہیں۔

کسی نے فوٹ ٹرٹو اسے کو دیا، راستہ میں گم

۱۵۱ ہو گیا، اگر اس کی کوتاہی کو دخل ہر ضامن



- ہو گا ورنہ نہیں۔ ۱۵۵
- عاریتہ کی چیز ضائع ہوئے سے سوال۔ ۱۵۵
- عاریتہ لینے والے کی کوتاہی سے چیز ضائع ہو تو تادان ہے اور کوتاہی نہ ہو تو تادان لینا حرام ہے اگرچہ معیر بخوشی دے۔ ۱۵۵
- عاریت لینے اور دینے والوں نے پیشگی شرط کر لی کہ صیاع کی صورت میں تادان ہوگا تب بھی بلا تفسیر صیاع پر تادان لینا ناجائز ہے۔ ۱۵۵
- امانت کی حفاظت اور تقصیر کی ایک صورت کا بیان اور چند یہ اور حقوق الدیہ سے جوئیر کی تصدیق۔ ۱۵۵
- اتجر کے پاس سے چیز کے ضائع ہونے میں کب تادان ہے اور کب نہیں۔ ۱۵۵
- وکالت کے مال میں وکیل کے تصرفات سے سوال۔ ۱۵۹
- موکل نے کسی پر تبرع اور احسان کے لئے مال دیا اور فاضل کی واپسی کی شرط لگا دی تو بقیہ مال کی واپسی کا موکل حقدار ہے، تبرع یا اس کے وارثوں کا بقیہ مال میں کوئی حق نہیں۔ ۱۶۰
- اس قسم کے مالی کا حکم چندہ کا ہے۔ ۱۶۱
- چندہ چندہ دہندوں کی ملک پر ہوتا ہے اس کا مرضی کے مصروف میں خرچ ہونے کے بعد جو باقی بچا اس کو واپس کیا جائے یا اس کی اجازت سے کسی اور مصروف خیر میں خرچ ہو۔ ۱۶۱
- متوفی نے چندہ کی رقم اپنے مصروف میں صرف
- کر والی اور اپنا اور دوسرے مسجد یا مدرسہ میں لگا دیا تو ۱۵۵
- جو اپنی رقم خرچ کی اس میں متبرع ہوا اور چندہ دہندوں کا تادان دے۔ ۱۶۱
- عورت ماں باپ کے پاس شوہر کا مال کب امانت رکھ سکتی ہے اور کب نہیں۔ ۱۶۳
- عام طور سے شوہر عورت کو پہننے کے لئے جو زیور دیتا ہے عاریتہ ہے، طلاق کی صورت میں اس کی واپسی کا شوہر حقدار ہے، عورت ضائع کئے تو اس پر تادان ہے۔ شوہر نے عورت کو کوئی چیز امانت دی، ماں باپ اس کے ساتھ رہتے ہوں اور قابل بھروسہ ہوں تو ان کے حفظ میں دے سکتی ہے ورنہ نہیں۔ ۱۶۳
- مالک خاص، اور عاصب عاصب دونوں میں سے جس سے پاس ہے تادان وصول کرے۔ ۱۶۴
- آمین نے اپنی جیب میں امانت کی کوئی چیز رکھی اور کسی نے پھرائی یا امانت میں تقصیر نہیں، پھٹی جیب میں رکھی تو تقصیر ہے، ضائع ہونے پر تادان ہے۔ ۱۶۴
- کافر کا قرض مسلمان پر تھا، دینے کی نیت تھی کہ قرض خلوہ مرگیا اور اس کا کوئی وارث نہیں اس زمانہ میں ایسا مال لاوارث مال ہے اور حقدار و مساکین اس کے مستحق یا مساجد و مدارس میں صرف کیا جائے یا قرض دار فقیر کو تو خود ملے، کافر کی طرف سے اس کا تصدق حرام اور اس سے اجرو ثواب کی نیت کی تو کفر۔ ۱۶۵
- زید کو کسی نے امانت کچھ روپے دئے، زید اپنی طرف

سے ماہ بھاد کچھ پیسے تبرعا دیتا رہا، اس میں کوئی خرچ نہیں، اور اس روپیہ کو اجازت یا بغیر اجازت صرف میں دیا اور اس کی وجہ سے وہ ماہانہ دیا تو سود، اور تبرعا دیا تو سود نہیں، مگر احترام اولیٰ، اور بے اجازت کی صورت میں غاصب بھی ہوگا۔

انجمن، مسجد، مدرسہ کے منہم نے ادارہ کار روپیہ کسی کے پاس امانت رکھ دیا تو اس میں کسی قسم کا نود و بدل یا تصرف عوام و خیانت ہے، ہاں چند دہندگان کی طرف سے اس کی مرعہ یا مافی اجازت ہو تو خرچ نہیں، مگر یہ امانت نہیں بلکہ قرض ہوگا۔

امانت میں تصوف کا حکم اور نادان کی صورت و اخذ کو جو روپیہ سفر خرچ کئے دیا اس کے ہاتھ میں امانت ہے جو اس مصوف کے مسطورہ خرچ ہوا یا بچا اس کو واپس کرے۔

واپسی فیس اسی روپیہ سے ادا کی جائیگی۔ امانت کے فیاض کے حکم کا بیان۔

## کتاب العاریۃ

عاریۃ کی زمین میں مکان بنایا، صاحب زمین کو مستغیر کے ہاتھ زمین بیچنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ عدم رضا کی صورت میں مستغیر اپنا عملہ اجاڑ لے یا زمین والے سے جڑے ہوئے کی قیمت لے لے۔

اجاڑنے میں زمین کو نقصان ہونے کی صورت میں زمین والے کو اختیار ہوگا چاہے زمین کا نقصان برداشت کرے، چاہے عملہ کی قیمت ادا کرے۔

۱۶۴ مدت عاریت میں عملہ اجاڑنے کے لئے مجبور کیا تو اُجڑنے میں عملہ کی جو قیمت ہو گئی اس کو عاریت دینے والا برداشت کرے۔

۱۶۵ چارہ سے مسئلہ کا جو نتیجہ۔

۱۶۶ عاریت اور امانت کی واپسی کب صحیح ہے کہ نادان سے بری اور کب نہیں نادان دینا ہوگا۔ واپسی میں اگر بیچ میں کوئی واسطہ ہو تو کب وہ دوسرا ہوگا، اور کب دونوں۔

۱۶۷ غایۃ البیان اور تریب لا بصار سے مسائل کی تفصیلی و توضیح۔

## کتاب الہبۃ

۱۶۸ ہبۃ کا معنی میں تملیک و قبضہ اور موافق رجوع سے سوال۔

۱۶۹ مسائل کا جزئیہ تحریر لا بصار سے

۱۷۰ ہبۃ میں تملیک و قبضہ ہو جو بدل کے بعد دوسرے کو ہبہ کرنے کا سوال۔

۱۷۱ ہبۃ جو بدلہ ثانی کے عدم قبضہ اور حاصل کے جو حصہ پر صلح اور اس سے کرنے کا سوال۔

۱۷۲ تا تک اصل جب ہبۃ کو تملیک کر دے اور اسے قبضہ دلا دے تو شعی ہبۃ اس کی

- ملک سے خارج ہو جاتی ہے، اس کا کسٹ دیکھ کر  
 کوہبہ کرنا محبوب لہ، دل کی رضا پر موقوف ہوگا  
 ۱۸۲ محراب لہ اول زمان سے اجازت ملے دے  
 اور شہنشاہی محبوب پر قبضہ نہ دے تو بہرہ تمام نہ ہوگا  
 ۱۸۲ اگر دونوں کو بہید کیا ہو تو تقسیم کر کے قبضہ دلا  
 ضروری ہے۔  
 ۱۸۲ تنویر الابرار سے مسئلہ کا جواز نہیں۔  
 ۱۹۱ مائ کا مانع کی جائداد ولایت بہید کرنے اور لڑکے کے  
 مانع ہو کر اس کی تصدیق کرنے اور اسے برقرار  
 رکھنے سے سوال۔  
 ۱۸۵ مال کے معاملہ میں ماں لڑکے کی ولی نہیں۔  
 ۱۸۴ ولی یعنی باپ کو بھی مانع کے مال سے ایک بہید  
 کسی کو دینے کا اختیار نہیں۔  
 ۱۹۲ نابالغ کے ایسے تصرفات کو صغیر مانع ہو کر جائز  
 کرے تو جائز نہیں۔  
 ۱۸۸ عقد فضول میں عجز عقد کا اجازت کا اہل ہونا  
 ضروری ہے۔  
 ۱۹۲ حالت طبع میں عجز کی ایسی اجازت جو ابتداء  
 کی صلاحیت رکھے نافذ ہے۔  
 ۱۸۸ جس بہید میں تسلا بعد تسلا قبض و خیریل  
 رہی مگر ہر وہ وصیت نہیں ہو سکتی۔  
 ۱۸۹ جائداد کی آمدنی کا بہید صحیح نہیں  
 ۱۸۹ منشاء کا بہید صحیح نہیں۔  
 ۱۹۲ محبوب لہ کو منشاء پر قبضہ بھی دلا دیا تو اس کی  
 ملک نہ ہوگی، نہ اس میں اس کے تصرفات
- نافذ ہوں گے۔  
 ۱۹۰ ایسے بہید میں خود واجب اور اس کے ورثہ کو  
 رجوع کا اختیار رہتا ہے۔ قبضہ اور رشتہ اس  
 کا مانع نہیں۔  
 ۱۹۱ بہید صحیح بھی بے قبضہ کامل تمام نہیں ہوتا، اور  
 ۱۸۲ بدعت واجب اس میں وراثت جاری  
 ہوگی۔  
 ۱۹۱ ایسے بہید میں اگرچہ یہ تحریر ہو کہ لہ کو اور میر سے ورثہ  
 کو اس میں کوئی حق نہ ہو گا یہ سیکار ہے، بہید  
 صحیح نہیں۔  
 ۹۲ بہید بلا قبضہ میں واجب کو قبضہ دکانے پر عجز  
 نہیں کیا جاسکتا  
 ۱۹۲ بہید میں جہاں رجوع ساز ہے اس سے مراد قبضہ  
 کے بعد ہے۔  
 ۱۹۲ رجوع کا حق شرعی ہے، واجب اپنے قول یا  
 تحریر سے اسے باطل نہیں کر سکتا۔  
 ۱۹۲ ایسی جائدادوں سے سوال، جس کو بہید نے اپنے  
 اور دیگر مختلف ناموں سے حریدہ مگر زندگی بھر  
 سب پر خود قابض اور تصرف رہا۔  
 ۱۹۳ تریدہ نے جو جائداد اپنے نابالغ بچے کے نام سے  
 خریدی اس کا مالک لڑکا ہوگی مگر تصرف باپ  
 کا رہا ہو۔  
 ۱۸۹ نابالغ کی جائداد پر ولی کا قبضہ برائے ولایت ہے  
 ۱۸۹ نابالغ کو بہید صرف عقد سے ہی مکمل ہو جاتا ہے  
 باپ کا قبضہ نابالغ کا قبضہ ہے۔  
 ۱۹۲

- ۱۹۸ دینے رجوع علی الجہر گناہ ہے۔  
 ۱۹۹ بخاری و مسلم و سنن اربعہ سے ممانعت کی حدیث کی تخریج۔  
 ۲۰۰ رجوع علی الجہر سے سوال۔  
 ۱۹۵ جائداد موروثہ پر مشاع قابل تقسیم ہو تو تقسیم کر کے قبضہ دلانا ضروری ہے۔  
 ۲۰۰ فقہروں کو ہبہ صدقہ ہے، اور صدقہ میں رجوع جائز نہیں۔  
 ۲۰۰ فقہروں کی قرعیت اور ان کی تفصیل۔  
 ۲۰۰ بختیہ ذی محرم میں ادب پر رشتہ موانع رجوع میں سے ہے۔  
 ۲۰۱ مروت اور العاقبت بھی مانع رجوع ہے۔  
 ۲۰۱ درختدار اور قندہوری سے سال کے جڑیے۔  
 ۲۰۲ مشاع کا ہبہ صحیح نہیں۔  
 ۱۹۶ مہربوب مشاع سے رجوع کے لئے کوئی شرط مانع نہیں۔  
 ۲۰۲ قنادی، قاضی خاں، ابن رستم وغیرہ سے مانع۔  
 ۱۹۶ اس مسئلے میں مصنف کی توضیح کو مہربوب لے کر کل مالدار ہوں یا بعض فقیر اور بعض مالدار، تو ان کے لئے ہبہ ماکم اور ہے۔ اور جب کل فقیر ہوں تو ان کے لئے لازم حکم ہے۔  
 ۱۹۸ درختدار کی ایک جدت کی توضیح اور ایک شہر کا جواب۔  
 ۲۰۲ عقود العید سے اس توضیح کی تائید۔ (حاشیہ)
- بخاری کے بعد لڑکے کا بچہ اختیار ہونا اس کے ملک کا مانع نہیں جیسے سعادتمند بیٹوں کو باپ کے قابض اور متصرف بنا دینے سے جائداد اور ماں باپ کی ملک سے نہیں نکلتا۔  
 ۱۹۵ "فتح" فتاویٰ مصر کی طرف اشارہ ہے۔  
 ۱۹۵ "نظم" ظہیر الدین مرغینانی کا رمز ہے۔  
 ۱۹۵ "بیخ" امام بکر خواجہ زادہ کا اشارہ ہے۔  
 ۱۹۵ نابالغ لڑکے کے نام جائداد خریدی اور بعد میں کہا کہ یہ جائداد میری ہے، لڑکے کے نام اسم فرضی تھا، باپ کا قول غلط، جائداد لڑکے کی ہوگئی۔  
 ایسی زمینی جو زمین نے نابالغ لڑکوں کے نام خریدی اس میں وراثت جاری نہ ہوگی ایسے ہی اس زمین میں بھی جو نابالغ نے بالغ ہو کر اپنے لڑکوں کے نام خریدی۔  
 مشترک مال سے کسی نے اپنے نام جائداد خریدی اس کا مالک خریدہ ہوگا، البتہ مشترک کے حصہ کا گواہ اس پر لازم ہے۔  
 ۱۹۶ ہبہ بلا قبضہ سے سوال۔  
 ۱۹۷ ہبہ بلا قبضہ باطل ہے۔  
 ۱۹۸ رجوع علی الجہر کا سوال۔  
 ۱۹۸ موانع رجوع کی آٹھ شرطوں کا بیان۔  
 ۲۰۳ ذی رحم محرم کی تفصیل۔  
 ۲۰۳ عدم موانع کی صورت میں رجوع کا حق واجب کو حاصل ہے اگرچہ ہبہ کو سو سال گزر گئے ہوں،

ہتہ زبانی کا سوال و جواب اور فتاویٰ خیر سے  
مسئلہ کا جزئیہ۔

ہتہ فصولی کی صحت سے سوال و جواب اور  
موانع رجوع کا بیان۔

ہتہ مشاع کا سوال۔

کے مشترک قابل تقسیم کا ہتہ قبل تقسیم ہرگز  
صحیح نہیں اور ششی محبوب مشترک پر محبوب لگا  
قبضہ بھی کچھ نہیں۔

ایسے محبوب میں محبوب لہ کے تمام تصرفات  
باطل اور واجب کے تمام تصرفات نافذ ہیں  
شیوع کے اقسام اور ان کے احکام  
فتہ کی اور کتابوں سے مسئلہ کی تائید

ہتہ منقصر متروکہ کا سوال

سرکاری کاخذات میں لڑکے کے نام اندراج  
پر باپ کی خوشی سے سوال۔

مالک کی تمیک کے بغیر کوئی چیز کسی کی نہیں  
ہو سکتی۔

چٹواری کی تحریر ملکیت ثابت کی یادداشت ہے  
انشاء تمیک نہیں اور اس کی بنیاد پر کاخذات  
میں اندراج کا بھی یہی حال ہے۔

ایسی صورت میں مصلحتی حج و سکوت اجازت  
ہیں، اور بالعرض اجازت ہو تو اس کے لئے  
انشاء عقد ضروری ہے جو یہاں مفقود ہے۔

بالعرض ہتہ ہو بھی تو مشاع کی وجہ سے  
باطل ہے۔

زید نے اپنے لڑکے اور بیوہ کو مرض الموت میں مکان  
۲۰۵ اور مکان بیوہ کیا اور لڑکا اپنی عورت کے حق

میں راضی نہ تھا، اس میں ہتہ کا حکم حبساری  
۲۰۶ ہو گا یا ترکہ کا سوال۔

۲۰۷ اگر ششی محبوبہ قابل تقسیم تھی اور زید نے تقسیم  
کے ہر ایک کو قبضہ نہ کیا تو ہتہ باطل اور  
بدست محل لڑکے کا، اور لڑکے کی موت پر تقسیم  
۲۰۸ یا تقدم علی اللہ کے بعد ربع زوجہ کا، بقیہ

بجائے لاکہ وہ اکیلا وارث ہے۔

۲۰۹ مکان کا قابل تقسیم ہو اور زید نے اپنی زندگی میں

زوجہ پر اس پر قبضہ نہ کیا ہو اور نصف کان

۲۱۰ ترکہ زید کا ٹھٹ ہو یا اس سے کم، تو ہتہ صحیح و شر

۲۱۱ باطل اور کل یہاں بیزت جاری ہوگا۔

۲۱۲ لڑکے کے نام مکان خریدنے سے سوال۔

۲۱۳ لڑکا اگر نابالغ تھا تو مکان اس کا ہو گیا اور  
اس کے مرلے کے بعد اسی کے دادوں کو

۲۱۴ ملے گا۔

۲۱۵ مسئلہ کی توضیح ہندیہ، احکام صفار و غیرہ  
تجنیس سے۔

۲۱۶ اگر لڑکا بالغ تھا تو انفاق عقد پر نظر کیا جائیگا۔

۲۱۷ اگر ایجاب و قبول کسی میں نسبت لڑکے کی طرف ہو  
تو عقد فضولی ہوا۔ لڑکے نے اجازت دی تو

۲۱۸ اس کی ملک اور اس کے بدلہ اسی کے ورثہ کا۔

۲۱۹ بے اجازت مر گیا تو باپ کا۔

۲۲۰ اور اگر ایجاب و قبول میں لڑکے کی طرف اضافت



- نہ ہوا اور قبائل میں اس کا نام ہو تو ملک باپ کی  
اور قبائل اس کی طرف سے لڑکے کے لئے ہر جہاد  
جس کی صحت کے لئے لڑکے کا قبضہ ضروری ہے  
ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری نہیں ایسے  
قرآن جو تنبیہ پر دلالت کریں کافی ہیں۔  
خیر نے بچے کے لئے کھڑا بنایا، بچہ مالک ہو گیا  
بڑے کو سپرد کرنا ضروری ہے۔  
واہب نے غنیمت کو ہبہ پر موقوف کیا قبضہ  
کرا دیا تو واہب کے بھائی یا کسی رشتہ دار کا  
اس میں کوئی حق نہیں۔  
ہبہ کے نتیجے میں موقوفہ مالک ثابت  
ہو جاتی ہے۔  
احمد العاقین کی موت بھی موقوفہ ہجریں ہے  
ہبہ کی ایک صورت سے سوال۔  
قبضہ نامہ کی تین شکلوں کا بیان۔  
موقوفہ مال بائع لڑکا جو قرآن کا قبضہ صحت ہبہ  
کے لئے ضروری ہے، اور نکالنے ہو تو باپ کا  
قبضہ کافی ہے۔  
قبضہ سے پہلے واہب کی موت ہبہ کو باطل  
کر دیتی ہے۔  
جائداد مشترکہ بیوی کے نام لکھا دی، ہبہ صحیح ہوا  
یا نہیں۔  
رجسٹری آفس میں جائداد کسی کے نام لکھوانا  
ہبہ ہے۔  
قابل تقسیم جائداد کا بلا قسمت ہبہ صحیح و نافذ نہیں
- ہندہ نے اپنے مرنے کے بعد زید سپرد اور دوسرے  
فوت شدہ لڑکے سے دو پوتیاں اور دو پوتے چھوڑے  
زید کے چچا نے اپنے ایک بھتیجے کا نام جائداد ہندہ  
میں لکھوا دیا قبضہ نہیں دیا، تو شرعاً اس جائداد  
میں پوتوں پوتیوں کا حق ہے یا نہیں  
پوتوں کا وراثہ کوئی حق نہیں، نام لکھوانا ہبہ صحیح  
یکسے بے قبضہ بھی صحیح نہیں۔  
بذریعہ مسئلہ کا حزیہ۔  
شخصی موقوفہ کو موقوفہ مال کو دینے سے  
انکار کرنا رجسٹر میں الہیہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔  
آغا ظاہر سے سوال۔  
رجسٹر میں غیر کے لئے دینا عاریت ہے ہبہ نہیں ہے۔  
رجسٹر میں دیے والے کی ہنگامہ اور مکان اس پر بنا  
بنانے والے کا، ایسی زمین میں میراث جاری  
ہو گی۔  
خالد کو ہبہ کے بعد واپس لینے کا حق نہیں۔  
ہبہ معدوم کا سوال۔  
ہبہ معدوم باطل ہے۔  
زید نے کسی کو زمین غیر مکان کے لئے دی، اس  
نے اپنے مرنے کے بعد مکان بنایا، مکان کی کس کا اور  
زمین کی کس کی۔  
موقوفہ مستول میں اگر اس کے ساتھ تعلیم کا  
کوئی اعطائے ہو تو زمین عاریت ہو گی۔  
مسئلہ کا جزیرہ عقود اندر سے۔  
لڑکا اپنا کسب باپ سے عیالہ کرتا ہے تو اس کا

- مالک لڑکا ہے اور جو جائداد اس سے بنائی وہ لڑکے کی ملک ہے۔
- ۲۲۳ دوسرے کی زمین پر مکان بنانے کی صورت میں تصفیہ کی شرعی ترکیب۔
- (۱) بنانے والا پناہ گیر اکھڑے جائے یا زمین والا جبراً اکھڑے جبکہ زمین کو کوئی حاصی ضرر نہ ہو۔
- ۲۲۵ (۲) زمین والا ملک کی قیمت تعمیر کسہ کو دے، یہ مالک کی رضا پر موقوف ہوگا۔
- (۳) عدا اکھڑنے میں زمین کو ضرر ہو تو مالک کی رضا پر ہے اکھڑے ہوئے ملک کا معاوضہ ادا کرے اور تعمیر باقی رہنے دے یا اپنے نقصان پر راضی ہو کر عدا اکھڑا دے
- مسئلہ کا جزئیہ طحاوی، خیرہ، ہندیہ اور ترمذی الا البصار سے۔
- دتر کی حالت میں بہرہ بعض مسموح ہے یا نہیں۔
- مرض الموت کی تفسیر اور دتر اور جائزہ اور قسمانی سے اس کی تصدیق۔
- دتر مرض الموت نہیں اور اس میں کیا ہوا بہرہ صحیح ہے۔
- بہرہ بالعرض بلا قبضہ صحیح ہے اور یہ بیع کے حکم میں ہے۔
- پسرنالہ کو بہرہ سے سوال۔
- نابالغ پسر کو بہرہ صرفہ ایجاب سے صحیح ہو جائیگا
- ۲۲۹ باپ کا قبضہ نابالغ بچہ کا قبضہ ہے۔
- ۲۲۹ لڑکے کو بہرہ کر کے رجوع نہیں کر سکتا۔
- ۲۳۰ بہرہ شرط خاصہ سے خاصہ نہیں ہوتا۔
- ۲۲۵ مرض الموت کا بہرہ ثلث مال میں نافذ ہوتا ہے، بہرہ صحت کے لئے قبل موت قبضہ ضروری ہے۔
- ۲۳۰ مویوب لہا اگر رجوع ہو تو وراثت ثمن ترکہ میں سے بھی پائے گی۔
- ۲۳۰ زید اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کو اپنی زندگی میں برابر سے یا ولد کو مثل حنڈ الانبیس اول مختار اور امام ابو یوسف کا قول ہے، اور ثانی جائز اور امام محمد کا قول ہے۔
- ۲۳۱ آخر ان میں کوئی فضل دینی رکھتے ہو تو اس کی ترجیح میں کوئی عوج نہیں۔
- ۲۳۱ عورت کی جانب سے حیر اور شہرہ کی جانب سے اپنی کل املاک کے چھ سوال۔
- ۲۳۲ حیر اور دیون کا بہرہ مجرد ایجاب سے تام ہو جاتا ہے قبول کی بھی ضرورت نہیں۔
- ۲۳۳ شوہر نے املاک میں جن مشترکہ چیزوں کا بہرہ کیا حیر تقسیم اور قبضہ کے صحیح نہیں اور واجب قبل قبضہ فوت ہو گیا تو بہرہ باطل۔
- ۲۳۳ زید کے خالص املاک میں بر چیزیں نہیں چاہے ودیعت ہو یا عادیۃ سب کا بہرہ صحیح، اور یہ قبضہ قبضہ بہرہ کے قائم مقام ہوگا۔
- ۲۳۴ بہرہ قدر ترکہ کی تقسیم کی تفصیل۔
- ۲۳۶ فضل دینی کی وجہ سے کسی ایک اولاد کی ترجیح

- کاسوال۔ ۲۳۶ وصیت کے تحت ترکہ کے برابر اور کم و بیش مجھے  
کسی نے اپنی ساری جائیداد ایک سو بیس لاکھ کے کو  
دے دی تو صحیح اور نافذ ہے، البتہ وہ اپنے  
اس فعل میں گنہگار ہوگا۔ ۲۳۷  
فصل دینی کی وجہ سے کسی اولاد کو ترجیح دینے میں  
رہ گناہ نہ مواخذہ شرعیہ۔ ۲۳۸  
اس ترجیح کی وجہ سے یہ خیال کہ یہ فعل والد کا نہیں  
یا وہ اس پر راضی نہ تھے، یا ان کے مدخ میں  
کچھ خلل تھا، بے بنیاد اور غلط ہے۔ ۲۳۹  
یہ خیال بھی غلط کہ آئندہ کوئی اور فصل دینی میں اس  
سے بھی بڑھ سکتا ہے۔ ۲۴۰  
شرح مطہر حالت موجودہ پر حکم دیتی ہے۔ ۲۴۱  
ترجیح کی صورت میں تمام ورثہ کے حصے  
کی شرط بھی بے بنیاد ہے۔ ۲۴۲  
حیات موت میں برکت ہی ساری جائیداد کا  
مالک ہے۔ ۲۴۳  
مرض الموت میں غیر وارث کے نام ہبہ قطعاً جائز  
اور وہ ہبہ ہی قرار پائے گا۔ ۲۴۴  
ہبہ صحیح ہونے کے لئے قبضہ ضروری ہے۔ ۲۴۵  
بابا لغویں کے والد کا قبضہ انھیں کا قبضہ ہے۔ ۲۴۶  
وہ ہم جنس قبضہ ایک دوسرے کے قائم مقام  
ہو جاتے ہیں۔ ۲۴۷  
مرض الموت کا ہبہ دیگر ورثہ کی اجازت کے بغیر  
وصیت کا حکم رکھتا ہے اور ثلث میں نافذ  
ہوتا ہے۔ ۲۴۸
- ۲۳۱ وصیت کے تحت ترکہ کے برابر اور کم و بیش مجھے  
کسی صورت میں نفاذ کی تفصیل۔ ۲۳۲  
توقیر، حاشیہ طوطی سے جزیرہ کی تصدیق  
○ رسالہ فتح البلیک فی حکم التملیک ۲۳۳  
ہبہ اور تملیک میں کیا فرق ہے۔ ۲۳۴  
تملیک عام ہے اور ہبہ خاص ہے۔ ۲۳۵  
تملیک احمای و منافع لبعض اور بلا عوض اور  
موجودہ مصارف الی ما بعد الموت بیع، ہبہ،  
اجارہ، اجارہ اور وصایا سب کو شامل ہے  
اور ہبہ تملیک العین بلا عوض کا نام ہے۔ ۲۳۶  
عرف میں تملیک کے نام سے ہبہ جہاد  
ہوتا ہے۔ ۲۳۷  
نام رسمی سے تملیک کو وضعا مقبض ہبہ بتایا  
آجادہ ملک کرنیوالے العاقل کی انوار سہروردی  
کی تفصیل۔ ۲۳۸  
تکلیف علماء میں اکثر تملیک سے ہبہ پر استدلال  
متداول ہے۔ ۲۳۹  
عام سے خاص پر استدلال صحیح نہیں۔ ۲۴۰  
تملیک کے ہبہ قرار دینے پر قاضی حنفی،  
شرح اشباہ الغیری، شامی، فرائد، خیر  
فقہ الدریہ کےصوص۔ ۲۴۱  
مسئلہ کے خاص جزیرہ میں کلام علماء مختلف  
ہیں، بعض تملیک کو عین ہبہ قرار دیتے ہیں  
اور بعض قرین ضروری قرار دیتے ہیں ۲۴۲  
تصنیف کی تحقیق کران دونوں اقوال میں تعلیق

- تعلیق میں بلا عرض بہرہ کے علاوہ کچھ ہوتا تو  
۲۴۷ کتب فقہ میں اس کے لئے علیحدہ  
باب ہوتا۔ ۲۵۱
- موقوف عام میں بھی تعلیق میں بلا عرض کو بہرہ  
۲۴۸ تسلیم کرتے ہیں۔ ۲۵۲
- بقایہ وغیرہ کتب فقہ میں بہرہ کے لئے قبضہ  
۲۴۸ ضروری ہونے کی دلیل سے اس بات پر  
استدلال کہ تعلیق عقد علیحدہ نہیں۔ ۲۵۲
- مفتاح کے استدلال پر تنقید ۲۴۹
- کسی کے لئے کسی چیز کی ملکیت کا اقرار کرنے  
۲۵۰ سے اس کا دینا اس نے ثابت ہوتا ہے  
کہ راخار سے، نہ راہیے عقد کا انشاء جس  
۲۵۰ کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔ ۲۵۳
- مسئلہ کی دہرے سے تائید۔ ۲۵۰
- عقار کے اس قول سے تائید مزید کہ "جميع  
مال لایہ" کو انھوں نے انشاء سے بہرہ  
۲۵۱ قرار دیا۔ ۲۵۳
- خلاصہ کلام یہ کہ تعلیق اخبار ہونے کی حیثیت  
۲۵۱ سے بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے اور  
۲۵۱ انشاء عقد کی صورت میں صرف ہبہ ہے۔ ۲۵۴
- کسی چیز کے بارے میں یہ اقرار کرنا کہ میں فلاں  
۲۵۱ سے اس کا مالک ہوں، اس بات کا اقرار ہے  
کہ اس نے اس کو بیہی، تو یہ قبضہ کا بھی  
۲۵۱ اقرار ہے، اور یہ اقرار کہ فلاں نے مجھے بیہ کیا  
۲۵۱ تو قبضہ کا اقرار نہ ہوا۔ ۲۵۳
- ملک ہے۔ مقام اخبار میں تعلیق بہرہ سے عام  
ہے اور مقام انشاء عقد میں تعلیق بہرہ ہے۔  
کلام عقار سے مسئلہ کی توضیح اور اس امر کا بیان  
کہ انشاء عقد میں اس بات پر قرینہ حالیہ  
موجود ہے کہ تعلیق بلا عرض ہے۔  
مقام انشاء میں بھی تن خلاف پر قرینہ ہو تعلیق  
سے بہرہ مراد نہیں لے سکتے۔  
آقام غیر الدین دلی کی عبارت کی توضیح و توجیہ۔  
تحریری تعلیق نامہ قطعاً بہرہ نامہ ہے۔  
تعلیق زبانی میں ہمارا قرینہ پر ہے، قرینہ  
حالیہ ہوا متعالیہ۔  
تعلیق زبانی میں بہرہ کے خلاف قرینہ ہو تو بہرہ  
قرار نہیں دیں گے۔  
اقتبہ معانی کا ہے الفاظ کا نہیں۔  
تعلیق وہ ہے کہ علیحدہ علیحدہ سمجھنے پر علامہ "کا"  
کے خیال کی توضیح۔  
مفتاح کے مصنف کا پتہ نہیں، نہ اس کا  
۲۵۱ اندراج کتب مذہب میں ہے۔  
تعلیق میں کہ جو گویا مشائخ کا اور بلا عرض جوگی  
یا بعض، یہ تقسیم عقلی اور حاصر ہے  
تعلیق منافع نہ ہو تو تعلیق عین ہے، اور  
بے عرض ہو تو بہرہ ہے، پس تعلیق میں بہرہ  
داخل ہے۔  
کتب مذہب سے اس بات کی تائید کہ تعلیق میں  
بلا عرض بہرہ ہے۔

- صاحب معراج کی عبارت کا تضاد اور اس کے  
 ۲۶۱ اولاد کے نام ہاتھ اور خریدنے کا سوال۔  
 ۲۶۱ ای کے استدلال کے ضعف کا اظہار۔  
 ۲۵۵ یہ دونوں صورتیں ہر کی ہیں۔  
 ۲۶۱ تصرف میں بچوں کے نام غریبا، تملیک بلا عوض ہے  
 ۲۵۵ شریعت میں اسی کو ہبہ کہتے ہیں۔  
 ۲۶۱ شامی اور مقود الدریہ سے مسئلہ کا سوال۔  
 ۲۶۲ ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے۔  
 ۲۶۲ قواعد رجوع کا بیان۔  
 ۲۵۷ آپنے ایک لڑکے کو کل اختیار دینے سے  
 ۲۶۲ داخل ہیں۔  
 ۲۵۷ یہ لفظ وکالت اور ہبہ دونوں کہتے ہو سکتا ہے  
 ۲۶۳ جیسا قرینہ ہو ویسا ہی حکم ہوگا۔  
 ۲۶۳ مسئلہ کا حوزہ رد المسائل سے۔  
 ۲۵۷ ہبہ کے لئے ایجاب و قبول ضروری نہیں قرائن  
 ۲۶۳ سے بھی ہبہ کا اثبات ہو جاتا ہے  
 ۲۵۹ وارث اپنے مال سے اگر مورث کی تجزیہ و تکفین  
 کو سے قودہ تبرع نہیں قرار دیا جائے گا وہ ترک  
 ۲۶۳ سے امتداد وصول کر سکتا ہے۔  
 ۲۶۴ پیر سے مرید کو عاق کیا وہ عاق ہوا یا نہیں۔  
 ۲۶۴ مرشد کو اللہ واسطے دیوڑ سے کو واپس لینا  
 ۲۵۹ جائز ہے یا نہیں۔  
 ۲۶۰ واپس لینے ہوئے دیوڑ کو دوسری جگہ اللہ واسطے  
 ۲۶۴ یا اپنے گھر خرچ میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔  
 ۲۶۰ مرشد نے کل دیوڑ اپنے صرف میں استعمال کیا تھا  
 کچھ حیرات نہیں کیا اس سے وہ مجرم ہوئے  
 یا نہیں  
 ۲۶۴
- صاحب معراج کی عبارت کا تضاد اور اس کے  
 ای کے استدلال کے ضعف کا اظہار۔  
 فیصلہ کہ صاحب معراج کی نقل شور فہم کا  
 نتیجہ ہے۔  
 مبالغہ مٹکے کے نام زمین خریدنے اور مکان  
 بنانے کا سوال۔  
 تباہی کے لئے ہبہ میں ولی کا قبضہ کافی ہے۔  
 ایسے اولیاء میں باپ، بھائی، چچا سب  
 داخل ہیں۔  
 تباہی کے لئے تملیک کی مختلف صورتوں کا ذکر  
 تباہی کے لئے ہبہ کی میت سے ہبہ نہیں ہوتا  
 ملک تملیک کا ہر کرنا ضروری ہے۔  
 اظہار تملیک کی مختلف صورتوں کا بیان۔  
 ترکے کی زمین میں اپنے مال سے مکان بنادینا  
 تملیک نہیں۔  
 اجرت اجارہ کا وہی مالک ہوتا ہے جو اجارہ  
 پر دے خواہ شستی اجارہ دوسرے کی ہو۔  
 دوسرے کی جائداد اجارہ پر دے کر کرایہ وصول  
 کیا تو کرایہ مالک کو لوٹائے یا فقیر پر تصدق  
 کرے۔  
 ایک نفوذش کی طرف اشارہ۔  
 مورث پر جو دیں ہو اور اس کا مطالبہ کر نیرا  
 بندوں کی طرف سے نہ ہو، قود صیت کے  
 نفیر داروں پر اس کی اور ضروری نہیں۔  
 مکان بنا کر کسی کو عطا کرنے، اور مال باپ کا





- ۲۸۳ تمہیں ہرگز پر قرآن خوانی ضروری نہیں۔  
تہجد بشرط ایصال ثواب کو بیع مسترد اور دینا باطل ہے۔
- ۲۸۴ بیع کے لئے بدل کا مال ہونا ضروری ہے ایصال ثواب سرے سے مال ہی نہیں۔
- ۲۸۵ شرط و فاسد سے ہر دھند نہیں ہوتا۔ شرط ہی فاسد ہوجاتی ہے۔
- ۲۸۶ تہجد کے عوض قرآن خوانی کی شرط شرط فاسد ہے۔
- ۲۸۷ تہجد مراد لینائیوں کا پل ہے کہ ہر نامہ میں اہل کا ذکر ہی نہیں۔
- ۲۸۸ اتور ثواب پر اجارہ کثیر علماء نے جائز رکھا ہے بہر صورت ایسے شخص کی امامت میں کوئی حرج نہیں۔
- ۲۸۹ قاسم کی امامت کو نہ درست کہنا صحیح نہیں۔ ہاں اس کی امامت گناہ ہے۔
- ۲۹۰ تمہیں ہرگز نہ کہو کہ بطور ایفا سے دوسرا ایصال ثواب کرتے رہنا چاہئے۔
- ۲۹۱ عرض الموت میں مہر معاف کرنے کا سوال۔ عرض الموت میں مہر معاف کرنے کے لئے ورثہ کی رضا مندی ضروری ہے، ان کی رضا کے بغیر معاف نہ ہوگا۔
- ۲۹۲ ہذا کے لئے تمام وارثوں کا عاقل بالغ ہونا ضروری ہے۔
- ۲۹۳ تمہیں شوہر کے علاوہ ورثہ کا حصہ نصیب یا تین نہیں ہے۔
- ۲۸۳ خزانۃ المفتیین، نہر الفائق، عقود الدریہ، جامع المفہرات اور عالمگیری سے مستند کی جزئیات۔
- ۲۸۴ ظہور کی دہائی پر ان کے اماماد عبد الوہاب غازی نے مشترکہ سامان سے دو دکانیں بنوائیں، ایک چھوٹی اور ایک بڑی، اور دکانوں کے درپے عربی خاص سے بالاجازہ بنوایا، پھر ظہور نے بڑی دکان کسی کو ہر کی اور عبد الوہاب نے چھوٹی دکان اور بالاجازہ کسی اور کو ہر کیا، ہر صحیح ہو۔
- ۲۸۵ زین ظہور کی علم میں وہ اور داماد دونوں شریک اور بالاجازہ دونوں کا۔
- ۲۸۶ صورت مسئلہ میں یہ صحیح ہے جو نے کے وجود کی تفصیل اور ہر وجہ کی عقود الدریہ، ہمدیہ، مفتی المستفتی، وجہ امام کردی، حاشیہ حادیہ سے تائید۔
- ۲۸۷ حکم مستند کا خلاصہ۔
- ۲۸۸ تائبانوں کے ساتھ بالغ لڑکی کو ہر میں شریک کرنا ضروری ہے یا نہیں۔
- ۲۸۹ گواہی حیرت انگیز چکا جو تائبانوں کے برابر تو شرک ضروری نہیں حدیث مبارکہ کل بیعت نہلت مثلہ ۱۸ کا مطلب۔
- ۲۹۰ شے جو ہر میں استحقاق مانع ہے یا نہیں استحقاق متعارض مانع ہے اور استحقاق طاری مانع صحت نہیں۔
- ۲۹۱ استحقاق متعارض اور استحقاق طاری کی تفصیل

- ۲۹۹ عاٹگیری سے مسئلہ کا جزئیہ۔  
 ایک شخص نے اپنی دو بیویوں کے حق میں تحریر لکھی  
 کہ میری کل جائیداد موجودہ اور آئندہ ادھی آدھی ٹان  
 دونوں کی ہے، اس کے متعلق سوالی  
 مصنف کی تحقیق کہ اس عبارت سے نہ اقرار  
 ثابت نہ وصیت، صرف ہبہ ممکن ہے وہ بھی  
 بوجہ باطل ہے۔  
 وجہ بطلان کی توضیح۔  
 وصیت مان کر بھی حکم مسئلہ کا بیان۔  
 بحالت فرض جائیداد منقولہ کا ہبہ صحیح ہے  
 عاٹگیری سے جرنیہ کی تخریج۔  
 سند معافی کے ہبہ ہونے نہ ہونے، اور ہبہ  
 بلا قبضہ سے سوالی۔  
 معاف ہونا الفاظ ہبہ سے نہیں۔  
 معافی کا تعلق میون سے نہیں دیون سے ہے  
 درختار، وجہ کروری اور عاٹگیری سے مسئلہ  
 عطا شدہ کا لفظ الفاظ ہبہ میں سے ہے۔  
 اطلاع کا مطلب تحلیک جائیداد نہیں بلکہ  
 حصول کی معافی ہے۔  
 مال منقولہ میں وارثوں کا کوئی حق نہیں رہتا۔  
 والد کے حق میں ہبہ مکمل ہو جانے کے بعد  
 واپس اس کو موہوب لڑکی اولاد کے حق میں  
 منتقل نہیں کر سکتا۔  
 تراضی یا قضاء قاضی سے ہبہ فسخ  
 ہو سکتا ہے۔
- ۲۹۲ حکم مسئلہ کہ صورت مسئلہ میں لڑکے کے لئے  
 ہبہ صحیح نہیں۔  
 ۲۹۲ جبہ بلا قبضہ اور تخلیہ کے تحقق سے سوال۔  
 سوال میں اس امر کی کوشش کہ صورت مسئلہ  
 میں تخلیہ تحقق ہے۔  
 ۲۹۲ قدم تخلیہ کی بحث اور دلیل۔  
 ۲۹۳ قدم تخلیہ کے دلائل کا جواب اور تخلیہ کا  
 ابرام۔  
 ۲۹۳ حکم ہبہ ان نقود میں باطل ثابت نہیں۔  
 ۲۹۳ سائل کی اس دلیل پر تنقید کہ جہیر کی فہرست  
 حسب شہرہ اس کے سر برستوں کو دی گئی تو یہ  
 قبول نصوب ہوا ہر ہڈی رضا پر موقوف ہوگا،  
 اور ہبہ کی رضا ظاہر ہے، لہذا ایجاب و  
 قبول متحقق ہوا۔  
 ۲۹۵ جبہ کو موہوب لڑکی ملک ہونے کے لئے قبول  
 شرط ہے، اور مجلس عقد میں قبضہ طاعت اجازت  
 اور بعد قبضہ پر اجازت اس کے قائم مقام ہے  
 صورت مسئلہ میں سائل کی اٹھائی ہوئی اور  
 بکٹیں بے فائدہ ہیں، ہاں تخلیہ کے ثبوت  
 اور عدم ثبوت کی بحث مفید ہے۔  
 ۳۱۰ تحلیہ قبضہ نام کے قائم مقام ہے۔  
 ۳۱۰ قاضی خان اپنی تحریر میں اس قول کو مقدم  
 کرتے ہیں جو راجع اور اظہر ہے۔  
 ۳۱ مصنف کا فیصلہ کہ سوالی کی تحریر سے تخلیہ مطوع

- ثابت ہیں۔  
 ۳۱۱ تھوڑا تھوڑا، شامی، قاضی خاں، عالمگیری سے  
 تخلیق مطلوبہ کی تحقیق۔  
 ۳۱۲ "ش" اور "بکر" کے سہو کی طرف اشارہ۔  
 تخلیق کے لئے ضروری ہے کہ غلی غلی لہ کو خست  
 یا کوئی ایسا لفظ کہ جس کے معنی ادا کرے۔  
 ۳۱۲ قاضی خان کی تعریف تفسیر کو اکثر بتانا عطا ہے  
 قاضی خان، ظہیر، ہندیہ، بکرالائق اور شامی  
 سے اس امر کی تصریح کہ قبضہ نہ کیا تو تخلیق  
 صحیح نہیں۔  
 ۳۱۳ قاضی خاں، بکرالائق، ذخیرہ، عالمگیری سے  
 اس امر کی تصریح کہ یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ  
 یہ چیز قبضہ کر لے۔  
 ۳۱۳ قاضی خاں، اجناس، شرح الجمع، غزالیون،  
 بصیر، بکرالائق میں اس کو ایک مستقل شرط  
 شمار کیا۔ نہر الفائق، در مختار، ہندیہ، حاشیہ  
 طحاوی، شامی میں اس کو مقرر رکھا۔ امام  
 ناظمی، ابن فرشتہ اور حموی نے تائید کی حاشیہ  
 نے اس کو امام احکم کا قول بنایا۔  
 ۳۱۳ تخلیق کی شرائط ملے۔  
 ۳۲۰ جہاں عبارت علماء میں جہاں مطلقاً تخلیق نہ کر ہے  
 یہ شرط ضرور ملحوظ ہے۔  
 ۳۱۵ قصہ صحرایی کے خلاف روایت شاذہ نامقبول  
 اور روایت مطلقہ مقیدہ پر محمول۔  
 ۳۱۶ تسلیم حقیقی کی صورت میں البتہ خست نہ کیا  
 ضروری نہیں۔  
 ۳۱۶ لفظ ترا اور تراست کا فرق۔  
 ۳۱۱ اقرار کو انشاء کے معنی میں لینا مجاز ہے جو  
 ۳۱۲ بے ضرورت متوع ہے۔  
 ۳۱۶ سوال کی اس دلیل کا جواب کہ اقرار کو انشاء کے  
 معنی میں نہیں لیا جائے گا تو کلام لغو ہوگا۔  
 ۳۱۲ صحت اقرار کے لئے مطلقاً کسی سبب کا وجود  
 ضروری ہے کسی خاص سبب کا نہیں۔  
 ۳۱۶ مقرر کے لئے اس کا بیان بھی ضروری نہیں۔  
 ۳۱۳ حق استثنائی صورتوں کا بیان جہاں صحت اقرار  
 کے لئے سبب صانع پر عمل کرنا ضروری ہے  
 ۳۱۸ اگر مقرر نے اس کا بیان نہ کیا ہو۔  
 ۳۱۳ اخرا کے لئے یہ بھی ضروری نہیں کہ مقرر کی  
 ملک مقرر کی جانب سے ہو۔  
 ۳۱۸ اقرار کو اثبات اور انشاء ماننے کی صورت میں  
 دور لازم آئے گا۔  
 ۳۱۹ تخلیق کی شرط ثالث کا معاد۔  
 ۳۱۹ کتب فقہ سے مسئلہ کے جزئیات۔  
 ۳۲ مسئلہ مسئلہ میں تخلیق مکمل نہ ہونے کی تصریح  
 ۳۱۳ اور بطلان ہی کا حکم۔  
 ۳۲۰ القول بموجب العلة۔  
 ۳۲۰ عدم تخلیق کی تین دلیلیں۔  
 ۳۲۱ جہاں مسئلہ اور اس کے متعلقات کا حکم اور  
 مسائل کے جزئیات۔  
 ۳۲۲ تہجد بالعوض کے حیلہ کا سوال۔  
 ۳۲۵

- ۳۳۱ قنوت مسئلہ میں بہرہ بالعوض باطل اور بابتداد ترک ہے۔
- ۳۲۵ اتنی اولاد کے نام مرض الموت میں بہرہ بالعوض بیع ہے اور ایسی بیع بے اہانت و رشہ باطل و مختار سے مرض الموت کی تشریح، اور عالمگیری سے مرض الموت کی بیع بدست و رشہ کا جزئیہ۔
- ۳۲۱ تزئین کے ابراہ یا بہرہ سے سوال۔
- ۳۲۶ ابراہ اور بہرہ کا فرق اشیاء سے اس کا جزئیہ۔
- ۳۲۷ تابائع اولاد کے نام حسب بابتداد خریدنے کا سوال۔
- ۳۲۸ تابائع کے نام سے ایجاب و قبول ہوا تو بیع اس کے نام واقع ہوتی، والد کا رضی دینا تبرع ہے۔
- ۳۲۹ اگر معاہدہ بیع میں بچوں کا نام نہ تھا تو بیع والد کے نام ہوئی، اور لڑکوں کا نام لکھوانا ان کے نام بہرہ ہوا۔
- ۳۲۸ تابائع اولاد کے لئے بہرہ میں قبول یا قبضہ اولاد کی ضرورت نہیں، اور اس صورت میں شیوع بھی مضر نہیں۔
- ۳۲۹ تزوہ کے بہرہ، قبول بہرہ، بہرہ و وصیت مشترکہ ایک ساتھ تزوہ اور بابتداد کا بہرہ بہرہ کی ہوتی ہے کا دوسرے کو بہرہ، ان امور سے سوال۔
- ۳۲۸ تزوہ آئندہ کا بہرہ باطل ہے۔
- ۳۳۰ تمام وارثوں کا قبول ضروری نہیں، اپنا قبضہ ہذا کو بہرہ کا قبضہ دینا ضروری ہے۔
- ۳۳۱ بہرہ اور وصیت دونوں ساتھ ساتھ ہو سکتے ہیں
- ۳۲۱ تزوہ کا باطل ملک خاص کا بہرہ صحیح۔
- ۳۲۲ رجوع بہرہ کے لئے تراخی طرہین یا حکم قاضی ضروری ہے۔
- ۳۲۶ ایک ایسی صورت کا سوال جس میں بہرہ بالعوض اور بیع دونوں کا احتمال ہے۔
- ۳۲۷ لڑکے کے نام مکان بیع کیا تو باپ کو فسخ کا اختیار نہیں۔
- ۳۲۸ لڑکے کو مکان بہرہ کر کے قبضہ تمام دلا دیا تو باپ کو رجوع کا حق نہیں،
- ۳۲۳ مکرہیت موانع رجوع سے ہے۔
- ۳۲۴ تزوہ سے رجوع کر لیا تو معاہدہ واپس کرنا ہوگا۔
- ۳۲۸ لڑکے کو مکان بہرہ کیا، سرکاری کا خدات میں نام درج کرایا، کرایہ نام لڑکے کے نام سے جاتا رہا، جب ضرورت پڑی اس مکان کو اپنی بابتداد سے خارج دکھایا، البتہ مکان کی آمدنی کا جز حصہ لڑکے سے لے کر گھر فرج میں صرف کرتا رہا، بعد وفات واپس لڑکوں کا بیان ہے کہ والد نے مصطفیٰ مکان اس لڑکے کے نام رکھی تھا مکان کس کا ہوا۔
- ۳۲۳ لڑکے کے نام رجسٹری کر اگر داخل خارج کر دینا اور لڑکے کا تصرف ذیل تکلیف ہے۔
- ۳۲۴ حدیث مبارکہ تو یعیطی الناس بین عوتہم کی تقریر۔
- ۳۳۲ تمام بہرہ کے بعد والد کو رجوع کا حق نہیں۔

- ۲۲۴ دعویٰ بلائینہ مقبول نہیں۔
- ۲۲۵ بلا تقسیم جائداد و ذوالکون کے نام ہبہ کرنے کا سوال۔
- ۲۲۶ والدہ اپنی زندگی میں بعض اولاد کو ہبہ صحیح کر دے تو وہ مالک ہوجائیں گے۔ البتہ دیگر وارثوں کو محروم کرنے کی وجہ سے یہ گنہگار ہوگا۔
- ۲۲۷ نابالغ کا قرضہ اس کے مال سے ادا کیا جائے اور فقیر باپ بھی بقدر کفایت اس کے مال سے کھا سکتا ہے۔
- ۲۲۸ فقیریت کا کفن اس کے مالدار وارثوں پر ہوگا۔
- ۲۲۹ ماں اپنی زندگی میں تمام اولاد کو برابر دے گی البتہ مرنے والے کا اس جائداد میں کون حصہ ہوگا
- ۲۳۰ حصہ میں کمی بیشی وہ سہری اولاد کی رضا سے ہو سکتی ہے۔
- ۲۳۱ (۱) نابالغوں کے باپ کے ہوتے ہوئے نانی کا دلی بن کو قبضہ کرنا جائز ہے یا ناجائز۔
- ۲۳۲ (۲) پوتی کی ماں کی موجودگی میں دادی کی ولایت صحیح ہے یا نہیں۔
- ۲۳۳ (۳) واپسب کے مکان موجود ہیں سکونت کھتے ہوئے موجود ہر قبضہ تمام ہر تاسا ہے یا نہیں
- ۲۳۴ (۴) شعی موجود ہبہ کے جز حصہ پر قبضہ تمامیت ہبہ کے لئے کافی ہے یا نہیں۔
- ۲۳۵ (۵) شعی موجود ہبہ کے جز حصہ پر واپسب اور قبضہ پر گرا یہ داروں کا قبوہ ہبہ میں غفل ہے یا نہیں
- ۲۲۸ صورت مستول میں ہبہ باطل ہے۔
- ۲۲۹ (۱) مرض الموت کا ہبہ ممکن و صحت اور حقیقت ہبہ ہے اور قبضہ تمام سے پہلے واپسب کی موت سے باطل ہوجاتا ہے۔
- ۲۳۰ جائداد قابل قسمت کا دو شخصوں کو ہبہ شائع ناجائز ہے۔
- ۲۳۱ ہبہ شائع میں تقسیم سے پہلے واپسب کا استعمال بطل ہبہ ہے۔
- ۲۳۲ (۲) نابالغ کو اسی نانی کے قبضہ میں ہوتو صحت ہبہ کے لئے نانی کا قبضہ کافی ہے، اس اس کے قبضہ میں نہ ہوتو باپ کے ہوتے ہوئے اس کا قبضہ کافی نہیں۔
- ۲۳۳ (۳) بچہ ماں کی پرورش میں ہواس کے سر پر دادی کا قبضہ صحیح نہیں۔
- ۲۳۴ (۴) شعی موجود ہبہ کی ملک سے مشغول ہو تو ہبہ صحیح نہیں۔
- ۲۳۵ (۵) دو موجود چیزوں میں ایک پر قبضہ تیار اس کے ہبہ کو مکمل کر دیتا ہے۔
- ۲۳۶ قشر کہ چیز کے جز حصہ پر قبضہ قبضہ صحیح نہیں۔
- ۲۳۷ ایک ایسی صورت کا سوال و جواب جس میں ہبہ اور بیع دونوں کا احتمال ہو۔
- ۲۳۸ ہبہ میں موجود ہبہ کا واپسب کے ملک میں مشغول ہونا تمامیت قبضہ کے منافی ہے۔
- ۲۳۹ نابالغوں کے نام بیع اور ہبہ کا احتمال رکھنے والی صورت سے سوال و جواب۔

- ۲۴۵ دو مکان دونوں کے نام بہ کیا، دونوں قابل تقسیم ہوں تو بہ مشاع ہوا۔
- ۲۵۰ جس کو ترجیح دی گئی اگر کوئی فضل دینی رکھتا ہو تو حرج نہیں ورنہ ظلم ہے۔
- ۲۴۵ تہہ مشاع میں اولاد کے صغیر و کبیر ہونے سے فرق نہیں پڑتا۔
- ۲۵۰ متولی جائیداد موقوفہ اور وکیل ملک موکل کو اپنی ملک کہہ سکتا ہے اور اس سے وہ جائیداد وقعت یا ملک وکیل ہونے سے نہیں نکلی گی۔
- ۲۴۵ لڑکی کے والد نے ہر معاف کیا تو کب معاف ہوگا اور کب نہیں۔
- ۲۴۶ برتن پر لڑکے کا نام کندہ کر کے کہنا یہ لڑکے کے ہیں، بہ ہوگا یا نہیں۔
- ۲۴۵ تہہ کے ایک سوال پر مصنف کی آٹھ تنقیحیں۔
- ۲۴۸ بالغ لڑکا ششٹی مہرب پر قبضہ کرے تو بہ تمام تہہ باجبر صحیح نہیں۔
- ۲۴۸ لڑکی کے جہیز میں دینے کی نیت سے زیور بنوانے کا سوال۔
- ۲۴۸ حال نیت و ارادہ بلکہ اس کا اظہار بھی بہہ نہیں۔
- ۲۴۸ لڑکی بالغ ہو تو زیور بنوا کر الفاظ تحلیک کہنا بھی بہ قبضہ بیکار ہے۔
- ۲۴۸ نابالغ لڑکی کے لئے زیور ہو اگر کہا کہ یہ اس کے لئے بنوایا یا اس کو ملک کیا تو بہہ مکمل ہو گیا۔
- ۲۴۹ زندگی میں اولاد کے درمیان بہہ میں تفریق سے سوال۔
- ۲۴۵ جس کو ترجیح دی گئی اگر کوئی فضل دینی رکھتا ہو تو حرج نہیں ورنہ ظلم ہے۔
- ۲۵۰ یہ حکم دیا نہ ہے قضاء بقیہ اولاد کو مکمل بہ کا حق نہیں۔
- ۲۵۰ ترکہ مشترک کے بہہ سے سوال۔
- ۲۴۵ غیر قابل قسمت چیز میں اگر کسی شریک نے اپنا حصہ بہ کر دیا تو بہہ صحیح ہے۔
- ۲۴۶ بقیہ قابل قسمت چیز کسی شریک نے پوری بہ کر دی اور شریک عاقل بالغ ہوں تو اپنے حصہ کا بہہ ہو گیا، اور بقیہ کا اجازت پر موقوف رہا۔ اور نابالغ ہوں تو بہہ باطل ہے۔
- ۲۴۸ قابل قسمت ششٹی کسی شریک نے پوری بہ کر دی تو بہہ انصوری قائم ہوگا (اور کوئی نابالغ ہو تو مکمل بہہ باطل)۔
- ۲۴۸ کوئی وارث کسی وارث کو اپنے اختیار سے محروم نہیں کر سکتا۔
- ۲۴۸ شوہر جو زیور یا لباس عورت کو دیتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔
- ۲۴۹ جو استعمال کے لئے دیا وہ شوہر کی ملک ہے، اور جس میں تحلیک ہو وہ بہہ ہے، اور عورت کے قبضہ کے بعد اس کی ملک ہے۔
- ۲۴۹ زوجیت بھی رواج رجوع سے ہے۔
- ۲۴۹ شوہر نے عورت کے جہیز کے زیور میں غافل ہونا شامل کیا، یہ دلیل تحلیک ہے۔
- ۲۵۰ جہیز عورت کی ملک ہے۔

- ۲۵۲ مشاع کی تہذیب اور اس کی مختلف صورتیں۔  
تہذیب کو تھک دینے سے متعلق سوال۔
- ۲۵۲ جواب بہا دپور۔
- ۲۵۳ جو چیز تہذیب کا دی اور موجب لڑنے قبضہ کر لیا وہ اس کی ملک ہے، تہذیب کا ثبوت ہر طرح اور دلائل ہر طرح ہو سکتا ہے۔
- ۲۵۴ سوال سے متعلق تفصیلات کہ اس علاقہ کے علماء بہ بلا قبضہ اور بعد قبضہ نیز بہر مشاع سے متعلق بنانا شرعاً کچھ نہیں۔
- ۲۵۵ حکم مسئلہ میں مختلف دیوبند کا جواب مختصر اور اصل ہے، مقدمہ پگہری میں پیش ہے، اور مزاج جواب آپ ہی۔
- ۲۵۵ مشاع قابل قسمت میں بہ باجماع علماء غیر نافذ ہے صرف امام شافعی کو اس سے اختلاف ہے۔
- ۲۵۵ تہذیب کا ثبوت صرف تحریر سے ہی نہیں۔
- ۲۵۵ تہذیب کا تقسیم و قبضہ نام نہیں۔
- ۲۵۶ قبضہ سے پہلے اہل التہذیب کی موت بہر کو باطل کر دیتی ہے۔
- ۲۵۶ اولاد میں ترجیح سلوک سے سوال۔
- ۲۵۶ بلا سبب شرعی ترجیح ظلم ہے، ہاں ملک و تصرف قضا نافذ ہے۔
- ۲۵۶ عقد اور قبضہ دونوں ہوں خوب۔
- ۲۵۶ عقد جائز ہے۔
- ۲۵۶ عقد کے وقت شیعہ نہ ہو قبضہ کے وقت ہو یہ امام کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے نزدیک جائز، اس کی مثال۔
- ۲۵۶ عقد اور قبضہ دونوں کے وقت شیعوں ہو۔ یہ بالا ففاق جائز ہے۔
- ۲۵۶ مسئلہ دائرہ یہی تیسری صورت ہے، اور چہرہ ناجائز میں رجوع کا حق ثابت ہے۔
- ۲۵۶ ظاہر الروایہ اور اصل مذہب بلکہ امام کا قول یہی ہے کہ بہر فاسد بعد قبضہ بھی مفید ملک نہیں، ایسے قبضہ کو مفید ملک حیث ماننا بعض
- ۲۵۶ رجوع حق الہیہ کا ایک سوال۔
- ۲۵۶ بہرہ میں قبضہ صحیح کی تفصیل۔
- ۲۵۶ بعد قبضہ موافق رجوع کا بیان۔
- ۲۵۶ نابالغ کے بہرہ کے لئے اس کا قبضہ ضروری نہیں
- ۲۵۶ مسائل کے جزیئے درمختار، مشامی اور مجددی



- ۳۷۳ مشائخ کا قول ہے جس کا اعتبار نہیں۔  
 ۳۷۴ شامی، حادیہ، تاجیہ، جوہر و اور مجسرسے  
 ۳۷۵ کے معارض نہیں ہو سکتا۔  
 ۳۷۶ فتویٰ دیوبند کی تجویز۔  
 ۳۷۷ تادی کا مسئلہ بھی اس وقت ہے جب عاقلید  
 ۳۷۸ ایک مدعی کا منکر ہو، اقرار کی صورت میں  
 ۳۷۹ تادی نہیں۔  
 ۳۸۰ تادی کو ایسے مقدمات کی سماعت منع ہو تو ایسے  
 ۳۸۱ خود مقدمہ کی سماعت کرے۔  
 ۳۸۲ عقد قضا، زمان، مکان، اور خصوصیت کے  
 ۳۸۳ ساتھ خاص ہو سکتا ہے۔  
 ۳۸۴ اگر سلطان کے بعد مباح واجب ہو جائے۔  
 ۳۸۵ آپس میں لڑنے کے کوکل جائز واجبہ کر دی  
 ۳۸۶ اقحور کا منکر کے وقت ہے۔  
 ۳۸۷ صحت ہر کے لئے میں شرط ہے، شئی موجب  
 ۳۸۸ مشاع نہ ہو، عقد ہر متفق ہو، شئی موجب  
 ۳۸۹ پوجہ موجب کا قبضہ چاہیے۔  
 ۳۹۰ یہ ہو چکا ہو تو ہر کسی قرض کا مطالبہ بھی جائز  
 ۳۹۱ پر نہ ہو گا ورنہ وہ ترک ہو گا، اور وصیت اور  
 ۳۹۲ قرض جاری کرنے کے بعد جو بچے اس میں میراث  
 ۳۹۳ جاری ہوگی۔  
 ۳۹۴ مرض الموت کے ہر کا سوال  
 ۳۹۵ مرض الموت کا ہر حقیقتہ ہر ہے لیسہ  
 ۳۹۶ غیر مشاع ہونا اور قبضہ شرط ہے، اور حکم  
 ۳۹۷ وصیت اسی لئے ثلث سے زائد میں، ورنہ  
 ۳۹۸ کی رضا ضروری ہے۔  
 ۳۹۹ عالمگیری، قاضیان وغیرہ سے سوال میں جو
- ۳۷۳ آئیے ہر میں موجب کا تصرف نافذ نہ ہوگا۔  
 ۳۷۴ اور واجب کو جوع کا حق رہے گا۔  
 ۳۷۵ جتن لوگوں کے نزدیک ہر فاسد میں حکم  
 ۳۷۶ خبیث حاصل ہوتی ہے، ان کے نزدیک بھی  
 ۳۷۷ ایسے ہر میں واجب کو جوع کا حق حاصل رہتا  
 ۳۷۸ ہے اور موانع جوع کا بھی کوئی اثر نہیں پڑتا۔  
 ۳۷۹ ہر فاسد میں شئی موجب ہو تو موجب نہ  
 ۳۸۰ کو اس کے زکا حکم ہے اور ہلاک کے بعد  
 ۳۸۱ ضمان واجب ہوتی ہے۔  
 ۳۸۲ رد لغت سے مسئلہ کی مزید تائید۔  
 ۳۸۳ اخیان سے ابراء قضا نافذ ہوتا ہے دیانہ  
 ۳۸۴ نہیں، اس کا مناد یہ ہے کہ قاضی اس شئی  
 ۳۸۵ کے بارے میں برأت کرنے والے کا دعویٰ نہیں  
 ۳۸۶ لئے گا، نہ یہ کہ دیانہ بھی اس کا حق ختم ہو گیا۔  
 ۳۸۷ صورت مستور میں ابراء ابتدائی نہیں، ہر  
 ۳۸۸ فاسد کی بنا پر ابراء ہے تو یہ ابراء بھی  
 ۳۸۹ فاسد ہے۔  
 ۳۹۰ ابراء ابتدائی بھی شئی ملکہ غیر متنازعہ میں  
 ۳۹۱ کا عدم ہے۔  
 ۳۹۲ مسائل تادی کا بیان۔  
 ۳۹۳ تادی کا حکم بھی قضا ہے دیانہ نہیں، یہ  
 ۳۹۴ حکم الحق لا یسقط ولو تعاد الزمان

- جہاں میں درج ہیں ان کا یہی مطلب ہے۔ ۳۸۶  
شوہر نے زمین عورت کے نام کر دی اور اس پر غلط  
بنو دیا، کب زمین یا غلط عورت کے لئے ہر ہر گناہ  
کب نہیں۔ ۳۸۷  
عورت کو قبل نکاح کچھ دینے اور بعد نکاح دینے  
کا حکم، اور کب رجوع صحیح اور کب ناجائز ہے اور  
کب نہیں۔ ۳۸۸  
مشتی محبوب میں محبوبہ کے تصرفات نافذ  
ہونے کا بیان۔ ۳۸۹  
عورت کو بابت زنا و ہرج و مرج میں دسے دی اس  
کی موت کے بعد اولاد ہونے کی صورت میں شوہر  
چہارم کا وارث ہوگا۔ ۳۸۹  
حبہ کی صحت اور عدم صحت کا سوال۔ ۳۸۹  
حبہ بلا قبضہ میں محبوبہ کے لئے شوہر کا مالک  
نہیں ہوتا۔ ۳۹۰  
ماتر کے ترکہ میں ایک لڑکے کی موجودگی میں لڑکی  
کا حصہ ایک ٹکٹ ہے۔ ۳۹۰  
قبضہ صحیح اور غیر صحیح کا بیانیہ، اور دونوں  
کا حکم۔ ۳۹۰  
جس کا کوئی شرعی وارث نہ ہو وہ اپنا کل مال  
قیم کو دے سکتا ہے۔ ۳۹۰  
بہن نے بھائی کے لڑکے کو غنہ اور کنڈھے  
دے دی، کب وہ صرف بیوی کی طرف سے ہوئے  
اور کب میں بیوی میں مشترک۔ ۳۹۱  
بھائی نے بہن کو دو بھینسیں دیں، وہ صرف  
سہن کی بیوی، مہنوی کا اس میں کچھ نہیں، اور  
میاں بیوی میں غایت انبساط کی وجہ سے اس کا  
کوئی حساب نہیں کہ کس نے کتنا چارہ دیا اور کس  
نے کتنا گھسی اور دودھ کھایا۔ ۳۹۱  
نابالغ پوتوں کے لئے ہر مشترک کا سوال۔ ۳۹۱  
نابالغ پوتے فقیر ہوں تو ہر مشاع صحیح ہے، اور  
دادا کا قبضہ نابالغ پوتوں کا قبضہ ہے۔ ۳۹۲  
دو توں یا کچھ ایک کے فنی ہونے کی صورت میں  
شوہر کی وجہ سے امام اعظم کے نزدیک ہر  
باطل ہے۔ ۳۹۲  
فتویٰ قول امام پر ہوتا ہے۔ تفصیل مستفاد کے  
بہار اہل الاطعام پر مستحق۔ ۳۹۳  
تختیس سے تائید مزید۔ ۳۹۳  
معاہدہ میں قول امام ابو یوسف پر فتویٰ ہونے  
کی بات صحیح نہیں۔ ۳۹۳  
مسائل وقف میں ایسا کہا گیا مگر وہ بھی مطلق  
نہیں۔ ۳۹۳  
اعطاء سے معاہدہ اور بیان واقعہ میں فرق ہے۔ ۳۹۳  
کھاتے میں کبھی رقم اپنے نام اور کبھی لڑکوں کے  
نام اور کبھی مشترک جمع کی اس کی ملکیت ہے۔ ۳۹۳  
جو رقم نابالغ لڑکے کے نام جمع کی وہ اس کی  
ہوگی، اور جو رقم نابالغ کے نام ہے قبضہ جمع کی  
یا مشترک نابالغ نابالغ یا دونوں نابالغ یا دونوں  
نابالغ کے نام جمع کی سب زید کا ترکہ ہے۔ ۳۹۳

کوئی شخص اپنی ملک میں مستقل تصرف کا کسب  
مجاز ہے اور کس نہیں۔

مسئلہ کی چندہ صورتوں کا بیان، حکم قضا اور  
دیانت کی تفصیل اور اختلافات امر کی تشریح۔  
مشقہ دست فقہ سے مسائل کی جزئیات کا بیان۔  
**کتاب الاجارۃ**

کاشتکار جس کا صرف زبانی استغفار قائل نہ ہو  
نہ ہو، اور جس سے یہ مزید کہہ دیا ہو کہ تم کاشت  
کر دینا نہ کرو لگان دینا ہو گا، اگر صرف زبانی استغفار  
دے کر کاشت چھوڑ دے لگان دینا ہو گا۔  
یوتیمہ مزدوری اور ٹھیکہ کے کام میں جو کمی اور بیشی  
ہوتی ہے اسی سے سوال۔

مستند کام کرنے کا اعتبار سب نسبت رہتا  
تو گندہ گار ہو گا، اور کام سے زائد جو پیسہ لیا وہ  
واپس کرے۔

مالی حرام کے مصروف کا بیانی  
اجیر کی معافیت میں کچھ ہوئے مال کے تادان کا  
سوال۔

صورت مسئلہ میں اجیر پر تادان ڈالنا جائز  
نہیں۔ وقایہ، اصطلاح، تصویر، نقایہ، طبعی،  
کنز، غرر، منہج المعاصر، غانیہ، خلاصہ، برازیہ،  
جامع الفہم لیں اور ہندیہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔  
اور یہ تصریح کہ اجیر مشترک امین ہے، اس کے  
قبضہ سے کوئی چیز بے اسی کے فعل کے کچھ ہو گئی  
تو تادان نہیں۔

مال جب اجیر مشترک کے پاس سے بے اسی کے  
فعل کے ضائع ہو جائے، اگرچہ اسی سے احتراز  
محکم ہو، اقوال علماء پر عید مختلف ہیں مگر امام اعظم  
کا قول ہے کہ تادان واجب نہیں۔ قاضی شریح  
وغیرہ ۹ امر کا یہی مذہب ہے۔

امام شافعی، امام احمد، امام محمد، فاروق اعظم،  
مولانا علی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے بھی  
اس قسم کی روایت آئی۔

قبضہ علماء سے اسی قول پر اجماع نقل ہوا  
قاضی شریح مولانا علی کے قاضی تھے ہمیشہ اسی پر  
حکم دیتے ہزار ہا صحابہ مجلس میں ہوتے کوئی  
انکار نہ کرتا۔

امام ابو شیبہ رحمہ اللہ نے اسی کی روایت  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی۔

مزید ۱۰ متون اور فتاویٰ کا حوالہ

۱۵ اماموں کا فتویٰ

اسی کے راجع جو سنے پر چندہ کتب فقہ کا حوالہ

یہی پایہ کا مقتضی امام سے ظاہر الروایہ، امام  
معتبرات میں اسی پر فتویٰ، اصحاب متون نے اسی  
پر جزم کیا۔

مذکورہ بالا حوالہ کی نقل اور سند۔

امام صاحب کے قول کے راجع ہونے کے وجہ۔

مطلقاً، اختلاف فتویٰ مستند تمبادل اقوال و فتویٰ  
نہیں۔

ترجیح ادنیٰ، متون نے اسی پر جزم کیا، اور

۴۰۸

۴۰

۴۱۰

۴۰۶

۴۱۰

۴۰

۴۱۱

۴۰۷

۴۱۱

۴۰۷

۴۱۱

۴۱

۴۱۱

۴۱

۴۰۷

- مثنوی خاوندی اور شرح پر مقدم نہیں۔ ۴۱۲
- تجویر الراقی، شرح اشبہ بیری اور شامی سے مسئلہ کی تصریح۔ ۴۱۳
- دوسری ترجیح یہ قول امام ہے اور بلا ضرورت و ضعف حجت قول امام سے عدل جائز نہیں۔ ۴۱۵
- تجویر الراقی اور فتاویٰ خیریت سے مسئلہ کی تائید۔ ۴۱۵
- ترجیح ثالث، جہود مصابہ و تابعین کا یہی قول ہے ترجیح رابع، اس بارے میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث مروی ہے۔ ۴۱۶
- ترجیح خامس، قول امام پر مثنوی دینے والے ائمہ بالانصاف اگر ترجیح دے رہے ہیں۔ ۴۱۶
- قول صاحبین پر فتویٰ ابہام و انکار کے ساتھ ہوا۔ ۴۱۷
- یعنی شرح کفر، خلاصہ، جازئہ سے اس ابہام کی تائید۔ ۴۱۷
- امام ذہبی اسی مسئلہ کے بسمبر نہیں جو قول امام پر فتویٰ دیتے ہیں۔ ۴۱۷
- امام فخر الدین اور جہزی کے صاحب ترجیح ہونے پر فتاویٰ خیریت، تصحیح قدوری، فخر العیون، طحاوی اور حقوہ الدیہ سے فتویٰ۔ ۴۱۷
- اس مسئلہ میں متاخرین اصحاب فتویٰ کا قول، اگر اجیر صالح ہو تو تادان نہیں، اور خائف و دغا مار ہے تو نصف یا صلح کریں۔ ۴۱۸
- خیریت، حامیہ، منہ، انصار اور طحاوی و مجمع الملائم سے اس کی تائید۔ ۴۱۸
- اسی زمانہ کے لئے مصنف کے نزدیک یہ ایک مسئلہ فیصلہ ہے۔ ۴۱۸
- مروری ایرامہ سسوانی پر تصریح کہ ان کا اس قول کہ غلط کننا بفض و حمد ہے۔ ۴۱۹
- تعلیم قرآنی مجید پائرت کے جواز کا حکم اور سائل کی تائید و تصویب اور عاصیہ بکر سے اس کی تائید۔ ۴۲۰
- مستعرض کی تجہیل اور اس پر زہر۔ ۴۲۱
- تعلیم قرآن کریم دینے کو حرام کننا جہالت اور دین پر افراہ ہے۔ ۴۲۱
- مسئلہ کا جواب ان احق ما اخذتہ علیہ اخذ کتاب اللہ سے مستند ہے۔ ۴۲۲
- زمینداروں کا اپنے طاقت کے دریا اور تالابوں سے نصف نصف پر چھپا کر دانا، چھپلیوں کو کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا، گاؤں کی گھاس کو اپنی لاکھ بچھ کر بیٹا، جس میں آسامیوں کو اعتراض نہیں ہوتا۔ ۴۲۲
- تالابوں سے چھپلیں نصف پر شکار کر دانا۔ ۴۲۲
- مسئلہ کی تصحیح یہ تالاب زمینداروں نے اسی غرض کے لئے بنوائے ہیں یا نہیں۔ ۴۲۳
- تالاب اسی غرض سے بنوائے ہوں یا چھپلیاں آنے کے بعد انھوں نے ایسا بہانہ دیا ہو کہ چھپلیاں نکل نہ سکیں، ان دونوں صورتوں میں زمیندار چھپلیوں کے مالک ہیں۔ ۴۲۳
- اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوں تو وہ چھپلیاں اباحت اصلی پر ہیں۔ ۴۲۳

- شامی اور فتح اسدیہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔  
 ۲۲۳ م کی قیمت بازار بھاؤ سے ادا کریں اور بیچ دیں  
 اتو وہ بیچ زمینداروں کی اجازت پر موقوف ہوگی  
 زمینداروں کو اختیار ہے پھیلیاں واپس لیں یا ہے  
 ۲۲۴ م بیع فصولی جائز کریں۔  
 زمینداروں نے بیع جائزہ کی تھی کہ مشتری ان شانی  
 نے پھیلیاں خرید کر دیں تو زمیندار دونوں مشتریوں میں  
 ۲۲۵ م جس سے چاہیں قیمت وصول کریں۔  
 بیع باطل ہونے کی صورت میں حرام پر بڑی دقتیں  
 ۲۲۸ م لازم آتی ہیں۔  
 ۲۲۵ م امام صاحب اور امام محمد سے ایک روایت یہ  
 ۲۲۵ م کہ بیع ماسدہ ہوتی ہے۔  
 یہی قاضی اسبیحانی اور دیگر اساتذہ امام سرحدی  
 ۲۲۶ م اور امام ابو الحسن رحمہ اللہ کا حکم ۱۰ امام ابن ہمام نے  
 اسی کو ترجیح دی اور تنویر میں اسی کو مقدم رکھا۔  
 ۲۲۹ م یہی من حیث الدلیل اظہر ہے اس قول پر عقد  
 ناجائز و ممنوع اور قابل دیکھن پھیلیاں جب  
 مشتریوں کے قبضہ میں آئیں تو بیع صحیح ہوگئی۔  
 ۲۲۹ م دونوں قول قوت پر ہیں، دونوں طرقات اصحاب  
 ترجیح و ترویج ہیں، پہلے قول من حیث الروایت  
 اقویٰ، دوسرا من حیث الدلالت اجلیٰ، اول  
 ۲۳۱ م پر دقتیں لازم اور ثانی پر سب مرتفع۔  
 ۲۲۹ م مسئلہ انوں پر آسانی ماکم ہے لہذا دوسرا قول ہی  
 ۲۳۱ م انسب اور ائین ہے۔  
 ۲۳۱ م اگر خریدار زمین کی گھاس بیچا، اگر زمینداروں نے  
 وہ گھاس اگائی اور خود روک دیکھ دیکھ اور نہ کرنی
- شامی اور فتح اسدیہ سے مسئلہ کا جزئیہ۔  
 جس صورت میں پھیلیوں کے مالک زمیندار ہوں  
 پکڑنے والوں کو ان کی محنت کی اجرت مثل ملے گی جو  
 نصف پھیلیوں کی رقم سے زائد نہ ہوگی۔  
 بہت سخت کی صورت میں اگر زمیندار نے وقت متعین  
 کر کے ان کو اجیر رکھا ہو تو پکڑی ہوئی پھیلیاں سب  
 زمیندار کی۔  
 اجیروں کو اجرت مثل ملے گی، اور وقت متعین کیا ہو  
 تو پھیلیاں پکڑنے والوں کی ہوں گی اور زمینداروں کا  
 نصف لیں ظلم ہوگا۔  
 تنویر الابصار اور درمختار سے مسئلہ کا جزئیہ۔  
 آئیے تہا ہوں کی پھیلیاں بیچیں، یہاں بھی وہی نہیں  
 صورتیں ہیں۔  
 تیسری صورت میں کہ پھیلیاں زمینداروں کی نہیں  
 ہیں کہ بیع ناجائز اور وہ پکڑنے والوں کی ملک ہیں  
 پہلی دو صورتوں میں کہ پھیلیاں زمینداروں کی ہیں  
 اگر مال و غیرہ کے بغیر شکار ممکن تو بیع حسب نز  
 در نہ ناجائز، اور باطلان بیع میں امر کا اختلاف ہے  
 شیخ الاسلام مشائخ علیہ السلام امام سرحدی  
 وغیرہ ایک جماعت کے مذہب پر یہ بیع باطل  
 ہے، اور یہی امام شافعی کا فتویٰ، یہی مختار ہدایہ اور  
 یہی نہ ہر الروایہ۔  
 اسی صورت میں پھیلیاں زمینداروں کی اور قیمت  
 خریداروں کی، دونوں ایک دوسرے کو واپس  
 کریں، اور اگر خریداروں نے پھیلیاں خرچ کر دیں تو

- کرائی تو گھاس اس کی اور بیع جائز، ورنہ گھاس  
 سب کے لئے بیع، اور جو قیمت لوگوں سے  
 وصول کی واپس کریں۔
- ۲۳۸ آیام تعطیل کی تنخواہ کا سوال۔  
 ۲۳۸ تعطیل معصومہ کی تنخواہ دی جائے گی۔
- ۲۳۲ تعطیلات مشروط کی تنخواہ تو ملنی ہی ہے، غیر مشروط  
 ۲۳۲ کی تنخواہ بھی ملنی چاہئے۔
- ۲۳۲ بے اطلاع فسخ اجارہ جائز نہیں عذر ظاہر نہیں  
 ۲۳۳ کی صحت مستثنیٰ ہے۔
- ۲۳۴ رقم اجارہ کی وصولی پر ملازم مقرر کیا تو ملازم کے  
 مصارف خوراک و تنخواہ کس پر ہیں، اور اگر مستاجر  
 سے بوقت اجارہ اسس کی شرط کریں تو کیا حکم ہے  
 ۲۳۳ آیہ ملازموں کی تنخواہ مستاجروں سے نہیں وصول  
 کر سکتے، ہاں ان لوگوں نے بطور ضمانت اکھیں  
 کھانا کھلا دیا تو حرج نہیں۔
- ۲۳۰ حکم مباشر کی طرف منسوب ہوتا ہے مسبب  
 کی طرف نہیں۔
- ۲۳۴ قرضہ کی وصولی کے لئے مقدمہ کرنا پڑا مدعی صرفہ  
 کا حق نہیں۔
- ۲۳۵ اجارہ میں ایسی شرط لگانے سے اجارہ  
 فاسد ہوتا ہے۔
- ۲۳۵ حرام کی کھائی والوں کو مکان اجارہ پر دینا اور  
 ان کے مال سے کرایہ وصول کرنا کیسا ہے۔
- ۲۳۵ (۱) ایسوں کو مکان یا کھیت اجارہ پر دینا  
 جائز ہے کہ مصیبت ان کا فعل ہے۔
- ۲۳۶ یہ مسئلہ امام صاحب اور صاحبین کا متفقہ  
 ہونا چاہئے۔ کلمات علماء سے ایسا ہی  
 ظاہر ہے۔
- ۲۳۶ بلا طلب نذرانہ رشد و ہدایت کا سوال۔  
 جو حقیقی شرک میں مبتلا ہو وہی شرک ہے۔
- ۲۳۳ برکت کی تعریف  
 و اعظم میں کیا کیا صفات ہونے چاہئیں۔
- ۲۳۳ حقیقی و احاطہ اسس زمانہ میں ادبیاریں سے  
 ہے اسس کی خدمت اللہ و رسول کی عقنود کی کا  
 درپہ ہے۔
- ۲۳۴ قبولیت تکف کی حدیث  
 وعظ کو طلب دنیا کا ذریعہ بنائے چرخت و عیدیں  
 آتی ہیں۔
- ۲۳۴ خلاصہ، تہذیبیہ اور عالمگیریہ سے مسئلہ کا  
 جائزہ۔
- ۲۳۴ بعض علماء نے وعظ پر اجرت کو بھی حکم ضرورت  
 جائز رکھا۔
- ۲۳۵ بیشتر کتابوں میں صوف تعلیم مسترد آن کا  
 استثناء ہے۔
- ۲۳۵ تجلی، طہقے اور درالجار میں اذان، اقامت  
 اور وعظ کا اضافہ ہے۔
- ۲۳۶ یہ متاخرین مشائخ طح کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے،  
 علت سب کے نزدیک ضرورت ہے۔
- ۲۳۶ مسئلہ وعظ کا جو تہذیبیہ فاضلین سے  
 علماء سے دین کی تحفیر کے احکام۔

- شامی، بتایہ، نہایہ و گناہ سے مستند  
کا بھرتیہ۔ ۴۴۲
- آئیے شخص کو مکان اجارہ پر دینا دینا منع ہے ۴۴۲
- ۱۳، ایسے مال کا بعد ہوام ہو یا معلوم ہو تو بطور  
حق یا عطیہ کسی طرح لینا جائز نہیں ورنہ فتویٰ یہ  
ہے کہ لینا جائز ہے۔ ۴۴۳
- دو ترقی قسم کے مسائل کی مانگیری، خانہ، تنویر  
سے نصوص۔ ۴۴۳
- مقررہ کی اصلاحات سے اپنا حصہ کب مانگ  
سکتا ہے اور کب نہیں۔ ۴۴۴
- تعدادی کوئی چیز نہیں۔ ۴۴۵
- اپنا جائز حق کسی نام سے ملے لینا جائز ہے۔ ۴۴۵
- اتنا میں سے اجرت مقررہ سے وصول کرنا جائز  
ہے اور اس کا حکم دشوت کا ہے۔ ۴۴۵
- تخصیص کار کو مکان کرایہ پر دینے کا سوال  
و جواب۔ ۴۴۶
- اجارہ تدریس مطلقاً عینہ کے نام سے مقرر ہوا  
کوئی صاحبینہ مراد ہو گا۔ ۴۴۷
- اللہ تعالیٰ کے نزدیک سال کے مہینوں کی تعداد  
بارہ ہے، اسی میں چار محرم ہیں۔ ۴۴۸
- قرآن میں عینوں سے مراد مشہور ہلا لید ہیں، معلوم  
اور نسفی سے تائید۔ ۴۴۸
- عام مسلمان عقل و در آمد میں جلالی عینوں کا لحاظ  
کرتے ہیں، شمسی ماہ عینہ نہیں مہریتہ ہے۔ ۴۴۸
- اسماعیل اور ابراہیم علیہ السلام کے عہد مبارک  
میں اللہ تعالیٰ نے قمری عینوں پر بتائے کار  
رکھنے کا حکم دیا۔ ۴۴۸
- مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے سارے  
معاشرت میں انہیں عینوں کا اعتبار کریں۔ ۴۴۹
- حقیقوں کے نزدیک مسئلہ اختلافی ہے کہ عین  
کی مدت مقرر کرنے میں کن عینوں کا اعتبار  
ہو گا۔ ۴۴۹
- معاشرت میں ہر عرف پر ہے، جب تک  
عام لوگ قمری کا اعتبار کریں مطلق کی صورت  
میں اسی پر گول ہو گا۔ ۴۴۹
- اشباہ و نظائر سے اس کی نظیر۔ ۴۴۹
- ابھی ہر اس طرح میں مشہور ہلا لید ہی معتبر ہیں۔ ۴۵۱
- تعلیم دین پر اجرت بصورت حق، اس کا یہ  
مطلب نہ تھا کہ استاذ کی تعلیم ختم ہو جاتی ہے ۴۵۱
- استاذ کا دھرباپ سے اعلیٰ ہے، شربنقلی  
غنیہ ذوی الاحکام، عین العلم، مانگیری سے  
استاذ کے حق کا بیان۔ ۴۵۱
- دوال کب دوال کا مستحق ہو گا اور کب نہیں۔ ۴۵۲
- اجرت آنے جانے اور دوا دوش پر ہوتی ہے  
صرف ربانی بات چیت پر نہیں۔ ۴۵۳
- دوال کو دوا دوش کا بھی اجر مثل ہی دیا جائیگا  
باہم زید و طے ہوا بوتب بھی اور اجر مثل سے کم  
ملے ہوا ہو تو کم۔ ۴۵۳
- آخر خاص وقت اجارہ میں مستاجر کی اجازت  
کے بغیر دوا دوش کام نہیں کر سکتا اور اجازت سے

- کی تو مستحجرات سے وقت کی اجرت وضع کرے گا۔
- ۴۵۳ حذرہ کی اجرت میں کمی کا سوال و جواب۔
- ۴۵۴ الفتح فی قیامت میں نہیں آدمیوں کی طرف سے خود مدعی ہوگا۔
- ۴۵۵ تحریر حدیث
- ۴۵۶ مستحجرات و بیات کے ٹھیکہ کو فسخ کر سکتا ہے اور کب نہیں۔
- ۴۵۷ صورت مستولی میں یہ اجارہ ہی برحقہ فاسد ہے جس کا صبح طہن پر لازم ہے۔
- ۴۵۸ و تہ اول، اس میں ضمانت جہود کی مشروط کی گئی ہے۔
- ۴۵۹ و تہ دوم، کسی ضامن سے مجلس شدہ میں تبصرہ واقع نہ ہوا، ایسی ضمانت غیر مجبولہ بھی مفید اجارہ ہے۔
- ۴۶۰ و تہ سوم، امانت سے مراد رہن ہو تو اس کی بھی عائدین کے تفرق سے پہلے تعیین نہ ہوئی ایسی رہن کی شرط بھی مفید اجارہ ہے۔
- ۴۶۱ و تہ چہارم، شرائط کے انتفاع پر مستحجرات کو اختیار فسخ کی شرط بھی معنی خیار شرط ہے، اور خیار شرط صالح تعلیق نہیں۔
- ۴۶۲ شامی، بکالات سے مسئلہ کے لغوی۔
- ۴۶۳ تعلیق الفسخ بالشرط اور تعلیق حیار الفسخ بالشرط دو علیحدہ شکلیں ہیں۔
- ۴۶۴ تعلیق الفسخ بالشرط میں بھی یہ حکم نہیں کہ تعلیق باطل اور اجارہ صحیح ہے۔
- ۴۶۵ اجارہ میں شیوع طاری مفید نہیں۔
- ۴۶۶ فسخ فاسد معنی بالشرط فسخ عقد سے جداگانہ واقع ہو تو اجارہ فاسد نہیں ہوگا اور نفس عقد میں ہو تو اجارہ فاسد ہوتا ہے۔
- ۴۶۷ اجارہ اور بیع اس حکم میں مشترک ہیں کہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں۔
- ۴۶۸ تعلیق خیار الفسخ بالشرط میں اختیار میں دن کا ہوگا محمول یا مطلق اور زائد نہیں۔
- ۴۶۹ ایسی تعلیق صلب عقد میں نہ ہو، مطلق مجلس عقد تک مفید اور خیار کی تعیین دوم پر زیادتی بھی جائز ہے۔
- ۴۷۰ مؤدع تک یہ اجارہ مذکور فی السؤال فاسد ہے کہ ہر طریق پر اس کا فسخ کرنا لازم، وہ نہ کریں تو حاکم پر اس کا فسخ لازم۔
- ۴۷۱ شرط فاسد سے اجارہ فاسد ہے اس کی سند کا سوال۔
- ۴۷۲ اجارہ اور بیع کے اس معاملہ میں ایک جگہ کی خصوصیت کی کتابوں سے۔
- ۴۷۳ خریدارہ کتابوں کی عبارتیں
- ۴۷۴ چاندھین بھر میں آسمان کی منزل لیں ملے کرتا ہے۔
- ۴۷۵ علامہ نے تصریح کی ہے کہ صورت مستولی میں اجارہ کا حکم بیع کا ہی ہے۔
- ۴۷۶ تصریح لازم کردہی سے نفس مسئلہ کا جزئیہ۔



- فتح اجارہ میں دھما سدی فریقین کی ضرورت اجارہ  
میں ہوتی ہے فاسدہ میں نہیں۔ ۴۶۱
- علماء کا یہی طریقہ ہے کہ ایسے اجارہ کے ثبوت  
میں جاریہ حکم فسادہ میں کی غفلت کرتے ہیں۔ ۴۶۲
- آجہادہ کی ایک مخصوص صورت سے سوال۔ ۴۶۳
- صورت مذکورہ کے کثیر الاشکال ہونے کا بیان۔ ۴۶۴
- اگر عقد میں صرف اجرت کہا تو اجارہ ہونا مستحکم  
مطلق کی بھی اور مطلق نفی میں فرق ہے۔ ۴۶۵
- صورت مستوردہ میں اجرت مطلق کی نفی ہے مطلقاً  
نفی نہیں کہ اجارہ کی نفی ہو ۴۶۶
- اگر عقد میں اجرت کے ساتھ ساتھ انعام بھی کہا  
تو اجارہ کا اثبات اور نفی دونوں ممکن۔ ۴۶۷
- ایسے واقع میں اجرت کو بھی انعام سے تسمیہ  
کہتے ہیں۔ ۴۶۸
- خاصہ کلیہ، جس صورت میں اجارہ ہو یا انعام  
کہہ کر اجارہ مراد لیا ہو، شرعاً فاسدہ کی وجہ  
سے اجارہ فاسدہ بطیب کی اجرت مثل لازم  
ہوگی جو کسی سے ثابت نہ ہوگی۔ ۴۶۹
- جس صورت میں انعام مراد لیا ہو سرے سے  
اجارہ ممکن ہی نہیں، جس انعام کا ذکر میدان  
میں آیا وہ مرصع پر ترجیح ہوگا۔ ۴۷۰
- اس صورت میں اجارہ کی مراد نفی ہے اس لئے  
عمل کے مقابلہ میں چسپہ ذکر کرنے سے اجارہ  
ثابت نہ ہوگا۔ ۴۷۱
- قریباً دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔ ۴۷۲
- اعمالگیری کے حوالہ سے مسئلہ کے تین جزئیے ۴۷۳
- اجرت ہجریوں کے کچھ سے سینا اور ایسی ۴۷۴
- اجرت جائز ہے ۴۷۵
- خاصی حال کا جزئیہ۔ ۴۷۶
- ایک زمین کا سالی بھر کا کرینا، مرکبہ میں مگر ۴۷۷
- عدم تحفظ کی وجہ سے متاجر نے سال کے اندر ۴۷۸
- یہ اجارہ فتح کر دیا تو کب تک کا کر یہ لازم ہے؟ ۴۷۹
- مال کی حفاظت نہ ہونا فتح اجارہ کے لئے حذر ۴۸۰
- صحیح ہے، اس کے لئے اجیر کی رضا ضروری ۴۸۱
- نہیں۔ ۴۸۲
- شامی اور درمنار سے مسئلہ کا جزئیہ۔ ۴۸۳
- عقادت مستاجرہ کی پائی پوتائی، پرناؤں کی تنگی ۴۸۴
- اور مدت گھڑاؤں پر ہے۔ ۴۸۵
- مستاجر اگر حیب دیکھ کر راضی ہو اور اسی ۴۸۶
- حالت میں اجارہ کیا تو اس کو فتح اجارہ کا ۴۸۷
- حق نہیں۔ ۴۸۸
- حق فتح کی صورت میں مستاجر کو تنہا فتح اجارہ کا ۴۸۹
- حق ہے۔ ۴۹۰
- کسی کو مکان کو ایہ پردہ دینے کا سوال، جواب۔ ۴۹۱
- متبہ جسراری کی فوری حرام ہے۔ ۴۹۲
- متبہ جسراری میں خود کے قبیلہ کی حفاظت بھی ۴۹۳
- داخل ہوگا غلبہ ہے اور یہ قضاوی علی الاثم ہے۔ ۴۹۴
- سود کاروبار میں کھانے والے، کھلانے والے ۴۹۵
- گواہ اور کاتب پر حدیث میں لعنت آتی ہے۔ ۴۹۶
- مختلف کتب احادیث سے حدیث کی تخریج۔ ۴۹۷

- کلام اللہ پڑھانے والے کو بلا نیت معاصیہ  
بدیدہ دینا کیسا ہے۔ ۴۷۷
- تاقاب اور فرض کو گھنٹی کے شکار کے لئے اجارہ  
پر دینا جائز نہیں۔ ۴۷۸
- میں کلام نہیں۔ ۴۷۹
- اسی طرح ان کا اجارہ نزل کاٹنے، کڑی ٹاٹنے،  
زمین اور جاتوروں کو پانی دینے اور چراگاہ کو  
چرنے کے لئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں۔ ۴۸۱
- کیا تاقاب گھنٹی کے شکار کے لئے دینا جائز ہے۔ ۴۸۰
- جامع الفضلات میں عموم پڑنی کی وجہ سے جواز  
کا فتویٰ دیا۔ ۴۸۱
- آئیے اجارہ میں طریقہ احتیاط۔ ۴۸۱
- ایک زمین کے شرب کی دوسری زمین کے  
ساتھ بیع جائز، اجارہ جائز نہیں۔ ۴۸۲
- بیع میں شرب سے دوسرے دینے سے اجازت ہے اور ملک و  
اصل اور اجارہ میں صرف تالیف ہے۔ ۴۸۲
- ایک غلام کے احضار کو دوسرے غلام کی  
ذات کے ساتھ بیچا بھی نہیں جاسکتا۔ ۴۸۲
- عقار شامی کی لغزش قلم کا بیان۔ ۴۸۳
- جامع الفضلات میں شرب (آبپاشی) کے لئے  
خر کے اجارہ کو جائز بتایا اور بزازیر میں خود حق  
شراب کے اجارہ کو اس سے مشتمل اراضی کے  
کرایہ کے ساتھ عقار شامی کو غلط فہمی ہوئی کہ  
یہ دونوں حکم ایک ہی صورت مسئلہ کے ہیں اور  
دونوں جگہ ہر کے اجارہ کا ہی حکم بتایا ہے نہ صرف  
میں مطلقاً اور بزازیر میں مقید ہر اجارہ اس۔ ۴۸۳
- تصنیف کی تحقیق کہ دونوں جگہ دو چیزوں کے  
کلام اللہ پڑھانے والے کو بلا نیت معاصیہ  
بدیدہ دینا کیسا ہے۔  
صورت مذکورہ میں اس کے اجرت نہ ہونے  
میں کلام نہیں۔  
ورع کا حکم یہ ہے کہ اگر پڑھانے سے قبل بھی  
وہ ایسے ہی تجھے دیتا رہتا تھا تو بلا غلط بدیدہ  
خالص ہے، اور پہلے ایسا معاوضہ تھا تو بیکار  
اوتے ہے۔  
حضرت حمزہ زیات رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک  
ردایت۔  
مقام ورع مقام فقری سے بلند ہے۔  
گھیت کو اس شرط پر اجارہ پڑنا کہ چار من شاق  
سلاخ لے دینا اجارہ فاسد ہے  
نقد کی متعین مقدار کی شرط لگانا شرعاً فاسد ہے  
پر شرط بھی فاسد ہے کہ پیسہ داد ہو تب بھی  
نوں گا۔  
تجارہ فاسدہ کا فریقین پر فسخ کرنا لازم ہوتا ہے  
فسخ کے بعد زمین جتنے دفن مستاجر کے قبضہ  
میں رہی اس کی اجرت شل زمین واسلے کو  
ملے گی۔  
ہندوستان میں بیج اور پل میل اور عل مستاجر  
کا ہوتا ہے۔  
تاقاب کا پانی اجرت پر دینا حرام ہے۔  
استہلاک عین پر اجارہ باطل ہے۔  
تاقاب کی زمین جو پانی میں ڈوبی ہے قابل

- اجارہ کا حکم دیا گیا ہے، جامع المضمرات میں نہر کے اجارہ کا، اور پزانہ میں حق شرب کے اجارہ کا۔
- دعویٰ مصنف کے دلائل طاعات پر اجارہ سے سوال۔
- متاخرین نے جن عبادات پر اجارہ کو منسفی کیا ہے ان کے علاوہ عبادات کا حکم وہی ہے کہ اجارہ ناجائز ہے۔
- ایک سال ثواب اور میلاد خوانی، بحسب طاعت میں سے ہے جن کا اجارہ ناجائز ہے۔
- علامہ شامی کے حاشیہ اور رسالہ شفا العلیل کا ذکر اور علامہ مظاہر کی مدح کا ذکر۔
- جو عرفان معبود ہر وہ قونی مشرودہ کی طرح ہے ربائی سے لینے دینے کا فکر نہ ہو، اور وہاں اس کی رقم بھی نہ ہو تو پڑھوانے والے کے لئے بطور حسن سلوک دینے میں حرج نہیں۔
- اور جہاں اس کا رواج ہو وہاں جواز کی یہ صورت ہے کہ پڑھنے والے صاحب کرم دیں کہ ہم کو معاف نہیں لینا ہے اور پڑھوانے والے بھی انکار کر دیں کہ دینا نہیں، اس کے بعد پڑھوانے والے بطور سلوک کچھ دیں تو سچ نہیں۔
- پڑھوانے والے ان کو اتنے وقت کے لئے مزدور رکھ لیں کہ ہم تمہیں اپنے کام کاج کے لئے مزدور رکھتے ہیں اور وہ جب ان کے مزدور ہو گئے تو ان سے کسی اور کام کے بجائے ملاوت یا تقرر
- کرایہ۔
- ایک عقد میں رہن و اجارہ جمع کرنا ناجائز ہے۔
- مستاجر اجرت کی زمین دوسرے کو اجرت پر دے سکتا ہے لیکن اسی دوسرے سے ملے شدہ کرایہ سے زائد لینا ناجائز نہیں۔
- جواز کی تین صورتیں۔
- (۱) اس میں کوئی ایسا تعارف کرے کہ زمین کی حیثیت بڑھ جائے۔
- (۲) زمین کے ساتھ خاک و دوسری چیز بھی کرایہ پر دے۔
- (۳) پہلے کرایہ میں دو پیسے ہوا تھا تو اب اس کی جنس بدل دے مثلاً اشرفیاں کرایہ مقرر کر لے۔
- سکان سال بھر کے کرایہ پر ملے کر درمیان میں اجارہ فسخ کرنے کا سوال۔
- کرایہ میں اگر ایک ماہ کی تعیین تھی تو ایک ماہ کہینے اور ایک سال کی تعیین تھی تو ایک سال کے لئے ملے ہو گیا۔ زائد کرایہ مانگا ظلم ہو گا۔
- درمیان میں فسخ کی متعدد ذیل صورتیں ہیں،
- (۱) اصل یا وکیل مختار نے کئی واپس لے کر فسخ قبول کر لیا ہو۔
- (۲) اجارہ جاری رکھے سے مت جبر کی جان یا مال کا صریح ضرر ہو۔
- ان اذکار کے نہ ہونے کی صورت میں درمیان میں مستاجر کو فسخ کا اختیار نہیں، اور اجرت

- دینی ہوگی۔ ۴۹۱ | اس کو مکان دینا کچھ ضروری نہیں۔ ۴۹۲
- کتنے عین میں بھی اہلہ متحق ہو جائے گا، اگر کتنے ۴۹۲ | عبادات کے بارے میں سوال ۴۹۲
- حیدر کا ایک دن اور ایک رات گزر چکی ہو۔ ۴۹۲ | تعلیم قرآنی و تعلیم علوم دیگر، اذان و اقامت کی اجرت جائز ہے۔ ۴۹۵
- کاشتکاری کی زمین کا رہن زمیندار کی اجازت سے جائز ہے۔ ۴۹۲ | زیارت قبر و ایصال ثواب، میلاد پاک کی اجرت ناجائز ہے۔ ۴۹۵
- کاشتکار کا مرتب کو زمین کی مکان کے عوض کاشت کی اجازت دینا، فضول کا عقد ایسا رہا، جو زمیندار کی اجازت پر موقوف ہو گا۔ ۴۹۲ | جو ناجائز ہے مشروط ہو یا معهود ہر طرح ناجائز ہے۔ ۴۹۵
- زمیندار نے اجازت دے دی تو رہن باطل ہو کر اجارہ کا معاملہ ہو گیا، اور اب یہی اصل کاشت کار ہو گیا، یہ خرچ بھی کاشت کر سکتا ہے اور دوسرے کو بھی دے سکتا ہے۔ ۴۹۲ | اگر پہلے سے طرفین میں یہ طے ہو جائے کہ کچھ لین دین نہیں، بعد میں صاحب خانہ بطور صلہ دے تو لینے میں حرج نہیں۔ ۴۹۵
- زمیندار نے اجازت نہ دی تو اجارہ باطل، اور اس زمین سے اس کو کسی قسم کا استغناء جائز نہیں۔ ۴۹۲ | قدرتی دولت پر فوقیت رکھتا ہے۔ ۴۹۵
- مستاجر نے سال بھر کے کرایہ کی بات کی اور دو سال کا کرایہ نام نہ لکھوایا۔ ۴۹۲ | پڑھے واپس دلوں کو اسے نام کے لئے مزدور رکھ لیں اور اب ان سے طاعات کروائیں تب بھی حرج نہیں۔ ۴۹۲
- عاقبتی کے درمیان تحریر سے پہلے کی گفتگو کبھی اصل عقد ہوتی ہے اور کبھی اصل عقد کی تہید۔ ۴۹۲ | جہاں لینے دینے کا رواج نہ ہو یہ معاملہ اور نہ پڑھیں۔ ۴۹۲
- پہلی صورت میں عقد سال بھر کے لئے لازم ہو گیا، یہ عہدی کی وجہ سے اسے توڑا نہیں جاسکتا۔ ۴۹۲ | اگر صاحب خانہ کچھ سلوک کرے تو مصالحت نہیں۔ ۴۹۲
- بدعہدی فسخی ہے۔ ۴۹۲ | قاعدہ گوئی کی ملازمت سے سوال۔ ۴۹۲
- دوسری صورت میں عقد اہلہ ہی متحق نہ ہوا تو ۴۹۲ | قاعدہ گوئی کے کام کی تفصیل۔ ۴۹۲
- ۴۹۲ | قاعدہ گوئی آمدنی علاوہ تنخواہ (۱) پڑاویوں سے رعایت کے عوض (۲) تصدیق پڑھات کے وقت (۳) تحقیقات میں کسی ایک فریق سے (۴) زمینداروں کے مقدم اور پڑھانوں کی نذر ۴۹۲

اس آمدنی سے حج جانتے ہو یا نہیں، نہیں تو  
جواز کا کوئی حیلہ۔

سوال میں جو کام دے گئے ہیں اس کی طہارت  
جائز، اور میت غیر باعث اجر ہے۔

آمدنی کی جو زائد مدین تحریر کی گئی ہیں سب رشتہ  
اور حرام ہیں۔

بشرائط مذکور تخریج طلال تو اس سے حج جائز،  
اور آمدنی غیر حرام تو اس سے کوئی کام جائز  
نہیں سوائے اس کے کہ جس سے ملے گی اسے  
لوٹا دے، وہ نہ ہوں تو دربارہ دفعہ بار  
کر دیں۔

قرض سے کس طرح ادا کرے۔

طہارت کی حرام کمائی تعلیم و تفریح کی اجرت  
میں لینے کا سوال حجاب۔

ایصال ثواب کے لئے ختمات اور تسلیل و تسبیح  
پر اجارہ کا سوال۔

تعلیم علوم دین، اذان و اقامت وغیرہ بعض  
امور پر اجرت کے جواز کا علمائے متاخرین نے  
فتویٰ دیا ہے۔

ایصال ثواب کے لئے عزم و تسبیح پر اجارہ  
ناجائز ہے۔

دیوبندی ضرور کافر ہیں لیکن ان کی ہر بات  
غلط نہیں۔

یتیم و یتیماری آپس میں ایک دوسرے کو  
باطل کہتے ہیں اور دونوں سچ کہتے ہیں۔

چند آدمیوں کی مشترکہ اراضی میں ایک

نمبردار ہے، اراضی کا بندوبست اور وصول و  
تحصیل وہی کرتا ہے، ایک شخص کو اراضی ایک

سال کے کرایہ پر دی، لوہا کے بعد کرایہ اراکت ہے  
ارضی میں نے خالی کر دی تین ماہ کا کرایہ ٹھہر

سے لیا جائے، اس کی معافی کا غبردار کو  
حق ہے یا نہیں۔

زمین کرایہ کرنے کا اختیار خود خالی چھوڑی، تو  
پھر سے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہے

آگ و نذرانہ کو شکر کی طرف سے صرف کرایہ  
پر دینے کا اختیار دیا گیا ہے تو چھوڑے گا تو

دیگر شکر کار کا تادان دے۔

از خود تصرفات یہ حرک کرنا ہو تو کرایہ کا ملک یہ  
خود ہوگا، بقیہ کا حصہ یہ ان کو دے یا فقیروں

پر خرچ کرے۔

نکو دی کا وہ بارگہ خیرا لے کے یہاں نوکری،

اور روکیل کے یہاں عہد کی نوکری سے رہے۔

جس کے یہاں طلال اور حسد رام سبھی قسم کے  
کام ہوں اس کی طہارت جائز ہے اور تخریج

وغیرہ لیے میں حرج نہیں جب تک کہ معلوم  
ہو کہ خاص حلیم مال سے دے رہا ہے۔

آج کل عہد کی نوکری میں خیر ہیں، ان کے  
یہاں اگر معاملات مباح ہوتے ہیں۔

شراب کے لئے دکان احبارہ پر دینا  
کیسا ہے۔

اگر خاص شراب کی نیت نہ ہو تو کوئی مکان مطلقاً  
کرایہ پر دے، کرایہ دار اس میں جو چاہے  
کوئی، تو اسی طرح کے کرایہ میں حرج نہیں،  
ہاں اگر مکان ایسی جگہ ہو جہاں ایسی دکان سے  
پڑوسیوں کو ضرر پہنچے تو اب ایسے کرایہ پر دینا  
ناجائز ہوگا۔  
فتہار کے اس قول کا مطلب بطیب الاجر  
وان کا فی السبب حواجا۔  
تجیر شرعاً ناجائز ہے۔  
تجیر میں جتنا روپیہ اس نے جمع کیا وہ اپنی کے  
وقت صواب اتنے کی ہی سال کی نذرۃ  
اس پر واجب ہے۔  
امامت فی سبیل اللہ و ہجرت کا سوال۔  
امامت دونوں طرح جائز ہے اور اول  
افضل ہے۔  
ہجرت تعلیم و امامت کا سوال و جواب۔  
تجاریہ کی چیزوں کی ہجرت نہ دینا اور اجارہ  
کی زمین میں جمع شدہ پانی کی چھٹیوں کی ملکیت  
کا سوال۔  
ایسی چیزوں کا کرایہ دینا حرام ہے۔  
وہ پھل مباح ہے جو پکڑے اسی کی ہے۔  
ہجرت میں سے بھر کا بر خیر کے لئے چندہ  
وصول کرنے کا سوال۔  
تجیر ناجائز ہے۔  
دنیوں سے گھر کا کرایہ لینا کیسا ہے۔

ترتیباً بعینہ حرام کی ہے کرایہ دیں تو لینا  
حرام ہے، اور حلال ذریعہ سے حاصل شدہ  
رقم دیں تو جائز ہے۔

۵۰۲

۵۰۳

۵۰۴

۵۰۱

۵۰۵

۵۰۱

۵۰۲

۵۰۵

۵۰۲

۵۰۵

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

۵۰۶

۵۰۳

- تخوہ ضبط کر سکتے ہیں، یہ قانون غلط ہے کہ  
مثلاً ایک مہینہ پہلے سے اطلاع نہ دی جاتے  
دن کی تخوہ ضبط ہوگی۔
- ۵۰۹ غلط قواعد اگر نفس عقد میں شامل ہوں تو اجارہ  
ہی فاسد ہے، عاقدین جملہ سے گناہ اور  
دونوں پر اس کا فسخ واجب ہے۔
- ۵۰۶ فساد اجارہ کی صورت میں اگر کام کیا تو اجرت  
مثل کے مستحق ہوں گے جو کسی سے زائد ہوگی  
در مختار، شامی، برازیہ، بحر، شرح معانی الآثار  
مجتبے، شرح ہدایہ عینی، فتح القدیر، فتاویٰ  
عثمانیہ اور احادیث سے مسائل کے جزئیات۔
- ۵۰۷ بینک کے سودی کاروبار سے سوال اور اس  
کے کاروبار کی تفصیل۔
- ۵۰۸ سودی کاروبار حرام ہے، سود کی کمی بیشی سے  
صلحت و حرمت کے حکم میں تغیر نہیں ہو سکتا۔
- ۵۱۳ سود کی حرمت پر قرآن عظیم کی دو آیات اور  
تین حدیثیں۔
- ۵۱۳ سود کے ہر دھیلے پر اپنی ماں سے ایک بار زنا  
کر لے گا گناہ ہوتا ہے۔
- ۵۱۳ سود سے بچنے کے طریقے۔
- ۵۱۳ طہارت کا اصولی حکم، جس میں طہارم کو خود حرام  
کام کرنا پڑے، ایسی طہارت حرام ہے چاہے  
تخوہ حلال مال سے ہی کیوں نہ دی جائے۔
- ۵۱۵ طہارت میں حرام کام ذکرنا پڑے تو طہارت  
جائزہ۔ تخوہ اگر حرام مال سے دے تو اس کا لینا
- ۵۱۵ جائز۔ اگر اس کو حرام مال سے بدل لیا یا حلال  
حرام مخلوط ہو گیا تو اس کا لینا جائز۔
- ۵۰۹ سود لینا مطلقاً منع ہے، دینا معذوری سے ہو  
تو جائز۔
- ۵۱۵ رخصت کی صورت میں وضع تخوہ کا سوال۔
- ۵۰۶ جتنے دن اور جتنے گھنٹے کام کیا آتے کی تخوہ  
ملے گی، جتنا کام نہ کیا تو وہ نہ ملے گی۔
- ۵۰۶ مشترکہ جائداد کے منافع سے سوال۔
- ۵۱۴ تباہیوں میں مشترکہ جائداد تمام بھائیوں کی ہے  
کوئی ایک بھائی اس کا مالک نہیں ہو سکتا۔
- ۵۱۴ کسی جائداد کے منافع کا کسی ایک بھائی کے کام  
میں آنا اس جائداد کا حصہ نہیں۔
- ۵۱۰ جائداد مشترکہ کا حصہ برائے کسی ایک شریک کے  
حق میں نہیں، ایسی صورت میں مرہوب لڑ  
کی حرمت سے حصہ باطل ہو جاتا ہے۔
- ۵۱۴ مشترکہ کھیت کرایہ پر دیا گیا، سب شریکوں کی  
اجازت سے یا بغیر اجازت۔
- ۵۰۷ بے اجازت تو کرایہ میں سے کرایہ پر دینے والے  
کے حصہ بھر اس کی ملک، اور بقید ملک خلیفہ،  
توہ بقید حصہ داروں کو دے یا فقرار پر صدقہ  
کرے، اولیٰ افضل ہے۔
- ۵۱۴ طہارم اور اجیر کے فرضی فرق سے سوال۔
- ۵۱۸ شرع میں اجیر کی دو قسمیں ہیں: اجیر خاص اور  
اجیر مشترک۔ اور دو میں اجیر خاص کو ہی نوکر اور  
طہارم کہتے ہیں۔

اجیر مشترک پیشہ ور کو کہتے ہیں جو کسی خاص آدمی کے نوکر نہیں ہوتے۔

اجیر خاص اور ملازم بھی اگر اس کے کام کا وقت متعین ہو، جیسے مدرسہ کی ملازمت، تو وہ اتنے ہی قائم کا ملازم ہے۔ اس کے بعد آزاد و خود مختار ہے۔

اسی طرح جو جس کام کا ملازم ہو اس سے وہی کام لیا جاسکتا ہے دوسرا نہیں، ان مذکورہ بالا امور خاندانی وغیرہ کے لئے ملازم ہوتا ہے وہ ہر قسم کی خدمت کو سہیگا۔

اجیر مشترک البتہ مقید نہیں کہ ان کا کام کتنا ہے وقت نہیں بتاتا، اس کے لئے یہ بات صحیح ہے کہ جب تک پاس ہے کام کرے۔

اجیر خاص کام کے وقت انکار نہیں کر سکتا اور وقت دے اور کام نہ چھو تب بھی اجرت پائے گا۔ جو مسئلہ دہانتا ہو اس کے کسی چیز پر حکم شرعی لگانا اور اچھے ہوٹل کے لئے مکان کرایہ پر دینا کیسا ہے جس میں شراب اور دھوکہ فراہمی بھی ہوتی ہو، اور ایسی آمدنی سے چننا دینا کیسا ہے۔

ایسے ہوٹل کا لادہ بار حرام ہے، حدیث شریف سے حرمت کا ثبوت۔

ایسے کام والوں کو مکان کرایہ پر دینے میں عرج نہیں جبکہ غرض مطلقاً کرایہ پر دینے کی ہو۔

ایسے کرایہ سے امور بخیر ادا کئے جاسکتے ہیں۔

امانت، ختم کلام پاک اور دینی تعلیم سے اجرت۔

سے متعلق سوال و جواب۔

۵۲۱

۵۱۸ ختم قرآن کی اجرت ناجائز ہے۔

۵۲۱

قواعد طہارت کی خلاف ورزی پر اجرت کی رقم جائز ہے یا ناجائز۔

۵۲۱

۵۱۸ حق جائز پابندوں کی شرط طہری ان کے خلاف کرنا حرام ہے۔

۵۲۱

۵۲۱ بچے کو سناہ وقت میں اپنا کام کرنا حرام ہے۔

۵۲۱

۵۲۱ ناقص کام کر کے پوری تخریہ لینا حرام ہے۔

۵۲۱

۵۱۸ مشترک دوکان جس کا جزو سرمایہ سودی رقم ہو اس کی ملازمت، اور ایسی رقم سے اعانت، مسجد مدرسہ کا سوال۔

۵۲۱

۵۱۸ اگر کسی نامدار کام کی پابندی ہو تو ملازمت ناجائز ہے۔

۵۲۲

۵۱۹ اگر تعین شدہ دالے و پیر سے اعانت کرے تو علم کے بعد نہ لے، اور غلطوہ نامعلوم ہو تو لے لے۔

۵۲۲

۵۲۲ جس کا مال مٹا ہو اس کی اعانت قبول کرنا جائز ہے۔

۵۲۲

۵۱۹ تیرے مقدمہ کی پیروی اپنے پیسے کو مقدمہ جیتنے کے بعد جائداد ہم تم میں نصفاً نصف ہوگی۔

۵۲۲

۵۱۹ یہ مساجد فاسد ہے اور فریقین پر اس کا چورا کرنا لازم نہیں، پیروی کرنے والے کو اس کی حرمت ملے گی، اور ایسا مساجد کو کے دونوں گنہگار ہوئے۔

۵۲۲

۵۲۰ حقد فاسد کے ساتھ زمین اجارہ پر لی۔ اس

۵۲۳

۵۲۰ حقد فاسد کے ساتھ زمین اجارہ پر لی۔ اس

۵۲۳



زمین پر گورنٹ کی طرف سے مستاجر، مستاجر  
نے مقدمہ باری کے بعد وقت اجارہ سے پہلے  
زمین خالی کر دی کیا حکم ہے۔

مقدمہ میں مستاجر نے جو خرچ کیا یا جو جرمانہ دیا اسکا  
سے اس کا لینا ظلم ہے۔

اجارہ داسے کا منفعہ کرنا طرہ میں پڑھوری تھا منفعہ  
نہیں کیا تو جتنے حق زمین پر قبضہ رکھا اس کا کرایہ  
مثلاً دے جو منشی سے نائد نہ ہو۔

ہدایہ، تبیین الحقائق، خلاصہ دشامی سے  
مسئلہ کے نصروں۔

کاشتکاری کے رہیں رکھنے کا سوال۔  
ایصال ثواب کے لئے بر اجرت کلام اشتر پڑھنے  
پڑھانے کا سوال۔

ایصال ثواب کے لئے اجرت پر کلام اللہ پڑھنا  
پڑھنا اور دونوں ناجائز اور گناہ ہے، ایسی  
قرآن عانی کا ثواب مٹا دینا کہ نہیں پہنچتا۔

ربانی جتنا معاہدہ کریں تب بھی ناجائز، اور  
وہی کا یہ معرفت ہو تب بھی ناجائز۔

عرفت ہو اور نہ بانی بات نہ کریں تو ایک جائز  
اور بڑھ گئی کہ اجرت مجمل ہے۔

جس عادی میں یہ لکھا ہے کہ ۴۵ درم سے کم  
ختم قرآن کی اجرت مقرر کرنا جائز نہیں وہ عادی  
زاہد کی معتزلہ ہے، عادی قدسی نہیں، اور یہ  
حکم خلاف شرع ہے۔

جو محافظ اس کا پیشہ کرے غاسق محسن ہے۔ ۵۱۹

اس کے جائز ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ میت والے  
اتنی دیر کے لئے حافظ کو اپنے کام کیلئے اجرت  
پر رکھ لیں، اور جب وہ پچھتیں قرآن سے اور

کام کے بجائے تلاوت کا کام ہی لے لیں۔ ۵۲۹

ختم تلاوت کے بعد وائی تسلیل کی خواہش کرنا جائز۔ ۵۲۹  
واعظ یا حافظ کو حق پر بطور بروصلہ کچھ دینے

کا سوال و جواب۔ ۵۲۹

مقدمہ کی فقہیال کو دعا کرنے والے کو کچھ پینے کا سون۔ ۵۳۰  
پہلے سے کچھ دینے کا ذکر نہ ہو اور اس

کا رواج بھی، بہر تو اس کے جائز ہوے

۵۲۵ میں شبہ نہیں۔ ۵۲۵

تسبیح کی مناجاتی اس کو کچھ بطور بروصلہ  
۵۲۰ دے دینا اس کے لیے میں کچھ حرج نہیں

دعا کے لیے یا اگر بطور اجارہ بھی ہو اور وقت  
اور مقادیر مثلاً غنیمت، اور اجرت تسبیح  
کر دینا تو اس اجارہ میں بھی حرج نہیں کہ

یہ تیو ملای ہے، ختم قرآن پر لین نہیں۔ ۵۳۱

تسلیم پر حدیث بخاری شریف سے استدلال،  
لہذا اتنا کہنے کے لئے اجرت طرانا کہ یا اللہ

۵۲۹ کان کا یہ کام ہو جائے ہے معنی ہے اور یہ

اجارہ ہی نہیں۔ ۱۳۱

ہمد، خانیہ اور کبیری سے استشہاد۔ ۳۲

پراؤینٹ فنڈ کے بارے میں سوال۔ ۵۲۳

پراؤینٹ فنڈ کی رقم دراصل ملازم کا جو

تو لکھا ہے، مگر اس کی وجہ سے اجارہ کا معاملہ

- ۵۲۳۔ سد ہو جاتا ہے۔
- ۵۲۳۔ لاداخل استعمال جائز ہے۔ اس لئے اس کی تجارت بھی فی نفسہ ایسے لوگوں کے ساتھ جائز ہے
- ۵۲۴۔ اختیار غزلانہ، سراجیہ سے ہوئیگی۔
- ۵۲۴۔ آج کل چونکہ رنگ زیادہ تر لٹہ کے لئے ہی خریدتے ہیں لہذا اس سے بچنا ہی چاہئے۔
- ۵۲۴۔ پراویڈنٹ فنڈ کی صورت میں خواہ کا ایک جز مدت مجبور کے لئے ہوتا ہے۔
- ۵۲۴۔ آئس کا ٹھیکہ گورنمنٹ کا فعل ہے تاجروں پر اس کا کوئی الزام نہیں۔
- ۵۲۴۔ قیامہ فاسدہ میں استیفاء سے منفعت کے بعد اجرت بخل واجب ہوتی ہے۔
- ۵۲۵۔ تہکار ہی نوکری میں خواہ ہی اجرت مثل ہے۔
- ۵۲۵۔ قلم ملازمت کے بعد پراویڈنٹ فنڈ کی رقم ملازم کی جائز کماٹی ہے۔
- ۵۲۵۔ گورنمنٹ سے زائد رقم سود بھج کر لینا حرام ہے
- ۵۲۵۔ آں ٹھکانے دین یہ بھج کر گورنمنٹ سے اپنا حق پاس ہے ہیں چاہت گورنمنٹ اس کا کوئی نام کے یا فقراء و مساکین یا کوئی دوسرا ان کی نیت سے اس کو وصول کیسے قویہ جائز ہے۔
- ۵۲۶۔ خزانہ اسلامی نہ ہوا ورنہ انتظامات شریعہ کا اہتمام ذکر سے تربیت المال کے مستحقین (علماء دین و فقراء و یتامی) کو اپنی رضا سے گورنمنٹ جو رقم بھی دے کر اس کا نام وہ کچھ رکھے اپنا حق بھج کر لینا جائز ہے۔
- ۵۲۶۔ دہخاندان سے جو تہیہ۔
- ۵۲۶۔ استیفاء سے حق کا مستند عام مسلمانوں کے ساتھ متعلق ہے۔
- ۵۲۶۔ اقیوں اور بھنگ کی تجارت اور ٹھیکیداری سے سوال۔ ان کا خارجی استعمال اور قدر قبیل غیر مقرر
- ۵۲۸۔ جاری ہے
- ۵۲۸۔ دہخاندان پر اجرت لینے کا سوال۔
- ۵۲۹۔ طاعت پر اجرت لینا حرام ہے مگر رہانہ کی حالت اور دیگر معاملات نے پانچ چیزوں کا استثنا کیا۔
- ۵۲۹۔ فقہیہ ابو الیث کا فتویٰ۔
- ۵۲۹۔ تجی، سب ججی، منصفی، رجسٹری کی نوکری سے سوال
- ۵۲۹۔ نوکری مسلم کی ہو یا غیر مسلم کی، خدا اور رسول کے حکم کے خلاف جس میں کام کرنا پڑے نا جائز ہے
- ۵۲۹۔ آخر نے تیسری صدی ہجری کے لئے مندرمایا
- ۵۳۰۔ من قال لسلطان من عاتنا عسلاول فقد کفر۔
- ۵۳۹۔ قرآن حکیم میں قاضیوں کے لئے عالم، فاسق،

۵۳۹	ایک کے حلال اور دوسرے کو حرام قرار دیا، تو	کافر تین لفظ ارشاد ہوئے۔
۵۴۸	ہیں کیا مجال نکار۔	رجسٹری حکم تو نہیں لیکن اس میں بھی سود وغیرہ
۵۴۹	دیہات کے ٹھیکہ کے روزانہ بڑھنے کی وجہ۔	غلام امور کی شہادت ہوتی ہے۔
۵۴۹	آتش مسلسل کے لئے دُعا و ہدایت۔	○ اجود القریٰ مطلب الصلحۃ فی
۵۵۰	دیہات کے ٹھیکہ کا سوال و جواب۔	احادیۃ القسری۔
۵۵۱	دیہات کے ٹھیکہ کو حصہ دشمن میں کرنے کی	دیہات کی توفیر کے وصول کا ٹھیکہ۔
۵۵۱	ترکیب۔	اصل معاد کی توضیح
۵۵۲	زبانی عقد کا شرع میں اعتبار ہے۔ اس کے	ایسا ٹھیکہ باطل ہے، ٹھیکہ دار نے جو محنت
۵۵۲	خلاف پر تحریر کا کوئی اعتبار نہیں۔	کی وصول کا پائی پائی، ملک کو ادا کرے، وصول
۵۵۲	خیر سے مسئلہ کا جزئیہ۔	سے زائد ادا کرنا اس پر ضروری نہیں۔
۵۵۳	دیہات کے ٹھیکہ کا سوال و جواب۔	ایسے ٹھیکہ میں ادائیگی اور وصولیاتی کا حساب
۵۵۳	دیہات کا ٹھیکہ یا زمرے کی ایک دوسری	برابر کرنے کا طریقہ۔
۵۵۳	ترکیب	اصل کلی بیع اعیان کا عقد ہے، اور اجارہ
۵۵۳	دیہات کے ٹھیکہ سے متعلق ایک مقدمہ کے	منافع کا عقد ہے۔
۵۵۳	بارے میں سوال۔	استہدک میں پراجارہ باطل ہے۔
۵۵۵	دیہات کا ٹھیکہ باطل ہے۔	کتب فقہاء سے ایسے چند احباب روں
۵۵۳	فتاویٰ خیر، منعی المستغنی، عقود الدیہ	کی مثال۔
۵۵۵	مسئلہ کا جزئیہ۔	ٹھیکہ میں حزار میں سے جو وصول کرتے ہیں
۵۵۵	دیہات کا ٹھیکہ اور وزن کشی کے ٹھیکہ سے	وہ حیرت ہیں، اور زمیندار اسی کو احباب پر
۵۵۸	سوال۔	دے رہے ہیں۔
۵۵۸	دیہات کے ٹھیکہ کے چواڑ کی دوا تہہ بریں۔	فتاویٰ خیر سے خاص مسئلہ کا جزئیہ۔
۵۵۳	اس بات کا ٹھیکہ کہ سال بھر گاؤں کی راکس	خیر اور دیگر کتب فقہ سے مزید جزئیات
۵۵۹	وہی تو لے دیتا جاتا ہے۔	
۵۵۹	اسٹیشن کا ٹھیکہ بھی ناجائز ہے۔	حزار میں کے اجارہ اور دیہات کے ٹھیکہ میں
۵۵۹	دکانوں کے ٹھیکہ کا سوال منکوم۔	فرق ہے، اور فرق نہ ہوتا تب بھی جب شرع نے

- جو آپ منکوم کہ جتنے گرایہ پر زمیں لی اس سے زائد  
 پر دوسرے کو دینا جائز نہیں، ہاں جب اس  
 میں اپنے تصرف سے کچھ اضافہ کرے تو جائز ہے  
 دیہات کے ایک ٹھیکہ کا بیان  
 سودی قرض کا سوال  
 سود کی صورت کا بیان  
 دیہت کا ٹھیکہ حرام اور اس کی کتنی آمدنی ملک  
 کے لئے حلال اور کتنی حرام۔
- النبی والدہ ولین محمد می آرڈر  
 فیس مئی آرڈر کے بارے میں سوال۔  
 یہ اطلاع کہ مولوی رشید احمد لنگہ ہی نے اس کی  
 حرمیت کا فتویٰ چھاپا ہے۔  
 فتویٰ مولوی رشید احمد پر تنقید  
 ڈاکخانہ اجیر مشنرگ کی دکان ہے اور فیس  
 مئی آرڈر روپیہ مکتوب الیہ تک چھاپنے کا  
 گواہ۔  
 اسی قسم کا ایک اور غلط فتویٰ کہ چاہہ کی شہادت  
 بذریعہ تار جائز ہے۔  
 اس مسئلہ میں قیاس تحریر پر کیا گیا ہے۔  
 مقیس اور مقیس علیہ میں فرق کا بیان  
 مسئلہ مسئلہ میں فشاء غلط، روپیہ کو قرض  
 محض کہنا ہے۔  
 فشاء غلط کا حل  
 مئی آرڈر میں ڈاکخانہ کو دو قسم کی رقم دی جاتی ہے  
 (۱) اصل رقم جو مرسل الیہ کو ملے
- ۵۱۰ فیس جو پہچانے کا محصول ہے ڈاکخانہ روپے  
 اگر مرسل الیہ کو بعینہ اصل رقم پہنچا دیتے  
 ۵۱۰ قریہ خاص اجارہ ہوتا۔  
 ۵۱۰ یونٹس ڈاکخانہ والے کسی اصلی اور کسی بدل پہنچاتے  
 ۵۱۰ قریہ بھی یہ اجارہ ہی ہوتا۔  
 ۵۱۱ اس صورت میں ڈاکخانہ والے غاصب سمجھتے،  
 اور اجرت کے سختی دہرتے مگر مستاجر پر  
 ۵۱۲ کوئی الزام نہ ہوتا۔  
 ۵۱۳ مطلقاً اصل کا بدل پہنچانے کی وجہ سے اس میں  
 ۵۱۴ قرض کا معنی بھی چڑا۔  
 ۵۱۵ اعتبار معافی کا ہے، تو جو محدود ہے وہی ذخیرہ  
 ۵۱۶ ڈاکخانہ والوں کو فیس کی رقم اگر کسی کام کے  
 ۵۱۷ عرصے کے بغیر دی جاتی، یا کسی کام کے عوض  
 دی جاتی، مگر وہ کام مقصود یا صالح عقدہ اجارہ  
 نہ ہوتا، تو البتہ یہ معاملہ قرض ہوتا۔  
 ۵۱۸ فیس مئی آرڈر کو ظفرین میں سے کوئی بھی سود  
 قرار نہیں دیتا، روپیہ پہنچانے اور رسید  
 واپس لا کر دینے کا معاوضہ سمجھتا ہے۔  
 ۵۱۹ ڈاکخانوں کی وضع ہی ایسے کاروبار کے لئے  
 ۵۲۰ ہوتی ہے۔  
 ۵۲۱ خرمیت میں حتی الامکان نظر اصلاح معائنہ پر  
 ۵۲۲ ہوتی ہے، نہ اخلاقیہ۔  
 ۵۲۳ نقد میں خلاف جنس اخلاقیہ جائز ہونے سے  
 ۵۲۴ مسئلہ کی تائید۔  
 ۵۲۵ فیس مئی آرڈر کے اجرت جارد ہونے پر

- پہلی دلیل۔ ۵۶۷
- اصل رقم تلف ہونے سے تاوان و زرم ہوتا ہے۔ ۵۶۸
- اسس دلیل پر پہلی تنقید۔ ۵۶۹
- اجارہ میں بھی مختلف صورتوں میں ضمان واجب ۵۷۰
- دوسری تنقید ۵۷۱
- اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اجارہ میں ضمان مطلقاً واجب نہیں ہوتی تب طلب ضمان کی قید لگانے سے اجارہ قرض سے کیوں بدل جائے گا۔ ۵۷۲
- ایک شبہ اور اس کا جواب۔ ۵۷۳
- تیسری تنقید ۵۷۴
- ہم اس کو اجارہ محض نہیں قرار دیتے بلکہ قرض بھی مانتے ہیں، تو یہ ضمان قرض ہونے کی وجہ سے اور فیس اجارہ ہونے کی وجہ سے ۵۷۵
- دوسری دلیل ۵۷۶
- اجارہ میں اسی رقم کا مرسل الیہ ایک پہنچانا ضروری ہوتا ہے لیکن اس معاملہ میں طرفین میں سے کوئی اسے ضروری نہیں سمجھتا۔ ۵۷۷
- اسس دلیل پر سطحی تنقید ۵۷۸
- عقد میں جو چیز لازم ہو اگر قاعدین اس کو اپنے ذہن میں لازم نہ سمجھیں، یا اس پر عمل نہ کریں تو وہ عقد مرتفع نہیں ہوتا۔ ۵۷۹
- برائے بصورت دلیل، دونوں دلیلوں کا تعاضل یہ ہوا کہ یہ عقد اجارہ محض نہیں، اور وہ حقیقت یہ عقد من وجہ اجارہ اور من وجہ قرض ہے اس لئے دلیل منفیہ برعنائیں۔ ۵۸۰
- تحقیق مزید۔ ۵۶۸
- ڈاک خانہ اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر ضمان کی شرط لگانا دی جائے تو مسئلہ کی تین جگہ چھ ۵۶۹
- صور میں ہیں اور سب صحیح و معنی بہا۔ ۵۷۰
- فقہ کی تین کتابوں سے اس شکل مسئلہ کا بیان ان کا حکم اور اس کے قائلین کی تفصیل۔ ۵۷۱
- مقصود کے نزدیک ایسی قول کی ترجیح کہ اجیر صالح ہو تو ضمان نہیں، مستقر الحال ہو تو نصف ۵۷۲
- ساقط اور نصف واجب، اگر امام یہ زمانہ ۵۷۳
- پاتے تو یہی فتویٰ دیتے۔ ۵۷۴
- آئی چار اقوال مفتی ہیں سے دو کی رو سے اجارہ میں ضمان جائز ہے۔ ۵۷۵
- اس آراء کے مسطر کو سنندھی پر قیاس کر کے ناجائز قرار دینا ایک نظر فقہی ہوئی۔ ۵۷۶
- دو فرق میں فرق یہ ہے کہ ہندوی دالوں کی کوٹھیاں اجارہ رو پر یہ پہنچانے کیلئے نہیں بلکہ ڈاک خانہ کی وضع اسی کے لئے ہے۔ ۵۷۷
- شرط فاسدہ کی وجہ سے فیس منی آرڈر کے عدم جواز کا شبہ اور اس کا جواب۔ ۵۷۸
- شرط فاسدہ کے مقصد اجارہ ہونے پر چھٹ ۵۷۹
- بکھیں۔ ۵۸۰
- پہلی بحث ۵۸۱
- شرط فاسدہ کہ بیع میں ہے، ہمارے لئے ائمہ نے اجارہ کو اس پر قیاس کیا۔ ۵۸۲
- حدیث شرط پر امام اعظم کی وجہ سے ابن قطلان ۵۸۳

- کی جرح اور اس جرح پر اعطی حضرت ہدایت کی  
کوئی تنقید۔ ۵۷۷
- بیع میں شرط فاسد سے بیع فاسد ہونے کی  
بات اس شرط کے ساتھ تنقید ہے کہ ایسی  
شرط لگانا مہود نہ ہو۔ ۵۷۸
- دوسری بحث  
اس عرف کا حضور کے زمانہ میں ہونا ضروری  
نہیں۔ ۵۷۹
- فتح الخانی سے اس اعتراض کا جواب کہ  
کیا عرف حدیث رسول پر قاضی ہو سکتا ہے  
کتب فقہ و فتاویٰ کی متعہ و عبارتوں سے  
مسئلہ کا ثبوت۔ ۵۸۰
- آن تین کتابوں کا نام حسن سے عبارتیں  
نقل کیں۔ ۵۸۱
- آن تین امور کی فہرست جن میں خلاف قیاس  
عرف کا اعتبار کیا گیا۔ ۵۸۲
- مزید ایسے امور کا اضافہ من جانب مصنف  
جو قیاس کے خلاف عرف سے جائز ہوئے۔ ۵۸۳
- تیسری بحث  
کیا وہ عرف سارے جہان کے مسلمانوں کا  
ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ ۵۸۴
- اصول ابن ہمام اور بحر الرائق سے حوالہ۔ ۵۸۵
- جن مسائل میں علما نے عرف کا ہی ذکر کیا انہیں  
میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پورے  
عالم اسلام کا عرف نہ تھا۔ ۵۸۶
- تمام کیا جملہ بلاد المسلمین کے اکثر کا پتہ چلانا  
بھی محال کی طرح ہے۔ ۵۸۷
- واقعی مردم شماری عادیہ محال ہونے کی تشریح۔ ۵۸۸
- عرف علما سے اسلام کے اجماع کی بھی دوسری  
صدی کے بعد کوئی راہ نہ رہی۔ ۵۸۹
- فرائض الرحمۃ سے اس کی نفی۔ ۵۹۰
- اس امر کا کوئی ثبوت نہیں کہ علما نے کسی  
مسئلہ میں عرف کا ہی ذکر کرنے کے لئے پورے  
عالم اسلام کے عرف کی تحقیق کی ہو۔ ۵۹۱
- اس امر میں علما کی تصریح موجود ہے کہ ہر بلاد  
کے اکثر عام مسلمانوں کا عرف و اہل علم لگانے  
کے لئے کافی ہے۔ ۵۹۲
- ابن ہمام، حمادی، قدسہ شامی، طبریزی،  
ہندیہ اور ابن نجیم کے حوالے۔ ۵۹۳
- اس امر کی مزید وضاحت کہ عرف سے مراد  
ہر علاقہ کے اکثر اہل اسلام کا عرف ہے۔ ۵۹۴
- عرف چار قسم کا ہوتا ہے۔ ۵۹۵
- (۱) احمد رسول کا عرف نص رسول کے حکم میں ہے  
کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر ہے۔ ۵۹۶
- اور نص مقدم کی ناسخ ہے۔ ۵۹۷
- فصول بدائع سے اس امر کی تائید۔ ۵۹۸
- تقریر رسول کی چار قسمیں ہیں ان میں سے دو  
نص مقدم کی ناسخ ہیں۔ ۵۹۹
- شرح در، حاشیہ مختصر الاصول سے تائید۔ ۶۰۰
- (۲) عرف محیط اجتماعی، یہ اجماع کے حکم میں ہے

- یہ خبر احاد پر مقدم ہے۔ ۵۹۹  
 اتباع کو خود تو ناسخ نہیں کہتے، لیکن یہ نص ناسخ  
 کو ظاہر کرتا ہے۔ ۵۹۹  
 مسلم اور فرائح اور عورت سے مسئلہ کی تائید  
 (۴) عورت اگر مسلمین جلد بولد عالم، یہ بھی  
 حجت تام ہے۔ ۵۹۹  
 آن احادیث کا بیان جن میں ایسے حرف کی  
 حجت کا ثبوت ہے۔ ۵۹۹  
 تیسرا عرف بھی حکم میں پہلے دونوں عرفوں کی طرح  
 ایسے متعدد مسائل سے اپنے قول کی تائید  
 (۴) یہ وہ عرف ہے جس میں ہماری بحث ہے،  
 یہ نص کے مقابل نہیں ہو سکتا، نص کو اس سے  
 محدود کر سکتے ہیں، اور قیاس پر قاضی سے  
 اشتباہ، تعدد، ہدایہ، کنایہ، غایۃ البیان،  
 فتاویٰ صفیری کی نصوص و مسائل مختلفہ سے  
 ثبوت۔ ۶۰۳  
 عرف خاص کہ صرف ایک وہ شہر کا عرف تھا  
 اور عرف نادر کہ متعدد دیں کا عرف ہو یہ نامعتبر  
 اور قیاس کے مقابل نہیں۔ ۶۰۶  
 صورت حکم بتانے کے لئے جس میں کسی مخصوص  
 یا متعین کی مخالفت نہ ہو عرف مقبول ہے۔ ۶۰۶  
 اخیان، نذر، اوقاف، وصایا میں عرف سے  
 مراد یہ ہی عرف ہے۔ ۶۰۶  
 مصنف کی یہ تحقیق تمام کلمات علماء کی جامع اور  
 ان کا خلاصہ ہے، اور اس کا پوری طرح بیان  
 مصنف کی خصوصیت ہے۔ ۶۰۶  
 علامہ شامی کے رسالہ نشر العرف نے مسئلہ کو  
 اس طرح منضبط نہیں کیا ہے مگر اسی رسالہ  
 کے مطالعہ کی برکت سے یہ مسائل مصنف پر  
 منکشف ہوئے۔ ۶۰۶  
 حیل اور ینہ کا ذکر۔ ۶۰۶  
**کتاب الاکراہ**  
 اکراہ معتبر عند الشریعہ اور غیر معتبر کی تعریف اور  
 بیان احکام۔ ۶۰۹  
 قرعہ کی حوالگی کے بارے میں سے سوال۔ ۶۰۹  
 جنس و قتل کے باب سے بیع کی ترویج مکرر ہے  
 اور قاضی سے ہے۔ ۶۰۹  
 قتل کی تعریف اعلیٰ درجہ کا اکراہ ہے۔ ۶۱۰  
 جس حدید بھی اکراہ میں داخل ہے۔ ۶۱۰  
 بیع و شراء و اجارہ و فسخ میں اکراہ ظہری و غیر ظہری  
 دونوں رضا کو معدوم کر دیتے ہیں۔ ۶۱۰  
 تکرار کو فسخ یا امضاء کا اختیار ہو گا۔ ۶۱۰  
 ذبردستی گھر و کدو حور سے مہر صاف  
 کرایا تو صافی باطل ہے۔ ۶۱۰  
 بیع و شراء و اجارہ و اقرار کے حکم میں ہے اور  
 باپ کی کوئی خصوصیت نہیں جو منع کی طاقت  
 رکھے سب کا یہی حکم ہے۔ ۶۱۰  
 مسئلہ مذکور میں خیرہ، غلام، بزازہ اور  
 تانہ خانہ کا حوالہ۔ ۶۱۱

تحقیق اکراہ کے لئے صورت اکراہ وقت فعل موجب  
ہونا ضروری نہیں بلکہ تہدید سابقہ اندیشہ  
لاحقی اور مکروہ اور مکبرہ کے قابو میں ہونا کافی ہے

خیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ

مکروہ کے قابو سے نکل گیا ہو تو صرف اس اندیشہ  
سے آئندہ قابو پاسکتا ہے اکراہ میں مانجا گیا  
رجسٹری آفس میں نوٹس نہ دیا گیا ہو تو مشتری  
کے دفتر جو انکی ٹمن کا بار ثبوت ہے۔

حقیقت شرعیہ میں ہیں، اگر اسی، اقرار، انکار۔  
مکروہ کا اقرار باطل ہے۔

اقرار اقرار اور عدل شہادت شرعیہ سے ثابت ہو  
تو قبائلی تقریر بجاات صحت نفس و ثبات  
محل غیر معتبر ہے۔

## کتاب الحجر

ایسی عورت جس پر کبھی کبھی جنونی کیفیت طاری  
ہو جاتی ہے وہ معتوہ ہے۔

عورت معتوہ تبرعات جیسے ہبہ و خسیسہ کی  
اجیت نہیں رکھتی اور کسی امر میں اس کی شہادت  
مقبول نہیں۔

آفاقہ کا وقت معلوم نہ ہو تو یہ احکام و انہی ہیں  
صرف باتوں سے آفاقہ کا پتہ نہیں چلتا ہے۔

آفاقہ کا وقت معلوم ہے تو اس وقت اس کا  
حکم عقلا کا ہے۔

در مختار، شامی، عالمگیری، طحاوی کی عبارت

فالغی زردہ کو جبکہ وہ شطرنج کھیلے مجنون کہا جاسکتا  
ہے یا نہیں، اور ایسے شخص کے تصرفات سے  
سوال۔

۶۱۲ فالغی دماغی مرض ہے مگر اس کو خنک لازم  
نہیں۔

۶۱۲ تمام کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر یہ مرض سال بھر  
معتد ہو تو مرض کا حکم تندرستیوں کا ہے، اور  
اس کے تمام تصرفات نافذ ہیں۔

۶۱۲ شطرنج وغیرہ کھیلنا احتسابی عقل نہیں بلکہ تسلیم الہی ہی  
کام ہے۔

۶۱۲ شطرنج کھیلنا شاق علم کے طاق نہیں، اور کسی  
کے ارتکاب گناہ کی وجہ سے شرعاً اس کے  
تصرفات باطل نہیں ہوتے۔

۶۱۲ امام شعبی شطرنج کھیلنے سے مکر کوئی انھیں  
مخروط الحواس نہیں کہتا۔

۶۱۲ تباہوں کو عالموں پر طعن و تشنیع روا ہیں۔  
۶۱۵ ایک ایسے شخص سے سوال جو چار سال سے

مرض فالغی میں مبتلا ہے پہلے تمام احفاد و  
حواس پر آفت تھی، پھر باتھ کھلے پھر پاؤں پھر  
زبان، اسی حالت میں حج کیا اور تمام تصرفات

۶۱۶ کرتے ہیں۔ اس دوران دو تین دفعہ غفلت  
اور بخیر و بدی بھی طاری ہوئی۔

۶۱۶ تسلیم الحواس کی اعلیٰ قسم جنونی اور ادنیٰ  
قسم غتہ ہے۔

۶۱۶ غتہ میں تدبر کی غرابی، بچہ کی عدم درستگی، باتوں کا

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۸

۶۱۵

۶۱۵

۶۱۶

۶۱۶

۶۱۶

۶۱۶

۶۱۶



- ۶۲۵ جیکر اوقات افاقہ معروف ہوں۔
- ۶۲۰ سوال میں دائمی مطلوب الخواس بتایا گیا اور ہر  
شکل سے زائد باذہا گیا، اس کے صحت کی  
۶۲۵ کوئی صورت نہیں، راستا باطل ہے۔
- ۶۲۰ اگر لڑکا کلی مجبوظ الخواس ہو تا تب بھی یہ نکاح  
باطل ہوتا کہ نخلین فاحش کے ساتھ کاح مرف  
۶۲۱ اب وجہ کافی ہے۔
- ۶۲۵ ایسا عقد فضولی جس کا وقت عقد کوئی حب نر  
کرنے والا نہ ہو باطل ہے۔
- ۶۲۱ نخلین فاحش کے ساتھ بیع کا بھی یہی حکم ہے۔
- ۶۲۲ ماں کی موت کی صورت میں صغیر مجبور کی ولایت  
کا سوال۔
- ۶۲۶ ۱۰۰ سال سے اندر تاجہ باپ کے پاس  
رہے گا اور اس کو ہر ترکہ ماں سے ملا اس میں  
تصرف کا اختیار بھی اس کے باپ ہی کو رہے گا  
جو مصدقہ کے والدین کو ملا ان کے تصرف  
۶۲۷ میں رہے گا۔
- ۶۲۳ مجبوظ الخواس چچا کی ولایت اس کے مودوں  
کو حاصل ہے یا بھتیجے کو۔
- ۶۲۸ جب مجبور واپس جاتی ہے تو اس کو دور  
بھتیجے کو ولایت حاصل ہوگی، ماموؤں کو ولایت  
کا کوئی حق نہیں۔ یہ ولایت نکاح کا بیان ہوا۔
- ۶۲۹ ولایت مال باپ کے وصی وہ نہ ہو تو وصی کے  
وصی کو حاصل ہوگی۔
- ۶۲۹ وہ بھی نہ ہو تو داد کو، پھر اسی کے وصی، پھر
- بے متکا ہوتا داخل ہیں، ایسے شخص سے شرعی  
تکالیف مرتفع ہو جاتی ہے۔
- مذکورہ بالا امور نہ ہوں تو شرعاً مطلوب الخواس  
ثابت نہیں اور نادر کا اعتبار نہیں۔
- مذکورہ کے لئے اکثر محال اقوال و افعال میں  
اختلاف ضروری ہے۔
- تصرت ہشام کلہی کے تین نوادر کا ذکر۔
- اپنی عورت کے ساتھ زیادتی کی بنیاد پر شوہر  
مجبور ہو سکتا ہے یا نہیں۔
- یہ ظلم ہے مگر ظالم پر امام اعظم کے مسلک میں  
مجر نہیں۔
- ایسے شخص کے مجرمیں امام صاحب اور صاحبین  
کا اختلاف ہے۔
- تصرت نہ ہو تو ولایت کس کو حاصل ہے۔
- ولایت نکاح صرف ماں کو حاصل ہے، ماں  
پر کسی کو ولایت نہیں، یہ صرف ولی کو حاصل ہے  
اور کوئی ولی بھی نہ ہو تو داد پر داد بھی نہ ہو تو  
حاکم اسلام۔
- بے عقل کے تصرفات راستا باطل ہیں۔
- جس کو قدر سے تمیز حاصل ہو یا مطلوب الخواس  
دائم نہ ہو تو اس کے ایسے تصرفات جس میں نفع  
و ضرر و فوہی کا احتمال ہو، ولی کی اجازت پر  
موقوف رہیں گے۔
- حاشیہ طحاوی سے مسائل بالا کے تفصیل۔
- حالت افاقہ کے تصرفات مثل تصرفات عقلاریں

- ۶۳۳ دھبی کے دھبی کو، اور کسی کو مال کی ولایت نہیں پہنچتی۔
- ۶۳۴ قرع کی حد سے سوال۔
- ۶۳۵ لڑکے میں ۱۲ برس اور لڑکی میں ۹ برس، عتق وقت احتلام ہونا، انزال، لڑکی میں حیض یا حاملہ ہونا، یا جناح سے لڑکے کا حاملہ کرنا، یہ سب بوج کی قطعی علامات ہیں۔
- ۶۳۶ شہر بطرح کے بغیر بھی اگر وہ اپنے کو بالغ کہیں اور نظام ہران کی تکذیب نہ کرے تو بالغ ہیں۔
- ۶۳۷ ڈاڑھی مونچھ نکلنے اور پستان کے ابھار کا اعتبار نہیں۔
- ۶۳۸ درختار، شامی اور عالمگیری سے مسئلہ کا حوالہ
- ۶۳۹ زید حالت صحت میں تبرنا سکونت کے لئے ممان دینے کے بعد محرم ہوگی تو کیا حکم ہے۔
- ۶۴۰ زید کے پاگل بھوتے ہی تبرع ختم، مکان زید کے درش کو واپس کرے یا معقول کرایہ دے۔
- ۶۴۱ لڑکی کا کوئی اور ولی نہ ہو تو چچا ولی ہے، ایک اس کی بدعتی ثابت ہو تو ماں اس کا نکاح کر سکتی ہے۔
- ۶۴۲ ایسا مرض جس کے ہلاکت کا خوف غالب تھا بیع نامہ کے بعد چوتھے روز مر گیا، یہ تحسیر مرض الموت کی ہے یا صحت کی۔
- ۶۴۳ مرض مزمن ہو جائے اور خوف ہلاکت نہ رہے تو مرض الموت نہیں۔
- ۶۴۴ مرض الموت میں کسی ایک وارث کے ہاتھ
- ۶۳۳ بوجازت و دیگر شریعہ میں نافذ نہیں۔
- ۶۳۴ بیلام شدہ مکان کی ملکیت کا سوال۔
- ۶۳۵ اگر بیلام شدہ مکان کی قیمت سے ایک پیسہ بھی مالکوں نے لے لیا ہو تو مکان بیلام لینے والے کا ہو گیا ورنہ مکان شریعتاً اصل مالکوں کی ملک ہے۔
- ۶۳۶ مجنون کی تعریف، مجنون کے احکام، مجنون کی ولایت، مجنون دھبی کے فرق، اور حالت مجنون کی طلاق سے سوال۔
- ۶۳۷ مجنون کی شریعت میں کوئی علیحدہ تعریف نہیں، مجنون دھبی ہے جس کو پاگل اور دیوانہ کہتے ہیں۔
- ۶۳۸ مجنون کی ولایت منصب کو علی ترتیب ان ارش والحب ہے۔
- ۶۳۹ سات آدمیوں کو مال کی ولایت حاصل ہے۔
- ۶۴۰ مجنون دھبی غیر مائل کا ایک حکم ہے جسے مائل کا حکم علیحدہ ہے۔
- ۶۴۱ مجنون کی طلاق کسی مالی میں واقع نہیں ہوتی۔
- ۶۴۲ طبر صحیح الحواصی کی نہیں فاحش کے ساتھ کی ہوتی بیع کا سوال۔
- ۶۴۳ مقترہ کی بیع بے اجازت ولی جائز نہیں، اور نہیں فاحش کے ساتھ مطلقاً یا ظل ہے۔
- ۶۴۴ مقترہ باذن ولی کی بیع جائز ہے۔
- ۶۴۵ طلاق صبی سے متعلق سوال۔
- ۶۴۶ صبی کی طلاق نہ خود واقع ہوتی ہے نہ اس کی طرف سے اس کا ولی طلاق دے سکتا ہے۔

بفردورت طلاق بھی کی صرف دو صورت ہے۔  
(۱) عورت اسلام وائی، بھی مائل پر اسسم  
پیش کیا گیا اس نے انکار کیا، قاضی سے تفریق  
کی، یہ شرعاً طلاق ہے۔

(۲) بھی آکر بریدہ تھا، عورت نے قاضی کے یہاں  
دعویٰ کیا اس نے تفریق کی، یہ بھی شرعاً طلاق ہے  
ایک تیسری صورت کہ بھی مائل مرتد ہو گیا اس  
کی عورت نکاح سے نکل گئی یہ بعض کے نزدیک  
ایک طلاق اور صحیح یہ کہ فسخ ہے۔

اشبہاء سے مسائل کے نصوص۔  
تیس سال تک کے کسی رہنے والے کو ہر سال تیس  
روپے کی سبیل پلانے کا وکیل بنایا اور کئی سالوں  
کا بقایا چھوڑ کر مر گیا، وہ رٹ پراس کی اسبیل مذکور  
ہے یا نہیں۔

### کتاب الغصب

توراک کی کمائی، اللہ نے امانت کہہ کر رکھی اور  
اپنے مصارف میں خرچ کر دی تو تادم دن دینا  
ہوگا اور لڑکے کی رضامندی تو گنہگار بھی ہوا۔  
آیت قرآنی سے مسئلہ پر استدلال۔  
حدیث ائمتہ و مالک لا بیعک کا تاویل۔  
فتح بقدر سے مسئلہ کا جوئیہ۔  
مسئلہ کا ایک اشتنا، باب محتاج جو اور بیٹا  
غنی توراک کے مال سے بقدر نفقہ بے اطلاع  
و رضا لے سکتا ہے۔

اتحادی بنین اور عبد اور حاکم کی مروی ایک حدیث

کی تنقید اور تفسیق۔

۶۴۴

غصب اور پختہ حرام اموال کے بارے میں یہ  
اختلاف کہ کب وہ غاصب وغیرہ کے لئے مائل  
اور کب حرام ہیں۔

۶۴۵

تسود، چوری، غصب اور جوئے کا رد و پیہ  
مطلقاً حرام قطعی ہے۔

۶۴۶

آجکل کی وکالت اور نوکری جس میں ناجائز کام  
کا ارتکاب کرنا پڑے اور مصیبت کی اجرت  
حرام قطعی ہے۔

۶۴۷

بے ضرورت سود دینا حرام ہے لیسکے قرض  
جو مال حلال اور اس سے جو منافع کیا، حلال ہے  
حرام مال سے خریدی ہوئی چیزوں کی چھٹیکلون  
کا یاں اور ان سب کا حکم۔

۶۴۸

شامی سے مسئلہ کا جزئیہ۔

۶۴۹

مذکورہ بالا صورتوں میں جن جن صورتوں میں  
خریدی ہوئی چیزیں حرام ہوں ان کا اسم اللہ  
پڑھ کر کھانا برا ہے کفر نہیں۔

۶۵۰

آن چیسندوں کی حرمت ضروریات دین  
سے نہیں۔

۶۵۱

فتاویٰ علامہ طبری اور شرح فقہ اکبر سے حوالہ  
حرام مال کو صدقہ کو کے امیر ثواب رکھنی بھی  
مطلقاً کفر نہیں۔

۶۵۲

مالک تک پہنچا تا کہ نہ ہو تو صدقہ باعشہ  
اجر ہے۔

۶۵۳

خرچہ فقہ بکر سے مسئلہ کی سند۔

۶۵۴

- کسب زنا و سود وغیرہ کے مال سے چٹائی ،  
 ۶۵۶ صرف کرنے کا سوال۔  
 ۶۵۰ لوٹا وغیرہ خرید کر مسجد میں رکھا حلال ہے یا حرام  
 ۶۵۶ عقد و نقد مال حرام میں جمع ہوں تو خریدی ہوئی شے  
 ۶۵۴ حرام ہے ورنہ امام کرخی کے قول کے مطابق  
 ۶۵۸ حلال ہے اور بھی معنی ہے۔  
 ۶۵۱ عقد و نقد کے مال حرام میں جمع ہونے کی صورت  
 ۶۵۱ جوئے کا مال اپنی ضروریات میں صرف کیا۔ اب  
 ۶۵۱ کیا کرے۔  
 ۶۵۸ توبہ کی ترکیب جس کا جتنا مال ہے واپس کہے  
 ۶۵۸ اگر یہ ممکن نہ ہو تو ان کے ورثہ کو دے ، وہ  
 ۶۵۸ بھی نہ ہو سکے تو مال والوں کی طرف سے محتاجوں  
 ۶۵۱ کو دے دے۔  
 ۶۵۱ عالمگیری سے مسئلہ کا جزئیہ اور مسئلہ کی  
 ۶۵۲ مزید توضیح۔  
 ۶۵۲ تحریر و عید سے لوگوں کا مال لینا یا غصب ہو گیا  
 ۶۵۳ رشوت ، اور دونوں حرام ہے۔  
 ۶۵۳ مخلوق خدا کو ڈانٹنا یا اس کا انتقام اور جیلہ کرنا  
 ۶۵۳ بھی حرام ہے۔  
 ۶۵۳ و صوبی نے کپڑا بدل دیا ، جان کر لیا تو لینا حرام  
 ۶۵۳ اور لاعلمی میں لیا تو استعمال حرام۔  
 ۶۵۳ خانیہ ، ہندیہ ، بزانہ اور قرآن و حدیث سے  
 ۶۵۵ مسئلہ کا ثبوت۔  
 ۶۵۵ مسئلہ کے ایک استثناء کی تاویل۔  
 ۶۵۵ حرام مال کی زکوٰۃ ادا کرے اسے امور خیر میں
- ۶۵۶ حرام مال سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی بلکہ کل مالک  
 ۶۵۶ کو واپس کرنا ضروری ہے۔  
 ۶۵۴ ایسے مال سے نیاز بزرگاں بھی جائز نہیں۔  
 ۶۵۸ مسئلہ پر مصنف کا استدلال۔  
 ۶۵۱ تفصیل مزید: ایسے مال کو کب اور کس نیت  
 ۶۵۱ سے خیرات کرنا بلکہ بعض صورتوں میں کفر اور کب  
 ۶۵۸ یا عیش و ہوا کا ثواب ہے۔  
 ۶۵۸ یہ تفصیل اس تحریر کا خاصہ ہے  
 ۶۵۸ اس مال سے حج کرنا جائز و گناہ نہیں کرنا  
 ۶۵۸ تو قرض ذمہ سے اتر گیا ، مگر ثواب نہ ملے گا۔  
 ۶۵۱ شامی سے مزید کی تشریح۔  
 ۶۵۱ ان اموال کو بدل کر یعنی قرض لے کر اس سے  
 ۶۵۲ امور خیر کرنا اور یہ اموال قرض میں ادا کر دیا تو  
 ۶۵۲ اب یہ امور جائز اور باعث ثواب ہوں گے۔  
 ۶۵۳ اس مال کو ناجائز لینے اور مالک کو واپس  
 ۶۵۳ نہ کر کے قرض ادا کرنے کا گناہ اس پر عطا  
 ۶۵۳ ہوگا۔  
 ۶۵۳ عالمگیری میں مذکور اسی جیلہ پر ایک اعتراض  
 ۶۵۳ اور اس کا جواب۔  
 ۶۵۳ زید کے ٹھیکیدار بکر نے عمر کی جائداد کے حاصل  
 ۶۵۳ زبردستی وصول کئے ، عمر کو کس سے مطالبہ کا  
 ۶۵۳ حق ہے۔  
 ۶۵۳ بکر کا آسامیوں سے وہ حاصل وصول کرنا  
 ۶۵۳ ظلم ہے عمر کا مطالبہ نہ زید پر ہے نہ بکر پر

- ۶۶۲۔ نزدیک کا مطالبہ بکر پر تھا، زید مر گیا، مطالبہ  
 ادا نہ ہوا، پھر زید کا واسطہ بھی تضار کر لیا، پھر  
 ۶۶۳۔ بکر بھی مطالبہ ادا کئے بغیر مر گیا۔ آخرت میں مطالبہ  
 معاف کرنے کا حق کس کو ہے۔ ۶۶۴۔  
 مظلوم کا ظالم پر دو طرح کا مطالبہ ہوتا ہے،  
 ایک مطالبہ ظلم اور ایک مطالبہ مالِ اول کا  
 حق بر حال میں مظلوم کو ہے، اور ثانی اگر مردہ  
 ہو گیا ہو تو آخرت میں اس کے معافی کا حق  
 بھی مظلوم کو ہی ہے کہ مطالبہ مردہ میں وراثت  
 نہیں چلتی ورنہ مطالبہ مال کا حق لڑا کے کو ہے ۶۶۵۔  
 بتدیر، غائیہ وغیرہ سے مسئلہ کا جزئیہ  
 مصنف کا نازیہ کی عبارت سے ایک فقہی  
 ۶۶۶۔ استنباط کہ دارث مال کا بیت المال دارث  
 نہیں بلکہ وہ فی مسدین ہے۔ ۶۶۷۔  
 کسی کی زمین پر قبضہ کرنے اور مظلوم کو مارنے  
 سے سوال۔ ۶۶۸۔  
 حدیث شریف سے زمین غصب کرنے اور  
 مسلمانوں کو ایذا دینے کی وعیدیں، ایسے  
 ۶۶۹۔ لوگوں کو ای کے مساویین کا حکم  
 ترکہ کے جز حصہ پر قبضہ اور اسکی عدم ادائیگی  
 کے لئے چوری بوجھنے کے عذر کا سوال۔ ۶۷۰۔  
 صورت مستور میں ترکہ کی رقم واجب الادا ہے  
 اور چوری کا عذر نامستور۔ ۶۷۱۔  
 ورنہ کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے اور  
 ہر شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی بلا سبب ۶۷۲۔
- نہ آسامیوں پر ہے۔  
 زید کی پرتی زمین میں بکر نے درخت لگائے،  
 ان کا مالک کون ہوگا۔  
 تجربے زید کی زمین پر اس کی حقیقی یا عرفی  
 اجازت سے درخت لگائے تو اول میں درخت  
 زید کا ہوگا، اور ثانی میں بکر کا اور زمین عاریت  
 مانی جائے گی۔  
 اگر لگائے وقت بکر نے زید سے کہا میں اپنے  
 لئے لگاتا ہوں، تو یہی اجازت کے خلاف تو  
 یہ غصب ہوا، اس کا حکم ہوگا کہ اپنا درخت  
 اکھاڑے، یہی حکم اس صورت کا ہے کہ  
 بلاذنی لگایا ہو، ہاں یہ کہہ کر لگایا ہو کہ زید  
 کے لئے لگاتا ہوں، تو زید کا ہوگا۔  
 مسجد کی زمین غصب کرنے والا شخص فاسق،  
 فاجر، ظالم ہے۔  
 اس کی وحید میں بخاری مسلم، احمد و طبرانی  
 کی چار حدیثیں اور سب کی نفیس، مختصرت۔  
 تعزیر بالمال کا سوال۔  
 تعزیر بالمال مخصوص ہے اور تعزیر حاکم کا کام  
 ہے عوام کا نہیں۔ جو مانہ واپس کرنے کے بعد  
 اپنی طرف سے مالک مسجد کو دے دے تو  
 یہ جائز ہے۔  
 دوسرے کی چیز نے اجازت اٹھا کر رکھ لینے  
 سے وہ ضائع ہوگئی تو ضائع کرتے والے پر  
 تاوان ہوگا۔

- ۶۷۱ ایک کو دوسرے حصہ پر قبضہ کا حق نہیں۔  
 صورت مستولہ میں بے اذن قبضہ غصب جس  
 کے ملک پر تاوانی اور ابستہ از قبضہ باذن  
 ہو، تو بعد طلب عدم ادائیگی قصدی اور  
 تلف پر تاوان۔
- ۶۷۲ شکل ثانی پر جرم غصب عائد نہ ہونے سے  
 اعتراض اور اس کا جواب، اور فتح اللہ العسلی  
 ہندیہ اور تائار خاتیر سے جواب کی تائید۔
- ۶۷۳ ترکہ پر بزور قبضہ غصب ہے یا نہیں، ایسا  
 مال مستحقین کو نہ دے کر دوسروں کو کھلانے  
 اور کھانے والوں کا کیا حکم ہے، اور غصب کو  
 چالاک کی گنجہ والوں پر کیا تعزیر ہے۔
- ۶۷۴ صورت مستولہ میں ضرور جرم مذکور ثابت ہے  
 ایسے مال کا کھانا کھانا ضرور حرام اور پامش  
 عذاب جہنم ہے۔
- ۶۷۵ غصب کو حلال سمجھنا کفر ہے۔  
 اگر دیگر ورثہ کی اجازت سے پر سے ترکہ پر  
 قبضہ ہے، اور سب کے اعتراضات کی  
 ادائیگی و فاضل کی محالیت پر بھی ان کی ضمانت  
 تر نصب نہیں۔
- ۶۷۶ اگر دیگر ورثہ کی اجازت نہ ہو اور اپنے تصرفات  
 بھی ناجی کرتا ہو تو غاصب ہے مگر کاغذ نہیں  
 کہ ضرورت دینی کا انکار کفر ہے۔
- ۶۷۷ پہلی صورت میں اس کی دعوت میں حرج نہیں  
 اور دوسری صورت میں اس کی دعوت منع ہے
- ۶۷۸ عریہ کو اپنی ذاتی آمدنی سے کرے۔  
 مسجد کی چٹائی قبر میں لگا دینے والا شخص خاص  
 اللہ تعالیٰ کا مجرم اور گنہگار ہے، صدق دل سے  
 توبہ اور ایسی ہی چٹائی مسجد میں دینا، اور فقرہ  
 و سہاگین کی حواساۃ اس کا کفارہ ہے۔
- ۶۷۹ دو بھائی باہم شرکت میں کام کرتے تھے، مال  
 عروہ و فی اور کمانی کا دونوں تھا، ایک بھائی  
 مرگیا، دوسرا برس با برس جائیداد پر قابض رہا۔  
 مرنے والے نے ورثہ اور قرض دونوں چھوڑا۔  
 تعزیر کیسے ہو اور قرض کا کیا حکم ہے۔
- ۶۸۰ دونوں بھائیوں کی مشترکہ زمین سے جو منافع  
 زندہ بھائی نے لے لیا اس کے تاوان میں  
 متولی کی تاوان رائیوں کے حصہ کا، عہد  
 نابالغیت تک کا کوئی ادا کرے جبکہ قرض ترکہ  
 سے کم ہو۔ اور بقیہ وارثوں کے حصہ سے جو  
 لے لیا صدقہ کرے۔
- ۶۸۱ والد کے ترکہ میں ایک بھائی کے، جب نز  
 تقسیم و تصرف اور قبضہ سے سوال۔
- ۶۸۲ خاستوں کے احکام اور وحیدی۔
- ۶۸۳ دوسرے کی دیوار پر کڑی رکھنا اگر بے اجازت  
 ہو تو غصب ہے۔ اور پہلے مالک نے  
 اجازت دی تھی اور موجودہ مالک اجازت نہیں  
 دیتا تو اب ہٹانا ضروری ہے۔
- ۶۸۴ غیر کی تقریباً ڈیڑھ گز زمین غصب کرنی منصوص  
 نے اپنی زمین بچ ڈالی غاصب کس کا جواہر ہے

- ۶۸۲ مالک کا یا مالک ثانی کا۔  
 زید کی دیوار میں طاق قدیم ایام سے تھا اور دو کڑیاں بھی اس کی دیوار پر تھیں۔ طاق زید نے بند کر دیا اور عمر کی دیوار میں دو الاری اور آتش خانہ بنوایا، اور کہتا ہے کہ کڑیاں ہٹا تو میں یہ چیزیں ہٹا کر لگاؤں گا بلکہ دیوار بھی بڑھائی ہے، کیا حکم ہے۔  
 ۶۸۳ عاریت کی چیز کو ہر وقت واپس لینے کا حق عاریت دینے والے کو حاصل ہے۔  
 ۶۸۴ عالمگیری سے جزیہ۔  
 ۶۸۵ مقصوب منہ کے وارثوں کو یہ حق حاصل ہے کہ غاصب کے وارثوں سے زمین مقصوبہ کا جو حصہ موجود ہے وہ اور جزیہ کی جو قیمت دو غاصب متقی اس کا تادان، اور زمین کرایہ پر ملنے کیلئے متقی تو موجودہ کے آج تک کے اور جزیہ کے روز بیع تک کے محاصل غاصب کی جائداد سے وصول کریں۔ ورثائے غاصب کو اس سے منع کرنا حرام ہے۔  
 ۶۸۶ عالمگیری سے مسئلہ کا جزیہ۔  
 ۶۸۷ چندہ وصول کرنے والے کی سستی سے چیک کیش نہ ہو سکا اور بینک دیوالیہ ہو گیا، تو اس رقم کا ذمہ دار کون ہے، مالک کہ چندہ وصول کرنے والا۔  
 ۶۸۸ دیوالیہ بننا بینک قانون کا ظلم ہے۔  
 ۶۸۹ متنب اور مباشرت میں تو نسبت مباشرت کی
- ۶۸۶ طرقت چوگی۔  
 ۶۸۷ فعل کے صدور میں جب کسی فاعل متاثر کا فعل اور میان میں آجائے تو پہلے کی نسبت منقطع ہو کر دوسرے کے ساتھ قائم ہو جائے گی۔  
 ۶۸۸ چندہ امر متنب ہے اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔  
 ۶۸۹ متبرع پر جبر نہیں۔  
 ۶۹۰ وعدہ کرنیوالے پر القائے عہد کے لئے جبر نہیں۔  
 ۶۹۱ تظلم کرنے کی فضیلت۔  
 ۶۹۲ تعمیر مسلم کا مال زبردستی کمانے کے متعلق سوال جواب۔  
 ۶۹۳ زید نے اپنی جائداد کا بجز حصہ بعض عہد زودہ کفو کے نام کیا، پھر میاں بیوی دونوں کی رضا سے وہ حصہ زودہ جس کی اولاد کے نام لکھا گیا قابض اس پر دوسری غیر کفو بیوی کی اولاد ہے یہ غصب اور ظلم ہے اور ان کا اس جائداد میں کوئی حق نہیں۔  
 ۶۹۴ شرکت کی چیز استعمال سے ضائع ہو جائے تو کس پر تادان ہے۔  
 ۶۹۵ مقصوب منہ غاصب کا مال پائے تو اپنے حق میں اس پر قبضہ کر سکتا ہے یا نہیں۔  
 ۶۹۶ امام حجرہ میں سامان بند کر کے گیا، کچھ لوگ کرہ کھول کر اسباب اپنے استعمال میں لائے اگر وہ امام کا ذاتی سامان ہو تو یہ تصرفات حرام ہیں، اور مسجد کا سامان بھی ہو مگر امام

۶۸۹	کے لئے تھا تو بھی اس میں یہ تصرفات حرام ہو گئے۔	۶۸۹	کتاب خاند کے طور پر لکھے کتابیں نہ رکھیں بعد میں معلوم ہوا کہ اس نے کتاب خاند کی کتابیں ہی میں قرضہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں، دینے والے کو واپس کر دی جائیں، شہرہ کے بعد امتیاط بچنے میں ہے۔
۶۹۰	وقت کا سامان مصروف کے خلاف استعمال کرنا حرام ہے۔	۶۹۰	غاصب الغاصب نے چیز غاصب کو واپس کر دی قرضہ سے بری ہو گیا۔
۶۹۱	تعمیر چاہ کے لئے جمع شدہ رقم غازی نے بیت المال بنا کر اس سے قرض بانٹنا شروع کیا، کچھ لوگوں نے اس سے قرض لیا اس دوران بیت المال کو چندہ دیا بعد میں پھر بند کر دیا، کیا ایسے خزانہ کار بیت المال رکھنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں۔	۶۹۱	عامۃ الامور و دیگر شفا سرستے سے کسی مسافر کا سامان حرم ہو گیا سرستے کے مالک پر ادائیگی کی ذمہ داری نہیں۔
۶۹۲	ایسے بیت المال کے غن لفظین کو کلام اللہ کے مخالف نہ کہنا کیسا ہے۔	۶۹۲	تحتی شخص پر سر قرض کا دیکھ حکم روا نہیں۔
۶۹۳	قوم اس روپیہ کا حساب اس حازن سے	۶۹۳	عامۃ الامور و دیگر میں رکھے گئے سامان کی ذمہ داری جگہ اسے پر میں۔



# فہرست ضمنی مسائل

آیت قرآنی سے مسئلہ استدلالی۔  
مسئلہ کا ایک استثناء۔

## ۴۲۸ عقائد و کلام

۴۲۳ جو حقیقی شرک میں مبتلا ہو وہی شرک ہے۔

۴۲۲ بہت کی تعریف

۲۹۱ حرام مال کو حصہ کر کے امید ثواب رکھنے بھی مطلقاً

۴۲۹ کفر نہیں۔

۴۲۵ قصبہ کو حلال سمجھنا کفر ہے۔

اگر دیگر درجہ کی اجازت نہ ہو اور اپنے تعارفات

۵۹۹ بھی ناجی کرتا ہو تو غاصب ہے مگر کافر نہیں

۴۲۳ کہ ضرورت دینی کا انکار کفر ہے۔

۴۶۶ امامت

۴۲۴ قاسمی کی امامت کو مادرست کہنا صحیح نہیں ہاں

## فوائد تفسیریہ

قرآن میں مہینوں سے مرد شہور چلائیے ہیں، معام  
اور نسلی سے تائید۔

## فوائد حدیثیہ

حدیث مبارکہ: *مَنْ عَلِمَ بَيْنَكَ نَحْلَتَ مَثَلِ هَذِهِ* کا مطلب۔

حدیث مبارکہ: *لَا يُعْطَى النَّاسُ بِدَعْوَتِهِمْ* کی تقریر۔

انہ احادیث کا بیان جن میں ایسے عرف کی حجت کا ثبوت ہے۔

حدیث انت و مالک لایک کی تاویل۔

اصحاب شیخ اربعہ اور حاکم کی مروی ایک حدیث کی تنقید اور تطبیق۔

اس کی امامت گناہ ہے۔

مرض الموت میں مہر معاف کرنے کے لئے ورثاء کی رضا مندی ضروری ہے، ان کی رضا کے بغیر معاف نہ ہوگا۔

امامت فی سبیل اللہ وبراہرت کا سوال۔

امامت دونوں طرح جائز ہے اور افضل اول ہے۔

آخرت تعلیم و امامت کا سوال و جواب۔

## زکوٰۃ

حرام مال کی زکوٰۃ ادا کرنے اور اسے امور غیر میں صرف کرنے کا سوال۔

حرام مال سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی بلکہ کل مال کو واپس کرنا ضروری ہے۔

## صدقہ و خیرات

حدیث و بجا راقی اور در مختار سے اس بات کا ثبوت کہ غنی کے لئے صدقہ بھی کارِ ثواب ہے

## نکاح

حقتہ نکاح میں ایک شخص طہرہ فہن کا متولی ہو سکتا ہے۔

اگر لڑکا کلی غبطہ الحوا اس نہ ہوتا تب بھی یہ نکاح باطل ہوتا کہ غنی فاحش کے ساتھ نکاح شرعاً ابوجہد کا حق ہے۔

## مہر

مقتدر مہر مثل یک کا اقرار مرض الموت میں بھی صحیح ہے۔

۲۸۵

۵۰۲ ثبوت نکاح سے مہر مثل ثابت ہو جاتا ہے۔

۹۸

۵۰۳ لڑکے کے والد نے مہر معاف کیا تو کب معاف ہوگا اور کب نہیں۔

۳۴۶

۵۰۴ اپنی زندگی میں لڑکے کو کل جائداد پر کر دی تو عورت کا مہر کس کے ذریعہ ہے۔

۳۸۳

زیر دستی گھر روک کر عورت سے مہر معاف کرایا تو معافی باطل ہے۔

۶۱۰

## طلاق

۶۵۶ تفریق کی طلاق کسی حامل میں واقع نہیں ہوتی۔

۶۳۵

۶۳۸ طلاق جہی سے متعلق سوال۔

۶۳۸

۶۳۹ جہی کی طلاق نہ خود واقع ہوتی ہے نہ اس کی طرف سے اس کا دل طلاق دے سکتا ہے۔

۶۳۹

۶۴۵ بقدرت طلاق جہی کی صرف دو صورت ہے، (۱) عورت اسلام لاتی، جہی حائل پر اسلام پیش کیا گیا اس نے انکار کیا، قاضی نے تفریق کی۔

۶۴۹

یہ شرعاً طلاق ہے۔

۶۴۹

۹۴ جہی تاجریہ و قاضی عورت نے قاضی کے یہاں دھوکا دیا اس نے تفریق کی، یہ بھی شرعاً طلاق ہے

۶۳۹

۶۲۵ ایک تیسری صورت کہ جہی حائل مرتد ہو گیا اس کی عورت نکاح سے نکل گئی، یہ بعض کے نزدیک

ایک طلاق اور صحیح یکہ فسخ ہے۔

## تفصیل

مضارب وطن اصلی میں تجارت کرے تو اخراجات اپنے  
کا مستحق نہیں، وطن اقامت میں عقد مضاربت کی  
اور وہ میں تجارت کرنے لگا، تب بھی سفر حسد پرچ  
نہیں پاسے گا، ۱۰ دن دوبارہ تجارت کیلئے جائیگا  
تو پاسے گا۔

اخراجات سفر مضارب اپنے پاس سے کرے  
تو معاوضہ پاسے گا، اس صورت میں مضارب  
تلف ہونے پر اس کا خرچ بھی گیا۔  
جائز اخراجات کی تفصیل جرمال مضارب سے  
ہو کیا جائے گا۔

مقتضیٰ ۲ اپنی اولاد کا مال اپنی ضرورت میں خرچ  
کر سکتا ہے۔

نابالغ کا نفعہ اس کے مال سے ہو کیا جائے  
اور فقیر اپ بھی بقدر کفایت اس کے مال سے  
کھا سکتا ہے۔

فقیریت کا کفن اس کے مالدار وارثوں پر  
ہرگا۔

باپ محتاج ہو اور بیٹا غنی تو لڑکے کے مال سے  
بقدر نفعہ بے اطلاع درخا لے سکتا ہے۔

## حضانہ

سات سال سے زائد عمر کا بچہ باپ کے پاس

۶۳۹ رہے گا، اور اس کو جو ترکہاں سے ملا اس میں  
تعریف کا اختیار بھی اس کے باپ ہی کو رہے گا  
جو حصہ تفریح کے والدین کو طلاق کے تعریف میں  
رہے گا۔

## حدود و تعزیر

۵۰۶ تعزیر مالی فسوخ و منوع ہے۔

۱۳۹ مقدمہ دسے چند صورتوں کے علاوہ تعزیر کا

۵۰۶ حق قاضی کو ہے عوام کو نہیں۔

۶۶۵ تعزیر بالمال کا سوال۔

۱۴۰ تعزیر بالمال فسوخ ہے اور تعزیر حاکم کا کام

۱۴۳ ہے عوام کا نہیں، جرمانہ واپس کرنے کے بعد

۶۶۶ تویر جائز ہے۔

## سیر

۴۳۷ علی سے دین کی تخفیر کے احکام۔

۴۳۶ دیوبندی ضرور کا فرہی لیکن ان کی ہر بات

۴۹۹ غلط نہیں۔

۴۳۶ تیرہ دفعہ ساری ہنس میں ایک دوسرے کو ماحل

۴۹۹ کتھے ہیں اور دونوں بچہ کہتے ہیں۔

## شرکت

چند آدمیوں کی مشترکہ راضی جن میں ایک غرار

ہے، راضی کی بند و بست اور وصول و تحویل وہی

کرتا ہے، ایک شخص کو لازمی ایک سال کے لئے  
کرایہ پر دی، نو ماہ کے بعد کرایہ دار کہتا ہے اسے  
میں نے غالی کر دی تین ماہ کا کرایہ مجھ سے لے لیا جائے  
اس کی معافی کا غبار کو حق ہے یا نہیں۔  
رہیں کرایہ دار نے با حیدر خود مالی چھوڑی تو پینے  
سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب ہے۔  
اگر غبار کو شرکار کی طرف سے معرفت کرایہ پر  
دینے کا اختیار دیا گیا ہو تو چھوڑے گا تو دیگر  
شرکار کا تاوان دے۔  
اگر وہ تعصبات پر عمل کرتا ہو تو کرایہ کا مالک پر خود  
ہوگا، بقید کا حصہ یہ ان کو دے یا بغیر ولی پر  
فروج کرے۔  
بچے دیں اور جتنے چھنے لگے کام کیا آئے نہ خود نہ گنا  
جین کام نہ کیا تنخواہ نہ ملے گی۔  
مشترکہ جائیداد کے منافع سے سوال۔  
بھائیوں میں مشترکہ جائیداد تمام بھائیوں کی ہے  
کوئی ایک بھائی اس کا مالک نہیں ہو سکتا۔  
کسی جائیداد کے منافع کا کسی ایک بھائی کے  
کام میں آنا اس جائیداد کا حصہ نہیں۔  
جائیداد مشترکہ کا حصہ بلا تقسیم کسی ایک شریک  
کے حق میں نہیں، ایسی صورت میں موہوبہ کی  
موت سے حصہ باطل ہو جاتا ہے۔  
مشترکہ ملکیت کرایہ پر دیا گیا سب شریکار کی  
اجازت سے یا بغیر اجازت۔  
بے اجازت تو کرایہ میں سے کرایہ دینے والے

کے حصہ بھراس کی ملک، اور بقید ملک حبثت،  
تو وہ بقید حصہ داروں کو دے یا فقرار پر حصہ  
کرے، اول الفضل ہے۔

۵۱۷

۴۹۹ ورثہ کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے اور  
ہر شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی، بجا سبب  
۴۹۹ ایک دوسرے حصہ پر قبضہ کا حق نہیں۔

۴۷۱

### بی بیوع

۴۹۹ بیع میں ایک شخص عقد کے دونوں طرف کا متولی  
نہیں ہو سکتا۔

۹۲

۴۹۹ عورت مرض الموت میں اپنی جائیداد کسی وارث  
کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ نہ فروخت کر سکتا  
۱۰۲ ہے، اس کے ساتھ وصیت کر سکتا ہے۔

۴۹۹ تہ نے جو جائیداد اپنے کا بانے بچے کے نام سے  
۵۱۶ خریدی اس کا مالک لا کا ہو گیا گو تصرف باپ

۱۹۴

کا رہا ہو۔  
۵۱۶ اپنی اولاد کے نام مرض الموت میں بہرہ العوض

۳۲۶

بیع ہے اور ایسی بیع بے اجازت ورثہ باطل ہے

۳۲۸

۵۱۶ با بانے اولاد کے نام جائیداد خریدنے کا سولی۔  
با بانے کے نام سے ایک باپ و قریبی ہو تو بیع اس

۳۲۸

کے نام واقع ہوتی، والد کا زرعین دینا تبرعاً  
۵۱۶ اگر معاملہ بیع میں بچوں کا نام نہ تھا تو بیع والد

۳۲۹

کے نام ہوتی، اور لا کوں کا نام ٹھکانا ان کے  
نام بہرہ ہوا۔

۵۱۷ لڑکے کے نام مکان بیع کیا تو باپ کو فسخ کا

- بھیار نہیں۔ ۴۳۲
- تجزیر میں کی گھاس بیچنا، اگر زمینداروں نے وہ گھاس اگائی اور خود روکی دیکھ دیکھ اور گرائی کرائی تو گھاس اس کی اور بیع جائز، ورنہ وہ گھاس سب کیلئے مباح اور جو قیمت لوگوں سے وصول کی واپس کریں۔
- ۴۳۳ کا بر گیا ورنہ مکان شرعاً اصل مالگوں کی ملک ہے۔ خیر صیغ الخواص کی غبن فاحش کے ساتھ کی ہوئی بیع کا سوال
- ۴۳۴ متوہ کی بیع بے اجازت دلی جائز نہیں، اور میں فاحش کے ساتھ مطلقاً باطل ہے۔
- ۴۳۵ متوہ مال ذوق کی بیع جائز ہے۔
- ۴۳۶ عوام مال سے خریدی ہوئی چیزوں کی چھ شکلوں کا بیان اور ان سب کا حکم
- ۴۳۷ سود
- ۴۳۸ منافع میں سے ایک آنہ فی روپیہ دینا بھی جائز ہے اور مال مسامتہ پر ایک آنہ فی روپیہ دینا سود ہے۔
- ۴۳۹ سبب و جبراری میں شرع کے قبائل کی حفاظت بھی داخل بلکہ مغلوب ہے اور یہ تعس و ظلم علی الاثم ہے۔
- ۴۴۰ سود کا رو بار میں کھالے والے اکھٹانے والے گواہ اور کاتب پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔
- ۴۴۱ سودی کاروبار حرام ہے، سود کی کمی بیشی سے علت و حرمت کے حکم میں تغیر نہیں ہو سکتا۔
- ۴۴۲ سود کی حرمت پر قرآن عظیم کی دو آیات اور آئین حدیثیں۔
- ۴۴۳ سود کے ہر دھیلے پر اپنی دان سے ایک بار زنا کرنے کا گناہ ہوتا ہے۔
- ۴۴۴ تجزیہ میں کی گھاس بیچنا، اگر زمینداروں نے وہ گھاس اگائی اور خود روکی دیکھ دیکھ اور گرائی کرائی تو گھاس اس کی اور بیع جائز، ورنہ وہ گھاس سب کیلئے مباح اور جو قیمت لوگوں سے وصول کی واپس کریں۔
- ۴۴۵ ایک غلام کے اعضاء کو دوسرے غلام کی ذات کے ساتھ بیچ بھی نہیں جا سکتا۔
- ۴۴۶ اقیون اور بونگ کی تجارت اور ٹھیکیداری سے سوال، ان کا خارج استعمال اور قدر قلیل غیر منفرد کا دھلی استعمال جائز ہے، اس نے اس کی تجارت بھی فی نفسہ ایسے لوگوں کے ساتھ جائز ہے۔
- ۴۴۷ آٹا کل چونکہ لوگ زیادہ تر نشہ کے لئے ہی خریدتے ہیں لہذا اس سے بچنا ہی چاہئے۔
- ۴۴۸ ترہن کی حوالگی کے بار اثروت سے سوال۔
- ۴۴۹ حبس و قتل کے داب سے بیع کی تریح مکروہ ہے اور فاسد ہے۔
- ۴۵۰ مکروہ کے قابض سے نکل گیا ہو تو صرف اس اندیشہ سے آئندہ قابض ہو سکتا ہے اگر وہ نہیں مانا جائیگا۔
- ۴۵۱ جبرشری آفس میں ذریشن نہ دیا گیا ہو تو مشتری کے دتر حوالگی ٹمن کا بار اثروت ہے
- ۴۵۲ مرض الموت میں کسی ایک حادث کے تحت بلا اجازت دیگر ورثہ بیع نافذ نہیں۔
- ۴۵۳ نیلام شدہ مکان کی قیمت سے ایک پیسہ بھی

تو دینا مطلقاً منع ہے دینا مسدود رکھی ہو تو جائز  
تو دی قرض کا سوال۔

سود کی حرمیت کا بیان۔

فقہ میں منیٰ اور ذر کو طہرین میں سے کوئی بھی سود قرار  
نہیں دیتا، روپیہ چھپانے اور برصیہ و الپس لاکر  
دینے کا معاوضہ سمجھتا ہے۔

جسے نذر حرمیت سود دینا حرام ہے لیکن قرض جو یا  
حلال اور اس سے جو منافع کمایا حلال ہے

بیگمہ

تیرہ شرعاً جوا ہے۔

تیرہ میں تین روپیہ اس نے جمع کیا واپس کے  
وقت صرف اتنے کی ہی سال کی زکوٰۃ  
اس پر واجب ہے۔

وقت

کسب زندہ و سود غیرہ کے مال سے چٹائی،  
لوٹا وغیرہ خرید کر مسجد میں رکھنا حلال ہے یا حرام  
مسجد کی چٹائی قبر میں لٹکا دینے والا شخص غلام  
اللہ تعالیٰ کا مجرم اور گنہگار ہے، صدق دلی  
سے توبہ اور ایسی ہی چٹائی مسجد میں دینا اور  
فخر و مساکین کی مواساتہ اس کا کفارہ ہے۔  
وقت کا سامان مصرف کے خلاف استعمال  
کرنا حرام ہے۔

رجن

کاشتکاری کی زمین کا رہی و میندار کی اجازت  
سے جائز ہے۔

کاشتکار کا مرتبہ زمین کی لگان کے عوض  
کاشت کی اجازت دینا فضول کا عقد اجارہ ہوا

۵۱۵ ۵۹۰ ۵۹۱ ۲۹۲

۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴

۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵

۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶

۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷

شہادت

۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸

۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹

۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰

۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱

۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲

۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳

۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴

۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵

۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶

۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷

۲۹۲

۲۹۲

۲۹۳

۵۹۶

۶۰۵

۹۰۰

۹۰۱

۱۰۵

۱۰۵

۲۹۲



- انجن، مسجد، مدرسہ کے متعمد ادارہ کا روپیہ کسی کے پاس امانت رکھ دیا تو اس میں کسی قسم کا رد و بدل یا تصرف حرام و خیانت ہے، ان چند ہندوگان کا طرف سے اس کی صریح یا عرفی اجازت ہو تو حرج نہیں، مگر اب یہ امانت نہیں بلکہ قرض ہوگا۔
- و اعطاکو جو روپیہ سفر خرچ کے لئے دیا اس کے امانت میں امانت ہے جو اس مصرف کے علاوہ خرچ ہو یا بیچا اس کو واپس کرے۔
- واپسی میں اسی روپیہ سے ادا کی جائیگی۔
- ولی یعنی باپ کو بھی ما بائع کے مال سے ایک ہر کسی کو اپنے کا اختیار نہیں۔
- کسی نے اپنی ساری جائداد ایک ہی ارث کو دے دی تو صحیح اور نافذ ہے، البتہ وہ اپنے اس فعل میں گنہ گار ہوگا۔
- فصل دہی کی وجہ سے کسی اولاد کو ترجیح دینے میں نہ گنہ گار نہ اخذہ شرعیہ۔
- دوسرے کی جائداد بجا رہے کر کو یہ وصول کیا تو کو یہ مالک کو لوٹائے یا فقیر پر تصدق کرے۔
- مرشد کو اللہ دے دے کہ واپس لینا جائز ہے یا نہیں۔
- واپس لئے ہوئے زیور کو دوسری جگہ اللہ دے دے یا اپنے مگر خرچ میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔
- مرشد نے کل یا اپنا حصہ میں استعمال کیا تھا کچھ خیرات نہیں کیا، اس سے وہ مجرم ہوئے یا نہیں۔
- بدگمانی بر مسلمان پر حرام ہے۔ اور پیر پر بدگمانی اور شدید ہے۔
- خدمت گزار کی فصل دینی ہے، اور اس بنیاد پر ترجیح، تقاضی رد ایات جائز ہے۔
- آئینہ ثواب پر اجارہ گیر علماء نے جب تر رکھا ہے
- واللہ اپنی زندگی میں بعض اولاد کو بیہ صحیح کر لے تو وہ مالک ہو جائیں گے، البتہ دیگر وارثوں کو محروم کرنے کی وجہ سے یہ گنہ گار ہوگا۔
- جب تک بائع شرعی ہے
- اولاد میں ترجیحی سلوک سے سوال۔
- خس کا کوئی شرعی وارث نہ ہو وہ اپنا کل مال قیوم کو دے سکتا ہے۔
- کوئی شخص اپنی ملک میں مستقل تصرف کا کب مجاز ہے اور کب نہیں۔
- مسئلہ کی پندرہ صورتوں کا بیان
- مال حرام کے مصرف کا بیان۔
- زمینداروں کا اپنے علاقہ کے دریا اور تالاب سے نصف نصف پر پھیلیاں پکڑا کر پھیلوں کو کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا، گاؤں کی گھاس کو اپنی ملک سمجھ کر بیعت حس میں آسا میوں کو اقراض نہیں ہوتا



مشرکتوں میں صرف تعلیم قرآنی کا استفادہ ہے۔  
تفصیل معروضہ کی خواہ دی جائے گی۔

خوام کی گمانی والوں کو مکان اجارہ پر دینا اور ان کے مال سے کرایہ وصول کرنا کیسا ہے۔

اس ناجائز حق کسی نام سے ملے لیا جائز ہے۔  
اسامیوں سے اجرت مقررہ سے وصولی ناجائز  
ہے اور اس کا حکم رشوت کا ہے۔

حقیقت کا درمیان کرایہ پر دینے کا سوال ہے۔  
جواب :-

ہجرت انگریزوں کے کڑے سینا اور ایسی  
ہجرت جائز ہے۔

ستب و عیثیٰ کی فوخری حرام ہے۔

حکومت اللہ پر جانے والے کو بلا نیت معاوضہ  
 دینا کیسا ہے۔

تلا بہ کا پانی اجرت پر دینا حرام ہے۔

تآلق اور عرض كو مچلى كے شكار كے نئے  
اجارہ پر دینا جائز نہیں۔

مطاعات پر اجارہ سے سوال۔  
متاخرین نے مجھ عبادت پر اجارہ کو مستثنیٰ

تعلیم قرآن و تعلیم علوم دیگر، اذان و اقامت کی  
اُجرت جائز ہے۔

زیارت قبر و ایصال ثواب، میلاد پاک کی اُجرت  
ناجائز ہے۔

اگر پستے طرفین میں بیٹے جو جائز کر کچھ  
لینا دینا نہیں، بعد میں صاحبِ خانہ بطور صلہ و  
تولینے میں حرج نہیں۔

تقارنِ گھر کی طاعت سے سوال۔

طوائف کی حرام کمائی تعلیم قرآن کی اُجرت میں  
لینے کا سوال و جواب۔

تعلیم علوم دین، اذان و اقامت وغیرہ بعض  
امور پر اُجرت کے ہوا کا علمائے متاخرین  
نے فتویٰ دیا ہے۔

ایصال ثواب کے لئے غم و تسبیح پر اجارہ  
ناجائز ہے۔

جس کے یہاں حلال اور حرام سبھی قسم کے کام  
ہوں اس کی طاعت جائز ہے اور تنخواہ وغیرہ  
لینے میں حرج نہیں جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ  
خاص حرام مالی سے دسے رہا ہے۔

سج کل عمر کی نوکری میں خیر نہیں، ان کے  
یہاں اکثر معاملات ناجائز ہوتے ہیں۔

شراب کے لئے دکان اجارہ پر دینا کیسا ہے۔

اُجرت میں سے بکیر کا ذخیرہ کے لئے چندہ وصول  
کرنے کا سوال۔

۵۰۳

۵۰۴

۲۹۵ ذیلیٰ بعبیہ حرام کمائی سے کرایہ دیں تو لینا  
حرام ہے، اور طولِ ذریعہ سے حاصل شدہ  
رقم دیں تو جائز ہے۔

۵۰۵

۵۰۶

۲۹۵ دکان کا مناد ضرر لینے کا سوال و جواب۔  
مسلمان سہارا کو تعمیرِ شہر کی اُجرت کردہ  
ہے اور ایسے دکانسٹھیں سزا نہیں۔

۵۰۷

۵۰۸

۲۹۶ آبائی پر بکری دینا ناجائز ہے اور دم جواز  
کی وجہ۔

۵۰۹

۵۱۰

۲۹۷ دینی مجالس کے ملازمین قواعدِ مقررہ کی خلاف ورزی  
کرنے پر ان کو سزا کاٹا جاسکتا ہے یا نہیں۔  
۲۹۸ ٹیک کے سودی کاروبار سے سوال اور اس  
کے کاروبار کی تفصیل۔

۵۱۱

۵۱۲

۲۹۸ آئینہ حاس اور مضمون بھی اگر اس کے کام کا وقت  
مستحق ہو جیسے مدرسوں کی طاعت، تو دُعا  
کتنے ہی نام کا ملازم ہے، اس کے بعد  
آزادہ خود مختار ہے۔

۵۱۳

۵۱۴

۵۰۰ آئیے ہوٹل کے لئے مکان کرایہ پر دینا کیسا ہے  
حس میں شراب اور سود کی فراہمی بھی ہوتی ہو  
اور ایسی آمدنی سے چندہ دینا کیسا ہے۔

۵۱۵

۵۱۶

۵۰۰ اقامت، ختمِ کلام پاک اور دینی تعلیم سے اُجرت  
سے متعلق سوال و جواب۔

۵۱۷

۵۱۸

۵۰۱ غم قرآن کی اُجرت ناجائز ہے۔

قرآن تلاوت کی خلاف ورزی پر اجرت کی رقم جائز ہے یا ناجائز۔

بچے ہوئے وقت میں اپنا کام کرنا حرام ہے۔  
ناقص کام کر کے پوری تحوا لینا حرام ہے۔  
اگر کسی ناجائز کام کی پاسداری ہو تو ملازمت ناجائز و رد جائز ہے۔

جس کا مال حلال ہو اس کی امانت قبول کرنا جائز ہے۔

ایساں ثواب کے لئے اجرت پر کلام اللہ پڑھنا پڑھوانا دونوں ناجائز اور حرام ہے۔ ایسی قرآن خوانی کا ثواب مردوں کو نہیں پہنچتا۔

کسی کی نماز اچھی لگی اس کو کچھ بطور صلہ دے دیا تو اس کے لینے میں کچھ حرج نہیں۔

وہاں سے قیامی اگر بطور اجارہ بھی جو اور وقت اور مقدار و شمار مشافہان ختم، اور اجرت مستحق

کر دیا ہو تو اس اجارہ میں بھی حرج نہیں کہ یہ تدبیرہ علاج ہے، ختم قرآن پڑھنا نہیں

تہم ملازمت کے بعد پراویڈنٹ فنڈ کی رقم ملازم کی جائز کمائی ہے۔

گورنمنٹ سے زائد رقم سود سمجھ کر لینا حرام ہے

ہاں علمائے دین یہ سمجھ کر گورنمنٹ سے اپنا حق پارہے ہیں چاہے گورنمنٹ اس کا کوئی نام رکھے، یا فقراء و مساکین یا کوئی دوسرا

ان کی نیت سے اس کو وصول کرے تو یہ جائز ہے۔

خزانہ اسلامی نہ ہو اور وہ انتظامات شرعیہ کا

۵۲۱ اہتمام رکھے تو بیت المال کے مستحقین (علماء

۵۲۱ دین و فقراء و مساکین) کو اپنی رضا سے گورنمنٹ

۵۲۱ جو رقم بھی دے تو اس کا نام وہ کچھ رکھے ایسا

۵۲۶ حق سمجھ کر لینا جائز ہے۔

۵۲۷ مسجد کے پھول کا پتوں پر چڑھانے کیلئے کافروں

۵۲۸ کے ہاتھ ٹھیکہ دینا کیسا ہے۔

۵۲۷ فی فتنہ ٹھیکہ حرام ہے، اور پتوں پر چڑھانے

۵۲۸ کی نیت جو تو اور حرام، اور یہ سمجھ کر لیا جائے کہ

۵۲۸ خیر مسلم اپنی خوشی سے دے رہا ہے، اور

۵۲۸ پھول توڑنے کے لئے مسجد میں نہ جانا ہو

۵۲۸ تو جائز ہے۔

۵۲۱ و خط پر اجرت لینے کا سوال۔

۵۲۸ طاعت پر اجرت لینا حرام ہے مگر زمانہ کی حالت

۵۲۸ دیکھ کر علماء نے پانچ چیزوں کا استثنا کیا

۵۲۸ دیہات کا ٹھیکہ حرام اور اس کی کتنی آمدنی

۵۲۷ ایک کے لئے ملال اور کتنی حرام۔

۶۱۸ شترج کھینا شان علم کے لائق نہیں۔

۵۲۵ جاہلوں کو عالموں پر طعن و تشنیع روا نہیں،

۶۱۸ مطلقاً حرام قطعی ہے۔

آج کل کی دکالت اور نگرانی جس میں ناجائز

کام کا ارتکاب کرنا پڑے اور مصیبت کی

اجرت حرام قطعی ہے۔

۶۲۶ جو سہ کا مال اپنی ضروریات میں صرف کیا

۶۵۱ اب کیا کرے۔

مکر و حیل سے لوگوں کا مال لینا یا نصب چہرہ گایا  
رشوت، اور دونوں حرام ہے۔

۶۵۲ مرض الموت کا ہر دیگر شرک کی اجازت کے بغیر  
وصیت کا حکم رکھتا ہے اور ثلث میں نافذ  
ہوتا ہے۔ ۶۴۰

دعوتی نے کپڑا بدل دیا جان کر لیا تو لینا حرام  
اور لاعلمی میں لیا تو استعمال۔

۶۵۳ وصیت کے ثلث ترکہ کے برابر اور کم و بیش  
ہونے کی صورت میں نفاذ کی تفصیل۔ ۶۴۱

چٹہ امر مقب ہے اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔  
مقبوعہ پر جبر نہیں۔

۶۵۶ مرض الموت کا ہر حقیقہ ہر ہے لہذا غیر شاع  
ہونا اور قبضہ شرط ہے، اور حکماً وصیت اس لئے

وعدہ کرنا والے پر ایضاً عہد کے لئے  
جبر نہیں۔ ۶۵۶

۶۵۷ ثلث سے زائد میں اور ثلث کی رضا ضروری ہے۔ ۶۸۵

### میراث

تمام حجرہ میں سامان بند کر کے لیں، کچھ لوگ کرہ  
کھول کر اسباب اپنے استعمال میں لائے  
اگر وہ امام کا ذاتی سامان ہو تو یہ تصرفات حرام  
ہیں، اور مسجد کا سامان بھی ہو مگر امام اپنے تصرف  
تو بھی اس میں یہ تصرفات حرام ہوں گے۔

جامع الفقہ لیں اور حدیث مبارک سے اس  
مسئلہ کا جزیرہ دین غیر محیط ترکہ مانع ملک  
ورثہ ہیں۔ ۱۰۵

کتب خانہ کے ملازم سے کچھ کتابیں نذر کریں،  
بعد میں معلوم ہو کہ اس نے کتب خانہ کی  
کتابیں ہی دی ہیں، تو وہ کتابیں اپنے پاس  
نذر رکھی جائیں، دینے والے کو واپس کر دی جائیں  
شہرہ کے بعد احتیاط بخنے میں ہے۔

۶۸۹ دین محیط میں ورثہ کو اختیار ہے کہ قرض اپنے پاس  
سے ادا کریں اور ترکہ پر قائل ہوں۔ ۱۰۵

حالت صحت میں شوہر کے لئے کسی جائداد کے  
اقرار کے بعد مرقہ کے وارثوں کا جائداد میں  
کوئی حق نہیں۔ ۱۰۸

۶۹۱ باپ کو بیٹے کے ترکہ سے سہی ملے گا۔ ۱۴

### وصیت

۶۹۱ باپ کو بیٹے کے ترکہ سے سہی ملے گا۔ ۱۴

وصیت اور اقرار کا مشترکہ سوال۔  
وصیت کے مسائل۔

۱۰۶ متوفی نے ترکہ میں دین اور عین دونوں چھوڑا،  
وارثوں میں سے متوفی کے ایک بھائی نے  
صرف سہ روپیہ لئے کہ ورثہ سے صلح کر لی اس

تس بیس نامہ میں مسئلہ بعد نسل قایم و ذیل  
رہی لکھا ہو وہ وصیت نہیں ہو سکتی۔

۱۰۸ صلح اور ورثہ کے حصہ سے سوال۔ ۱۱۹

۱۰۸ ترکہ میں فقہ ہوا اور احد الشریکاء نے اپنے  
حصہ سے کم پر صلح کی تو یہ صلح ربا ہونے کی

- ۲۲۰ باطل ہے۔  
۱۲۱ دیکھ کے درمیان ترکہ پر صلح کی چند صورتوں کے حکم کا بیان۔
- ۲۲۲ اگر ورثہ میں نابالغ ہوں تو اس طرح کی صلح جس سے ان کے حصہ شری پر اثر پڑے ناجائز ہے۔
- ۲۲۳ جبہ صحیح بھی بے قبضہ کامل تمام میں ہوتا، اور بعد موت و اسب اس میں وراثت جاری ہوگی۔ ایسی زمین جو زید نے نابالغ لڑکوں کے نام خریدی اس میں وراثت جاری نہ ہوگی، ایسے ہی اس زمین میں بھی جو نابالغ نے نابالغ ہو کر اپنے لڑکوں کے نام خریدی۔
- ۲۲۴ زید نے اپنے لڑکے اور بہو کو مرثیہ امرت میں مکان اور دوکان چھپا کر رکھا، اور لڑکا اپنی صورت کے حق میں راضی نہ تھا، اس میں بہو کا حکم جاری ہو گا یا ترکہ کا حصہ ان؟
- ۲۲۵ اگر قسے ہو چہ قابل تقسیم تھی اور زید نے تقسیم کر کے ہر ایک کو قبضہ نہ کرایا تو بہو باطل اور بعد موت عمل لڑکے کا، اور لڑکے کی موت پر تقسیم یا تقدم علی الارث کے بعد بربع زوجہ کا، بقیہ بھانجے کا گدوہ اکیلا وارث ہے۔
- ۲۲۶ دوکان ناقابل تقسیم ہو اور زید سے اپنی زندگی میں زوجہ پسکو اس پر قبضہ دلایا ہو اور نصف دوکان ترکہ زید کا ثلث ہو یا اسی سے کم تو بہو صحیح ورنہ باطل، اور کل میں میراث جاری ہوگی
- ۲۲۰ بوقت کا وارثہ کوئی حق نہیں۔  
۱۲۱ وارث اپنے مال سے اگر مرثیہ کی تجویز نکلیں گے تو وہ تبرع نہیں قرار دیا جائے گا، وہ ترکہ سے اتنا وصول کر سکتا ہے۔
- ۲۲۳ قمر میں شوہر کے علاوہ ورثہ کا حصہ نصف یا تین ذبح ہے۔
- ۲۲۴ مال مطلق میں وارثوں کا کوئی حق نہیں رہتا۔  
۱۲۱ کوئی وارث کسی وارث کو اپنے استیلا سے محروم نہیں کر سکتا۔
- ۲۲۵ بعد موت لڑکے کا نصف اور لڑکے کا پورا، لیکن زندگی میں دونوں کو برابر دینے کا حکم ہے۔
- ۲۲۶ کیا خاسقہ و فاجر لڑکے کو محسروم الارث کیا جاسکتا ہے۔
- ۲۲۷ عورت کو جائیداد حیر کے عوض دے دی اس کی موت کے بعد اولاد ہونے کی صورت میں شوہر حیرام کا وارث ہوگا۔
- ۲۲۸ ماں کے ترکہ میں ایک لڑکے کی موجودگی میں لڑکے کا حصہ ایک ثلث ہے۔
- ۲۲۹ جو رقم نابالغ لڑکے کے نام جمع کی وہ اس کی ہوگی، اور جو رقم نابالغ کے نام بے قبضہ جمع کیں یا مشترک مال نابالغ یا دونوں نابالغ یا دونوں نابالغ کے نام جمع کیں سب زید کا ترکہ ہے۔
- ۲۳۰ متصرف کا خانیہ کی عبادت سے ایک فقہی استنباط کہ لا وارث مالی کا بیت المال وارث

- نہیں بلکہ وہ فی مسلیحین ہے۔ ۶۶۹
- ۱۴۱ اگر دیگر ورثہ کی اجازت سے پورے ترکہ پر قبضہ اختیار ہے۔
- ۱۵۳ قبضہ دلیل ملک ہے۔
- ۲۱۱ ملک کی تخلیک کے بغیر کوئی چیز کسی کی نہیں ہو سکتی۔ ۶۶۹
- ۲۲۸ شرع مطہر حالت موجودہ پر حکم دیتی ہے۔
- ۲۴۳ تخلیک عام ہے اور ہر خاص ہے۔
- ۲۴۴ عام سے خاص پر استدلال صحیح نہیں۔
- ۲۴۸ مقام انشاء میں بھی جہاں خلاف پر قرینہ ہو تخلیک سے مراد نہیں لے سکتے۔ ۶۶۹
- ۲۵۰ اعتبار معانی کا ہے الفاظ کا نہیں۔
- ۲۵۱ تخلیک میں کی ہوگی یا منافع کی اور بلا عوض ہوگی یا عوض، یہ تقسیم عقلی اور حاضر ہے۔
- ۲۵۲ حقوق عام میں بھی تخلیک میں بلا عوض کو برتہ تسلیم کرتے ہیں۔ ۶۸۰
- ۲۷۹ قاضی اور وکیل اور امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ کے اقوال میں ظاہری تصدیک کا دلیریہ۔ ۶۸۰
- ۳۱۹ قصص صریحہ کے خلاف روایت شاذہ ناہیولی اور روایت مطلقہ مقبیہ پر محمول۔
- ۳۱۹ اقرار کو انشاء کے معنی میں لینا حجاز ہے جو بے ضرورت ممنوع ہے۔
- ۳۱۹ قصص اقرار کے لئے مطلقاً کسی سبب کا وجود ضروری ہے کسی خاص سبب کا نہیں۔ ۱۰۰
- ۳۲۰ القبول بموجب العلقہ۔ ۱۲۶
- ۱۲۷ تہادی کا حکم بھی قصا ہے دیانہ نہیں، یہ ۱۲۷
- نہیں بلکہ وہ فی مسلیحین ہے۔
- اگر دیگر ورثہ کی اجازت سے پورے ترکہ پر قبضہ ہے، اور سب کے اغراجات کی ادائیگی اور فاضل کی حفاظت پر بھی ان کی رضا ہے تو غصب نہیں۔
- ادبہائی باہم شرکت میں کام کرتے تھے، مال مروئی ہر ملک کی کا دونوں تھا، ایک بھائی مرگیا اور اہل بریں دیر بس جائداد پر قابض رہا، مرنے والے نے ورثہ اور قرض دونوں چھوڑا تقسیم کیجئے ہر اور قرض کا کیا حکم ہے۔
- دونوں بھائیوں کی مشترکہ زمین سے جو منافع زندہ بھائی نے لکھ لیا اس کے تاواہی میں ترقی کی نابالغ لڑکیوں کے حصہ کا حصہ ۱۰ بیسٹ ملک کا کرایہ ادا کرے جبکہ قرض ترکہ سے کم ہو۔
- اور بقیہ وارثوں کے حصے سے جو لکھ لیا صدقہ کرے والد کے ترکہ میں ایک بھائی کے نابالغ تقسیم و تصوف اور قبضہ سے سوال۔

## فوائد اصولیہ

دین اور عین میں تباہی ہے۔

قرضدار کا حق، لیت میں ہے مال میں نہیں۔

مقررہ کی جہالت غیر فاحشہ صحت اقرار کی مانع نہیں۔

متضمن فاسد ہر تو متضمن فاسد ہو جاتا ہے۔

جو چیز فاسد پر مبنی ہو فاسد ہوگی۔

- حکم الحق لا یسقط ولو تعادہ الزمان کے معارض نہیں ہو سکتا۔ ۲۷۸
- ۵۶۶ برقی ہے، نہ افساد پر۔ عتق میں جو چیز لازم ہو اگر عاقدین اس کو
- ۲۷۹ اس سلطان کے بعد مباح واجب ہو جاتا ہے۔ اپنے ذہن میں لازم نہ سمجھیں، یا اس پر عمل
- ۵۶۷ اس کے قاعدہ اور بیان واقفہ میں نہ کریں تو وہ عتق مرتفع نہیں ہوتا۔ شرط فاسد کے مفید اجارہ ہونے پر
- ۲۸۰ فرق ہے۔ چندی بخشیں۔ ۵۷۰
- ۲۸۱ قطعاً اختلاف فتویٰ مستلزم تعادل اقوال و فتویٰ نہیں۔ اس طرف کا حضور کے زمانہ میں ہونا
- ۵۸۰ ترجیح اولیٰ، متون نے اس پر جرم کیا، اور ضروری نہیں۔ متون فتاویٰ اور شروع پر مقدم ہیں۔
- ۲۸۲ حکم ہاشم کی طرف منسوب ہوتا ہے مسبب کی طرف نہیں۔
- ۵۸۱ مطلق کی نفی اور مطلق معنی میں فرق ہے۔ صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔
- ۲۸۳ جو عرفاً معہود ہو وہ قولاً مشروط ہی کی طرح ہے۔
- ۵۸۲ جو ناجائز ہے مشروط ہو یا معہود ہر طرح ناجائز ہے۔
- ۲۸۴ صریح دلالت پر فوقیت رکھتا ہے۔ اصل کلی، بیع اعیان کا عقد ہے، اور
- ۵۸۳ اجارہ منافع کا عقد ہے۔
- ۲۸۵ متقیں اور متقیں علیہ میں فرق کا بیان۔ اعتبار معسانی کا ہے، تو جو معہود ہے
- ۵۸۴ وہی مذکور ہے۔
- ۲۸۶ شریعت میں حتیٰ لاسکان نظر اصلاح معاملہ پر
- ۵۸۵ اس کی مزید وضاحت کہ عرف سے مراد

- ۱۹۳ ہر علاقہ کے اکثر اہل اسلام کا عرف ہے۔ ۵۹۶
- ۱۹۴ عرف چار قسم کا ہوتا ہے۔ ۵۹۷
- تقریر رسول کی چار قسمیں ہیں، ان میں سے دو ۵۹۸
- نص مقدم کی ناسخ ہیں۔
- ۲۵۷ اتباع کو خود تو ناسخ نہیں کہتے، لیکن یہ نص ۵۹۹
- ناسخ کو ظاہر کرتا ہے۔
- ۲۵۸ عرف خاص کہ عرف ایک دوسرے کا عرف ہوا، ۶۰۰
- اور عرف نادور کہ متعدد دین کا عرف ہو، یہ ۶۰۱
- نا معتبر اور قیاس کے مقابل میں ہے۔
- ۳۳۷ صورت حکم بتانے کے لئے جس میں کسی مخصوص ۶۰۲
- یا متعین کی مخالفت نہ ہو عرف مقبول ہے۔
- ۶۲۳ بیع و شراء و اجارہ و فسخ میں کرہ طہی و نہی طہی ۶۰۳
- و دونوں رضا کو معدوم کر دیتے ہیں۔
- ۶۲۴ کسی کے ارتکاب گناہ کی وجہ سے شرعاً اس ۶۰۴
- کے تصرفات باطل نہیں ہوتے۔
- ۶۲۵ تسبیب اور مباشر جمع ہوں تو نسبت مباشر ۶۰۵
- کی طرف ہوگی۔
- ۶۲۶ فعل کے صدور میں جب کسی فاعل مختار کا ۶۰۶
- فعل درمیان میں آجائے تو پہلے کی نسبت ۶۰۷
- مستقطع ہو کر دوسرے کے قائم مقام ہو جائیگی۔
- ۶۲۷ ۶۰۸
- ۱۹۳ ولایت ہے۔ ۵۹۶
- ۱۹۴ باپ کا قبضہ نابالغ کا قبضہ ہے۔ ۵۹۷
- نابالغ کے لئے ہر عین دل کا قبضہ ۵۹۸
- کافی ہے۔
- ۲۵۷ ایسے اولیاء میں باپ، بھائی، چچا سب ۵۹۹
- داخل ہیں۔
- ۲۵۸ نابالغوں کے باپ کے ہوتے ہوئے مافی کا ۶۰۰
- ولی بن کر قبضہ کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ ۶۰۱
- ۳۳۷ پوتی کی ماں کی سوجرگی میں دادی کی ولایت ۶۰۲
- صحیح ہے یا نہیں۔
- ۶۲۳ عصبہ نہ ہو تو ولایت کس کو حاصل ہے۔ ۶۰۳
- ۶۲۴ ولایت سات صورتوں کو حاصل ہے ماں ۶۰۴
- پر کسی کو ولایت نہیں، یہ عرف ولی کو حاصل ۶۰۵
- ہے، اور کوئی ولی بھی نہ ہو تو دادا پر دادا ۶۰۶
- بھی نہ ہو تو حاکم اسلام۔ ۶۰۷
- ۶۲۵ مقبوضہ الحواس چچا کی ولایت اسکے ماموں ۶۰۸
- کو حاصل ہے یا بھتیجے کو۔
- ۶۲۶ جب عبور واپا بچ بھائی ہے تو اس کو، ورنہ ۶۰۹
- بھتیجے کو ولایت حاصل ہوگی، ماموں کو ۶۱۰
- ولایت کا کوئی حق نہیں، یہ ولایت نکاح ۶۱۱
- کا بیان ہوا۔
- ۶۲۷ ۶۱۲
- ۱۹۳ ولایت مالی باپ کے وصی، وہ نہ ہو تو وصی ۶۱۳
- کے وصی کو حاصل ہوگی۔
- ۱۹۴ وہ بھی نہ ہو تو دادا کو، پھر اسی کے وصی، پھر ۶۱۴
- وصی کے وصی کو، اور کسی کو مال کی ولایت

## ولایت

مال کے معاملہ میں ماں لڑکے کی ولی ہیں۔ ۱۸۷

نابالغ کی جائداد پر ولی کا قبضہ برہنہ ہے



منہیں پہنچتی۔

لڑائی کا کوئی دور نہ ہو تو چھپا دلی ہے، لیکن اس کی بددیانتی ثابت ہو تو ماں اس کا نکاح کر سکتی ہے۔

جنتوں کی ولایت عصہ کو علی ترتیب الارث والمحب ہے۔

سات آدمیوں کو مال کی ولایت حاصل ہے۔ زید کا مطالبہ بک پر تھا، زید مر گیا، مطالبہ ادا نہ ہوا، پھر زید کا وارث بھی قصداً کر لیا، پھر بک بھی مطالبہ ادا کئے بغیر مر گیا، آخرت میں مطالبہ معاف کرنے کا حق کس کو ہے۔

## افتار و رسم المفقی

"فیع" فتادی العصر کی طرف اشارہ ہے۔

"ظلم" امام ظہیر الدین مرغینانی کا رمز ہے۔

"بک" امام بک خواہر زادہ کا اشارہ ہے۔

قاضیخان اپنی تحریر میں اسی قول کو مقصد م کرتے ہیں جو رائج اور اظہر ہے۔

فتویٰ قول امام پر ہوتا ہے، تفصیل مصنف کے رسالہ اجل الاعلام پر منقول۔

مسائل میں قول امام ابو یوسف پر فتویٰ دینے کی بات صحیح نہیں۔

متون فتاویٰ اور شروع پر مقدم ہیں۔

بلا ضرورت وضع حجت قول امام سے عدول جائز نہیں۔

۶۲۹ قول امام پر فتویٰ دینے والے ائمہ بالاتفاق

۴۱۶ اکثر ترجیح و افتاء ہیں۔

جو مسکنہ عانتا ہوا ہے کسی چیز پر حکم شرعی لگایا حرام ہے۔

۵۱۹ ۶۲۲

## منطق

۶۲۵ ۶۲۵ اقرار کو اثبات اور انکار ماننے کی صورت میں دور لازم آئے گا۔

۳۱۹ ۶۲۵

## لفظ

۶۲۶ لفظ ترا اور تراست کا فرق۔

## فوائد فقہیہ

۱۹۵ دلیل مطلق معاملات کا مالک ہوتا ہے، طلاق،

۹۵ حقائق اور تبرعات کا نہیں۔

۱۰۰ دین مال حقیقی نہیں مال محکی ہے۔

بیع المیمن فی حق المہر کے حق میں تصورات قاضی دمی سے استدلال کا رد اور وجہ فرق کا بیان۔

۱۰۳ ۴۹۳ تہ چیزوں کے علاوہ مقررہ کے انکار سے اقرار

رد ہو جاتا ہے، اور انکار کے بعد قبول صحیح نہیں۔

۱۰۴ ۴۹۳ مسئلہ کے قصص قرآن و احادیث سے۔

۱۱۱ ۴۹۳ وضع اور اقرار کا فرق اور دونوں کا حکم۔

۱۱۳ ۴۱۵ شیعہ متعادی اور شیوخ طبری کے احکام میں فرق ہے۔

- فقیروں کی تعریف اور ان کی تفصیل۔ ۲۰۰
- ۱۶ تحریر میں نامرعاۃین پر حمت ہے  
دست ویزوں میں عادتہ جو ابراہ اس کے اخیر میں  
تحریر ہوتا ہے وہ صلب عقد میں داخل نہیں ہوتا  
اس لئے متضمن نہیں ہوگا۔
- ۲۰۱ موت احد العاۃین بھی مانع رجوع ہے۔  
۱۶۷ اس مسئلے میں مصنف کی توضیح کہ مہربانہ کل  
الاولاد ہوں، یا بعض فقیر اور بعض مالدار، تو  
ان کے لئے مہربانہ کا حکم ہے، اور جب کل فقیر  
ہوں تو ان کے لئے اور حکم ہے۔ ۱۶۷
- ۲۰۲ شیعہ کے اقسام اور ان کے احکام۔ ۲۰۷  
۱۶۸ چواری کی تحریر ملکیت ثابۃ کی یادداشت ہے  
انشار تملیک نہیں اور اس کی جیار پر  
کافعات میں ادرار کا بھی یہی حال ہے۔ ۲۰۸
- ۲۰۳ عہدہ کے ایجاب و تنہوں ضروری نہیں۔  
۱۶۹ ایسے قرائن جو تملیک پر دلالت کریں کافی ہیں  
قبضہ نامہ کی ہیں شکلوں کا بیان ۲۰۹
- ۲۰۴ زمین تعمیر کے لئے دینا عاریۃ ہے مہربانہ نہیں ہے  
۱۷۰ عہدہ معدوم باطل ہے۔  
۲۰۵ مرض الموت کی تفسیر اور درجۃ، بڑا زیہ طور  
قسمتانی سے اس کی تصدیق۔ ۱۷۱
- ۲۰۶ عہدہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا۔ ۱۷۲  
۲۰۷ حیات و مرث میں مرث ہی ساری عادتہ  
کا مالک ہے۔ ۱۷۳
- ۲۰۸ عہدہ میں تملیک کے نام سے عہدہ قبضہ  
ہوتا ہے۔ ۱۷۴
- ۲۰۹ تمام سرخسی نے تملیک کو وضعا مفید مہربانہ بتایا۔ ۲۰۰
- ۱۷۵ تحریر میں عادتہ جو ابراہ اس کے اخیر میں  
دست ویزوں میں عادتہ جو ابراہ اس کے اخیر میں  
تحریر ہوتا ہے وہ صلب عقد میں داخل نہیں ہوتا  
اس لئے متضمن نہیں ہوگا۔
- ۱۷۶ اقرار اور ابراہ میں فرق ہے، اول تملیک اور  
ثانی استعفاء ہے، اس لئے دونوں کا حکم  
ملحدہ مہربانہ ہوگا۔
- ۱۷۷ اس امر کی تفصیل کہ مضامین کون کون سے مصنف  
وہول کرنے کا حق ہے۔
- ۱۷۸ مصنف کی طرف سے غلط مال کا ضبط۔  
۱۷۹ اہل ہر ایک کتاب اجازت میں سے ہے۔  
عقد ضروری میں مجیز عقد کا اجازت کا اہل ہر  
ضروری ہے۔
- ۱۸۰ حالت بلوغ میں مجیز کی ایسی اجازت جو  
ابتداء کی صلاحیت رکھے نافذ ہے۔
- ۱۸۱ عہدہ بلا قبضہ میں واجب کہ قبضہ دلانے پر  
مجبور نہیں کیا جاسکتا۔
- ۱۸۲ عہدہ میں جہاں رجوع جائز ہے اس سے  
مرا قبضہ کے بعد ہے۔
- ۱۸۳ عہدہ بلا قبضہ باطل ہے۔  
۱۸۴ موانع رجوع کی آٹھ شرطوں کا بیان۔
- ۱۸۵ ذمی رحم محرم کی تفصیل۔  
۱۸۶ فقیروں کو عہدہ ہے، اور مصدقہ میں  
رجوع جائز نہیں۔

- ۲۹۱ استحقاق مقارن اور استحقاق طاری کی تفصیل۔
- ۲۹۵ معاف ہونا الفاظ ہبہ سے نہیں۔
- ۲۹۵ معافی کا تعلق عیون سے نہیں دیون
- ۲۹۵ سے ہے۔
- ۲۹۶ اقطاع کا مطلب تمیک جائداد نہیں بلکہ محصول کی معافی ہے۔
- ۲۹۷ تخلیہ قبضہ تام کے قائم مقام ہے۔
- ۲۹۸ تخلیہ کے لئے ضروری ہے کہ نقل غلی نہ کر حسد یا کوئی ایسا لفظ کہ جس اس کے معنی ادا کرے۔
- ۲۹۹ قاضی خاں کی تعریف تحسلیہ کو اکثری بتانا غلط ہے۔
- ۲۹۹ قاضی خاں، ظہیر، ہندیر، بحسب الاراق اور اشامی سے اس امر کی تصریح کہ اقتضہ نہ کہا تو تخلیہ صحیح نہیں۔
- ۲۹۹ تخلیہ کی شرائط غلط۔
- ۳۰۰ آبرار اور ہبہ کا فرق اشباہ سے اس کا جزئیہ۔
- ۳۰۰ تحوہ آئندہ کا ہبہ باطل ہے۔
- ۳۰۳ ایک ایسی صورت کا سوال جس میں ہبہ بالعرض اور بیع دونوں کا احتمال ہے۔
- ۳۰۳ مشاج کی تعریف اور اس کی مختلف صورتیں۔
- ۳۰۸ مسائل تہادی کا بیان۔
- ۳۰۸ حکم قضا اور دیانت کی تفصیل اور اختلاف ائمہ کی تشریح۔
- ۳۱۵ خفیوں کے نزدیک یہ مسئلہ اختلافی ہے کہ
- ۲۴۴ آثار ملک کرنیوالے الفاظ کی انواع سرگرم کی تفصیل۔
- ۲۴۴ کلمات علماء میں اکثر تمیک سے ہبہ پر استدلال متداول ہے۔
- ۲۴۴ مقام انبار میں تمیک ہبہ سے عام ہے اور مقام انبار مفرد میں تمیک ہبہ ہے۔
- ۲۴۹ تحریری تمیک نامہ قطعاً ہبہ نامہ ہے۔
- ۲۵۰ تمیک زبانی میں ہر کار قرینہ پر ہے قرینہ جائید ہو یا مقالیہ۔
- ۲۵۱ تمیک و ہبہ کو علیحدہ علیحدہ سمجھنے پر علامہ طا کے خیالی کی تصحیح۔
- ۲۵۸ اقطاع تمیک کی مختلف صورتوں کا بیان۔
- ۲۵۸ ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے
- ۲۶۲ رائج رجوع کا بیان۔
- ۲۶۲ اعتبار دل کے ارادہ کا نہیں زبان کی تصریح کا ہے، اولیٰ میں وکالت برادر زبان سے ہبہ کے الفاظ کہ تو ہبہ ہو گیا۔
- ۲۶۶ ہبہ بشرط ایصال ثواب کر بیع مسترد دینا باطل ہے۔
- ۲۸۳ بیع کئے بدل کا مال ہونا ضروری ہے ایصال ثواب سرے سے مال ہی نہیں۔
- ۲۸۳ شرط غاسق سے ہبہ غاسق نہیں ہوتا، شرط سی غاسق ہو جاتی ہے۔
- ۲۸۴ استحقاق مقارن مانع ہبہ ہے اور استحقاق طاری مانع صحت نہیں۔

- عنیں کی مدت مقرر کرنے میں کن مہینوں کا اعتبار ہوگا۔
- ۴۴۹ اجیر مشترک پیشہ ور کو کہتے ہیں جو کسی خاص آدمی کے فوکر نہیں ہوتے۔
- ۴۵۰ استیفاء سے حق کا مسترد عام مسلمانوں کے ساتھ متعلق ہے۔
- ۴۵۱ زبانی عقد کا شرع میں اعتبار ہے۔ اس کے خلاف پر تحریر کا کوئی اعتبار نہیں۔
- ۴۵۲ ذاکنہ اجیر مشترک کی اکان ہے اور فیس منی آرڈر روپیہ مکتوب الیہ تک پہنچانے کا کرایہ۔
- ۴۵۳ ذاکنہ اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر صاحب کے شرع میں دی جانے والے مسئلہ کی تین ہیکہ چھ صورتیں ہیں اور سب صحیح و منفی ہوا۔
- ۴۵۴ نصف ساقط اور نصف واجب، اگر امام یہ زمانہ پاتے تو یہی فتویٰ دیتے۔
- ۴۵۵ ان تین امور کی فہرست جن میں خلاف قیاس عرف کا اعتبار کیا گیا۔
- ۴۵۶ عزیر ایسے امور کا اخذ جن جانب معصفت جو قیاس کے خلاف عرف سے جائز ہوتے۔
- ۴۵۷ اس امر میں علماء کی تصریح موجود ہے کہ ہر بلاد کے اکثر عام مسلمانوں کا عرف دیاں حکم لگانے کے لئے کافی ہے۔
- عنیں کی مدت مقرر کرنے میں کن مہینوں کا اعتبار ہوگا۔
- ۴۵۸ معاہدہ میں مدد عرف پر ہے، جب تک عام لوگ قری کا اعتبار کریں مطلق کی صورت میں اسی پر موقوف ہوگا۔
- ۴۵۹ دلال کب دلالی کا مستحق ہوگا اور کب نہیں۔
- ۴۶۰ اجرت آنے جانے اور دوا دوش پر ہوتی ہے صرف زبانی بات ہیست پر نہیں۔
- ۴۶۱ تعلیق الفسخ بالشرط اور تعلیق خیار الفسخ بالشرط دو علیحدہ شکلیں ہیں۔
- ۴۶۲ اجارہ اور بیع اس حکم میں مشترک ہیں کہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتے ہیں۔
- ۴۶۳ بیع میں "شرط من وجرت تابع" اور "شرط اصل اور اجارہ میں صرف تابع ہے
- ۴۶۴ عائدین کے درمیان تحسیر سے پہلے کی گفتگو کسی اصل عقد ہوتی ہے اور کبھی اصل عقد کی تہید۔
- ۴۶۵ تنازعہ کے کام کی تفصیل۔
- ۴۶۶ فقہاء کے اس قول کا مطلب یطیب الاحوال وان فاد النسب حرام۔
- ۴۶۷ رخصت کے دنوں کی بے تسلیم نفس بھی تنخواہ ملے گی۔
- ۴۶۸ ملازم اور اجیر کے فرضی فرق سے سوال۔
- ۴۶۹ شرع میں اجیر کی دو قسمیں ہیں، اجیر خاص اور اجیر مشترک۔ اردو میں اجیر خاص کو بی ذکر

- ۶۳۰۔ اگر وہ مظاہرین کی کذبہ ذکر سے تو باطل ہیں۔
- ۶۰۹۔ دائرہ حسی مونیجہ نکلنے اور پستان کے اجماع کا اعتبار نہیں۔
- ۶۱۳۔ مجنون کی تعریف، مجنون کے احکام، مجنون کی ولایت، مجنون دہی کے فرق اور حالت حزن کی طلاق سے سوال۔
- ۶۱۳۔ مجنون کی شریعت میں کوئی عظیمہ تعریف نہیں، مجنون وہی ہے جس کو پاگل اور دیوانہ کہتے ہیں۔
- ۶۱۵۔ اگر وہ معتبر عند الشرع اور غیر معتبر کی تعریف اور بیان احکام۔
- ۶۱۳۔ حجت شرعی نہیں ہیں، اگر اسی، اقرار، انکار۔
- ۶۱۳۔ مکلفہ کا اقرار باطل ہے۔
- ۶۱۳۔ اگر اقرار اور عتہ شہادت شرعیہ سے ثابت ہو تو قبائلی کی تقریر بحالت صحت نفس و ثبات عقل غیر معتبر ہے۔
- ۶۱۵۔ ایسی عورت جس پر کبھی کبھی جنونی کیفیت طاری ہو جاتی ہے وہ معتبر ہے۔
- ۶۱۵۔ فاج دماغی مرض ہے مگر اس کو جنون لازم نہیں۔

## ضمان و تاوان

- ۶۱۸۔ عقد مضاربت میں تاوان مضارب پر ڈالنے کا سوال۔
- ۱۳۱۔ مضاربت پر تاوان کی شرط قاسمہ ہے، رب المال مضارب سے تاوان نہیں وصول کر سکتا۔
- ۶۱۸۔ آئین سے غاصب نے ذبردستی چھین لیا تو ایسی ضمان نہیں، ورنہ اس میں اور غاصب دونوں ضامن ہیں، صاحب مال جس سے چاہے وصول کرے۔
- ۱۵۴۔ وکیل کی تقصیر سے ضائع ہوا تاوان دینا ہرگز ورنہ نہیں۔
- ۱۵۵۔ وکیل کے ارجحان میں کسی دکان پر چھوڑا ضمان ہرگز۔
- ۶۲۰۔ کسی نے نوٹ تراوانے کو دیا، راستہ میں گم ہو گیا
- ۶۱۸۔ اس کے تمام تصرفات نافذ ہیں۔
- ۶۱۸۔ شرط بیع وغیرہ کیسے اختلاف عقل نہیں بلکہ تسلیم الحواسی کا کام ہے۔
- ۶۱۹۔ مستحب الحواسی کی اعلیٰ قسم جنون اور ادنیٰ قسم عتہ ہے۔
- ۶۲۰۔ مدبرش کے لئے اکثر حال احوال و افعال میں اختلال ضروری ہے۔
- ۶۲۰۔ لڑکے میں ۱۲ برس اور لڑکی میں ۹ برس ہوتے وقت احکام ہونا، انزال، لڑکی میں حیض یا حاملہ ہونا، یا بچہ عتہ سے لڑکے کا حاملہ کرنا، یہ سب بلوغ کی قطعی علامتیں ہیں۔
- ۶۲۰۔ آثار بلوغ کے بغیر بھی اگر وہ اپنے کو بالغ کہیں

- ۱۹۶ اگر اس کی کتابی کو دخل ہو جس میں ہوگا  
ور نہ نہیں۔
- ۱۵۵ عاریتہ لینے والے کی کتابی سے چیز ضائع ہو  
تو تاوان ہے، اور کتابی نہ ہو تو تاوان لینا  
حرام ہے اگرچہ تعمیر بخوشی دے۔
- ۴۰۷ عاریتہ لینے اور دینے والوں نے پیشگی  
شرط کر لی کہ ضیاع صورت میں تاوان ہو گا  
تب بھی بلا تقصیر ضیاع پر تاوان لینا ناجائز ہے  
اتحیر کے پاس سے چیز کے ضائع ہونے میں کب  
تاوان ہے اور کب نہیں۔
- ۴۰۸ متوفی نے چنہ کی رقم اپنے مصروف میں صرف  
کر ڈالی اور پیار و پیہر مسجد یا مدرسہ میں لگا دیا  
تو جو اپنی رقم خرچ کی اس میں جبران ہوا  
چندہ و چندوں کا تاوان دے
- ۱۵۷ عوام طور سے شوہر طرقت کو پہننے کے لئے جو زیور  
دیا ہے عاریتہ ہے، طلاق کی صورت میں  
اس کی واپسی کا شوہر قصداً ہے، عورت ضائع  
کرنے تو اس پر تاوان ہے۔
- ۱۹۱ مالک غاصب اور غاصب غاصب دونوں  
میں سے جس سے چاہے تاوان وصول کیے  
امانت میں تصرف کا حکم اور تاوان کی صورت۔
- ۱۹۲ عاریتہ اور امانت کی واپسی کب صحیح ہے کو تاوان  
سے بری، اور کب نہیں، تاوان دینا ہو گا۔
- ۱۹۳ مشترک مال سے کسی نے اپنے نام جائداد خریدی  
اس کا مالک خریدار ہو گا، البتہ شرکار کے حصہ کا
- ۱۹۴ تاوان اس پر لازم ہے۔
- ۱۵۵ بیکہ فاسد میں شنی ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو  
کو اس کے رد کا حکم ہے اور بیکہ کے بعد  
ضمان واجب ہوتی ہے۔
- ۴۰۷ اتحیر کی حفاظت میں گم ہوئے مال کے تاوان  
کا سوال۔
- ۱۵۷ مال جب اجیر مشترک کے پاس سے بے اس کے  
فصل کے ضائع ہو جائے، اگرچہ اس سے اتحیرانہ  
محکم ہو، اقوال علماء بیکہ مختلف ہیں مگر نام عظیم  
کا قول ہے کہ تاوان واجب نہیں قاضی شریع  
دفعہ ۹۱ امر کا یہی مذہب ہے۔
- ۵۶۷ آجہاد میں بھی مختلف صورتوں میں ضمان واجب ہے  
ان کے کی گائی والد نے امانت کدہ کر رکھی اور  
اپنے مصارف میں خرچ کر دی تو تاوان دینا  
ہو گا، اور لڑکے کی رضاعتی تو گھٹا بھی ہوگا۔
- ۱۹۳ دوسرے کی چیز بے اجازت اٹھا کر رکھ لینے  
سے وہ ضائع ہو گئی تو ضائع کرنے والے پر  
تاوان ہو گا۔
- ۲۶۶ صورت مسئولہ میں بے اذن قبضہ غصب جس  
کے ہلکے پر تاوان اور ابتداء قبضہ باذن  
ہو، تو بعد طلب عدم ادائیگی تعدی اور تلف  
پر تاوان۔
- ۴۵۶ منسوب منہ کے وارثوں کو یہ حق حاصل ہے  
کہ غاصب کے وارثوں سے زمین منسوبہ کا  
جو حصہ موجود ہے وہ اور عید کی حقیقت روز

غصب تھی اس کا تادان اور زمین کرایہ پر چلنے کے لئے تھی تو موجودہ کے آج تک کے اور عبیدہ کے روز بیع تک کے محاصل غاصب کی جائداد سے وصول کریں اور ثنائے غاصب کو اس سے منع کرنا حرام ہے۔  
 شرکت کی چیز استعمال سے ضائع ہو جائے تو کس پر تادان ہے۔  
 عاتقہ اور دہ جگہ شفا سرائے سے کسی مسافر کا سامان گم ہو گیا سرائے کے مالک پر تادان کی ذمہ داری نہیں۔

### ترغیب و ترہیب

ترید کے یہ کچھ سے کہ میرا اعتقاد آپ سے فتح ہو گیا فینج بیعت ہو گئی۔  
 پیر کے خلاف بدگمانی کر کے مرید تنبیہ شرعی کا مورد ہوا۔  
 معلم قرآن کو لٹہ دینے کو حرام کہنا جہالت اور دین پر افترا ہے۔  
 وقفہ کر طلب دنیا کا ذریعہ بنانے پر سخت وعیدیں آئی ہیں۔  
 اللہ تعالیٰ قیامت میں تین آدمیوں کی طرف سے خود مدعی ہو گا۔  
 بدھدی فسق ہے۔  
 قرآن حکیم میں قاصدوں کے لئے ظالم، فاسق، کافر تین الفاظ ارشاد ہوئے۔

خلاق خدا کو ڈرانا یا اس کا انتقام اور جیل کرنا بھی حرام ہے۔  
 مسجد کی زمین غصب کرنے والا شخص فاسق، فاجر، ظالم ہے۔  
 اس کی وعید میں بخاری، مسلم، احمد و طبرانی کی پارہ پیش اور سب کی نفیس وضاحت  
 حدیث شریف سے دین غصب کرنے اور مسلمانوں کو ایذا دینے کی وعیدیں، ایسے لوگوں اور ان کے معاونین کا حکم۔  
 فاسقوں کے احکام اور وعیدیں۔  
 قطع کرنے کی فضیلت۔

### فضائل و مناقب

واعظ میں کیا کی صفات ہونے چاہئیں۔  
 حقیقی واعظ اس زمانہ میں سے ہے اس کی خدمت اللہ و رسول کی خوشنودی کا ذریعہ ہے قبولیت تکھ کی حدیث۔  
 استاد کا اور ہم باپ سے اعلیٰ ہے، شریانی، غنیہ اوی الاسکام، جیسی اعلم، عالمگیری سے استاذ کے حق کا بیان۔  
 مقام و درجہ تمام تقری سے بلند ہے۔  
 مصنف کی یہ تحقیق تمام کلمات علماء کی حجامع اور ان کا خلاصہ ہے، اور اس کا پوری طرح بیان مصنف کی خصوصیت ہے۔  
 نور شامی کے رسالہ نشر العرف نے مسئلہ کو

اس طرح مضبوط نہیں کیا ہے مگر اسی رسالہ کے مطالعہ کی برکت سے یہ مسائل مصنف پر منکشف ہوئے۔

## تاریخ و تذکرہ

تفتاح کے مصنف کا پتر نہیں، نہ اس کا اندراج کتب مذہب میں ہے۔

نامی شریعہ لڑائی کے قاضی تھے ہمیشہ اسی پر حکم دیتے، ہزار اصحاب مجلس میں جوتے کوئی انکار نہ کرتا۔

آسماعیل اور ابراہیم علیہ السلام کے عہد مبارک میں اللہ تعالیٰ نے قری مبینوں پر بنائے کار رکھنے کا حکم دیا۔

اتنی بڑا اس عہد میں مشہور ہلائی ہی معتبر ہیں علامہ شامی کے ماسخیر اور رسالہ شہار المصل کا ذکر اور علامہ محمد وی کی مدح کا تذکرہ۔

امام شہب شریعہ کہتے تھے مگر کوئی انھیں غیظہ الخراسانی نہیں کہتا۔

حقیر ہشام کلی کے تین نوادر کا ذکر۔

## قرض

دین کی ادا اس کے مثل مال سے ہی ہو سکتی ہے۔

جے تراوی جائیداد کو قرض میں لینا ظلم ہے یا بیہا

ادین سو لا تا کلوا مو تکم الین سے استدلال

قرض خواہ قرضدار کے مال سے خلاف جنس حبسینہ بے رضا قرضدار نہیں لے سکتا۔

تورث پر دین ہو تو صلح تہا راج کی یہ صورت ہے

کہ دین کی ذمہ داری ورثہ لے لیں۔

ترک دین ہوئے کی صورت میں صلح کا سوالی

ترک دین ہو تو وصیت صلح کی شرط یہ ہے کہ دین

کو صلح سے علیحدہ کیا جاسے۔

غیر دیون کو دین کا مالک کرنا جائز نہیں۔

خلف جنس حق کا سوال۔

قرض واجب قرضدار کے پاس اپنے حق کی جنس

سے کوئی چیز پائے اور معلوم ہو کہ دوسرے کی ہے

تو اس کو لیا جائز نہیں، اور علم نہ ہو تو لے سکتا ہے

۲۴۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰ ۵۰۰

قرض خواہ مرگیا اور اس کا کوئی وارث نہیں،

اس زمانہ میں ایسا مال لا وارث مال ہے،

اور فقہاء و مساکین اس کے سستی یا مساجد و

مدارس میں صرف کیا جاسے یا قرضدار فقیر ہو تو

خوئے لے، کافر کی طرف اس کا تصدق

حرام اور اس سے ساجد ثواب کی سیت کی تو

کھنسر۔

تورث پر جو دین ہو اور اس کا مطالبہ کر نیوالا

بہود کی طرف سے نہ ہو تو وصیت کے بغیر

وارثوں پر اس کی ادا ضروری نہیں۔

ڈاکا نہ والوں کو قرض کی رقم اگر کسی کام کے عوض

کے معیر دی جاتی یا کسی کام کے عوض دی جاتی

۱۰۱

۱۰۲

۱۲۲

۱۲۳

۱۲۵

۱۲۶

۱۵۳

۶۰۶

۲۵۱

۲۱۰

۲۴۰

۲۵۱

۲۵۶

۲۱۵

۲۲۱

۱۲۵

۲۶۰

۱۰۰

۱۰۰



محدودہ کام مقصود یا مصالح عقد اجارہ نہ ہوتا تو البتہ یہ مضابطہ قرض ہوتا۔

تذیب نے محکمہ کسی دہننے والے کو ہر سال تیس روپے کی سبیل پلانے کا ذیل بتایا اور کئی سالوں کا بقایا چھوڑ کر مر گیا، ورنہ پر اسس کی ادائیگی ضروری ہے یا نہیں۔

## اسماء الرجال

آٹام زمینی ان قدر کے ہمسر ہیں جو قول نام پر فتویٰ دیتے ہیں۔

آٹام طہر الدین اور حندی کے صاحب تریح ہند پر فتاویٰ خیرہ، تصحیح قدوری، جہنم العیون، طحاوی اور عقود الدریہ سے نقل

جس عادی میں یہ لکھا ہے کہ ۴۵ درم سے کم عثم قرآن کی اجرت مقرر کرنا جائز نہیں وہ عادی زاہدی معتزل ہے، عادی مقدسی نہیں، اور یہ حکم خلاف شرع ہے۔

## جرح و تعذیل

حدیث شرط پر امام اعظم کی وجہ سے ابن قطن کی جرح اور اس جرح پر اٹھ حضرت رحمہ اللہ کی کڑی تنقید۔

## قسم

مقرر کے اقرار سے پھرے کی صورت میں مقرر قاضی کے

رؤ بروا قرار میچ ہونے کی قسم مقرر سے لے سکتا ہے ۱۱۷

## ۵۶۶ حیل

۴۶۵ تیسرے بالعرض کے حیلہ کا سوال۔  
پڑھنے والوں کو اسٹے ٹائم کے لئے مزدور  
۶۴۰ رکھ لیں اور اب ان سے طاعات کروائیں تب بھی حرج نہیں۔  
۴۹۹

۵۱۳ شہد سے بچنے کے طریقے۔

۱۱۷ اس کے جائز ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ میت والے اتنی دیر کے لئے حافظ کو اپنے کام کے لئے اجرت پر رکھ لیں، اور جب وہ پشیمانی تو ان سے اور کام کے بجا سہ طاوت کا کام ہی لے لیں  
۵۱۹ ۲۱۰ دیہات کے ٹھیکہ کو حدودا مشرع میں کرنے کی ترکیب۔

۵۵۱ دیہات کا ٹھیکہ جائز ہونے کی ایک دوسری ترکیب۔  
۵۵۳

۵۶۹ دیہات کے ٹھیکہ کے جواز کی دو تہ ہیں۔  
۵۵۸

## مناظرہ ورقہ بد مذہبیاں

۲۵۲ مفتاح کے استدلال پر تنقید۔  
صاحب مفتاح کی عبارت کا تضاد اور اس

۲۵۵ سے ان کے استدلال کے ضعف کا اظہار۔

۲۸۲ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتویٰ کی تفسیر۔

۳۷۸ فتویٰ دیوبند کی تجلیل۔

۴۱۸ مولوی امیر احمد سہروردی پر تقریریں۔

۲۰۴	۲۲۱	کاجواب۔	فقہ ص کی تجہیل اور اس پر زجر۔
۲۴۸	۵۶۴	آٹام خیر الدین رخی کی عبارت کی توضیح و توجیہ۔	فتویٰ مولوی رشید احمد پرنقیہ۔
۲۶۰		ایک لغزش کی طرف اشارہ۔	اسی قسم کا ایک اور غلط فتویٰ کہ چاند کی شہادت
۲۶۴	۵۶۴	پیر نے مرید کو عاق کیا وہ عاق ہوا یا نہیں۔	ہذریعہ تار جاتر ہے۔
۳۰۲		شہادت اور بھگت کے سہو کی طرف اشارہ۔	
		اللہ تعالیٰ کے نزدیک سال کے مہینوں کی تعداد	
۴۴۸		پانچ ہے، ان میں چار محرم ہیں۔	
	۱۰۲	آٹام سلطان غلامداد میں ہلالی مہینوں کا لحاظ	مجاہدت نظام میں کاتب کی غلطی کی تصریح اور
۴۴۸		محکمہ ہے، شمسی ماہ مہینہ حرمینہ ہے۔	اس عبارت کی توضیح۔
۴۶۵	۱۰۳	پانچ مہینہ بحر میں آسمان کی ۴۸ منزلیں طے کرتے ہیں۔	مسئلہ اطلاق بیع العین فی الہر میں صاحب
۴۸۳		تقدیر شامی کی لغزش قلم کا بیان۔	خلاصہ کی عبارت کا صحیح محل۔
	۱۰۶	تعمیر عیاد کے لئے جمع شدہ رقم خازن خیریت لمال	آٹام اخصب کے فتویٰ النظر بحدوث الخنس
	۱۰۲	ناکراس سے قرض بانٹنا شروع کیا، کچھ	کا صحیح محل۔
	۱۲۷	لوگوں نے اس سے قرض لیا اس دوران	صاحب در مختار پر تعلق۔
	۱۴۴	سیت المال کو چندہ دیا بعد میں پھر بند کر دیا، کیا	فتویٰ شارح اشباہ کی ایک غلط فہمی کا ازالہ
	۱۴۸	ایسے خزانہ کا نام سیت المال رکھنا حدیث سے	تعلق علی اشامی۔
۶۹۰		کتابت ہے یا نہیں۔	بزازیرہ کی ایک عبارت پر استدراک۔
			در مختار کی ایک عبارت کی توضیح اور ایک مشہور



# کتاب الوكالة

## (وکالت کا بیان)

مسئلہ از کمپ میرٹھ لال کرلی بازار محلہ گوسیان مرسلہ شیخ غلام احمد صاحب  
۳ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

جناب مولانا: بعد تقدیم سلام عرض یہ ہے کہ اس مسئلہ کی ضرورت ہے جلد مشرف فرمائیں  
بعض شخصوں نے کچھ روپے خرید کر دیتے کوئی کتابیں دینیہ لے کر طالب علموں کو دے دو، خرید کے پاس  
خود وہ کتابیں دینیہ موجود تھیں اس نے اپنے پاس سے حسب نرخ بازار کتابیں لے کر طالب علموں کو تقسیم کر دیں  
اور وہ روپے اپنی کتابوں کی قیمت میں آپ رکھ لئے اور یہ سمجھا کہ میں نے یہ بیع اصالۃ اور خرید و کانتہ کی ہے  
اور مقصدنا سے حال سے قطعاً معلوم ہے کہ مالکوں کو ہرگز کچھ غرض اس سے متعلق نہ تھی کہ بازار ہی سے کتابیں  
خریدی جائیں اسی واسطے انہوں نے معاملہ میں یہ قید نہیں لگائی ان کا اصل مقصد تقسیم کتب سے تھا وہ  
خریدنے کوئی کر دیا، اب سوال یہ ہے کہ یہ تقسیم کتب مالکوں کی طرف سے ہوگی یا نہیں؟ اور اگر نہیں ہوئی  
تو اب کیا کیا جائے؟ کتابیں واپس نہیں ہو سکتیں، بالکل یاد نہیں رہا کہ وہ طالب علم کون کون تھے، زیادہ  
زمانہ گزر گیا، اور مسئلہ میں شہرہ اب پڑا اور وہ روپے بھی باقی نہیں رہے۔ بیسوا مقبوضہ (۱) بیان  
کیجئے اگر دے جاؤ گے۔ (ت)

## الجواب

صورت مستفسرہ میں خرید کر اصطلاح اختیار نہ تھا، نہ وہ بیع ہی روپیہ دینے والوں کے ہاتھ ہوتی،  
فان الواحد لا يتولى طرفي العقد في البيع  
کہ بیشک ایک ہی شخص بیع جیسے عوض کے معاملات  
و امثاله بخلاف النكاح۔  
میں خرید اور فروخت دونوں کا ولی نہیں بن سکتا  
بغلاف نكاح كرا اس میں بن سکتا ہے۔ (ت)

تو یہ کہتے ہیں اس کی اپنی گئی روپے کے مالکوں کو ان کا روپیہ واپس کرے،  
في الدار المجترة لا يعقد وكيل البعير والشراء  
در مختار میں ہے بیع، شراء اور اجارہ ان جیسے  
والاجارة و نحوها مع من تروى شهادته  
معاملات کا دلیل ایسے لوگوں سے عقد نہیں کر سکتا  
له الا اذا اطلق له الموكل كعم صحت  
جن کی شہادت اس کے حق میں مقبول نہیں مگر اس  
شئت في عموم مثل القيمة وفي السراجية  
صورت میں جبکہ موکل نے اسے عام اختیار دیا ہو  
لوصرح بهم جاز اجماعا الا من نفسه  
شکایہ کہہ دے تو جس سے چاہے بیع کر، تو ایسی  
مختصرا وفي هذا المختار عن منه الغفار  
صورت میں وہ ان لوگوں سے بازاری قیمت پر  
عن السراج الوهاج الواصرہ یا بسیم من  
عقد کر سکتا ہے اور سراجیہ میں ہے اگر موکل نے  
هو لا فانه يجوز اجماعا الا ان يبيعه  
ایسے لوگوں سے عقد کی صراحتاً اجازت دی تو بالا جماع  
من نفسه فلا يجوز قطعاً وان صرح به  
بیع جائز ہے لیکن خود اپنے لئے خرید نہیں کر سکتا اور  
الموكل آثم باختصاصه . والله سبحانه  
مختصراً اور رد المحتار میں ہے منع الغفار کے حوالہ  
تعالیٰ اعلم۔  
سے السراج ارجح سے منقول ہے کہ اگر موکل نے

ایسے لوگوں سے بیع کا اختیار دیا ہو تو بالا جماع ان لوگوں سے بیع جائز ہے لیکن اپنی ذات کے لئے خریدنا تو  
یقظاً جائز نہیں اگرچہ موکل نے اس کو صراحتاً اجازت بھی دی ہو اور مختصراً و انتہیٰ تعالیٰ اعلم (ت)  
مسئلہ از دولت پور ضلع بلہ شہر مرسلہ بشیر محمد خان صاحب ہر شعبان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، وکیل مطلق اگر کسی کو کچھ معاف کرے اور اس کو اختیارات  
کامل معاف کر دینے کے حاصل ہوں تو پھر وہ رقم معاف شدہ از روئے شرع شریف کے پانے کا مستحق

ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر صراحت معاف کر دینے کی اجازت ہوکل نے دے دی تھی جب تو اس کا معاف کیا ہوا البینہ ہوکل کا معاف کیا ہوا ہے جہاں خود اپنی معافی کو واپس نہیں لے سکتا وکیل کی معافی بھی واپس نہ ہو سکے گی اور شرعاً اس رقم کا مستحق نہ رہے گا، اگر صرف وکیل عام کیا یا کر دیا کہ اس کا جملہ ساختہ پرداختہ مثل میر سے ذات کے ہے تو معاف کر دینے کا وکیل کو اختیار نہ ہوگا، ہوکل اگر قبول نہ کرے تو رقم معاف کردہ لے سکتا ہے۔ درمختار میں ہے،

واضح رہے کہ جس وکیل کو مطلق عام وکالت تفویض کی گئی ہو وہ صرف عوض واسلے معاملات میں مختار ہوگا، طلاق، حقائق اور تبرعات کا اختیار اُسے نہ ہوگا۔ اسی پر فتویٰ دیباچہ، رد امیر البحر، تیزاب، تہذیب

اعلم ان الوکیل وکالة عامة مطلقة معوضة اسماء ملك المعاوضات لا الطلاق والعقاق والتبرعات بدیفتی یہ رد اھر ابو اھر، تہذیب الصاغر۔

اور بڑا زیریں ہے

تھے ہر جائز معاملہ میں میری وکالت ہے تو اس سے وکیل کو حفاظت، بیع اور شرا کا اختیار حاصل ہوگا، حق اور تبرعات کا اختیار نہ ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اح طعنا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

انت وکیل فی کل شئ جائز امرک ملک الحفظ والبیم والشراء الا العتق والتبرع وعلیہ الفتویٰ اح طعنا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اعلم (ت)

مسئلہ از دفتر محکمہ زراعت پنجاب لاہور مسئلہ محمد نصر اللہ صاحب ۲۱ محرم ۱۳۳۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پیشہ وکالت از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ بقیہ انوار جوہر ۱۔

## الجواب

وکالت جس طرح رائج ہے کہ حق کو ناحق، ناحق کو حق کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اگر وہ سچ

بولنا چاہے تو کہتے ہیں اگر سچ کہو گے تو تمہارا مقدمہ سرسبز نہ ہوگا، جھوٹی گواہیاں دلو اتے ہیں، جھڑپے  
 حملہ اٹھواتے ہیں، قطعی حرام ہے۔ اور ایسی ہی وکالت آج کل فروغ پا سکتی ہے، وہ جو کامل  
 تحقیقات کے بعد جسے حق پر جان لے صرف اس کی وکالت کرے، محض بطور حق کرے، جھوٹ بولنے یا  
 بلوانے سے پرہیز کرے اس کی وکالت اس زمانے میں اصلاً نہیں چل سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

---

# کتاب الاقرار

## (استرار کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک امر کا پیش قاضی اقرار کیا اور اس اقرار کا معترف تھا، اب اس امر سے انکار کرتا ہے، آیا یہ انکار اس کا مقبرہ ہو گا یا نہیں؟ میتنوا تو جہدوا۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں زید اپنے اقرار پر ماخوذ اور انکار اس کا مردود ہو گا،

فی الحالگیریۃ ان کان الواجب اقرب لک  
عالمگیری میں ہے اگر بہہ کرنے والے نے یہ  
عبد القاصی والعبد فی یدہ اخذ باقوا شیئہ  
اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے قبضہ میں ہے تو  
و فی الاشیاء والسطائر اقرشی ثم ادعی  
وہ اپنے اقرار کی بنا پر ماخوذ اور پابند ہو گا۔  
المخطأ لم تقبل کما فی الحانیۃ واللہ اعلم  
اور الاشیاء والسطائر میں ہے جب کوئی کسی چیز  
کا اقرار کرے پھر اقرار کے غلط ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ مقبول نہ ہو گا جیسا کہ خانہ میں ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیۃ الباب التاسع  
سہ الاشیاء والنظار کتاب الاقرار الفص الثانی  
دوران کتب خانہ پشاور ۳۹۸/م  
ادارۃ القرآن کراچی ۲۰/۲

مسئلہ از گورکھپور محلہ گھوسی پورہ مرسلہ موہوی حکیم محمد عبداللہ صاحب ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۰۷ء  
 کی فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اسی مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مرض موت میں  
 بھنور ایک جماعت معززین کے اپنی زوجہ کے ہر کار اقرار کیا اور کہا کہ میرے ذمہ پچاس ہزار روپیہ دین ہر  
 میری زوجہ کا واجب الادا ہے وہ اب تک مجھ سے ادا نہیں ہوا، اب ادا ہونا اس کا ضروری ہے، اسلئے  
 میں اپنی زوجہ کو اختیار دیتا ہوں کہ وہ دین مہر اپنا میری جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے وصول کر لے، بعدہ زوجہ نے  
 بنا برہانیت شوہر اپنے کل جائیداد شوہری پر قبضہ اپنا کر لیا بعدہ ورثہ مقربا ہم محنت ہوئے، اکثر نے اقرار اپنے  
 مورث کا تسلیم کیا، اور بعض کا بیان ہے کہ دعویٰ اقرار غلط ہے اور میری زوجہ کا اس قدر نہیں بندھا تھا، اب  
 استفسار یہ ہے کہ اقرار مورث جو کہ شہادت معزز لوگوں کے ثابت ہے شرعاً قابل اعتبار ہے یا نہیں، اور مقدار  
 مہر مطابقی اقرار مورث کے شرعاً واجب الثبوت ہے یا نہیں، اور قبضہ زوجہ مقرر کا بعض دین مہر اپنے کے جائداد  
 شوہری پر شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں، یتنوا تو جبروا۔

### الجواب

اصل یہ ہے کہ مرض موت میں وارث کے لئے اقرار بے تصدیق و گورثہ معتبر نہیں،

کما نصوا علیہ قاطبة و عدلوا بان حقیقہ  
 تعلیٰ بمالہ لغی تخصیص البعض بـ  
 ابطال حق الباقین۔

مگر جبکہ نکاح معروف ہو تو عورت کے لئے ہر مثل تک اقرار صحیح و مقبول ہے وچرا اس کی یہ کہ ہر مثل واجب اصل  
 نکاح ہے کما صرح فی الہدایۃ وغیرہا (جیسا کہ بالا وغیرہ میں اس کی تصریح ہے۔) تو خود ثبوت  
 نکاح اس کے اثبات میں کافی، فان الشئ اذا ثبت ثبت با حکامہ (کیونکہ جب کوئی شے ثابت ہوتی ہے  
 تو وہ اپنے احکام سمیت ثابت ہوتی ہے۔) و لہذا عورت کی جائز اس مقدار تک تصدیق کی جاتی ہے،  
 فی وصایا العالیۃ ما جل مات عن اولادہ  
 الصغار و ادعت المروءۃ مہرہا  
 قالوا ان کانت النکاح معروفہا کانت  
 القول قول المروءۃ الخ  
 مہر مثلہا یدفع ذلک

خاتیر کے وصایا میں ہے ایک شخص فوت ہو نا، لے  
 اولاد چھوڑی اور عورت نے ترکہ پر اپنے مہر کا دعویٰ کیا  
 تو فقہاء کرام نے فرمایا اگر عورت سے میت کا نکاح  
 معروف و معلوم ہے تو عورت کا ہر مثل تک دعویٰ  
 قبول کیا جائے گا اور اتنا مہر عورت کو



الیہٗ احوال حضرت۔

دے دیا جائے گا اھ طحضاً (دست)

تو اس قدر میں مریض کی تصدیق اس کے اقرار سے کسی امر غیر ثابت کا ثابت کرنا نہیں، بناء براں واجب القبول ہوا۔ فتاویٰ امام خیر الدین رحلی میں ہے،

سأل فیما اذا اقر باحضرة بیئنة شرعیة فی مرضه بان فی ذمته لم یوجته خمسة وعشرين دینارا ذهباً مہراً مؤحلاً و صدقة فیہ و صدق علی ذلک بعد موته بعض ورثته و کذب البعض فهل الاقرار المذکور صحیح ام لا (اجاب) الاقرار بالمہر صحیح حیث کانت ممن یوجب لها مثل المقر به کما صرح بہ فی جامع الفصولین و غیرہ محتملاً فقہاً لہ اذ یقبل قولہا الی تمام مہر مہر مہر بلا امر الزوج اھ بتدخیص۔

ان سے سوال ہوا اس صورت کے متعلق کہ جب کوئی شخص اپنی مرضی موت میں شرعی گواہوں کی موجودگی میں یہ اقرار کرے کہ اس کی بیوی کا اس کے ذمہ چھ سو دینار سونا مہر مؤجل ہے اور بیوی اس اقرار کی تصدیق کرتی ہے اور اس کی موت کے بعد اس کے بعض ورثہ بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں جبکہ بعض ورثہ اس کو محسوس قرار دیتے ہیں، تو کیا مذکورہ اقرار صحیح ہوگا یا نہیں، تو امام خیر الدین رحلی نے جواب دیا کہ وہ صورت ایسی ہو کہ اس کے لئے اقرار میں بیان کردہ مہر کی مقدار برابر ہوئی ہے تو مہر کا یہ اقرار صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین وغیرہ میں اس کی تصریح کرتے ہوئے

یہ سنت بیان فرماتی ہے کہ غاوند کے اقرار کے بغیر بھی مہر مثل کی حد تک عورت کا قول قبول کیا جائیگا اھ طحضاً۔ پس اگر پچاس ہزار روپے عورت کے مہر مثل سے زائد نہیں تو اس پوری مقدار میں مریض کا اقرار مقبول ہوگا اور زائد میں تو صرف مقدار مہر مثل تک مقبرہ اور قدر زائد میں تصدیق ورثہ یا اقامت بیئۃ عا در شرعیہ کی حیثیت ہوگی،

فان البیئۃ کا سہ ماہیئۃ و الثابۃ بالشہادۃ بالشہادۃ کا ثابت بالشہادۃ۔

کیونکہ بیئۃ اپنے عنوان کے مطابق واضح کوئی والا ہے اور شہادت کے ساتھ ثابت شدہ چیز کو یہ وہ مشاہدہ سے ثابت ہے۔ (دست)

تقریر کے فتویٰ مذکور میں ہے،

والعاصل ان الاقرار لها مال دنا مبر الذكوة  
مهر اصحيح حيث لا زيادة فيه على  
ما يوئل لملها ولا يحتاج به الى تصديق  
النورثة وان كان فيه زيادة لا يصح بها  
الابه ويصح فيما هو مهر مثلث

حاصل یہ کہ بری کے لئے مذکورہ دنیا مبر کا اقرار تب  
صحیح ہوگا جب اس میں جس حرمت کے مهر تو جمل کے  
برابر ہو نہ اندر ہو اور اس میں ورثاء کی تصدیق کی  
ضرورت نہیں، اور اگر اس سے زائد ہو تو پھر  
ورثاء کی تصدیق کے بغیر اقرار صحیح نہیں ہوگا اور  
یہ بھی مهر مثل کے حکم میں ہوگا۔

اس قدر سے سوال کے دو امر کا جواب منکشف ہو گیا۔ رہا امر ثالث یعنی زوج کا جائداد مورث پر بعض ممبر  
سب سے رضا کے ورثہ قبضہ کر لینا۔ واضح ہو کہ دین ایک مال محلی ہے کہ ذمہ پر ثابت ہوتا ہے کما فی الحادی  
القدس (جیسا کہ احادیث القدس میں ہے۔ مت) اور اس کی اداس کے مثل ہی سے سوتی ہے،  
فقد نصوا ان الدیون تعلق بمثلها  
کما فی الاشباہ وغیرہا۔  
تو مشک سب سے تقریر کی ہے کہ دیون کی دینگی  
اس کی مثل سے ہوگی جیسا کہ الاشباہ وغیرہ میں

سے۔ (مت)

اور دین دین بعض متبکی ہیں نہ سیدین، و ہذا یا جماع الدین دین دین ہیں ہے زمین میں۔  
فصل علیہ فی غیر موصوع من الہدایۃ  
وغیرہا عامۃ کتب المذہب منہا فی  
اقرار المرئض ان حق الغرماء تعلق  
بالمالیۃ لا بالصورۃ الخ۔  
اس پر ہدایہ وغیرہ کتب مذہب میں متعدد مقامات  
پر نص ہے ان میں ایک مقام اقرار المرئض  
میں ہے کہ حق کا مطالبہ کرنے والوں کا  
تعلق مالیت سے ہوتا ہے کسی معین مال کی صورت  
سے نہیں ہوتا (مت)

تو بطور خود اخذ عین بعوض دین تجارت کے تراخی ہے کہ بعض قطعی قرآن عظیم منوع و جائز،  
یابھا الذین آمنوا لا تکلوا اموالکم بیکم  
بباطل بل ان تكون تحب سرقۃ عوف  
ہمارے رب تعالیٰ نے فرمایا، اسے ایمان والو!  
آپس کے مالی کو ناجائز طریقے سے نہ کھاؤ مگر

سہ ماویٰ خیر	کتاب الاقرار	دار المعرفۃ بیروت	۱/۲
سہ الاشباہ والنظائر	الغنی الثانی کتاب الوکالۃ	ادارۃ القرآن کراچی	۲/۵
سہ البدایہ	باب اقرار المرئض	مطبع یوسفی مکتبہ	۲۲۰/۳

تراویس مشکوٰۃ

یہ گھر رضا مندی پر مبنی تجارت ہو۔ (ت)

ہم یہ میں یہ مال دیون ہے رضا سے دیون کی نسبت فرمایا،

انہ تجارۃ لا عن تراویس فیکون باطلا  
کہ یہ رضا مندی کے بغیر تجارت ہے تو اس کا باطل  
ہونا نص سے ثابت ہے۔ (ت)

اسی لئے بارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دائن مال دین سے خلاف جنس دیون ہے رضا سے دیون  
دین میں نہیں لے سکتا، واپس نہیں ہے،

ان کان دینہ دراهم ولہ عروص لہم یکب  
لصاحب الدین ان یہ خدۃ جبراً لہ ملقطاً،  
اگر اس پر دراہم قرض ہیں جبکہ اس کے پاس  
موجود صرف سامان ہے تو قرض خواہ کو وہ سامان  
جبراً حاصل کرنا جائز نہیں (ملقطاً) (ت)

اور تجارت وصایا سے خلاصہ،

المراۃ تاخذ مهرها من التركة من غیر رضا  
الورثة ان كانت التركة دراهم او دناسیر  
وان كانت شیئاً مما یحتاج و ابیہ تدبیر  
ماکان اصلح ویستوفی صداقتها سواء  
كانت الوصیة من جهة نروجه او لہ تمکنت  
وتأخذ من غیر رضا الورثة۔

اگر ترکہ میں دراہم یا دینار ہیں تو بیوی ترکہ سے  
اپنا مہر و شمار کی رضا مندی کے بغیر حاصل کر سکتی  
ہے اور اگر وہ ترکہ ایسا سامان ہے جس کو فروخت  
کرنے کی ضرورت ہے تو بیوی مناسب نقد پر  
فروخت کرے اور اپنا مہر پورا کر لے خواہ خود  
کی طرف سے وصیت ہو یا نہ ہو، اور بیوی وراثہ  
کی رضا کے بغیر حاصل کرے۔ (ت)

کہ اس قبضہ کی تجویز جو مفید و جو خیال کی گئی تہرگز مفید نہیں بلکہ صاف حلاف پر نص ہے،

عہ فی الاصل هكذا العلم مدیون۔

لہ القرآن الحکیم ۲۹/۴

۲۵۶/۴	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب النحر باب النحر بسبب الدین
۲۵۶/۴	"	" " " " " "
۲۴۱/۴	مکتبہ حبیبیہ، کوٹہ	کتاب الوصایا الفصل السابع

الاترى انه مراده الله تعالى خص اخذ العين  
بما اذا كانت التركة دراهم او دنانير  
وقب غير انما اجاب الاستيفاء بالبيع  
لا اخذ العين في الدين ونص  
انه لا بد فيه من البيع حيث قال  
وامن كانت شيئا مما يحتاج الى  
البيع الخ، فمعنى قوله و تاخذ  
الثاني تاخذ المهر من الثمن  
وامن لم يرص المهر بل اظن  
وارجو ان يكون في ظف صادق  
ان لا سقطت من تاخذ الثاني  
من قلم الناسخ وانما العباس قد  
لا تاخذ من غير رضا المهر  
ادبه يحسن المقابلة بين هذا  
وبين ما قدم من قوله  
تاخذ من غير رضا المهر امن  
كانت دراهم او دنانير فالعق  
تبيع وتستوفى قهرا عليهم  
ولا تاخذ العين الا برضاهم  
فلما اجتمع نسخ الخلاصة  
فان النسخة التي هندی  
قد قطعت او راقها من هذا  
المقام ومن المحال امن

کے دیکھ رہے ہیں کہ صاحب خلاصہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
نے تحصیل کی ہے کہ اگر ترکہ دراهم و دینار ہیں تو  
عین ترکہ کو لینا جائز ہے، اور اگر ترکہ دراهم و دنانیر کا  
غیر ہو تو انھوں نے فروخت کر کے حق کی وصولی کو ترکہ  
کہا ہے نہ کہ اس میں عین سامان کو لینے کو جائز کہا  
اور انھوں نے اس میں سامان ترکہ کو فروخت کرنے  
کی ضرورت پر نص فرمائی ہے جہاں انھوں نے فرمایا  
کہ اگر کوئی ایسی چیز جو جس کو فروخت کرنے کی ضرورت  
ہے الخ اور عبارت میں دوسرے تاخذ کا معنی  
یہ ہے کہ بوی اس چیز کے ثمن سے ضرور وصول کرے  
اگرچہ ورنہ اس کی رضا نہ ہو، بلکہ میرا ظن ہے اور مجھے  
امید ہے کہ میں اس ظن میں صادق ہوں وہ یہ کہ  
یہاں "تاخذ" سے مل "لا" فعل کرنے والے  
کے قلم سے ساقط ہو گیا ہے، جبکہ اصل عبارت یوں  
تھی: ولا تاخذ من غیر رضا المهر، یعنی  
ورنہ کی رضا کے بغیر نہ لے، کیونکہ یوں اس عبارت  
کا پہلی عبارت سے مقابلہ درست ہو جاتا ہے پہلی  
عبارت کہ اگر ترکہ دراهم و دینار ہوں تو ورنہ کی رضا  
کے بغیر وصول کرنے تو اب دوسری عبارت کا معنی یہ  
ہو کہ سامان کو فروخت کرے اور حق کو اس کے ثمن  
سے جبراً وصول کرے اور عین سامان کو ان کی مرضی  
کے بغیر نہ لے، آپ خلاصہ کے مختلف نسخوں کی طرف  
مراجعت کریں میرے پاس جو نسخہ ہے اس مقام کے

يكون المرأة تأخذ العيّن من  
غير رضا هم فانه على هذا  
لا يبقى الفرق بين استعد  
وغيره وهو انما فتح الكلام على  
التفرقة فلو كانت مراده هذا  
لقال تأخذ التركة في مهرها و  
لوعروضه وعقارها وادان لم يرهن  
الورثة، وبالجمله فهذا مما لا يرضى  
به فقيه ثم لا غرض لنا ههنا  
يتعلق بتقدم ما اطلق في اجابة  
السيم وان لم تكن وصية  
من قبل زوجها والا ففقيه محال  
نظروا فيها اذا لم تكن وصية كان  
بيعهما بيع مال الغير من دون  
ادان منه ولا من الشرع  
بخلاف بيع الوصي فانه مختار  
المالك وبيع انقضى عند الصاحب  
فانه مادومت له من جهة الشرع  
دفعاً للطلب وايضاً لا للحق الى  
المستحق واذا سألنا الامام الاجل  
فقيه النفس استاد صاحب  
الخلاصة مولانا القاضى  
الامام وخير الدين  
رحمهما الله تعالى  
فرضنا المسئلة في الخاتمة

اوراق اس میں سے کئے ہوئے ہیں، اور یہ بات  
محال ہے کہ بیوی وراثہ کی رضا کے بغیر عین سامان  
کو حاصل کرے کیونکہ اس صورت میں نقد اور غیر نقد  
کا فرق نہ رہے گا حالانکہ صاحب خلاصہ نے یہ کلام  
دونوں میں فرق کے قے جاری کیا ہے، اگر ان کی  
مراد یہی ہوتی تو پھر کلام یوں ہوتا چاہئے تھا ترکہ سے  
مہر وصول کرے اگرچہ سامان ہو یا جائیداد ہو خواہ وراثہ  
راضی نہ بھی ہوں، خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس نفاہر  
جہارت پر کوئی فقہ راضی نہ ہو گا، پھر مطلق بہارت  
والی بہارت جس میں اگرچہ خاوند کی وصیت ہو اسے  
ہماری مرضی کا تعلق نہیں ہے ورنہ یہاں اعتراض  
کی گنجائش موجود ہے، کیونکہ جب خاوند کی مہر کی ادائیگی  
کے متعلق وصیت نہیں ہے تو پھر بیوی کا سامان کو  
فروخت کرنا غیر کے مال کو اس کی اجازت کے بغیر  
فروخت کرنا اور شرع کی اجازت کے بغیر فروخت لازم  
آتا ہے بخلاف وصی کا ترکہ کے سامان کو فروخت کرنا  
کہ اس میں وہ مالک کی طرف سے مختار ہے، اور  
صاحبین کے نزدیک قاضی کے فروخت کرنے کا  
ہمارے بھی شرعی طور پر مآدون ہونے کی وجہ سے ہے تاکہ  
قاضی کے عمل سے ظلم ختم اور مستحق کو حق دیا جاسکے،  
اور جب ہم نے صاحب خلاصہ کے استاد امام اجل  
فقیر النفس مولانا قاضی امام نور الدین رحمہما اللہ تعالیٰ  
کو دیکھا کہ انہوں نے اس مسئلہ کو خاتمہ میں طورت کے  
وصی ہونے پر بیان فرمایا، جہاں انہوں نے غائب  
خاتمہ منہ کلام فرمایا اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے

یہاذا كانت المرأة وصية حیث  
افادوا جاد ورحمة الجواد میت اوصی  
الی امراته وترك ما لا للمرأة علیه  
مهرها ان ترك الميت مما مثل مهرها  
كان لهما ان تبیع ما كان اصلح للبسیع  
وتستوفی صداقها من الثمن (ملخصاً)  
کو ایک میت نے اپنی بیوی کو وصیت کی اور مال  
ترک چھوڑا جبکہ خود اس بیوی کا میت مال میں  
مہر باقی ہو تو اگر میت نے ترک میں صامت مال  
یعنی نقد و سامان چھوڑا جو مہر کی شکل ہو تو بیوی کو (بھی  
بیونے کی حیثیت سے) اختیار ہو گا کہ وہ مناسب  
مال کو فروخت کرے اور اپنا حق مہر اس سامان  
کے ثمن سے پورا کر لے (ملخصاً)۔ (د ت)

اور زید کا کنائیں اپنی زوجہ کو اختیار دیتا ہوں کہ دیں مہر اپنا میری جائیداد منقولہ و غیر منقولہ سے وصول کرے  
ہرگز اس میں کسی نقص نہ تھا جو زوجہ نے خواہی خواہی قرار دے لے کہاں جائیداد سے وصول کرنا اور کہاں  
عین جائیداد اپنے دین میں لینا آخر علماء یہی تو عام کتاب میں فرماتے ہیں کہ ترک سے پہلے میت کے دیون ادا کئے  
جائیں پھر ثلث باقی سے وصایا کیا اس کے یہ معنی کہ عین جائیداد ترکہ و انہیں و موصی لہم کر دے دی جائے  
جو معنی ادا کے کلام علماء میں ہیں بعینہ وہی معنی وصول کر لیے کے کلام زید میں۔ قیہ بذالین جو عرض دیں و بیٹ  
نہیں مگر بیع لکھتے مبادلہ مال مال کا مال۔ تباد۔ ہونے کی وجہ سے ت۔ اور بعض نے بالفصل  
وارث کے ہاتھ بیع کر سکتا ہے جب تک باقی ورثہ اہل ہارت نہ دیں۔ جامع الفصول میں ہے،

اعطاه بیتا عوض مہر مثلاً المدیجہ  
اذ البیع من الوارث لم یجوز فی السررض  
ولو شئ المشکلی لا ادا الحاسا وارثہ  
خلو نہ نے مرض موت میں بیوی کو مہر کے عوض مکان  
دیا تو جائز نہیں کیونکہ مرض موت میں کسی وارث کو  
بیع کر دینا ناجائز ہے اگرچہ وہ بیع مسادہ ثمن

کے عوض ہوا ہاں اگر باقی ورثہ بازرگ دیں تو حسب تہر ہو جائے گی۔ (د ت)  
نوارث کے نے وصیت کا اختیار رکھتا ہے کہ ملاں شئی اس کے ہاتھ بیع کی جائے یا یہ

عن اصحاب من المال الذهب والفضة  
والناطق هو الحيوان (مجدد)۔  
صامت مال سے مراد سونا چاندی اور ناطق سے  
مراد حیوانات ہیں (المجدد)۔ (د ت)

سے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصیاء فصل فی تصرفات الولی نوکثر و کثرت  
سے جامع الفصولین الفصل الرابع والثلاثون کتاب النکاح اسلامی کتب خانہ کراچی  
۸۵۹/م ۲۳۴/م

خود اپنے ہاتھ بیع کرنے والا وصیۃ الموات الا ان یحییہا الوسیۃ (خیر دار و وارث کیسے وصیت جائز نہیں مگر جب ورثہ جائز قرار دیں تو جائز ہوگی۔ ت) بہر حال ذید کا کلام بھی کچھ بجا آمد نہیں۔ بالکل اگر دین ترکہ کو محیط نہیں جب تو امر نہایت ظاہر کہ دین غیر مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں ہوتا۔ اشباہ کے قول فی الدین میں ہے :

قد ساء له لا یمنع ملک الموات للترکۃ  
 ان لم یکن مستغرقا و یصحۃ امت کا  
 مستغرقا۔  
 ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ جب ترکہ قرض میں مستغرق نہ ہو تو وارث کے ملک بننے کو مانع نہیں ہواں اگر ترکہ قرض میں مستغرق ہو تو اس کی ملکیت میں رکاوٹ بنے گا۔ (ت)

تو نہ جو ملک ورثہ بے رضائے ورثہ کیونکر ملے خود بالجبر ملے سکتی ہے اور اگر محیط ہے تاہم ورثہ شرعاً اختیار رکھتے ہیں کہ دین اپنے پاس سے ادا کر کے ترکہ کو واپس کر لیں۔ اشباہ کے قول فی الملک میں ہے :  
 للموات استعلاء الترکۃ بقضاء الدین  
 ولو مستغرقا۔  
 ورثہ کو قرض ادا کر کے ترکہ کو خلاص کرانا جائز ہے اگرچہ ترکہ قرض میں مستغرق ہو۔ (ت)

تو ان کی بے رضا قبضہ کر لینے میں ان کے اس حق کا ابطال ہے اور یہ جائز نہیں۔ ولہذا اعلامی نے تصریح فرمائی کہ قاضی جب ترکہ کو دین محیط میں بیچے تو بیع محض ورثہ ہونا چاہئے کہ وہ حق استعلاء رکھتے ہیں قال فی الاشباہ لا ینفذ مہ الموات الترکۃ المستعرقۃ بالدین و اما ببیعہ المعاصی فقال فی الغنم ینفی ان یكون الیم محضۃ المورثۃ مالہم من حق اما کھا و قصا الدین من مالہم الخ۔  
 الاشباہ میں فرمایا کہ دین میں مستغرق ترکہ کو وارث کا فروخت کرنا جائز نہیں اور دین قاضی اسے فروخت کر سکتا ہے اور، تو عمر العیون میں مندرجہ بالا مناسب ہے کہ قاضی کی بیع ورثہ کی موجودگی میں ہو کیونکہ ورثہ کو حق ہے کہ قرض میں اپنا مال لے کر ترکہ کو واپس کر لیں۔ (ت)

۲۱۵/۶	ادارۃ القرآن کراچی	الغنم الثالث القول فی الدین	اشباہ و المنائر	۲۱۵/۶
۲۰۵/۶	" "	القول فی الملک	" "	۲۰۵/۶
"	" "	"	" "	"
۲۰۵/۶	" "	"	غنم عیون البصائر مع الاشباہ	۲۰۵/۶

پس روشن ہو گیا کہ قبضہ زوہر محض بے جا و بے معنی ہے،

وہما فتویٰ للاخصب علانا بخافل عنہما  
ولا ناسب لہما لکھا محمولة عندی  
علی اموال خفیة یطفر بہا الدائن  
الأئس من الوصول الم حقه دون  
الظاہرة والاسترسال فی تحقیقہ یطول  
فلنضرب عنہما الذکر صفح اقتداء  
بجیمہ اشتغال الاقدمین وجماہیر  
الاجلة المتأخرین حیث لا تری لہما  
فی کلامہم عیاء ولا اثراً ولا ذکرًا  
ولا حبراً کیف وقد وقعت مخالفة  
للمذہب المجمع علیہ من ائمتنا ومصادقہ  
لما اطبقت علیہ المتوفین قاطبة مع  
الشروح والفتاوی من کتب مذہبنا لم لا یاس  
بالصیرالیہا عند الضرورة دفعی للخرج وذلك  
انما یکون عند الیأس مع القدرة علی الاستیفاء  
بالاخذ وقلما یجتمع الا فی حال جنون کا لا یخفی  
علی دی قریب ذکی۔ واللہ سبحہ وتعالی اعلم  
ومعہ حل مجیدہ اتمہ واحکم۔

مسئلہ

۱۰ ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مترجمین کہ حسینی بیگم برطوی نے بارادۂ ج بیت قد شریف  
کو جاتے وقت بیس روپیہ اور ایک جگو طلاقی اور ایک زنجیر فقری بمبئی میں پاس جمیل النساء کے پاس شرط  
بطور امانت چھوڑی کہ جس وقت جو شے میں طلب کروں تم بھیج دینا اور در صورت میرے مرنے کے وہ  
بیت اللہ شریف میں خیرات کر دینا، اس کے بعد مکہ معظمہ پہنچ کر بیس روپے حسینی بیگم نے جمیل النساء سے  
منگوائے اور جگنو اور زنجیر جمیل النساء کے پاس امانت رہا، اور زنجیر کی نسبت کہا تھا کہ یہ میری ایک نواسی کی؟

یہاں الاخصب کا فتویٰ ہے جس سے میں غافل نہیں  
اور جگو لا بھی نہیں لیکن میرے نزدیک اس فتویٰ کا  
محل وہ مخفی اموال ہیں جن پر وصولی سے مایوس  
قرض خواہ قابو پالے ذکر اموال ظاہرہ اس کی واضح  
تحقیق طویل ہے اس لئے مقتدیین تمام ائمہ اور  
جلیل القدر جمہور متاخرین کی اقتدار میں اس سے  
پہلو تھی مناسب کیونکہ آپ ان کے کلام میں اس کا  
ذکر، حکایت اور خبر نمک پائیں گے، اور جو بھی کیسے  
جبکہ یہ بات ہمارے ائمہ کے متفق علیہ مذہب کے  
مخالفت اور تمام متونی بیع شروع و فتاویٰ ہمارے  
مذہب کی کتب سے متضاد ہے ہاں دفع مخرج کیلئے  
ضرورت کے وقت اس کو اپنانے میں کوئی مضائقہ  
نہیں اور یہ اس وقت جب وصولی سے مایوسی ہو  
اور اپنے حق کو حاصل کرنے پر قدرت بھی ہو اور  
یہ دونوں باتیں اموال خفیہ کے بغیر بہت کم مجتمع ہوتی ہیں  
جیسا کہ دکی فہم دالے پر مخفی ہیں۔ واللہ سبحہ  
وتعالی اعلم وعسلہ بل محبہ اتمہ  
احکم۔ (ت)



سہوا میرے ہاتھ چلی آئی ہے، اب حسین بیگم کا مکہ شریف میں انتقال ہو گیا لہذا اذرو نے شرع شریف کے جگنو اور زنجیر کا کیا کیا بے گادریہ بھی کہا تھا کہ میرے وارث کو مت دینا۔ بیٹنوا تو جہر دیا۔

### الجواب

یہاں دو چیزیں ہیں، زنجیر کا تو اسی کے لئے اقرار اور جگنو کی نسبت خیرات کی وصیت سائل منظر کی حسین بیگم کی تین نواسیاں ہیں اُن سے کہا گیا تو سب نے انکار کیا کہ وہ زنجیر جاری نہیں پس صورت مستفسرہ میں اگرچہ برہانے قولی اصح کہ مقررہ کی حالت غیر فاحشہ مانع صحت اقرار نہیں کیا، نص ملکہ فی الہندیۃ من التبیین (تہذیب میں تبیین الحقائق کے حوالے سے اس پر تصریح فرمائی گئی ہے۔ تنہا اقرار مذکور صحیح واقع ہوا مگر جبکہ نواسیوں نے انکار کر دیا رد ہو گیا یہاں تک کہ اب نواسیاں تصدیق بھی کر دیں تاہم معتبر ہوگی،

فی الدار المعتبر والمقرر له اذا کذب المقر بطل اقراره لما تقر دالہ یونسد بالسداد الا فی سبب الخ و فیہ لورد المقرر له اقرار اسماء ثم قبل لا یصلح الخ۔

در مختار میں ہے کہ مقرر جب مقرر کو جھوٹا اقرار دے تو مقرر کا اقرار باطل قرار پاتا ہے کیونکہ ثابت شدہ امر ہے کہ مقرر کا اقرار مقررہ کے رد کرنے سے رد ہو جاتا ہے۔ دوسرے پچھلے امور کے الخ اور اس میں یہ بھی ہے کہ جب مقرر اقرار کو رد کر کے پھر بعد میں اسے صحیح قرار دے تو یہ تصحیح جائز نہیں الخ دلتا پس وہ زنجیر تو بشرائط قرائن وارث حسین بیگم کو ملے گی، رہا جگنو، اگر حسین بیگم پر کوئی دین نہیں تو یہ کل موقوفہ کی تھائی، اور دین ہے تو عہد اسے دین جس قدر پہنچے اس کی تھائی سے زائد نہیں یا زائد ہے اور ورثہ وصیت جائز رکھتے ہیں جب توکل جگنو تصدیق کر دیا جائے ورنہ اُس کا اُس قدر حصہ جو ثلث مال باقی عہد اسے دین کے قدر ہو تصدیق کریں باقی وارث کو دیں۔ واللہ اعلم

مسئلہ از ریاست رامپور مسئلہ امیر احمد صاحب ۱۱ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علما سے دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ میں کہ ایک مسماۃ نے ایک مختار نامہ اس مضمون کا ایک شہر میں تصدیق کرایا کہ میں دوسرے شہر کو بوجہ پورے ہونے ایام محل کے نہیں جاسکتی ہوں اور اُس دوسرے شہر میں مجھ کو ایک اقرار نامہ اس مضمون کا تصدیق کرانا

منظور ہے کہ میرے شوہر نے جو زمینداری اُس شہر کی اپنے دوپہ سے خرید کر بیٹا اس کا میرا نام اسم فرضی کرایا ہے میں اقرار کرتی ہوں اور لکھے دیتی ہوں کہ وہ زمینداری میرے شوہر کی ہے، میرا شوہر اس زمینداری کا اصل مالک ہے لہذا بدست جیسے اس خسر پر خا و رغبت خود اپنی جانب سے فلاں مختار کو مختار خاص، پنا قرار دے کر اقرار کرتی ہوں کہ مختار خاص میرا میری جانب سے اقرار نامہ مضمون مندرجہ بالا کی تصدیق کرا دے اور جملہ ساختہ پر و اختہ مختار مذکور کا مثل کردہ ذات خود قبول و منظور ہے، پس بعد تصدیق ہونے مختار نامہ کے مختار نے دوسرے شہر میں جا کر اقرار نامہ تصدیق کرا دیا اور مضمون اس اقرار نامہ کا مسماۃ کو دکھا دیا اور پڑھ کر سنایا تھا، مسماۃ نے سن کر ثبت نہر کی اجازت دی تھی اور مسماۃ علیل نہیں تھی صحیح و سالم تھی بلکہ برسواری ڈولی حکمہ رجسٹری میں خود جا کر بزبان خود رجسٹر صدر سے مختار نامہ تصدیق کرایا تھا تکمیل ہونے مختار نامہ مذکور کے ایک روز بعد اولاد پیدا ہوئی تھی اور اولاد کے پیدا ہونے سے ایک مہر بعد اولاد کے پیدا ہونے کی وجہ سے انتقال کیا کیونکہ بہت شوری سے اولاد ہوئی تھی ہر گاہ بعد فوت مسماۃ مذکورہ وراثت مسماۃ دعویٰ باوجود ہونے دستاویز مصدقہ کے وراثت حقیقت مذکورہ بالا کا کرتے ہیں، اس صورت میں وہ کلمات کہ جو اقرار نامہ میں اسم فرضی کے ساتھ حکیت شوہر اپنے کی از روئے عدالت تصدیق کر چکی ہے، نسبت ہونے دعویٰ کے تحریر ہیں واسطے بری ہونے شوہر مسماۃ کے دعویٰ وراثت سے کافی ہوں گے، عدالت و عدل لفظ و مراد کا عاجز مسکین امیر احمد پر بدایت صحیح جواب باصواب تحریر فرمائیں کہ وجہ ڈاب ابرہہ کا ہو گا۔ جینہ اذہودا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں حکم ثبت شرعی سے ثابت ہو کہ عورت نے یہ اقرار اپنی صحت میں کیا کتاب شرفاً کوئی دعویٰ وراثت وراثت ان کا اُس جائیداد میں مسوح نہیں ہو سکتا اگر تصدیق اقرار نامہ مختار نے دوسرے شہر میں بحالت مرض الموت زن کی ہو کہ شرفاً ملک شوہر ثابت ماننے کے لئے یہی لفظ کافی دوائی سے جو عورت نے بحالت صحت اس مختار نامہ میں لکھے۔ بخود وریہ میں ہے۔

سئل فیما اذا اقرتی صحتہ لندی حینہ شریعیۃ  
انہ اشترى المصیع لاغتہ والفق صحت  
مالہا واسمہ فی الصک عاریۃ و صدقۃ  
اختہ علی ذلک یعمل یعمل  
باقراۃ المربوم، الجواب  
نعم سئل فی ما جیل اقرو  
ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی تندرستی میں شرعی گواہوں کی موجودگی میں یہ اقرار کرے کہ فلاں چیز میں اپنی بہن کے لئے اسی کی رقم سے خریدی ہے جبکہ رسید میں میرا نام عاریۃ ہے اور اس کی بہن نے اس بات کی تصدیق کر دی ہو تو کیا اس کے مذکورہ اقرار پر عمل کیا جائے گا اگر انہوں نے جواب

في صحته ان المبلغ المكتتب باسمه بدمية  
فلان بموجب صلح لعانة واسمه في صلح  
الدين عارية فهل يكون اقراره المذكور  
صحيحاً، الجواب نعم (ملاحظاً).

میں فرمایا) ہاں عمل ہوگا ان سے سوال ہوا کہ ایک  
شخص نے اپنی تندرستی میں اقرار کیا کہ میرے نام  
کی لکھی ہوئی رسید کہ اتنی رقم فلاں کے ذمہ ہے  
وہ رقم فلاں عورت کی ہے میرا نام رسید میں عایشہ ہے  
تو کیا اس کا ذکر اقرار میں ہوگا؟ الجواب: ہاں صحیح ہے (ملاحظاً۔۔۔ دست)

شہر جانتا ہے کہ واقعہ میں بھی یہ اقرار رن سچا ہے فی الحقیقت اس کا نام فرض تھا جب تو عند اللہ بھی  
وہ اس جائداد کا مالک ہے اور ورثہ زن کا دعویٰ باطل، اور اگر اسے معلوم ہے کہ فی الواقع عورت ہی  
اس جائداد کی مالک تھی یہ اقرار اس نے لفظ لکھ دیا اگرچہ اپنی صحت و نفاذ تصرف کی حالت میں رضاً و رغبت ہی  
لکھا تو ضمانت اس کے لئے اپنے حصہ سے زیادہ حلال نہیں اس پر فرض ہے کہ دارشان شرعی کا حصہ نہ روکے  
مگر بحالت اقرار مذکور قاضی و محکم دعویٰ دارشان کو اصفیٰ کئے گا ذائق کامل اللہ عز و جل کو سب سے خائسہ و  
غلامہ و برزیر و القودیہ و ہندیہ و غیرہ عارکتب میں ہے۔

اقرار صحیح و کمال عقیدہ ان حبی ماہر  
د اهل منزلہ لامرأتہ غیر ما علیہ من  
الثیاب ثم مات الرعد وترك ابنا فادعى  
الابن ان ذلك تركه ابيه قال ابو القاسم  
الصفران علمت المرأة امت حمیم  
ما اخر به الزوج كان لها ببيع ادهیه كامت  
لها ان تسم ذلك عن الابن بحکم اقرار  
الزوج وان علمت انه لم یكس منها ببيع  
ولا هیه لا یصیر ملكا لها بهذا الاقرار  
وہ مذکورہ یقین کا اظہار نہ کر پاتے تو پھر وہ قادی کے مذکورہ اقرار کی بنا پر بربری کی حکیت نہ بنے گا۔ (ت)

سن العقود والدریۃ	نائب الاقرار	ادب بازدار قند عار افغانستان	۴/۲۶
کے قادی قاضی خاں	~	نوکشور بکھنؤ	۴/۶۶
خلاصۃ القادی	•	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	۴/۱۴۴
فتاویٰ ہندیہ	•	نورانی کتب خانہ پشاور	۴/۱۶۳

درختار میں ہے :

واقرا کاذا لم یحل له لان الاقرار لیس  
مسما للملک والیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
اگر کوئی شخص اقرار کرے تو مقررہ کے لئے حلال  
نہ ہو گا کیونکہ محض اقرار کسی کی ملکیت کا سبب نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

مسئلہ از رام پور متصل شفا خانہ کلاں سرکاری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مشکوٰۃ زید وغیرہ نے کرایہ کی زمین میں  
مکان تعمیر کیا اور زمین آبچک نہیں چھوڑی، مٹی عمرو جار کہ جس کے مکان کی زمین میں اولیٰ ٹپکتی مزارع و مانع  
ہوا تو زید نے بمعیت مالک زمین میر محمد کہ جس کی زمین میں زید نے مکان تعمیر کیا تنہا سات گرہ زمین واسطے  
آبچک بحیث عاریت کے اس مسئلہ مالک چونکہ عمرو کی زمین زرخیز تھی اور ایک اقرار نامہ اس مضمون کا لکھ دیا  
کہ قعدادی ہفت گرہ زمین عمرو سے واسطے آبچک بحیث عاریت کے مستعار لی ہم نے، اور جس وقت عمرو  
یاد اشیان عمرو چاہیں زمین آبچک نہ کرے جو عمرو کے بیہ دخل کر دیں ہم مستعیران یا دارشان مستعیران و ہر ملکیت  
زمین و باقی آبچک یا بیہ دخل نہ کرنے کی غرض سے تو خدا شہادتاں مسووع و باطل ہو گا اور اقرار نامہ  
میں گواہی و مواجیر اہل ثقت و میر محلہ میں مالک زمین مکان زید نہ درج ثبت ہیں اور اقرار نامہ کو تھینا ساتھ واسطے  
برس کا زید گزرا ہو گا حتیٰ کہ معیر و مستعیران فوت ہو گئے زمین کرایہ نہ کرے کہ جس میں زید وغیرہ نے مکان تعمیر کیا تھا  
دارشان زید نے اب وہ زمین حشرید لی باوصف ہمسایگی و جار کے بمعاصر پر گواہی دارشان عمرو معیر نہ کر سکی  
فی الحال دارشان مستعیر نے جو مکان زید پر جو گیا ہے از سر نو تعمیر کرنا چاہا تو دارشان معیر نے کہا کہ زمین آبچک  
بحیث چھوڑ کے تعمیر کر دیا اولیٰ جارے مکان کی طرف نہ ٹپکاؤ، تم کو خوب معلوم ہے کہ ہمارے مورث نے  
عاریت زمین آبچک تمہارے مورث کو دی تھی بناؤ لی سے بھی ہم کو بہت ضرر تھا اب بناؤ تو سے نہایت ضرر  
ہو گا اور پانخانہ کا راستہ تمام گھر کے آدمیوں کا ہے اور اولیٰ پانخانہ میں بیٹھنے سے سر پر گرتی ہے ہم آبچک  
نہ کرے کہ جو جار ہیں اور ہمارا اس طرف مکان بنانے کا بھی ارادہ ہے دارشان مستعیر نے بمعاصر اقرار نامہ  
ذکر بالا کے چند اشخاص کے زید و اقبال و اقرار کیا کہ ہم بموجب اقرار نامہ معیر مورث مستعیر کی اولیٰ دارشان معیر

عنه فی الاصل هکذا اخذت بحقیقۃ ای خلف  
اصل میں اسی طرح ہے میرے گمان میں یہ لفظ بحقیقۃ  
سے یعنی گھر کے نیچے۔ دستا

کے مکان کی طرف نہ ٹپکائیں گے اور اپنا مکان بالکل پختہ بنا دیں گے بعد تیاری مکان وارثان مستعیر اغواستے بعض کسان اولیٰ طرف مکان وارثان معیر ٹپکانا چاہتے ہیں اور اپنے اقرار سے کہ چند آدمی ثقہ کے رو برو کیا تھا کہ اولیٰ طرف مکان وارثان معیر نہ ٹپکاویں گے اب منحرف ہوتے ہیں اقرار چند آدمیوں کے سامنے کر کے انکار کرنا مقبول ہے یا مردود۔ پس عند الشرع شریعت دخل رجوع عاریت کا وارثان معیر کو حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

وارثانِ معیر کو بلاشبہ عاریت میں رجوع کا اختیار ہے اور وارثانِ مستغیر پر واپس دینا فرض ہے جبکہ عاریت ثابت ہے۔

قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یا سرکرم ان تو دوا  
 الامانات الی اہلہا  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اللہ تعالیٰ حکم فرماتا ہے  
 کہ ایمان تو یہ کہ ان کے مانگوں کے سپرد کر دو رستہ  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ،

عمر الید ما اخذت حق تردہا  
 ہاتھ نے جو یادہ اس کا زردار ہے جیب تک  
 واپس نہ کرے۔ (ت)

باقی ان کا کہنا کہ اس طرف اعلیٰ نہ چکائیں گے اقرار میں وعدہ ہے اور وعدہ کے ایثار پر حکمِ بھر نہیں۔  
اسماء و عائشہ وغیرہا میں ہے ۔

لا حبر علی الوفاء ما لوعده  
وعده کے ایفاء پر حبر نہیں۔ (ت)

ہاں اگر تسلیم کیا ہو کہ قسریہ زمین زمان مورث سے ہمارے اور ہمارے مورث کے ہاتھ میں عاریت ہے اس کا ملک غرق ہے تو یہ اقرار ہے اور اس سے پھر کسی طرے جائز نہیں، اگر بشہادت شریعہ ان کا قرار ثابت ہو گا وہ ضرور اس کی پابندی پر مجبور کئے جائیں گے لان المرد مؤاخذا بقولاسہ (کیونکہ اقرار کرنا ان اپنے اقرار پر ماخوذ ہوتا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

٥٨/م

ملک سن ابن ماجہ ابواب الصفات باب العاریۃ ایح ایم سعید کمپنی کراچی ص ۵۷۱

۴۲۷

العقود الدبیه مسائل و فرائد شتی من المحظوظات باقر ارگ پزار قندهار افغانستان ۲/۳۵۳

**مسئلہ ۹** بریلی شہر کنندہ مسئلہ مصنفہ علی بنی و مبارک علی جان ریح الاغر ۱۳۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں :

(۱) زید نے ۱۶ اپریل ۱۹۱۰ء میں ایک بیہ نامہ مکتبی اپنے بیٹے قمر کے کیا اور دستاویز میں یہ اقرار کیا کہ وہ مالک و مختار جائیداد ہے بیہ پورا موجودہ لکھ کر دیا اور قابض و دخل کر کے اپنا مطلقاً ٹھکانا بنا دیا۔ اقرار یہ ہے کہ بعد تحریر بیہ ہذا کے کچھ ہی میز یا قائم مقامان میر کا اس جائیداد میں جوڑ و ٹکڑ باقی نہیں رہا بعد ۲۱ جون ۱۹۱۲ء میں بعد انتقال عمر و طہرہ کو زید و صاحب نے دو سرا بیہ نامہ اُس ایک جزو جائیداد میں جو بہ کا اپنی مان کر اور بیہ نامہ مذکور کو فرضی ٹھکانہ کر ہام اپنے بغیر گان پسران متوفی کے کیا اُس میں اشتہار اول ہے رجوع کیا کہ اس جزو جائیداد کا میں مالک و قابض ہوں اور بیہ نامہ اگرچہ بنام عمر و متوفی تحریر کیا تھا مگر قبضہ نہیں دیا اس لئے وہ انتقال شرعاً باطل و کالعدم ہے، آیا یہ رجوع زید صحیح ہے یا نہیں :

(۲) دوسرے مارچ ۱۹۰۸ء کو عمر و نے ایک بیہ نامہ چند مواضع کا نام اپنے والد زید کے کیا جس کے متعلق ۱۱ جنوری ۱۹۰۸ء کو زید نے ایک اقرار نامہ بایں الفاظ تحریر کیا کہ بیہ نامہ مذکور محض فرضی ہے اور اس کے ذریعہ سے کوئی انتقال ملکیت بحق میر سے وقوع میں نہیں آیا اور کل جائیداد میں وہ رجوع بیہ نامہ مذکور کا مالک و قابض واقعی میر الاکامہ ہے، مجھے کوئی دعویٰ ملکیت ذاب ہے، نہ زید ہو گا پھر بعد وفات عمر و زید نے ایک بیہ نامہ بنام اپنے بغیر گان کے بوجہ مساوی بلا اشتہار کیا اور اس میں بیہ نامہ عمر و موروثہ مارچ ۱۹۰۸ء کو اصل و واقعی ہے، لہذا اس صورت میں بیہ نامہ عمر و فرضی تصور ہو گا یا واقعی وہ جائیداد وراثت کے عمر و کی ملک ٹھہرے گی یا وراثت کے زید متوفی کی، اور یہ بیہ زید کا مشائخ ہونے کے باعث باطل ہو گا یا نہیں، متنبواً توجرو۔

### الجواب

شرعیات مطہرہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ کوئی غیر اقرار کر کے اپنے اقرار سے پھر نہیں سکتا، نہ اس کے خلاف اس کی بات تسلیم ہو سکے۔ بدایہ و اشباہ و درمیان و خبر یا عامہ اسفار میں ہے : ولا عینا لمن اقررت (اقرار کرنے والے کو خد کا حق نہیں)۔ دستاویز اول میں جبکہ صاحب اقرار کیا کہ میں نے موجودہ کو قابض و دخل کر کے اپنا دخل مطلقاً اٹھایا تو اب بعد موت مورث لایہ کنہا کہ میں نے قبضہ نہیں دیا تھا محض باطل و نامسموع ہے اور پہلی دستاویز بہت نام و ناخذ و ناقابل رجوع ہے۔ درحمت میں گالغ رجوع



تے تصدیق میں گرایا جس کی وجہ سے ہر ایک شریک کا حصہ جدا جدا تقسیم نہ ہو سکا۔ بعد ازاں علی خاں برادر محمد علی خاں نے بیسٹھ دو سہام کا منگھل چار سہام فروخت شدہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء کے ایک شخص سخی فیض رحمان سے بنام اپنے لکھایا بعد ازاں علی خاں برادر محمد علی خاں مرگیا، اب محمد علی خاں یہ کہتا ہے کہ بیسٹھ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء بابت چار سہام کے بنام چار علی مشترکین ناجائز ہوا۔ جہاد الرحمن خاں نے ہم کو دھوکا دے کر چار سہام کا بیسٹھ کیا ہے درحقیقت وہ مالک دو سہام کا تھا اس نے میں ایک سہام کا ذریعہ شرادہ دو سہام کا ذریعہ ارشد برادری کے مالک ہوں اور باقی تینوں شرکار بھی ایک ایک سہم کے مالک ہیں ڈیڑھ ڈیڑھ سہام کے مالک نہیں ہیں ہر سہ شرکار بقیہ یہ کہتے ہیں کہ جب محمد علی خاں نے چار سہام بشرکت باقی تین مشترکین کے بکھڑے مساوی خریدے تو اس میں خرید کے ذریعہ سے جہاد الرحمن خاں کی ملکیت محمد علی خاں نے تسلیم کر لی اور سب شرکار کا مساوی حصہ بھی تسلیم کر لیا اور یہ اقرار نامہ بھی ڈیڑھ ڈیڑھ سہام ہر ایک شریک کا تسلیم کر لیا اور ہر ایک شریک کی ملکیت ڈیڑھ ڈیڑھ سہام کا اقرار کر لیا، اب ہر ایک شریک کے ڈیڑھ ڈیڑھ سہام سے محمد علی خاں کا انکار جاتا نہیں ہے، منظر حسین خاں احد الشرکار نے جو مالش تقسیم ڈیڑھ سہام بنام بقیہ تین شرکیوں کے عدالت دیوانی میں دائر کی تو محمد علی خاں احد الشرکار نے دسی عدالت میں دے کر عدالت دیوانی سے یہ تجویز فرمایا گیا، بیسٹھ حصہ ۱۶ سب ۱۱۹۰۸ء قرار دیا اور جس میں خود محمد علی خاں مدعا علیہ ذمہ مشترکین میں داخل ہے اور شرعا بیسٹھ حصہ میں پر حجت ہے اس نے وہ محمد علی خاں مذکور پر بھی حجت ہے پس جس طرح محمد علی خاں مدعا علیہ نے بذریعہ بیسٹھ جہاد الرحمن خاں خاں خاں خاں کی چار سہام ملوک ہونا تسلیم کیا اسی طرح ان چار سہام میں سے ہر سہ مشرکی کی ملک لے کر ایک ایک سہم تسلیم کر لیا اور اب اس سے انحراف کا مدعا علیہ مذکور کو کوئی حق نہیں، انکار بعد ازاں شرعا معتبر نہیں ہے اس کے ساتھ تقسیم نامہ مصدقہ ۱۶ اگست ۱۹۰۸ء منقولہ مثل میں محمد علی خاں مذکور نے ہر شریک کا ڈیڑھ ڈیڑھ سہام بالتقریر تسلیم کر لیا اب اس کا مدعی کو صرف ایک سہم کا مالک بنانا محض اتلاہ حق پر مبنی ہے اس نے دعوی مدعی نسبت و خلیاتی ڈیڑھ سہام منہج سات سہام کے بذریعہ تقسیم ملوکگی حصہ مدعی از چار سہام مشترک بنام مدعا علیہم ڈگری ہو، خرچ مدعی ذمہ محمد علی حسنا مدعا علیہ عامہ ہو، بعد قائم و ثابت ہو جانے ڈیڑھ سہام ہر ایک شرکار اربعہ الت دیوانی کے فیصلہ سے پورے دو سہام جب محمد علی خاں احد الشرکار نے ہر ایک شرکار ملوک کا ایک ایک سہم اور اپنے تین سہام قائم کر کے مالش تقسیم خلاف بیسٹھ حصہ ات و اقرار نامہ فیصلہ الت دیوانی دائر کی اس نے استفسار



امور دہلی کا مطلوب ہے :

(۱) انکار ملکیت کسی شخص کا بعد اقرار ملکیت شخص مذکور کے شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

(۲) بیع نامہ عاقدین پر شرعاً حجت ہوتا ہے یا نہیں ؟

(۳) محمد علی خاں کو شرعاً یہ حق حاصل ہے یا نہیں کہ اس بیع نامہ کو جس میں وہ خود ہی مشتری ہے اور اقرار نامہ تقسیم کو جو بکری ہرگز مشتری ان وہ تحریر و تکمیل و تصدیق کراچکا ہے باطل و ناجائز قرار دے کر ہرگز مشتری ان دیگر کی ملکیت ڈیڑھ ڈیڑھ سہام سے بعد اقرار کے انکار کر سکے۔

### الجواب

مدت ہوئی کہ یہ سوال آیا تھا اور سائلوں سے دریافت کیا گیا تھا کہ جو فیاض الرحمن علی محمد علی خاں کے نام بیع کی آیا اس کا کوئی مقدمہ دار القضاہ تک پہنچا اور حکم قاضی وہ سہام ملک فیاض الرحمن مدت بار پا کر ملک احمد علی خاں ٹھہری یا وہ نہیں خاتمی طور پر محمد علی خاں نے اس بیع کو مان لیا مگر اس کا کوئی جواب نہ دیا۔ اس مسئلہ تجویز سے ظاہر ہی ہوتا ہے کہ استحقاق احمد علی خاں بذریعہ قضا ثابت نہ کیا گیا کہ محمد علی خاں نے شرعاً مکذیب ہو جاتا بلکہ اس نے بطور خود اپنے نفع کے لئے یہ استحقاق تسلیم کر لیا اگر ایسا ہے تو تجویز کو ذی حکم معنی صاحب نے دی : ملحق وہی ہے محمد علی خاں کہ اپنے اقرار سے پھر نے کا کوئی اختیار نہیں : لا عذر لمن اقر ، من سقى نقص ما قسم جس نے اقرار کیا اس کا کوئی قدر مقول نہیں ، من جھتہ فسیحہ مردود علیہ : جو شخص اپنی طرف سے تمام کئے ہوئے معاملہ کو توڑنے کی سعی کرے تو اس کی یہ سعی مردود ہوگی۔

استنباط میں ہے :

اد اقر بشئ قسم ادعی الخطأ لم تقبل بکے جب کسی چیز کا اقرار کرے پھر اس اقرار کو خطا قرار دے تو خطا قرار دینا قبول نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

۴۵۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الاقرار	سہ رد المحتار
۲۰۰/۱	ادارۃ القرآن کراچی	کتاب القضاہ والشہادۃ	سہ الاستنباط والنظار الفنی
۲۰/۲	" " "	کتاب الاقرار	سہ " " "

## مسئلہ ۱۲

۲ ربیع الثانی، ۱۳۳۴ھ

کیا دیتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان بکر کے ہاتھ بیع کیا اور قبضہ حبیب پر مشتری کا کرادیا اور بیعنامہ تصدیق و رجسٹری کرادیا، بیعنامہ میں حبیب کی حد غربی میں زید نے دیوار عمر و تسلیم کی بعد بیع و قبضہ بکر مشتری نے حبیب عمر و کی دیوار مذکور میں تصرفات مباحہ شروع کئے اور عمر و مانع آیا تب کرنے زید بابت سے ایک اقرار نامہ بطور تصحیح نامہ اس میں مضمون سے لکھا یا کہ (بیع کے وقت دیوار غربی کا مشترک ہونا تحریر سے ہو گیا تھا دیوار مذکور مکان حبیب و مکان عمر و میں مشترک ہے) سوال یہ ہے کہ بیعنامہ میں عمر و کی دیوار لکھنے سے اقرار نسبت ملکیت عمر و کی ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور بیعنامہ مذکور شرعاً عاقدین پر حجت ہے یا نہیں اور اقرار نامہ مابعد بطور تصحیح نامہ کے مرتب ہوا ہے اس سے کل دیوار مذکور کی بابت عمر و کا زوال ملکیت لازم آتا ہے یا نہیں اور شرعاً یہ انکار بعد اقرار ہے یا نہیں؟

## الجواب

تحریر بیعنامہ عاقدین پر حجت ہے اور اس سے پھرنے کا اُن کو کچھ اختیار نہیں جس سے وہ شخص ثالث کو ضرر پہنچا سکیں، قاعدہ شرعیہ ہے۔

المرء موأخذ بما قارعه ولا عدل من القریب اقرار کرنے والے شخص اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا اور واللہ تعالیٰ اعلم۔ اقرار کرنے والے کو عدل کا حق نہیں۔ - واقعہ تقاسم

اعلم (د)

## مسئلہ ۱۳ از شہر ربیع الاول ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسافر نے ایک قلعہ جائیداد خریدی اور مسافر کے چار بیٹے تھے، کچھ دنوں کے بعد وہ مسافر انتقال کر گئیں اور ان چاروں بیٹیوں میں آپس میں مقدمہ دی ہوئی اسی جائیداد پر جو کہ مسافر نے خریدی تھی، اُس میں کسی وجہ سے ایک بھائی نے کچھری کے دو بروسیان کیا کہ میں اُس جائیداد میں حقدار نہیں ہوں میرا حق نہیں ہے، تو شرعاً یہ بیان اُس کا لغو ہے یا جائز ہے وہ حقدار اس جائیداد میں ہے یا نہیں؟

## الجواب

وہ اس میں حقدار نہ مانا جاتا کہ لا عدول من القریب جس نے اقرار کیا اس کا کوئی عدل مقبول نہیں ہے۔

اگر یہ تو کسی مدعی کے مقابل ہوتا، یہاں یہ صورت نہیں، سبکی نے بیان کیا کہ چاروں بھائی اُس مکان پر قابض تھے، ایک نے صرف پناہ حصہ تقسیم کرنے کا دعویٰ کیا تھا نہ کہ چاروں کے حصوں کا، اس کے جواب میں دوسرے نے کہا اس مکان میں ہمارا حق نہیں یعنی چاروں بھائیوں کا نہیں تاکہ وہ تقسیم نہ کر سکے۔ اس صورت میں اس کا یہ کہنا محض لغو ہے اور اس کا حق بدستور باقی ہے عالمگیری میں ہے،

اذا قال ذوالبدليس هذا لي اوليس ملكي      جب قابض خود کے کہ یہ میری ملکیت ہیں یا میرا نہیں  
او لا حق لي اوليس لي فيه حق او ملكا      یا میرا حق نہیں یا میرا نہ ہے اس قسم کے الفاظ  
لبي او معود لك ولا متنازع حيثما      کہ اور یہ الفاظ کہتے وقت کوئی دعویدار نہ بننا  
قال ثم ادعى ذلك احد فقال      پھر بعد میں ایک شخص نے اس چیز پر دعویٰ کیا تو  
ذوالبدليس هو لبي ص ص      اس کے جواب میں اب قابض کہہ کہ یہ چسپین  
ذلك منه والقول قوله الحق والله      میری پاس سے تو قابض کی بات صحیح قرار پائے گی اور  
تعالى اعلم۔      اس کی وضاحت مان لی جائیگی تو۔ واللہ تعالیٰ

(اعظم دست)

مسئلہ از مراد آباد محلہ گنجپور مرسلہ سید شہ وقت حبیب۔ حسب ۵ رذی الحجہ ۱۳۴۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ نے بعض مبلغ یکصد روپے کے پناہ حصہ واقعہ مکان  
بدست مستأجرت رہیں کیا، رہن نامہ میں بوقت تصدیق رو برو جسٹس ارا صاحب مدعی لحد وصول پا کر  
مبلغ مدعیہ کا رجسٹری سے پہلے وصول پانے کا اقرار کیا ہے، اسی تفصیل سے وصول رہن کی کیفیت  
بجارت تصدیق میں درج ہے جسہ نے وہ الپسی زور رہن کا دعویٰ کیا ہے، زید دعا علیہ نے جواب اخل کیے  
کہ رہن نامہ فرضی ہے، وجہ تحریر کی یہ ہے کہ دعا علیہ کے خسرال والے بصر تھے کہ زید اپنا حصہ واقعہ مکان  
نہ کہ رہن اپنی زوجہ کے تحریر کر دیں، اس اندیشہ کی وجہ سے بدستورت باہمی فرضی رہن نامہ بنا کر ہندہ تحریر  
کر دیا گیا تھا حصہ جو رجسٹری میں بدریغ مقررہ وصول پانے تھے وہ روپیہ بیرون رجسٹری مقررہ دعا علیہ نے واپس  
کر دئے تھے اور دستاویز مذکورہ کے فرضی ہونے کا دعا علیہ کو پس بیرون کچری اقرار ہے اس پر کچری نے  
صرف ایک تفتیش قائم کی ہے آیا مبلغ مدعیہ منجملہ سو روپیہ زور رہن کے حصہ دعا علیہ کو ذریعہ مقررہ رو برو جسٹس صاحب  
مدعیہ سے وصول ہوئے تھے وہ اسی وقت بیرون رجسٹری مقررہ رو برو کو واپس دے دئے تھے ثبوت ذمہ دعا علیہ۔

تو یہ ذکر مدعیہ اور دو بکار تفتیح مذکورہ میں یہ عبارت بھی درج ہے (مدعا علیہ بر نسبت و حوریابی مبینہ ص ۵۵) منجھ زیر رہیں کے اقرار کا ذبح کرنا بیان کرتا ہے اُس کی نسبت مدعا علیہ چاہے تو مدعیہ سے حلف لے سکتا ہے سوال یہ ہے کہ بحالت مذکورہ مدعیہ پر شرعاً حلف عائد ہو سکتا ہے یا نہیں، بقیہ اترجروا۔

### الجواب

ہاں ہو سکتا ہے کہ اب مدعا علیہ حقیقتہ مدعی اور مدعیہ مدعا علیہ ہے والیمین علی من انکر (قسم منکر پر ہے۔ مت) در مختار میں ہے ۱

اقر لعدعی المقر انه كاذب في الاقرار بعد حلف المقر له ان المقر لم يكن كاذبا في اقراره عند الشاق وبه يفتي له والله تعالى اعلم

اقرار کرنے کے بعد اپنے اقرار میں جھوٹا ہونے کا دعویٰ کرے تو مقر لہ سے قسم لی جائے کہ قرار کرنے والا اپنے اقرار میں جھوٹا نہیں ہے، یہ حکم امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

# کتاب الصلح

(صلح کا بیان)

مسئلہ

۸. تادی ۳۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلونسے دو زوجہ ریٹا دیتی اور بطن متی سے دختر متی اور دو بھائی چھلکے، عبد اللہ اور تین بہنیں چھوٹی، ملوکی، سسینا، اور چودہ سو روپے نقد اور کچھ غلہ اور پونے دو سو روپے ایک شخص پر قرض چھوڑ کر انتقال کیا، عبد اللہ نے مالی مترکہ میں سے سو روپے نقد لے کر باقی دارائوں سے فیصلہ کر لیا کاب مجھے ترکہ سے کچھ تفویض نہیں، پھر ملوکی نے دو سپر نام تجبش دیا، لکھ اور دو دختر کہ ان کا نام بھی ریٹا دیتی ہے چھوڑ کر وفات پائی، اس صورت میں ترکہ کلونسے کس طرح منقسم ہو گا اور کلونسے اپنا ایک بھتیجا بیٹا کر کے پالا تھا وہ بھی وارث ہو گا یا نہیں، بِیْتُوْا قَوْلَ جَرُّدَا (بیان کیجئے، جو دئے جائے گے)

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ فیصلہ کہ عبد اللہ نے کیا دو وجہ سے باطل ہے۔

لیکن اولاً اس لئے کہ ترکہ میں قرض ہے اور	اصولاً فیما کان الدیوب فی نفقة وقد
اس نے صلح، قی تمام ترکہ سے تعلق پر کی ہے	صلح علی انت لایكون له حق
تو یہ موجود مال اور قرض دونوں کو شامل ہے جبکہ	فی شئ مما لقی یمنتظم العیت والدیوب
قرض پر قرض خواہ اور مقرض کے بغیر ہر ایک کی صلح	جمیعاً و لصلح عن دیوب

باطل الا بین الدائن و مدیونہ ف  
 الدائن یحییٰ بطل الصلح ان اخرج احد  
 الوثقة و فی التركة دیون بشرط ان تكون  
 الدین لقیتم لان تعلیك الدین من غیر من  
 علیہ الدین باطل امر اقول ولا یقتصر الفساد  
 علی التصریح بہذا الشرط کما یوہمہ طاہر  
 تفتید التنبیہ بل هو و ما یؤدی مؤدا  
 سواء فانت البدل علی وقوع تعلیك  
 الدیون من غیر المدیون وهو حاصل  
 فیما لو صلح بشئ عن کل ما بقى من  
 التركة کما قرن و یرشدك الیہ ما فی رد المحتار  
 فوہم فیہا دین ان كان الصلح وقم علی  
 غیر الدین لا یفسد کوان وقم علی حصیہ  
 التركة یفسد کما لو كان الدین طاہرا  
 وقت الصلح امر مطلق فقد جعل الصلح  
 علی جمیع التركة کا لصلح تصریع الشرط  
 المذكور وبالجملة فالفساد لا یتوقف علی  
 التخصیص بآء حال الدین فی الصلح بل  
 ایجوز متوقف علی الاختصاص یا خواجه  
 ولہذا قل البرازی کما فی الشامی ان  
 کان محررا من الصلح  
 لا یفسد والا یفسد امر علی الصحة علی

باطل ہے۔ درمختار میں ہے جب ترکہ میں قرض شامل  
 ہوں تو کسی ایک وارث کو بقیہ ترکہ سے لائسق  
 کر کے باقی وارثوں کے لئے کرنے کی صلح باطل ہے  
 کیونکہ مقرض کے غیر کو قرض کا مالک بنانا باطل ہے  
 اقول (میں کہتا ہوں کہ) فساد کا انحصار اس  
 تصریح کردہ شرط پر نہیں جیسا کہ تنویران بھار کے قید  
 کے بیان پر ظاہر اوجہ ہوتا ہے بلکہ یہ اور حوالہ اس کا  
 ہم معنی ہو فساد ہی الحکم ہیں کیونکہ فساد کا دار و مدار  
 غیر مقرض کو قرض کا مالک بنانا ہے اور وہ باقی  
 وارثوں کو ترکہ کی کسی شئی پر صلح میں حاصل ہے  
 جیسا کہ ہم نے تقریر کی ہے اور اس میں رد المحتار  
 کا بیان تیری رہنمائی کرے گا کہ اگر ترکہ میں بین معلوم  
 ہے اور صلح دین سے غیر ہوئی تو فاسد نہ ہوگی در  
 اگر تمام ترکہ پر صلح ہوئی تو فاسد ہوگی جیسا کہ صلح  
 کے وقت دین ظاہر ہوتے پر وہ فاسد ہوتی ہے  
 لخصاً، تو رد المحتار نے جمیع ترکہ پر صلح کو شرط مذکور  
 پر صریحاً صلح جیسا قرار دیا، خلاصہ یہ ہے کہ صریحاً  
 قرض کو صلح میں شامل کرنے پر فساد موقوف نہیں  
 بلکہ صلح کا جواز صریحاً قرض کو صلح سے خارج کرنے  
 پر موقوف ہے جیسا کہ فتاویٰ شامی میں البرزی کا  
 قول ہے کہ قرض کو صلح سے خارج کیا تو صلح فاسد  
 نہ ہوگی ورنہ فاسد ہوگی، انہوں نے جو ذکر صریحاً

الاخراج وحکم فی الباقی الفساد ثم  
سأیت التفسیر به فی المہندیۃ عن  
الظہیریۃ حیث قال ان کان فی التركة  
دین علی الناس فصولت (یعنی  
الصراۃ) علی النکل علی امت یکون  
نصیبها من الدین لقوتہ او صولحت عن  
الترکۃ ولم یمنطقوا شیئ اخر کان الصلح  
باطلاً أم وأما ثانیاً فلا نصیب عبد اللہ  
من نفود التركة اکثر مما صلح  
علیہ وذلك لان حصتہ من  
الف واسبع مائة مثلاً دہی سبعا الباقی  
بعد اخراج الفرضین مائة وخمسون  
درہم وانما اعطی مائة فیکون اسفید متروکاً  
مائة وخمسين درہما و زیادة بساطة  
درہم وهد هو الرما المحرم قال فی  
الدر المختار اخرجت المورثة احدہم  
عن بقدرین و غیرہما باحد التقدرین  
لا یصح الا ان یکون ما اعطی لہ اکثر  
من حصتہ من ذلک الجنس تحوزا  
عن السربا أم مدخلاً و  
هذا ظاہر اذا المرکب للاندواج  
مہر علی السور مثلاً فامت

قرض کے خارج ہونے پر معلق فرمایا اور باقی تمام صورتوں  
کو فساد میں شامل فرمایا۔ پھر میں نے ظہیریہ کے  
حوالہ سے ہندیہ میں اس پر تصریح دیکھی جہاں اصول  
نے فرمایا کہ اگر ترکہ میں لوگوں پر قرض بھی شامل ہے  
اور بروی سے یہ صلح ہوئی کہ باقی تمام ترکہ حتی کہ قرض  
میں بروی کا حصہ یہ سب ورثہ کا ہو گا یا ورثہ نے  
بروی کی باقی تمام ترکہ سے لا تعلقی پر صلح کی اور اس  
سے زائد کوئی وصاحت نہ کی تو صلح باطل ہوگی نہ  
لیکن ثانیاً اس لئے کہ عبد اللہ کا نقد ترکہ میں  
صلح کی مقدار کے مقابلہ میں حصہ زیادہ تھا ہے یہ  
اس لئے کہ مثلاً چودہ سو نقد میں سے بروی اور بیٹے  
کے دو فرض (جیسے) نکالنے کے بعد عبد اللہ کا حصہ  
دو ساتہ ہے کہ ڈیڑ سو درہم میں جبکہ عبد اللہ کو صرف  
ایک سو دیا گیا تو باقی ورثہ نے گریبا ڈیڑ سو اور کچھ  
زائد کو ایک سو درہم کے بدلہ میں خرید اور یہ حرم و  
سود ہے۔ در مختار میں فرمایا کہ ورثہ سے ایک  
وارثہ کو سونا و چاندی (نقدین) اور دیگر ترکہ سے  
سونا یا چاندی میں سے ایک پر صلح کر کے خارج کیا  
تو یہ صلح صحیح نہ ہوگی مگر اس صورت میں جبکہ جس نقد  
پر صلح کی ہو اس میں اس کے حصہ سے زائد اس کو  
دیا گیا ہو تاکہ رہا سے بچاؤ ہو سکے اور خصوصاً یہ بیان  
اس صورت میں ظاہر ہے جب مورث کے ذمہ

كان وكانت بحيث يكون حصه عبد الله  
 مما يلقى بعد اداء الدين اقل  
 من مائة تكون التركة مشغولة بالدين  
 مانع بنفسه عن صحة الصلح الا  
 اذا عزل مقدار ما يلقى به و  
 احرم الصلح في ما يلقى في  
 الشامية عن البيهقي عن شمس الاسلام  
 المتحاصر جلا يصح اذا كان على الميت  
 دين اعم يطلبه سب الدين لان  
 حكم الشرع ان يكون الدين على جميعه  
 الميراثه وقد كتبت او صحت معنى قوله  
 اي يطلبه سب الدين فيما علقته  
 على هو امثل من المختار ثم رأيت التصريح  
 بعينه في الهندية عن الطهيري و  
 نصها ان كان عليه دين فصولحت  
 المرأة عن ثمنها على شيء لا يجوز  
 هذا الصلح لان الدين في التركة و  
 ان قل يمنع هواز التصريح فان طلبوا  
 الخواص فطريق ذلك ان يضمن  
 الوارث دين الميت يشترط ان لا يرجع  
 في التركة او يضمن اجنبي بشرط  
 براءة الميت او يؤدوا دين الميت  
 من مال اخر ثم يصالحوها

بیویوں کا مہر نہ ہو، اگر اس کے ذمہ مہر باقی ہو تو  
 اب ترکہ میں سے یہ دین ادا کرنے کے بعد عبد اللہ  
 کا ترکہ میں حصہ ایک سو درہم سے کم ہو جائے تو  
 بھی ترکہ کا دین میں مشغولی ہونا صلح کی صحت سے  
 مانع ہے الایہ کہ قرض و دیں کو منہا کرنے کے بعد  
 باقی پر صلح ہو تو جائز ہوگی، عادی مت میر میں  
 بزار یہ سے شمس الاسلام کے حوالے سے ہے کہ کسی  
 وارث کو صلح کے طور پر وراثت سے خارج کرنا صحیح  
 نہیں جبکہ میت پر کوئی دین ہو یعنی قرض و عادی کا مطالبہ ہو  
 کیونکہ شرعی حکم یہ ہے کہ میت پر دین تمام وراثت  
 کے ذمہ ہوتا ہے اور حالانکہ میں نے ان کے قول  
 کہ "قرض خواہ طالب ہو" کا معنی رد المختار پر اپنے  
 صاحب میں وسع کر دیا تھا، پھر میں نے بعد اس  
 کی تصریح ہندیہ میں طہیریہ کے حوالہ سے دیکھی جس  
 کی عبارت یہ ہے اگر میت پر قرض ہو اور بیوی سے  
 کسی چیز کے بدلے اس کے مہر کی رقم پر صلح کر لی گئی ہو  
 یہ صلح جائز ہوگی کیونکہ ترکہ پر قرض کم بھی ہو تو وہ ترکہ  
 کے جواز سے مانع ہے، اگر وراثت جوڑ کے طالب ہوں  
 تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ کوئی وارث میت کے قرض  
 کا ضمان بن جائے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس  
 ضمان میں ترکہ سے کچھ لے گا، یا کوئی اجنبی شخص  
 اس شرط پر ضمان ہو جائے کہ ضمان سے میت  
 بڑی ہے یا وراثت میت کا دیں اپنے کسی وارث



عن ثمتها اوصدا قها علی نحو ما قلنا وانت  
لعل یضمن الودث ولكن غنوا عینا فیها  
لذیب المیت وفاء ثم صلاحوها ف  
الباقی علی نحو ما قلنا جازاً

سدا کر کے پھر بیوی سے اس کی رقم کے بدلے صلح  
کر لیں جیسا کہ ہم نے بتایا اور اگر کوئی ورثہ صا  
زینے یکے پہلے عین ترکہ میں سے میت پر قرض کی  
مقدار ملو کہ کر لیں پھر باقی میں بیوی سے صلح کا عمل  
کریں جیسے ہم نے بتایا ہے، تو جائز ہے (ت)  
پس صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صدق مستغنی و عدم موافق ارث و انحصار و رتہ فی اللہ کریں و صحت  
ترتیب اموات اگر زمان کلود و نوزی خواہ ایک کا مہر یا اس کے سوا اور کچھ دیں ذمہ کلو ہو تو پہلے اُسے ادا کریں  
جو بچے اس کے نہائی سے کلو کی وصیت اگر اس نے کی ہو نافذ کر کے باقی کو ایک سو بارہ سہا پر تقسیم کریں مائت  
کلو کی ہرزہ اور چھپن صغریٰ اور بارہ ہرزہ چھپن و عسبہ اللہ اور چھ چھوٹی سیسنا اور دو دو نام بخش و  
یار محمد اور ایک ایک دختران طوکی کو دیں اگر عیال نہ ہو اس تقسیم میں سو روپے سے زیادہ بھیجیں تو اس کا حصہ  
فورا کریں اور کم میں تو جتنا زیادہ پہنچ گیا ہے واپس لیں اور کلو کا بھتیجا جسے اس نے بیٹا کر کے پالا اس کا  
وارث نہیں۔ و اللہ اعلم

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے زوجہ شہزادی بیگم اور نظام بیگم پر تیسہ روپی  
دختر اعجاز خاتمہ وارث اور چار ہزار روپیہ ہاؤن روپیہ نقد اور ایک مکان قیمتی ڈیڑھ ہزار روپیہ کا چھوڑ کر انتقال کیا  
شہزادی بیگم کا مہر پانچ ہزار روپیہ تھا اس کے سوا کوئی قرضہ زید پر نہ تھا اور نہ کچھ متروکہ زید ہے، باہم  
جلد و ثار مذکورین میں یہ فیصلہ و قرار دیا ہوا کہ نظام بیگم و حیدر علی ساٹھ سات سو روپیہ لے لیں اور بقیہ  
زیر نقد و مکان دختر و زوج کے حصص شری میں اور زوج کے مہر میں کر دیں زوجہ بی بی اس پر رضی ہوئی اب دعویٰ نہ  
کرے، پس صورت مستفسرہ میں وہ مکان اور نقد روپیہ تین ہزار پانسو و دو زوجہ و دختر میں کس طرح تقسیم ہوگا؟  
بیٹنوا توحید و ۱۔

### الجواب

زوجہ و دختر کا مہر و حصصین کے عرض مکان و بقعہ زید پر رضی جو نا تین احتمال رکھتا ہے،  
(۱) زوجہ مہر سے دست بردار ہوئی اور اس بقیہ کو اپنی اور دختر پر حسب وراثت تقسیم ہو سے پر

رضادی، اس صورت میں اس باقی کے ۵ سهام ہر ایک زوج اور چار دختر کو ملیں۔

(۲) یہ قرار پایا کہ اس بقیہ سے زوج اپنا کل مہر لے لے جو بچے زنی و دختر میں وراثت تقسیم ہو اس صورت میں بقیہ سے پانچ ہزار مہر کے زوجہ نے لے گی اور دو ایک روپے کی جو مالیت بچی زنی و دختر میں انہیں پانچ سهام پر تقسیم ہو جائیگی لیکن اس تقدیر پر دختر کا وقت فیصلہ بالحد اور اس میں پر راضی ہونا ضرور ہوگا۔

(۳) یہ عہدہ کہ باقی مذکور عہدہ زوجہ و عہدہ دختر سب پر حصہ رسد منقسم ہو، اس صورت میں مکان و زوجہ بقیہ سب کے ۸۵۹۵ سهام ہر ایک ۵۷۱۹ زوجہ کو ملیں اور ۲۸۷۶ دختر کو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ اور ریاست دہلی پر پیش کردہ مفتی عبدالقادر خان صاحب حاکم ریاست

۱۹ ربیع الاول شریف ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا اس کی دو زوجہ ہندہ اور ربیعہ تھیں، ربیعہ کا انتقال اس کی زندگی میں ہو گیا تھا مگر چھ اولادیں اس کے بطن سے تھیں اور ہندہ اس کی بیوہ اب تک موجود ہے اور اس سے بھی چند اولادیں ہیں، ربیعہ اور ہندہ کی اولادوں میں بعض بالغ ہیں اور بعض نابالغ، پس بعد فوت ربیعہ کے اس کی بیوہ ہندہ نے دو موافقاتی حملہ دارشان کے اپنے دین مہر کی ناشی دائر کر کے عدالت سے متروکہ زید پر ڈگری حاصل کر لی، اس کی بیوہ ہندہ نے دو موافقاتی حملہ دارشان میں اتفاق ہو گیا اور ہندہ نے ایک اقرار نامہ متروکہ زید کے بابت رجسٹری میں تصدیق کرا دیا جس کی نقل شامل سوال ہے، اس کے بموجب عہدہ آمد ہو گیا اور اپنے تین سهام میں سے ہندہ نے دو سهام بدست تحر کے بالعوض دھائی سو روپیہ کے دین بھی کر دیئے، اس کے ایک سال کے بعد اب ہندہ اسی متروکہ پر جس کے بابت اقرار نامہ تصدیق کرا کر رجسٹری کر چکی ہے اور عدالت در آمد بھی ہو چکا ہے اپنی ہی ڈگری دین مہر کی جاری کرا چاہتی ہے جس میں سراسر حق تلفی نابالغان تصور ہے اور خلاف اس اقرار نامہ کے اس متروکہ پر اس کا اثر پڑتا ہے، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ ڈگری جس کا تصدیق کر چکی ہے جاری کرا کر اسی متروکہ کو نیلام کرانے نابالغان کی جائیداد کو نقصان پہنچائے یا نہیں، بیشواً قوجورد۔

### الجواب

چند ہفتے ہوئے یہ سوال اور اس پر مختصراً مولوی ذاب سلطان، محمد فاضل صاحب کا لکھا ہوا جواب سائل نے پیش کیا اس کے ساتھ کوئی نقل اقرار نامہ بھی عبارت سوال سے کہ اسی متروکہ کو نیلام کرانے نابالغان کی جائیداد کو نقصان پہنچائے واضح تھا کہ متروکہ جائیداد ہے سائل سے مقدار مہر ڈگری شدہ و مقدار جائیداد متروکہ دریافت کی اس نے بیان کی اسی کے بیان کے حوالہ سے یہ عبارت اس جواب پر لکھ دی گئی،

تین سائل سے معلوم ہوا کہ ہر کی ڈگری تین ہزار کی ہوتی اور جائیداد تقریباً چار ہزار کی ہے لہذا  
ہندہ کا تین سهام پر فیصلہ کر لینا حق نا باطلان پر کچھ اثر نہیں ڈالتا بلکہ اُن کو مفید ہے لہذا  
صلح نافذ ہے اور اب ہندہ کو اُس سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کاغذ فتویٰ میں جگہ نہ تھی یہ عبارت حاشیہ پر لکھی گئی، سائل نے کہا یہ بکری میں پیش ہو گا۔ حسب دستور  
لکھ کر مقرر ہو جاتی، کہا گیا نقل کرو، نقل کی جس میں مسائل نے جواب تو اب صاحب بھی ہائی نہ رکھ سواں اور صرف  
یہاں کی تحریر نقل کر دی مقرر کر دی گئی، اب یہ سوال مع نقل تقسیم نامہ پیش ہوا جس میں مقدار ہر کا کوئی ذکر نہیں  
اور جائیداد متروکہ تین ہزار کی مالیت مانتی ہے اور اس کے دیکھنے سے واضح ہوا کہ متروکہ صرف جائیداد نہیں بلکہ  
پانسو روپیہ متوفی کا باقی ایک سورت کے ذریعہ ہے وہ بھی مثالی ترکہ ہے اور تفسیر میں یہ تحریر ہے کہ  
”باہم منقرہ و دیگر دار ثمان اس طرح رضا مند ہو گئے کہ کل متروکہ متوفی مالیت تین ہزار پانچ سو  
روپے کی تقسیم اس طور پر ہوئی کہ زبائن پانسو روپے نہ کرے برائے صرف شادی و عید و عجمیت  
متوفی بطنی زوجہ ولی کو دے گئے اور باقی تین ہزار دس سهام ہو کر تین سهام منقرہ کے حصے  
میں، سوائے آخری“

باقی سات سهام میں دو سهام متوفی کے ہر کو دسے ہیں اور ایک ایک سالی و چار دختران موجودہ کا حق ہیں  
اور کہ بھی ہندہ منقرہ سے ہیں نا باطل ہیں اور ایک سهام متوفی کی پاکویں دختر متوفی کے ورثوں کو، ظاہر ہے کہ  
اس صلح سے ہر نا باطل کو اپنے حق سے کئی حصے زاد پہنچا تو صلح ان کے حق میں بہت نافع تھی اس کا حکم وہی تھا کہ  
نافذ ہے اور ہندہ کو رجوع کا اختیار نہیں اس لئے سوال میں ذکر دین نہ تھا بلکہ جائیداد و نیلام کے الفاظ تھے  
کہ وہی سے علاقہ نہیں رکھتے، ایسی صورت میں مفتی حقیہ صحیح ہی پر عمل کرے گا۔ درختار میں ہے،

لو لم یبد کوئی صلح التذویج ان فی المسترکة  
دیباہ لا فی لصلح صحیح و کذا الولدین کمرہ  
فی الفتویٰ فیفتی بالصحة و یحمل علی  
وجود مترا لظہا، مجملہ الفتاویٰ

الفتاویٰ - (ت)

مگر اب ملاحظہ تقسیم نامہ سے ظاہر ہوا کہ ترکہ میں دین بھی ہے اور وہ صلح سے مجزا کیا گیا بلکہ یوں داخل کیا گیا کہ

اسد لورث و حیدر بیچم کو اس کا مالک ٹھہرایا تو یہ غیر دین کو دین کا مالک کرنا ہوا اور وہ باطل ہے تو صلح کا یہ عقد باطل ہوا اور جب عقد اسد ہے تو اس کے بطلان سے یہ صلح کی طرف سرایت کی اور تمام صلح و تقسیم باطل ہو گئی۔  
 دو مختار میں ہے :

لعل الصلح انت اخراج احد الورثة وقف  
 التركة ديون بشرط ان تكون الديون  
 لمقتبهم لان تمليك الدين من غير من  
 عليه الدين باطل  
 روا مختار میں ہے ،

ترک میں دین ہوں تو کسی عارض کی لا تعلقی کی صلح اس  
 شرط پر دین باقی وارثوں کے حصہ میں ہیں تو یہ صلح  
 باطل ہے کیونکہ مقروض کے غیر کو قرض کا مالک بنانا  
 باطل ہے۔ (ت)

ثم يتمى ابطال الى الكل لان الصفة  
 واحدة  
 اور جب صلح باطل ہوئی تو اس کی بناء پر جو باہمی ابراء ٹھہرا تھا کہ بعد تقسیم مذکورہ مال ایک وارث کو دوسرے  
 کے حق سے کوئی تعلق نہ رہا اگر بعد تقسیم ایک شخص دوسرے پر دعویٰ کرے تو ناجائز ہو گا یہ بھی باطل  
 ہو گیا

لا لسا في الاشياء اذا بطل الشئ بطل  
 ما في ضمنه وهو معنى قولهم اذا بطل  
 المتضمن بطل المتضمن بالصح  
 قالوا لم ابراء او اقر له ضمن  
 عقد فاسد ضد الابرار كما في  
 البراءة في الام لا انت هذا  
 الابرار يكتب في الصك عادة  
 بعد ما جرت بينهم الصلح  
 فلم يثبت كونه في صلب

اوشیاء میں ذکر رکی وجہ سے نہیں کہ جب کوئی چیز  
 باطل ہوتی ہے تو اس کے ضمن والے امر بھی باطل  
 ہوتے ہیں ، فقہاء کے قول کہ جب متضمن (کسرہ کے  
 ساتھ) باطل ہو تو متضمن (فتح کے ساتھ) بھی باطل  
 ہوتا ہے ، انھوں نے فرمایا (اگر معاہدہ میں فریقین  
 نے معاہدہ کیا کہ اگر اس کو مالک نے بری کر دیا یا  
 اس کے حق میں ادا کیا تو یہ صامن ہو گا ، تو یہ عقد  
 فاسد ہو گا ، براءت بھی نہ سہ ہو گی جیسا کہ بزازیر  
 میں ہے ، کیونکہ ایسی براءت صلح نامہ میں عقد صلح

سہ در مختار کتاب الصلح فصل فی التارخ مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۵/۲  
 سہ در مختار " دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۱/۲  
 سہ الاشیاء والمنظائر اخصی ثالث قواعد وفوائد شتی الم ادارة القرآن کراچی ۲۵۰/۲



عن حمیم الدعاوی و الخصومات شیخ  
 رہا اللہ علی مفاد الصلح فانہا یقطع  
 نزاعاً خاصاً لا یصلح خصومة ہل  
 اذا ادعی داسا ثم صلح مثلاً  
 علی نصفها او قیسمہ فانہا تبجاء عن حق  
 نصف دعاوی لا عن جمیعها لوصول  
 بعضہا الیہ عیناً و بدلاً اذا کانت ہذا  
 نہ اشد اعلی قضیۃ لصلح کان کلاماً  
 مستقلاً غیر محتاج علی الصلح  
 فلا یفسد بطلان الصلح  
 ونظیرہ اذا ادعی کلام علی  
 قدر الجواب لم یجوز محیب من  
 صلاہ مبتدئ فلا یعد السؤل فیہ  
 کما نصوا علیہ۔

نہ ہوگا کہ تمام دعاوی اور خصومات سے ابراہ  
 صلح کے مفاد سے زائد چیز ہے کیونکہ صلح ایک  
 خاص نزاع کو قطع کرتی ہے نہ کہ تمام خصومات کو  
 بلکہ جب کوئی شخص پورے مکان کا دعویٰ کرے  
 پھر نصف مکان یا نصف کی قیمت پر صلح کرے تو  
 اس نے اس صلح میں اپنے نصف دعویٰ سے  
 اعراض کیا نہ کہ تمام دعویٰ سے، کیونکہ اس سے  
 اس کو بعض عین یا اس کے بدل کی وصولی ہوئی،  
 تو جب یہ ابراہ صلح سے زائد امر ہے تو یہ ایک مستقل  
 کلام ہوگا جو کہ صلح پر مبنی نہ ہوگا تو اس لئے صلح کا  
 بطلان اس ابراہ کو محض نہ ہوگا، اس کی نظیر یہ ہے  
 کہ جب کوئی کلام قدر جواب سے زائد ہو تو اس  
 کلام واسطے کو محیب نہیں بلکہ ایک مستقل ابتداء وار  
 قرار دیا جاتا ہے، لہذا اس کلام میں سوا اس کا اعادہ  
 متصور نہیں کیا جاتا جیسا کہ اس پر فقہائے نص فرماتے ہیں۔

مذاہب مستفسرہ میں ہندہ کو اجراء ڈگری سے کوئی مانع نہیں ہذا ما عندی والعلم بالحق عند  
 ربی (یہ میرے فہم میں ہے جبکہ حق کا علم میرے رب کے پاس ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 مسئلہ ۱۵۸ از راجع تحصیل گرجاں ضلع راولپنڈی ڈاکٹر نجلی، مسئلہ تاج محمد صاحب  
 ۱۵ محرم ۱۳۳۹ھ

جو کہ صلح ہے وہ واقعہ منازعہ حق انسان میں ہے یا حق خدا سے تعالیٰ میں بھی ہے،

## الجواب

صلح اگر رضا ہے تو عند اللہ بھی ہوگی اور وہ کر ہے تو دنیا میں نبوی آخرت میں مطالبہ باقی ہے۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب المضاربة

## (مضاربت کا بیان)

**مسئلہ ۱۹** از میران پور نذر ضلع شاہجاپور مسطور محمد عتیق بیک صاحب ۲۵ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس اہل ہندو کو روپیہ تجارت کے لئے دیا جائے  
اور اس طرح پر کہ وہ کہے کہ جو نفع ہو اس میں سے نصف نصف تقسیم کر لیں گے، اکثر اس طریقہ سے  
روپیہ دیا بھی تھا۔

### الجواب

یہ طریقہ مضاربت کا ہے، مسلمان کے ساتھ بھی جائز ہے، مگر اس پر نقصان کی شرط محرم ہے، اور  
ہندو کے ساتھ شرط نقصان بھی کر لینا جائز،

لأنه من عقد فاسد وهم ليسوا بأهل  
دعة ولا مستأمنين۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور نہ ہی مستامن ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)  
**مسئلہ ۲۰** از موضع منہ دوم پور ڈیہہ ڈاکھانہ منہ دوم پر کیا ضلع گیا مرسلہ سید منہ دوم بخش صاحب حنفی  
۲۹ ر شوال ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص تجارت کرتا ہے دوسرے لوگوں کے روپے  
سے اس طریق پر کہ ہر سال بعد تمام اخراجات کے جو نفع ہوتا ہے اس میں سے ایک ذریعہ خود اجر محنت

لیتا ہے اور بقیہ عین رُبع میں جس لوگوں کا روپیہ ہے انھیں دیتا ہے۔ اگر یہ شخص شرکار سے یہ معاہدہ کرے کہ اگر تم کو ہر سال ایک معین مقدار مثلاً بارہ روپے فی صدی سے کم نفع ہو گا تو اس شخص کو ہم پورا کر دیں گے اور اس سے زیادہ جو کچھ نفع ہو وہ بھی تمہارا ہے، آیا اس معاہدے کے سبب سے نفع تجارت داخل رہا ہو جائے گا یا نہیں، امید کہ جواب با صواب مسئلہ کے بحوالہ کتب فقہیہ بقید ابواب و فصول و صفحہ و مطبع سرفراز فرمائیں گے۔ بیتواتو حیدر۔

## الجواب

یہ معاہدہ حرام ہے، مال واسلے اور یہ ناجبر سب ٹھنکا رہوں گے اگرچہ کبھی کمی نہ واقع ہو اور کمی پوری کرے گا اس کا پورا کرنا اسے حرام ہے اور اس زیادت کا لینا ان ماں و اہل کو حرام رہا ہے۔ درمختار و مصدر کتاب المضاربات، جلد چہارم و رد المحتار مطبع قسطنطنیہ ص ۴۲، ذکر شرائط مضاربات میں ہے،

وكون لربح بينهما اثناء فروع قدر  
فصدات وكونت نصيب كل منهما معلوما  
عند العقد

بندیہ کتاب المضاربات باب اول مطبع قاہرہ ملک مصر جلد چہارم ص ۲۸۴ میں ہے،

وقال علي بن ابي طالب  
ما شاة درهم او شرط منه النصف او الثلث  
عشرة دراهم لا تصح المضاربة كذا في  
محيط لشيخه

پایہ کتاب البیوع باب الربا مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۴۲ میں ہے،

الربا هو الفضل المستحق لاحد المتعاقدين  
في المعايضة الخالية عن عوض شرط فيئله  
والله تعالى اعلم۔

سے درمختار کتاب المضاربات مطبع مجتبائی دہلی ۴۶-۴۷/۲  
سے فتاویٰ ہندیہ ۴۷-۴۸/۲ ابواب الاول فورانی کتب خانہ پشاور  
سے اہلیہ کتاب البیوع باب الربا مطبع یوسفی بکھنؤ ۸۰/۲



کیا دیتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے تجارت بمضاربت تجر کے کی یعنی روپیہ زید کا تھا اور زید و تجر کے درمیان یہ قرار پایا تھا کہ تجارت مذکور میں جو نفع و نقصان ہوگا تو بکر تیسرے حصہ کا نفع و نقصان اپنے ذمہ لے گا اور زید و دوسرے حصہ چنانچہ تجارت مذکورہ میں چونکہ قبل آنے مال کے روپیہ زیادہ مال سے از روئے تخمینہ کے مال والوں کے پاس سپچ گیا تھا وقت وصول ہونے مال کے روپیہ پہنچے ہوئے سے مال کم آیا اب جو روپیہ کہ باقی مال والوں کے ذمہ رہ گیا ہے تو اس صورت میں اگر وہ روپیہ وصول نہ ہو سکے تو زید تجر سے تیسرے حصہ کے نقصان لینے کا از روئے شریعت کے مستحق ہے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ ایک طرح سے تجر و تجر کو شش وصول کرنے روپیہ مذکور کے اپنی فکر محاشش سے بھی معذور ہو رہا ہے، لہذا اس کا بدلہ زید پر ہے یا نہیں؟

تیسرے تجر نے باجارت زید ان اشخاص پر نالاش وصول کرنے روپیہ کی کہ، روپیہ وصول نہ ہوا تو جو خرچہ نالاش میں صرف ہوا زید تجر سے اُس خرچہ کے بھی تیسرے حصہ کے نقصان لینے کا مستحق ہوگا یا نہیں؟  
میتنا اتوجہروا۔

### الجواب

مضارب کے ذمہ نقصان کی شرط باطل ہے وہ اپنی تعدی و دست درازی و تفسیح کے سوا کسی نقصان کا ذمہ دار نہیں جو نقصان واقع ہو سب صاحب مال کی طرف رہے گا نہ مضاربت صحیح میں مصاربت اپنی محنت و کوشش کا کوئی بدلہ صاحب مال سے پانے کا مستحق ہے اُس کا بدلہ یہی ہے کہ نفع ہو تو حسب قرار داد اس میں شریک ہوگا، پس صورت مستفسرہ میں جو روپیہ وصول نہ ہوا یا نالاش میں جو خرچہ ہوا زید اس کا کوئی حصہ تجر سے نہیں لے سکتا اور بجز محنت تجر پر پڑے وہ اس کا بدلہ زید سے نہیں پاسکتا۔  
ہندیہ میں ہے ۱

اما الشروط الفاسدة فمهما ما تبطل  
المضاربة ومنها ما لا تبطلها و  
وتبطل نفسها كذا في النهاية  
قال القندوري في كتابه كل شرط  
يوجب جهالة الربح او قطع الشوكة  
في الربح يوجب فساد المضاربة و ما  
فاسد شروط میں سے بعض مضاربت کو باطل  
کرتی ہیں اور بعض باطل نہیں کرتیں بلکہ یہ خود  
باطل ہو جاتی ہیں، تنہا یہ میں یوں ہے تعدی و  
کتاب المضاربة میں فرمایا ہر ایسی شرط جو نفع میں  
جہالت یا نفع میں قطع شرکت کا باعث بنے تو وہ  
مضاربت کو فاسد کرنے کا موجب بنے گی، اور

لا یوجب شیئاً من ذلك لا یوجب فسادها  
نحو ان یشتراط ان تكون الوضیعة علیها  
کذا فی الدخیرة۔

پہلے میں ہے :

كل شرط یوجب جهالة فی امره یفسد  
لاختلال مقصوده و غیر ذلك من الشروط  
العاسدة لا یفسدها ویبطل الشرط کاشتراط  
الوضیعة علی المضارب۔

عمود دریم میں ہے :

مثل فیما اذا ااخسر المضارب قبل یكون  
اخران علی سبب المال، الجواب  
نعم۔

در مختار میں ہے :

بمضاربة ایدع ابتداء و تکمیل مع  
لعمی تصرفه بامره و شرکت ام  
مرح و عصب ان خالف وان اجار سبب  
المال بعدد و اجاره فاسدة ان قدرت  
فلا یرید بضمض سبب حیث بل له اجبر  
مثل عصبه و الله تعالی اعلم۔

جو چیز ایسی چیز کا باعث نہ ہو تو مضاربیت کو فاسد  
نہ کرے گی مثلاً وہ نفل نے شرط لگائی کہ نقصان کو  
دونوں خود برداشت کریں گے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے (ت)

ہر ایسی شرط جو نفع میں جہالت کا موجب بنے وہ  
مضاربیت کو فاسد نہ کر دے گی کیونکہ یہ مقصود میں  
اختلال ہے اور جو شرائط فاسدہ ایسی نہ ہوں وہ  
مضاربیت کو فاسد نہ کریں گی بلکہ خود باطل  
ہر جائزگی مثلاً یہ شرط کہ نقصان مضارب پر ہوگا (ت)

ان سے سوالیہ ہوا کہ جب مضارب کو خسارہ ہوا ہو  
تو کیا رب المال خسارہ میں شریک ہوگا ،  
الجواب : ہاں (ت)

مضاربیت ابتدا میں امانت کی کاروائی ہے اور  
عمل کے بعد وکیل بنانے کا معاملہ بن جاتا ہے  
کیونکہ مضارب رب المال کے حکم سے اس کے  
مال میں تصرف کرتا ہے اور جب نفع حاصل ہو جائے  
تو شراکت بن جاتی ہے اور اگر مضارب خلاف رزق  
کرے تو خصم بن جاتی ہے خواہ بعد میں رب مال

اس کاروائی کو جائز بھی کر دے اور مضاربیت فاسد ہو جائے تو اجارہ فاسد بن جاتا ہے ، اس

سے فتاویٰ ہندیہ کتاب المضارب باب الاول فرائی کتب خاندیش اور ۸۸/۴-۲۸۴

سے البدایہ کتاب المضارب مطبع یوسفی لکھنؤ ۲۵۶/۴

سے العقود العریة ارگ بازار قندھار افغانستان ۴۲/۴

سے در مختار مطبع مجتائی دہلی ۱۳۶/۲

صورت میں مضارب نفع کا حقدار ہوگا بلکہ اپنے عمل کے مطابق اجرت کا حقدار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱: ۲۰ محرم الحرام ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک شخص کے کارخانہ تجارت میں تھوڑے روپے دے کر شریک ہونا چاہتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ پچیس روپے سال مجھ کو اس کے منافع میں سے دیا کر دو اور اس سے زیادہ جو کچھ ہونم لے یا کر وہ بکن مضاربت اور اگر کم ہو تو اس کے بھی تم تحمل ہو۔ شرعیہ امر جائز ہے یا نہیں؟ یقیناً تو جہدوا۔

## الجواب

ناجائز اور گناہ ہے

لقطع الشوكة في الربح ولا لزام ما نقص منه على المضارب وكل ذلك شرط فاسد و لاول مفسد ايضا كما لصوا عليه -  
والله تعالى اعلم۔  
نفع میں شرکت ختم ہو جانے کی بنا پر، اور نقصان مضارب پر لازم کرنے کی بنا پر جبکہ دونوں صورتیں شرط فاسد ہیں اور پہلی تو مضاربت کے لئے مفسد بھی ہے، جیسا کہ فقہار کرام نے تصریح فرمائی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲: ۳۰ ربیع الآخر ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مبلغ ایک سو پچاس روپیہ بکر کو برنیت تجارت دیئے کیونکہ بکر میزکری کا تاجر تھا اس نے مبلغی مذکورہ کا ساٹھ من بیت خرید اور سال تمام پر ساٹھ روپے منافع ہوئے لیکن بکر زید کو باقی حساب پانچ روپے ماہوار دیتا رہا، اس عرصہ میں بیت بکر نے بھی خریدا اور کبھی نہیں خریدا لیکن ہمیشہ پانچ روپے ماہوار دیتا رہا، بعد ایک عرصہ کے بکر نے قفصا کی، ایک وارث بکر نے وہ مبلغ مذکور اپنے ذمے لے کر موافی بکر کے پانچ روپے ماہوار دیئے، لیکن چند ماہ کے بعد وارث بکر نے یہ کہا کہ اس طرح روپیہ دینا ماہواری جائز نہیں، لہذا جو روپیہ ذمہ بکر کے تھا میں ادا کرتا ہوں، چونکہ زید ایک ضعیف شخص ہے اور طاقت تجارت وغیرہ کی خود نہیں رکھتا ہے، اس کی فرض یہ ہے کہ یہ روپیہ وارث بکر کے پاس باقی رہے یا شرح مظهر کوئی طریقہ اس کیسے ارشاد فرمائے کہ ہم کو موافی بکر کے یا اس سے کم دیش لے۔ یقیناً تو جہدوا۔

## الجواب

ایک رقم تعین کر دینا کہ نفع ہو یا نہ ہو، کم ہو یا زیادہ۔ ہر طرح اس قدر ماہواری کے ضرور حرم ہے بلکہ وارث بکر زید کو تجارت میں لگانے زید نفع و نقصان دونوں کا تحمل رہے۔ نفع ہو تو جس قدر ہو

اتنا ہی زید کو دیا جائے اُس سے زیادہ اصل نہ ملے، یہ بھی اُس صورت میں جبکہ وارث بکر محض احساناً اس کا  
دوسرے تجارت میں لگائے اور اُس کے نفع میں اپنا حصہ نہ چاہے ورنہ جو باہم قرارداد ہو جائے اتنا حصہ  
نفع میں اپنا لے کر باقی زید کو دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### مسئلہ

کیا ارشاد ہے علامہ دین کا اس مسئلہ میں کہ رب المال اور مضارب میں وقت دینے مال کے  
نفع کی تعیین ہو جانی چاہئے کہ مضارب نفع میں سے نصف لے گا یا ثلث وغیرہ یا بعد حصول نفع کے  
دونوں باہم تراخی سے ملے کر لیں اگر بوقت مال دینے کے ملے کریں تو اسی جلسہ میں ہو، اگر جلسہ بدل جائے  
تو سب تو نہیں، رب المال نے مضارب کو ایک شہر میں بھیجا اس نے وہاں جا کر دیکھ تو معلوم ہوا کہ  
یہاں فروخت کرنے میں کوئی فائدہ نہ ہوگا تو اب اس کو کیا کرنا چاہئے، رب المال کے پاس واپس جاتے  
یا دوسرے شہر میں جہاں مناسب جانے کام کرے، یا شہر میں ہی فروخت کرتے کرتے مال پکا رہا تو  
مابقی کو لوٹا لے یا دوسری جگہ مناسب پر فروخت کر دے، اگر رب المال وقت عقد کے تو بیع کرے  
کہ جہاں مناسب سمجھے بیچے اور جو بات مفید دیکھے وہ کرے تو اس کے اختیارات بیع ہو جائیں گے یا  
نہیں، رب المال کے ذمہ سفر خرچہ دہرہ دوڑش مصارب کا سبب اس سے مرد و عوام بقدر ضرورت ہے  
یا دیگر مشیاء بھی مثلاً اس کا بی چاہا فصل کی کوئی شئی کھالی یا روٹی ساکن کافی تھا کہ اس نے پلاؤ  
زردہ کھایا یا کسی مسکین کو خیرات میں کچھ دیا یا لباس کی ضرورت پر کپڑا خرید کر استعمال کیا مثلاً ٹوپی کافی  
ہو سکتی تھی کہ اس نے عامہ خرید یا اس کی حیثیت کے موافق ایک آنہ کی ٹوپی مناسب تھی کہ اس نے  
چار آنے کی خریدی۔

### الجواب

نفع میں حصہ مثلاً مضارب کا تعیین نفس عقد میں ضرور ہے، اگر عقد بت تعیین حصہ مثلاً کیا مثلاً  
تجہ مضارب کیا اس شرط پر کہ کچھ نفع ملے دے دیا کرنا اس شرط پر کہ جتنا چاہوں اتنا نفع تجھے دیا کروں تو  
عقد فاسد و حرام ہے، بلکہ اگر یوں کہا کہ زید و عمرو میں باہم جتنے نفع پر مضاربیت ہوئی ہے اسی قدر پر  
میں نے تجھ سے مضاربیت کی اور عافیت میں ایک کو اس کی مقدار معلوم نہیں، عقد فاسد ہوگا اگرچہ  
دوسرے کو معلوم ہو، یا اسی جلسہ میں تعیین کر لیں یا علم ہو جائے تو بائز ہو جائے لان مجلس  
یجمعہ نکلتا (کیونکہ مجلس متفرق کلام کی جامع ہوتی ہے۔ ت) تبدیل جلسہ ہوتے ہی فساد متقرر  
اور گناہ مستقر ہو جائے گا والمائل صحتها معلومة من العقود (یہ تمام مسائل فقہ میں واضح

ہیں۔ (ت) درمختار میں ہے :

شرطها كون الربح بينهما شئاً فلو عين  
قدرا فسدت وكون نصيب كل مسهب  
معلوما عند العقد  
مضاربت میں نفع غیر معین مقدار ہونا شرط ہے  
اور اگر کوئی معین مقدار ملے ہوئی تو مضارب بہت  
فاسد ہوگی اور عقد کے وقت دونوں کا حصہ  
معلوم بھی شرط ہے۔ (ت)

ہندیہ میں ہے :

دفع الى غيره الف درهم مضاربة على  
مثلها شروط فلاں بفلان من الربح  
فان عجز رب المال والمضارب بما شرط  
فلاں بفلان من الربح فتكون المضاربة  
وان لم يعلم لا تجوز وكذا اذا علم احدهما  
وجهل الآخر فكذا في المحيط ولو لم  
دفع اليه مضاربة على ما يرضى له  
رب المال ما شاء من الربح ففسد  
مضاربة فاسدة كذا في البسوط  
کسی نے دوسرے کو ہزار درہم مضارب بہت کے  
طور پر دیا کہ جیسے جیسے فلاں فلاں نے آپس میں  
نفع شریکی اس شرط کے مطابق یہ عقد ہے تو اگر  
رب، مال اور مضارب دونوں کی شرط معلوم تھی تو یہ  
مضاربیت جائز ہوگی اور ان کو فلاں فلاں کی شرط  
معلوم نہ تھی تو جائز نہ ہوگی اور یونہی اگر ایک کو وہ  
شرط معلوم تھی اور دوسرے کو معلوم نہ تھی، محیط میں  
یوں ہے، اور اگر وہ دوسرے کو مضارب بہت کے لئے  
اس شرط پر مال دیا کہ مضارب جو چاہے نفع میں  
سے رب المال کو دے تو یہ مضارب بہت فاسد ہوگی جیسا کہ مبسوط میں ہے۔ (ت)

مضارب جہاں مناسب جانے مال لے جاسکتا ہے اس میں اذن رب المال کی حاجت نہیں  
جبکہ رب المال اُسے مقید نہ کرے، ہاں مقید کر دے گا کہ اسی شہر یا خاص فلاں شہر ہی میں خرید و فروخت  
کر دیا صرف فلاں موسم میں یا خاص فلاں شخص یا اشخاص سے، یا خاص فلاں مال کی تجارت کر تو مضارب  
اس کے اتباع کا پابند ہو جائیگا مخالفت کرے گا تو وان دے گا اگرچہ رب المال نے عقد مضارب  
کے بعد یہ تقیدات کر دی ہوں، جب تک روپیہ دستور باقی ہے ابھی مضارب نے اُس سے مال  
نہ خریدا، خریداری کے بعد پھر رب المال مطلق مقید نہیں کر سکتا۔ درمختار میں ہے :

يملك المصاريب في المطلقة التي لم تقيد  
بمكان او زمان او نوع (ای شخص ش)  
البيع بنقد ونسيئة متعارفة و  
الشراء والتوكيد بهما والسفر سيرا و  
بحرا لا تجاوز بلدا و سلعة او وقت  
او شخص عليه المالك لان المضاربة  
تقبل التقيد المبيد ولو بعد العقد  
ما لم يصرف المال عرضا لانه حينئذ لا يملك  
غيره فلا يملك تخصيصه فان فعل  
صمن بالمعانة او ملتقطا.

مضاربة مطلقہ جو کسی مکان، زمان، قسم (یا شخص  
ش) سے مقید نہ ہو تو اس میں مضارب کو ہر طرح  
بیع نقد، ادھار معروف، اور خریدنے اور بیع و شرا  
میں وکیل بننے اور بری و بحری سفر کرنے کا اختیار ہوگا  
اور اگر مالک نے علاقہ، سامان، وقت یا شخص کو  
معین کر دیا تو مضارب اس پابندی سے تجاوز  
نہیں کر سکتا، کیونکہ مال کے سامان تجارت بننے سے  
قبل مضاربت مفید پابندی کے قابل ہے اگرچہ  
یہ پابندی عقد کے بعد لگائی ہو مگر مال جب سامان  
تجارت میں بدل جائے تو اس وقت پابندی  
مؤثر نہ ہوگی کیونکہ اس موقع پر مالک مضارب کو معزول کرنے کا اختیار نہیں رکھتا تو کسی تخصیص و پابندی کا  
مالک بھی نہ ہوگا، اگر مالک نے قید کا پابند کیا ہو تو مضارب مخالفت کرنے پر مال کا ضامن ہوگا اور مقتضات  
رہت المال اگر مضارب کی اسے پرچہ سے کو جو مناسب جانے کرے تو ضرور اس کے بعض اختیارات  
وسیع ہو جائیں گے مثلاً مطلق مضاربت میں اسے یہ اختیار نہ ہوگا کہ دوسرے کو اپنی طرف سے یہ مال مضاربت  
دے یا اس مال اپنے دو پے میں طے لے اور جب وہ مال نے یہ کہا کہ تیری رائے پر چھوڑا تو ان دونوں  
کا بھی مختار ہو جائیگا ان کسی کو روپیہ قرض دینا یا کسی سے قرض لینا اب بھی جائز نہ ہوگا جب کہ مالک  
صراحت اس کا اذن نہ دے۔ در مختار میں ہے :

لا يملك المضاربة والشركة والخلف بعمال  
لنفسه الا باذن او ائتمل برأيه اذا الشئ  
لا يتصمن مثله ولا الاقراض والاستدانة  
وان قيل له ائتمل برأيه لانهما ليسا  
من صنيع التجار فلم يدخلا في التعميم  
مالهم يصوب المالك عليهما

مضارب مالک کی اجازت کے بغیر آگے مضاربہ،  
شرکت اور اپنے مال کے ساتھ غلط کرنے کا  
مالک نہ بنے گا، اجازت یا اپنی رائے سے من  
کر، کہہ دینے سے مالک بن سکے گا، کیونکہ کوئی  
چیز اپنی مثل کو متضمن نہیں ہوتی اور اپنی رائے سے  
عمل کر کہہ دینے کے باوجود مضارب قرض دینے



مگر بقدر معروف کی قید لگی ہوئی ہے روثی سالن معروف تھا تو بلاؤر روہ کی اجازت نہیں، ٹوپی کی عادت ہے عمار نہیں لے سکتا ایک آنہ کی ٹوپی معاد ہے دو آنہ کی نہ لے گا۔ فصل کے میوے برف کی قلیاں، مٹھائی کے دوٹے، سوڈے کی بوتلیں یہ اپنی جیب خاص سے کھائے پئے، مال مضارب بہت پر حوائج ڈالتے ہیں یہ حوائج ہیں۔ اسی طرح کنگھی، ٹمر، پھیل، دوا مال مضارب سے نہ کرے گا۔ عالمگیری میں ہے:

استغنى ما يعرف الى الحاجة الراتبه  
وهي الطعام واشرب والكسوة وفراشه  
يتامر عليه واسر كوب وعنف دابته، محيط  
الشرخي، وعسل ثيابه واليدهن في موضع  
يحتاج اليه واجرة الحمام والمخلاق  
والى يلقى في جميع ذلك بالمعروف حتى  
يصمن نقصان ان جاوزه هكذا الى الكافي  
وردى من يوسف رحمه الله تعالى انه سئل  
عن اللحم فقال كما كان ياكل من حبيرة،  
وما التداء والصفحة والكحل ويحس  
دله في ماله خاصة من مال لمصربة  
ولو استاجر اجيرا يخدمه في سفره  
احسب بذلك على المصارفة، مبسوط.  
والله تعالى اعلم.

فقدره عام حاجت کے مصارف میں اور وہ کھانا،  
پینا، لباس، بستر و زیر استعمال، سواری، جوار  
کی خوراک سب، محیط شرخی۔ اور کپڑوں کی دھلائی  
ضرورت کے مقام پر تیل، حمام کی اجازت  
ان تمام امور کی معروف اجازت ہوگی حتیٰ کہ اگر  
معروف مقدار سے زائد خرچ کیا تو خاص من بڑا، کافی  
میں یوں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
سے مروی ہے کہ ان سے خوراک میں گوشت  
کے متعلق۔ اس پر تو آپ نے فرمایا ہاں ہر  
کھانے کی اسے عادت ہو، ذخیرہ۔ لیکن ذاتی  
دوائی، سینگی لگانے اور ٹمر وغیرہ جیسی چیزیں  
مضارب کے اپنے ذاتی مال سے ہوگی مضارب  
سے نہ ہوگی، اور اگر سفر کے دوران خدمت کیئے  
اجیر کر لیں تو یہ مضارب بہت کے حساب میں ہوگا  
مبسوط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

### مسئلہ ۲۳ از موضع سابق

جواب کی بعض عبارات کی تشریح مطلوب ہے:

(۱) جبکہ مضارب کو اختیار دے دیا کہ جہاں چاہے کام کر اور اس نے شہر ہی میں فروخت کرنا شروع  
کیا اور مضارب فقیر ہے یعنی اپنے پاس سے خرچ نہیں کر سکتا تو اس صورت میں اس کا عقد رب المال



کے ذمہ ہو گیا میں قسایں خرچ مال پر ڈالا جائے گا جو اسے مجر دے کر بچاؤ دے سکیں جی کے اقول اس کی دو صورتیں اس وقت خیال میں آتی ہیں ایک یہ کہ رب المال نے ایک محل رستہ مصارب کو دی تھی اس نے اس میں سے اکثر کا مال خرید اور قسین اپنی خرچ کے واسطے رکھ لی، جب یہ خرچ ہو گئی مالاں کی آمدن میں سے صرف میں لایا، دوسرے یہ کہ رب المال نے ایک رقم معین مال خریدنے کے واسطے دی مصارب نے اس سب کا مال خرید اور سفر خرچ وغیرہ اسے خرچ کر لیا، ان دو صورتوں میں تو بیشک مصارب مصارف مجر کے نفع کی تقسیم کرے۔ تیسری صورت یہ کہ رب المال نے ایک رقم عام واسطے خرید اموال کے معین کر دی، اور ایک رقم عام واسطے نفع و سفر خرچ وغیرہ کے دے دی تو اب یہ مصارف مال مصاربت رکور پڑیں گے بلکہ اس رقم صرف میں سے بعد خرچ کے متنازع رہے کہ وہ واپس دینا ہو گا یا اگر رقم سب صرف میں آگئی اور کچھ نہ بخرچ کرنے کی صورت ہو تو اب جو کچھ خرچ ہو وہ مال مصاربت پر پڑے روپیہ دستور رہے کی صورت میں جیسے اختیار مطلق کو مقید کر سکتا ہے یوں ہی مقید کو مطلق بھی کر سکتا ہے یا نہیں، افیدہ دے

س حکم اللہ تعالیٰ۔

## الجواب

۱) جب تک اپنے وطن میں ہو کہ نفقہ نہ پائے گا اگرچہ حریہ و محنت و کار مصاربت کرتا رہے اگرچہ رب المال دوسری جگہ کا ساکن ہو اور وہیں اس سے عقد مصاربت کیا ہو، اسے سفر خرچ دیا جاتا ہے اور یہ جب تک وطن میں ہے مسافر نہیں، اسی طرح اگر اس کے غیر وطن میں رب المال نے اسے روپیہ دیا یہ وہاں بطور مسافرت تھا ہوا تھا تو فی الحال جب تک اس شہر میں ہے نفقہ نہ پائے گا اگرچہ کار مصاربت انجام دے کہ اس بار اس کا یہ سفر مصاربت کے لئے نہ تھا بلکہ قبل عقد مصاربت تھا، ہاں جب وہاں سے چلا جائے گا اور پھر بغرض مصاربت وہاں آئے گا تو سفر خرچ پائے گا کہ اب یہ سفر بغرض مصاربت ہے بخلاف وطن مصارب کہ اگر جائے مصارب سے سفر ہی کر کے خاص کار مصاربت ہی کے لئے اپنے وطن کو آئے جب تک وطن میں رہے گا نفقہ نہ پائے گا کہ وطن میں آدمی کسی طرح آئے مسافر نہیں رہ سکتا۔ مدفع و عیال و فساد و غیریہ و بکرات و راتی و درالختاریں ہے۔

لو اخذ مالاً بکوفة وهو من هل العسرة	اگر مصارب نے مال سے کوہ میں مال وصول کیا جبکہ
وكان قد اقدم الكوفة مسافراً	مصارب بصوکار پہنچے وہاں ہے وہ کوہ میں بطور مسافر
فلا نفقة له في المال	آیا تھا تو جب تک وہ کوہ میں قیام پذیر رہے گا
مادامه في الكوفة	اس وقت تک مال مصاربت پر اس کا نفقہ نہ آئے گا

فاد اخرج منها ما ادرا فيه البقرة حتى  
ياقي البقرة لان خروجه لا جعل المال  
ولا يعلق من المال ما دام بالبصرة  
لان ببصرة وطن اصل له فكم انت  
اقامته فيه لاحد الوطن لا لاجل المال  
فاذ خرج من البصرة له ان ينفق  
ايضا ما قام بالكوفة حتى يعود الى البصرة  
لان وطنه بالكوفة كان وطن اقامة  
يبطل بالسفر فاد اعد اليها وليس له  
بها وطن كانت اقامته فيها لاجل  
المال في

تو جب وہاں سے سفر کرتے ہوئے نکلے گا تو  
بصرہ پہنچے تک اس کا نفقہ ہوگا کیونکہ اس کا  
اب کوفہ سے نکلنا مضارب کے طور پر ہے اور پھر  
جب تک بصرہ میں رہے گا وہ خرچ نہ پاسے گا  
کیونکہ بصرہ اس کا وطن اصل ہے تو یہاں اس  
کی اقامت وطن کی وجہ سے ہے مضاربیت کیسے  
نہیں، تو اب اگر وہ بصرہ سے نکل کر کوفہ آیا تو وہاں  
بصرہ پہنچے تک نفقہ اس کا حق ہے کیونکہ پہلے  
کوفہ میں اس کا قیام وطن اقامت کے طور پر تھا تو  
وہاں سے سفر کرنے پر وہ وطن باطل ہو گیا تو اب  
دوبارہ اس کا کوفہ آنا مضاربیت کے لئے ہے کیونکہ

کوفہ اس کا وطن نہیں تو وہاں اس کا قیام صرف مال کے لئے ہے۔ (د ت)

(۲) محل رقم دینا بے کسی ہے مضاربیت میں اس المال کا معلوم ہونا شرط ہے ورنہ نفقہ فاسد و  
گناہ ہوگا۔ عالمگیری میں ہے،

اما شرائطها لصحيحة فممنها ان  
يكون من المال معلوما عند العقد  
حتى لا يقع في المنازعة في الثاني ثم  
مضاربیت کے صحیح شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ  
عقد کے وقت اس المال کا معلوم ہونا ہے تاکہ  
بعد میں دونوں کا اختلاف نہ ہو الخ (د ت)

(۳) مضارب اگر اپنے پاس سے خرچ کرے گا جب بھی مال مضاربیت سے مجرا پائے گا مگر رب المال  
سے مجرا لینے کا حق نہیں رکھتا یہاں تک کہ اگر مال مضاربیت تلف ہو جائے تو اس کا خرچ بھی گیا۔ رب المال  
سے اس کا مطالبہ نہ کر سکے گا۔ عالمگیری میں ہے،

ان افق المضارب من مال نفسه  
او استدامت عن المضاربة  
اگر مضارب نے اپنے ذاتی مال سے نفقہ لیا یا اس نے  
مضاربیت کے معاملہ میں قرض لیا تو وہ اس سے

مرجعہ فی حال المضاربة بذلک و یسبدا  
براس المال ثم یثنی بالنفع ثم یشد  
بالسبح وان هلك حال المضاربة لم يرجع  
على سبب المال یثنی کذا فی الذخیرۃ۔  
مضاربت کے مال سے وصول کرے گا یہ محرر  
اولاً راس المال سے پھر ثانیاً نفع سے اور  
پھر ثالثاً نفع سے ہوگی اور اگر مضاربت کا تمام  
مال ہلاک ہو جائے تو مضارب کچھ بھی راس مال سے  
وصول نہ کر سکے گا، ذخیرہ میں یوں ہے۔ (د)

(۴) رقم خاص جو سفر خرچ کے لئے اسی عقد مضاربت کی بنا پر دی وہ مضاربت ہی میں شامل ہے  
یاں اگر تجد رقم دے کر تعریک کر دی کہ میں تیرا سفر خرچ تبرعاً اپنے پاس سے دیتا ہوں جو کچھ راس مال پر بڑے گا  
وہ تمام وکمل نفع سبھی جائے گا اور تو اس سے تجد اپنے لئے کا تویر اس کا احسان ہے اسے اختیار ہے پھر اگر  
وہ منع کر دے تو اس پر جبر نہیں ماعلى المصلحة فی سبیل۔

(۵) مقید کو ہر وقت مطلق کر سکتا ہے کہ منع رب المال ہی کے حق کے لئے تھا، صاحب حق کو اپنے  
حق سے وگزر کرنے کا اختیار ہے،

یا حق یا صاحب کل حق بفناء و فساد  
تجاوز عما لک من الحقوق عیساً و  
بکرمک تحمل عنا ما للعبدک من الذل  
الاکرمین و صلی اللہ تعالیٰ علی اکرم المخلوقین  
وآلہ الکرماء اجمعین آمین  
والمحمد لله رب العالمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
یادات حق، اسے سب حق کے مالک، اپنے عباد  
ہمارے فقر کے وسیلہ سے ہمارے ذمہ جو بھی  
تیرے حقوق ہیں معاف فرما، اور اپنے کرم کے  
ذریعہ اپنے بندوں کے حقوق کو ہم سے ختم فرما،  
کیونکہ تو تمام کرموں سے بڑا کریم ہے اور اللہ تعالیٰ  
کی رحمتیں مخلوق کے بڑے کریم محمد صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم پر اور ان کی کرم والی سب آل پر، آمین، الحمد للہ رب العالمین، واللہ تعالیٰ اعلم (د)۔  
مسئلہ ۲۵ از ارادہ آباد محلہ حاکم حکیم سید قنبر علی صاحب ۲۱ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

زید نے خاند کو جو کہ سوداگر ہے پانچ سو روپے بیس معاہدہ قرض دیا کہ اس پانسو روپے سے خاند  
جو کاروبار تجارت مناسب جائے کرے اور جو منافع تجارت ہو اس میں سے صرف ایک آنہ فی روپہ زید  
کو دے باقی کل رقم منافع خاند اپنے حق الخیرت میں لے اور جو نقصان تجارت میں ہو اس میں بے حد غمخیز  
حساب و کتاب زید صرف فی روپہ کے حساب سے اصل میں مجرا دے گا، باقی کل تاوان خاند اوکرے گا

ایسا معاہدہ داخل سٹوٹا جائز ہے یا نہیں، بیٹو! تو جبر واد۔

## الجواب

ایسا معاہدہ بلاشبہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۸۸ از پانچ شمالی کجرات مرسلہ عبدالقادر محمد فضل صاحب ۱۳ ربیع الاول شریفہ ۱۳۳۸ھ

ما قولکم نفع الاناء یکم فی مزید و عمرو  
اتفاق علی امت یتجربا بامت یکون  
راس المال من مزید و امت یکون  
عمرو و مصادیہ و شرع عمرو فی العمل  
فانتخب التجارۃ بالسربہ اولاً عقب  
الحساب ینہما اقتضا علی موجب  
شرطہما ثم صاف ما بایہ من لم یجد علی  
مال مزید و اخذ فی اسباب التصرف و سائر  
ینفق من مال الشریکہ عن نفسه ما کله  
و مشربہ و کسوتہ و یمسک و یتصدق  
و یرد لیسبغ علی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم  
و یحیی کل ذلک بغير اذن شریکہ و لہ  
یطهر اسربہ بل الحق راس المال حارۃ  
فہل یفرض عمرو ما انفق فی الوجوہ المذکورۃ  
حیث کان ذلک بغير اذن الشریک یمکن  
الصمان ف مالہ خاصۃ ام یکون  
دینا اذا بقا فتونا ما جوسین۔

آپ کا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ آپ کے درمیان  
مخلوق کو نفع دے (اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو  
نے تجارت کرنے پر باہمی طور اتفاق کیا کہ اصل رقم  
زید کی ہوگی اور عمرو مضارب ہوگا اور عمرو نے کام  
شروع کر دیا تو اس نے تجارت میں نفع کیا یا  
حساب کے بعد طے شدہ شرط کے مطابق دونوں  
نے نفع کو تسلیم کر لیا پھر عمرو نے اپنے حاصل شدہ  
نفع کو زید کے مال (راس المال) میں شامل کر دیا  
اور عمرو باری درجہ میں مشغول ہو گیا اور مشترکہ مال  
سے اپنے مصارف کھانے، پہننے، لباس، ہبہ  
صدقہ اور حج و زیارت پر صرف کیا اور یہ تمام اخراجات  
اپنے شریک کی اجازت کے بغیر کئے جبکہ نفع نہ ہوا  
بلکہ راس المال میں خسارہ ہو گیا، تو کیا مذکورہ مصارف  
پر اپنے شریک کی اجازت کے بغیر خرچ شدہ مال  
کا عمرو خاص ہوگا اور یہ ضمان خاص عمرو کے اپنے  
مال سے ادا ہوگا یا بقایا ہونے کی صورت میں  
اس کے ذمہ دین ہوگا۔ اجر پاتے ہوئے ہیں

فتویٰ دیں۔ (ت)

## الجواب

کل ما انفق فی الہبات والصدقات والحب  
و لزیارۃ الشریفۃ یحب علیہ من مال  
عمرو نے ہبہ، صدقہ، حج و زیارت پر جو کچھ صرف  
کیا وہ عمرو کے ذاتی مال سے شمار ہوگا اس میں سے

نفسه لاشئ منه على صاحبه، وكذا اما انفق  
 على نفسه وهو مقیم بمصر المضاربة  
 ای المذابی احدی المال مضاربة او بوطه  
 سوا کلن مولد او تجد دارا ولد اما انفق في اخرة  
 الى موصی بعد وایه ثم میروح و بییت  
 باهله وكذا جميع النفقات على الاطلاق ان  
 كانت المضاربة فاسداً نه ليس فيها للمضارب  
 الا اجر مثل عمه نعم ادا كانت صحيحة وخرج  
 المضارب للتجارة الى حيث لا يؤديه انفس  
 بمرله ان نفس مضاربه لا يعبرون طعامه  
 وشرابه ولباسه وقرضه وركوبه وخدمه  
 ونفقة خادمه كل ذلك في مال المضاربة  
 حتى يؤب لا الن. مد على المعروف وانه  
 عليه عیران عمرا صاات اليه شيئا من مال  
 نفسه فيقسم النفقات المعروفة على كلا  
 المالعت بحسبهما ما اصاب مال  
 المضاربة فذلك وما اصاب مال عمرو  
 حسب عليه من مال نفسه وحمل  
 ما ذكرنا انه يحسب عليه المالك كفا  
 ماله فيها وما فضل و تعدى  
 الم مال المضاربة يضمه و  
 هو دين عليه يؤخذ منه حيث  
 لا مبيع، هداكاه اذا لم يخلط  
 او خلط و كانت شديدة قال  
 له ان اعمل فيه كما

کچھ بھی دوسرے ساتھی پر نہ ہوگا اور یونہی جو کچھ  
 اس نے مضاربہ واسے شہر یعنی جس شہر میں اس  
 نے مضاربہ کا مال وصول کیا، یا اپنے وطن خواہ  
 اس کا مولد ہو یا وہاں گھر بنا لیا ہو، میں اپنی ذات  
 پر خرچ کیا اور یونہی تمام اخراجات علی الاطلاق  
 اگر مضاربہ فاسد ہو کیونکہ فساد کی صورت میں  
 مضاربہ مثلاً اجر کے بغیر کسی چیز کا مستحق نہیں ہوتا  
 ہاں جب مضاربہ صحیح ہو اور مضارب نے تجارت کی  
 غرض سے ایسی جگہ سفر کیا جہاں سے وہ صحیح و تمام  
 واپس اپنے گھر نہیں پہنچ سکتا، تو اس کا معروف  
 نفقہ بطور حرداک و لباس، بستر، سواری، خادم،  
 خواہ کا نقد یہ سب مضاربہ کے مال پر ہوگا حتی کہ  
 واپس گھر پہنچ جائے، معروف سے زائد نفقہ نہ ہو  
 کیونکہ زائد ہو تو اس پر اس کا ضمان نہ ہوگا۔  
 علاوہ ازیں عمرو نے اپنا مال چونکہ تجارت میں شامل  
 کر لیا تو اسے تمام معروف اخراجات دونوں مالوں پر  
 علی الحساب منقسم ہوں گے جو مضاربہ کے حصہ میں یا  
 وہ مضاربہ پر اور اس نے، اپنا مال بے سند آئے  
 وہ اس پر ہوگا جو ہم نے ذکر کیا کہ حساب اخراجات  
 اس کے مال پر اگر اس کا مال ان امر جاست کہ  
 کفایت کرتا ہے، فہا ورنہ اخراجات زائد ہونے کی  
 صورت میں جو مضاربہ پر پڑے ہیں ان کا وہ ضمان  
 ہوگا اور اس کے ذمہ دین ہوں گے اور اس سے  
 وصول کئے جائیں گے جبکہ نفع کامل نہ ہو، یہ تمام  
 بیان اس صورت میں ہے جبکہ اس نے اپنا ذاتی

تربك وكانت الخلط هناك معروف  
يعني التجار اما اذا عرفت  
هذه الوجوه ضمن مال زائد تماما  
لانه ستهلكه بالخلط بخلاف ذلك  
ولا عرفت فعاد غاصبا بعد  
ما كات مضربا فعليه  
وضيعة وله ربحه ولا يظهر  
له ربح حال المضاربة  
عند الامام محمد رضي الله تعالى  
عنهم فيتصدق به الا  
اذا اختلف الجنس فان الربح  
لا يظهر الا عند اتحاده في  
الدر لمخترا اذا سافر ولو  
يوما (المراعات لا يمكنه  
المبيت في منزله فان امكان  
يعود اليه في ليلة فهو كالمصدر لا نفقة  
له بجره شامي) قطاعه وشوابه و  
كسوته وركوبه ولو كرا وكل ما يحتاجه  
في عادة التجار بالمعروف في ما لها لو  
صحيحة لا فاسدة لانه اجير ولا نفقة  
له وان عمل قب المعسر سول ولد  
فيه واتخذ ذرا نفقته  
في ماله كدواة اما  
اذا نوى الاقامة بمصر  
ولم يتخذ ذرا نفقه

مال مضاربت کے مال میں خلط نہ کیا ہو یا اس نے  
خلط کر دیا اور زید نے اسے کہہ رکھا تھا کہ اپنی رائے  
سے جو چاہو کر دیا وہاں تجاریں اس طرح خلط کرنا  
معروف ہے نہ رنہ اس کے بغیر خلط سے عمر زید کے  
تمام مال کا ضامن ہو گا کیونکہ اجازت اور معرفت کے  
بغیر خلط کر کے اس نے مضاربت کے مال کو  
ہلاک کر دیا اور مضارب کی بجائے وہ غاصب  
بن گیا اس نفع و نقصان اس کا ہے اور مضاربت  
سے حاصل شدہ نفع اس کیلئے امام ابو حنیفہ اور امام محمد  
رضی اللہ عنہما کے نزدیک مال مضاربت کا نفع اس کیلئے پاک ہو گا  
اور صدقہ کرے گا ہاں اگر نفع اور راس المال کی جنس  
مختلف تر پاک ہو گی کیونکہ نفع اتحد جنس میں ظاہر  
ہوتا ہے، در مختار میں ہے جب مضارب سفر  
خواہ ایک دن کا کرے (اس مراد یہ ہے کہ اتنا سفر ہو کہ  
واپس نہ کرے گرانہ ممکن ہو اگر رات گھر آتا ممکن ہو تو  
یہ اپنے شہر کی طرح ہو گا لہذا وہ نفقہ کا مستحق نہ ہو گا  
بحر، احشامی) تو کھانا، پینا، لباس، سراری  
اگر کرایہ کی ہو اور تجارت میں معروف تمام اخراجات  
مضاربت پر ہوں گے بشرطیکہ مضاربت صحیح ہو  
خاسد نہ ہو کیونکہ خاسد ہونے کی صورت میں  
مضارب اجیر بن جاتا ہے اس کا نفقہ نہیں،  
اور اگر اس نے اپنے وطن جس میں پیدا ہوا یا جس  
کو اس نے گھر بنایا وہاں کے اخراجات اس کے  
اپنے مال سے ہوں گے جیسا کہ علاج معالجہ ذاتی  
ہوتا ہے، اگر سفر کے دوران کسی شہر میں اقامت

کی نسب ہو اور وہاں گھر نہ بنایا ہو تو وہاں نفقہ کا مستحق ہوگا بشرطیکہ اس شہر میں اس نے مال مضاربہ وصول نہ کیا ہو۔ یعنی اس شہر میں اگر مال وصول کیا تو وہاں بھی نفقہ کا استحقاق نہ ہوگا جب تک کہ وہاں سب کا اس کلام میں جو ایجاز سے معنی ہیں اھ شامی (۱) (۲) میں کہتا ہوں ایسا کلام کسی طرح ایجاز نہیں بلکہ یہ محض قسم کا اقتصار قلم سے صادر ہوا۔ اگر مصارب نے مضاربہ کے مال دور پہنچے مال سمیت سفر کیا اور رب المال کی اجازت سے محض کیا ہو تو خرچہ حصہ کے مطابق ہوگا جب واپس پہنچے تو بقیہ نفقہ واپس کرے تجھے۔ اور موقوف سے زائد خرچہ کا حصہ من رہ گا۔ اور اس مال سے زائد خرچہ کو رب المال وصول کرے گا (۳) اس مال کا تعلق الفی سے ہے اھ شامی (۴) اگر اس میں نفع ہو تو اور خرچہ اس سے ہو کر لیے کے لئے کچھ بچا تو دونوں شرط کے مطابق تسلیم کر لیں کیونکہ خرچہ شدہ کو ہدک شدہ قرار دیا جاتا ہے اور ہدک شدہ کو نفع کی طرف پھیرا جاتا ہے اور اگر وہاں نفع نہ ہو تو مصارب پر کوئی ذمہ نہیں (۵) (۶) (۷) (۸) اسی میں ہے کہ مصارب کو اپنے مال کے ساتھ غلط کا اختیار نہیں الا یہ کہ اجازت صریح ہو یا کہا گیا "اپنی رائے سے عمل کر" (۹) (۱۰) (۱۱) شامی نے فرمایا یہ جب ہے کہ وہاں تجارت کا غائب عرف الیاد ہو جیسا کہ

النفقة ماله یاخذ مالا (یعنی اما اداکانت قد اخذ مال المضاربة في ذلك لمصر ولا نفقة له مادام فيه ولا يخفى ما فيه من الايجاز الملحق بالعار اھ شامی (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱۳۷۴) (۱۳۷۵) (۱۳۷۶) (۱۳۷۷) (۱۳۷۸) (۱۳۷۹) (۱۳۸۰) (۱۳۸۱) (۱۳۸۲) (۱۳۸۳) (۱۳۸۴) (۱۳۸۵) (۱۳۸۶) (۱۳۸۷) (۱۳۸۸) (۱۳۸۹) (۱۳۹۰) (۱۳۹۱) (۱۳۹۲) (۱۳۹۳) (۱۳۹۴) (۱۳۹۵) (۱۳۹۶) (۱۳۹۷) (۱۳۹۸) (۱۳۹۹) (۱۴۰۰) (۱۴۰۱) (۱۴۰

فی ثلثا ربحانیة ثم ذکر عنہا ادا دفع  
الی رجل الثمان نصف ثم الثمان اخری  
کذا یفصل المضارب المالیین وفصل  
صورها واحکامها وھم ستة  
عشرو جہا قد بسطھا فی الھمدیة  
عن الصغیر بوضوئنا اقول  
واستخرجت لھا ضابطہ ھی ان  
الخلط اذا وقع علی مال لہ فیہ  
اذن ولو عرفاً او سراً فیہ خاصۃ  
او لا ربہ فہی شئ من مال  
المضاربة لم یضمنہ و الا  
ضمن تمت الضابطۃ ای اذا  
وقع علی مال لہ فیہ  
اذن ولا ربہ یختص بہ  
ولا حد مر بہ یضمہا بان  
ربہ فی المال الآخر خاصۃ  
او فیہما مع فائزہ یضمنہ  
فان کان کلا الی لہ علی الوجه  
الاول لم یضمن شیئاً منہما  
او علی الشاف ضمتہما معاً و  
احمد ہما علی الاول و

تاتارخانیہ میں ہے اخطی پھر علامہ شامی نے تاتارخانیہ  
سے نقل کرتے ہوئے کہا کہ ایک شخص نے کسی کو  
نصف نفع کی شرط پر ہزار بطور مضاربیت دیا پھر ایک  
ہزار اسی شرط پر دیا تو مضارب نے ان دونوں مالوں کو  
خلط کر دیا، یہاں انھوں نے صورت قول اور ان کے احکام  
کی تفصیل بیان کی اور یہ سولہ وجہ ہیں جن کو ہند یہ نے  
محیط کے حوالے سے مبسوط طور پر بیان کیا اور ہمارے  
بیان کردہ سے زیادہ واضح ہے، میں کہتا ہوں  
میں نے اس کے لئے ایک ضابطہ بنایا ہے وہ یہ  
کہ اگر خلط اس مال میں کیا جس میں یہ اجازت  
تھی اگر پر مرغاناً یا خاص طور پر اس مال میں ہی نفع  
سوا مضاربیت کے، دونوں مالوں میں کوئی نفع نہ ہو  
تو ضامن نہ ہوگا اور نہ ضامن ہوگا، ضابطہ مکمل ہوا  
ضامن ہوگا کا مطلب یہ ہے کہ خلط ایسے مال میں کیا  
جس میں یہ اجازت نہ تھی اور نہ ہی اس مال سے نقص  
نفع تھا اور نہ ہی دونوں مالوں کو شامل نفع ہو بلکہ یوں  
ہو کہ دوسرے مال سے نقص نفع ہو یا دونوں کو شامل  
نفع ہو تو ضامن ہوگا، اور اگر دونوں مال پہلی وجہ والے  
یعنی حرم ضمن والی صورت پر تھے تو دونوں کا کوئی  
ضامن نہیں یا دونوں دوسری وجہ پر تھے یعنی ضمان الی  
صورت پر تھے تو دونوں کا ضامن ہوگا، یا ایک مال

اصل میں کی طرح ہے غالباً یہ لفظ متابتاء ہے (د)

عن فی الاصل ھکذا علیہ صوابتاء۔



الأخرى على التام لم يضمن الأول  
وضمن الآخر، هذا إذا خلط أحد مالى  
برأيه بالآخر فكيف إذا خلط بماله نفسه  
وفي البحر ليس له أن  
يخلط ماله المضاربة بماله  
لأصل عيه إلا أن يقول له  
أعمل برأيتك<sup>۱</sup>، وقال بعد ثلاثة  
أوراق أن لا يضمن لامت سباب  
المال قال له أعمل برأيتك<sup>۲</sup>  
فيمدك لخلط بخلاف هذا إذا  
لم يقل فإنه لا يكون شريكاً  
بل يضمن كالغاصب<sup>۳</sup>، وفي الهداية  
ما يفعله المضارب أنواع، لو لا يملكه  
بطلت العقد ويملكه إذا قال له  
أعمل برأيتك مثل خلط ماله  
المضاربة بماله أو ماله غيره<sup>۴</sup>  
(باختصار) وفيها انتظم قوله اعمل  
برأيتك الخلط فلا يضمن<sup>۵</sup> (باختصار)  
وفي الحاشية أعمل برأيتك يتناول  
الخلط فصار شريكاً

پہلی وجہ پر اور دوسرا دوسری وجہ پر تھا تو سچے میں  
ضامن نہ ہوگا دوسرے میں ضامن ہوگا، یہ تمام  
صور میں زید کے دونوں مالوں کو آپس میں خلط کرنے  
میں ہیں تو مضارب کے اپنے ذاتی مال کو اس  
میں خلط کرنے سے کزنہ نہ ہوں، بحر میں ہے مضارب  
کو جائز نہیں کہ مضاربة کے مال کو اپنے مال یا غیر  
کے مال سے خلط کرے ان یہ کہ اس کو جو چاہے کہ  
کہہ کر عام اجازت دی گئی ہو، اور تین ورق کے  
بعد فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ رب المال نے اسے  
کہہ رکھا ہے کہ جو چاہے کہ "تو وہ خطا کا مالک ہوگا  
بخلاف جب یہ کہنا تو پھر خلط سے شریک بنے گا  
لہذا غاصب کی طرف ضامن ہوگا، اور آریہ میں ہے  
کہ مضارب کی کارروائی مختلف اقسام پر ہے بعض  
وہ جن کا عقد کے مطلق ہونے سے مالک بن جانا  
ہے اور بعض وہ کہ جو چاہے کہہ سکتے ہیں ان کا مالک  
بن جاتا ہے مثلاً مضاربة کے مال کو اپنے یا غیر  
کے مال میں خلط کرنا، اور آریہ میں ہی ہے کہ  
مالک کا جو چاہے کہہ سکتا ہے کہ "میں خلط کو شامل ہے نہ  
ضامن رہا" (مفسر) اور آریہ میں ہے جو چاہے کہ  
خلط کو شامل ہے تو خلط کرنے پر شریک بن جائیگا

۲۶۴-۶۵/۷	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب المضاربة	لے بزرگاتی
۲۷۱/۷	" " "	" " "	" " "
۲۶۵/۲	مطبع یوسفی لاہور	فصل فیما یفعل المضارب	کتاب المضاربة
۲۶۸/۲	" " "	" " "	" " "

فدیرکت غاصبا فلا یضمن<sup>۱</sup> (ملحقاً) وثمة  
 قال فی الخاتمة ليس له ان یخط  
 مال المضاربة بماله او مالی غیریہ و  
 لو كانت سبب المال قال له اعمل فیہ  
 برأیک کانت له ان یخط (ملحقاً) (ملحقاً)  
 وفيه لو لم یقل اعمل برأیک الا ان  
 معاصدة استجرف تلك البلاد ان  
 البصر بیمن یعطون المال و  
 لایسها هم سبب المال قسوا ان غلب  
 التعارف بینهم فی مثله نزعوا من  
 لا یضمن وتكون المضاربة بینهما علی  
 العسر<sup>۲</sup> اھم وفيها وفی وحید الکروہی  
 والخط لھا، سبب دفع الی غیرہ  
 ما لا مضاربة ثم ان المضارب  
 تارك سبباً آخر ببدس اھم من  
 غیر مال المضاربة ثم اشترب  
 المضارب وشريكه عسیرا من شریکھما  
 ثم جاء المصارب بدقیق  
 من المضاربة فاتخذ منه و  
 ومن العصر ملائحة قانون ان اتخذ العلاجات

غاصب نہ ہوگا تو ضمان نہ دے گا (ملحقاً) اور قمار کے  
 اسی مقام پر فرمایا مضارب کو اختیار نہیں کہ وہ مضارب  
 کے مال کو اپنے یا غیر کے مال میں خط کرے، اور اگر  
 سبب المال نے اسے جو چاہے کرنا کہہ دیا تھا تو  
 اس کو خط کا اختیار ہوگا (ملحقاً) اور اسی میں ہے اگر  
 مالک نے جو چاہے کرنا کہہ دیا ہو مگر اس علاقہ کے تجار  
 کا معاملہ دوسرے ہے کہ مضارب بتو اسے لوگ مال کو  
 خط کرتے ہیں اس کے باوجود سبب مال لوگ ان  
 پر اعتراض نہیں کرتے، فقہاء کرام نے فرمایا اگر اس  
 معاملہ میں عرف غالب ہو چکا ہے تو میں امید ہے  
 کہ مضارب ضامن نہ ہوگا اور عرف کے مطلب بقی  
 مضارب و دوسروں میں باقی رہے گی اھم، خاتمہ اور  
 و تیر کروری میں ہے حکم عبارت غانیہ کی ہے کہ  
 ایک شخص نے کسی کو مضاربہ پر مال دیا پھر مضارب  
 دوسرے شخص کو اس کے کچھ درہم لے کر شریک  
 بنالیا جبکہ یہ درہم مضاربہ میں شامل نہیں کئے، پھر  
 مضارب اور اس کے ہم شریک نے اپنی شراکت  
 کے مال سے جو کس خرید پھر مضارب مضاربہ کے  
 مال سے آٹا لیا اور آٹے اور جو کس سے پڑے بنائے  
 تو فقہاء کرام نے فرمایا اگر یہ پڑے شریک کی اجازت

کے برائے میں جو مذکور ہے وہ خلاصہ (ت کے  
 (باقی برصغیر تیسرے)

محکم الدلیف البرزانیہ خلاصہ بالثناء

لے انصار علی ہمشیح التقیر کتاب مضاربہ فصل فیما یفعل المضارب مکتبہ نوید رضویہ سیکھر ۳۳۳/۴  
 لے و سہ فتاویٰ قاضیخان فصل فیما یفعل المضارب الخ نوکشتور بکھنؤ ۳۴۶-۳۴۷/۴





لا یحتصون کما فی البوازیة من نوع فـ  
 هلال مالہ علیہ صوریہ وبقیۃ الاحکام واضحه  
 دائرۃ فی الکتاب کالمحیرۃ و الہندیۃ وغیرہ  
 و ذکر متعمدہ فی فتاویٰ و الله تعالیٰ اعلم  
 اور متعدد بار میں نے ان کو اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۶ از بازار جام تحصیل بہتری ضلع بریلی مسئلہ محمد سعید صاحب ۸۰ ارجمادی الآخرہ ۱۳۳۸  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شرکت کرنا اس طرح سے  
 روزگار میں کہ خریدنے عمرو کو سو روپے دے اور کہنا کہ اس سے جو چاہو روزگار جو چاہو کر یا غلام  
 لیکن مجھ کو دس روپے تم فیصدی دینا، یا فریوں کہنا کہ جو تیری طبیعت میں آئے وہ دینا یا آئے روپیہ کا نفع تعین  
 کر دیا، آیا عمرو کو بیشی ہو کہ کمی، خالہ کتا ہے کہ تعین کرنا سود ہے۔ فقط

### الجواب

یہ کہ جو طبیعت میں آئے دینا، ناجائز ہے کہ تعین نہ ہو اور یہ کہ دس فیصدی یا آئے روپیہ دینا  
 اگر اس سے مراد ہے کہ حصہ روپیہ اس کو تجارت کے لئے دے ہے، پس ان پر فیصدی دس یا فی روپیہ  
 ایک آئے مانگتا ہے تو حرام قطعی اور سود ہے، اور اگر مراد کہ جو نفع ہو اس میں سے دسواں یا سو فیصد  
 حصہ دینا، تو یہ حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الامانات

(امانت کا بیان)

مسئلہ ۲۸

۲۹، مجرم الخوار ۲، ۱۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمد یعقوب خاں کے مبلغ چھ روپے نیاز احمد کے ذریعہ وصول کیے جاتے تھے، نیاز احمد کے پاس یعقوب خاں نے مبلغ بیس روپے دیکھ کر مبلغ چھ روپے اپنے لئے، نیاز احمد نے کہا کہ یہ روپے میرے نہیں ہیں عنایت اللہ کے ہیں، یہ کہتے نیاز احمد کا یعقوب خاں نے کچھ نہ سنا، روپے اپنے لئے، پھر عنایت اللہ یعقوب خاں کے پاس آئے کہ روپے میرے تھے واپس کر دو، یعقوب خاں نے جواب دیا کہ میں نے نیاز احمد سے روپے لئے ہیں تم نیاز احمد سے طلب کرو محمد سے کیا واسطہ، پس موافق شرع شریف کے یعقوب خاں کو روپے لینا جائز ہوئے یا نہیں اور عنایت اللہ اپنے روپے کا نیاز احمد سے معاوضہ کرے یا یعقوب خاں سے، بیٹھو! تو نمبر ۱۰۔

## الجواب

اگر یعقوب خاں کو معلوم تھا یا ثابت ہو گیا تھا کہ فی الواقع یہ روپے نیاز احمد کے نہیں دوسرے شخص کے ہیں، تو لینا ناجائز و گناہ ہوا، ورنہ قبضہ دلیل ملک ہے اور دائن جب مدیون کا مال اپنے حق کی جنس سے پائے اور وہ دین از قبیل قرض یا معجل یا اجل گزشتہ ہو تو ہر طرح لے لینے کا اختیار رکھتا ہے۔

وَذَلِكَ بِالْإِجْمَاعِ وَنَحْوِ الْمَزَاجِ فِي خِلَافِ  
الْحَنِسِ كَمَا فِي الدَّرَالْمَنْتَقَرِ وَغَيْرِهِ .

یہ باوجود جملہ ہے اور اختلاف صرف جنس کے خلاف  
میں ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)  
وہ عنایت اللہ کا مطالبہ، اگر نیاز احمد نے یعقوب خاں کو خود روپے نہ دے مگر یعقوب خاں نے بالجبر  
پھین لے تو نیاز احمد سے مطالبہ نہیں یعقوب خاں سے ہے فائدہ امین ولا ضمان علی الامین الا بالتعدی  
ولا تعدی من المظہور المعلوم (کیونکہ یہ امین ہے اور من پر ضمان نہیں ہوتا، اس لئے تعدی کے جبکہ  
مجبور و مغلوب تعدی کرنے والا نہیں ہوتا۔ ت) اور اگر یعقوب خاں کے مانگنے پر نیاز بانی اصرار پر دے دیتے  
تو چرچہ کتنا ہی اصرار کیا سو یا یعقوب خاں نے چھینے چاہئے یہ اگر چاہتا تو بجا لیت مگر نہ چاہے بلکہ دے دے تو  
نیاز احمد و یعقوب خاں دونوں ضمان میں عنایت اللہ جس سے چاہے مطالبہ کرے قال ثانی عاصب  
بالاجماع و لا ینبذہم و تورط الحفظ کیونکہ دوسرا لینے کی بنا پر عاصب اور پہلا دیسے و رعنا طلت  
نہ کہ سفر پر۔ ت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹ از کتبہ ضعیفہ سورت اشیش سنن مسند مولوی عبدالحق صاحب ۱۴۱۲ھ  
ماقونکم د م فصدکم ایھا لعمداء العظام والفقهاء انکم امر رادکم اللہ تعالیٰ تعظیماً و  
تکریم بالندیہ (اسے صلی اللہ علیہ وسلم) رفقہ غفرہ رشیدی آپ کو پہنچے دربار میں زیادہ تعظیم و تکریم دے  
آپ کا کیا ارشاد ہے۔ ت۔ اس صورت میں کہ مثلاً زید کو ہندو نے پانچ لکھ فروخت کرنے کو دیں یہ نہ دے  
گئی لے کر اپنے پیسے کی تحصیل میں کہ چار آئیاں اور دو آئیاں جس میں رکھی تھیں کپڑے میں باندھ کر رکھ دے  
اور ہنوز ان گنیوں کو فروخت کرنے کی فرت نہ آئی تھی کہ زید نہ کر کہتا ہے کہ ایک شخص کو روپیہ دینے کو تحصیل  
مذکور میں نے صندوق سے نکال کر بالکل خالی کر دی اور اسٹ دی اور شخص مذکور کو روپیہ دے کر اس خالی تحصیل  
کو اسی صندوق میں ڈال دیا اور صندوق کو بند کر کے میں دوسرے کام میں مشغول ہو گیا اور ان گنیوں کا میں  
نے کچھ خیال نہ کیا اور میں باہر صندوق کے اُن کو بھول گیا، جب بعد چند روز کے ہندو مجھ سے وہ گنیاں پاس  
کے روپے طلب کرنے کو آئی تو میں نے تلاش گنیوں کی کی لیکن اب وہ گنیاں مجھے نہیں باقی ہیں، درجہ میں یاد  
کہ وہ گنیاں باہر رہ گئیں یا اور کوئی اٹھا لے گیا یا میرے کم خیالی سے اُس روپیہ طلب کرنے واسطے کو دے دی،  
یہ قول زید مذکور وکیل کا ہے، لہذا صورت مذکور مستوفیہ الصدر میں گنیاں مگر ہندو مذکورہ کی جائیگی یا وکیل  
زید مذکور کے ذمہ ضمانت دینی لازم آئے گی یَنْتَوُا اَیْنَ مَا شَرَفْتَ تَوَجَّرُوا وَاجْزَکُمُ اللّٰهُ اُخْرًا وَ اَوَّلًا  
(ثانی بیان فرماد، اپنا حق کامل اللہ تعالیٰ سے پاؤ۔ ت)

لے رد المحتار کتاب الجبر وارایہ الترات العربی بیروت ۹۵/۵





زبور ات گم ہو گئے اب وہ اس کے بدلے میں بخوشی نیازور بنا دینا چاہتے ہیں، وہ لینا نہ سہے یا نہیں؟ بہتر  
ترجہ ۱۔

## الجواب

جبکہ وہ زبور بغیر اس شخص کے فقیر کے گم ہو گئے تو اس کے بدلے میں اس سے کچھ لینا ہی مناسب رہا  
تاوان ہے اور باج کر بات میں کسی کی خوشی و ناخوشی کو دخل نہیں، بہت لوگ سود بخوشی دیتے ہیں۔ یہ کہہ  
اُس کا لینا حلال ہو جائے گا،

اتحاد وہ بہتہ و اتم بیتہ لات کھنوا کیا جھوٹ اور گناہ سے بچتے ہو، آپس کلام باطل  
اموا سکھ بیتہ ماب باطل طریقت سے مت کھاؤ۔ (ت)

لہذا علم فرماتے ہیں اگر باہم شرط قرار پائی ہو کہ بتا رہے تو تاوان دیں گے تو یہ شرط بھی مردود و  
باطل ہے، درمختار میں ہے،

لا تقصن بامہلاک من غیر تعاقب و تدرع قصی کے بغیر طاقت پر صامن نہ ہوں گے در ضمن  
الضمان باطل ہے وادہ سعادہ و تعاقب کی شرط باطل ہے، وادہ سبھا نہ و تعاقب  
اعلم۔

مسئلہ ۲۷ محرم الحرام ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و محدثین شرع متین اندر میں مسئلہ کہ کسی شخص نے کسی شخص کو کہہ کر تم  
مجھ کو پچاس روپیہ کی ہنڈی منگواؤ، انہوں نے اذکار کیا کہ میں منگواؤں گا، اس نے جا کر اُن کے  
دارم کو پچاس روپیہ دے دیا، ان کے ملازم نے یہ کہہ کر ہنڈی اس وقت نہیں ملی صبح کو لاؤں گا،  
اُس نے یہ کہا کہ اچھا روپیہ تمہارے پاس رہے، اس نے کہا کہ میں نہیں رکھ سکتا ہوں کیونکہ دکان کا کچھ  
اعتبار نہیں، اُس نے جواب دیا کہ میں نہیں لے سکتا ہوں کیونکہ میں جن کے واسطے ہنڈی منگاتا ہوں ان کا  
نام دفتر میں لکھ چکا، اُس نے یعنی ملازم نے جا کر اپنے مالک کو روپیہ سپرد کر دیا کہ میں صبح کو ہنڈی لاؤں گا  
مالک نے اپنے روپیہ کی صندوقچی میں وہ روپیہ بھی رکھ دیا اور اس صندوقچی کو کھلا چھوڑ کر دکان بند کر کے  
چل گیا، رات دکان قفل پر بند کھلا پایا اور روپیہ بتا رہا اور کسی چیز میں نقصان نہیں پہنچا اور راستہ کو

پہرہ والا پھرتا تھا انھوں نے دیکھا کہ دکان کا قفل کھلا ہوا ہے، اُس نے چوکیدار سے دریافت کیا کہ اس دکان کا مالک کون ہے اور اس کا گھر کہاں پر ہے، اسی کا گھر دُور ہونے کی وجہ سے چوکیدار نے ملازم کا گھر بتادیا، پہرہ والا نے ملازم سے کہا کہ تم میری دکان کا قفل کھلو، اُس نے کہا کہ میں تو دکان بند کر کے آیا تھا، غرض کہ وہ ملازم پہرہ والے کے ساتھ آیا اور پہرہ والا سے پوچھا کہ کچھ مالی وغیرہ تو نہیں گیا، پھر اس نے دکان بند کرنا چاہا، پہرہ والا نے منع کیا کہ جب تک کو توالی میں یہ احوال نہ لکھا ہو بند نہ کرو، اس نے کو توالی میں بھی لکھوا دیا کہ دکان بے نقصان کھلا ہوا پایا اور صبح انھوں نے کہا کہ روپیہ جاتا رہا اور اکثر دکان کا ایسا اتفاق ہوا کہ دکان بند رہا روپیہ جاتا رہا، اور اسی روز کی صبح کو مالک دکان نے دو ملازموں کو موقوف کیا، ایک ان میں روپیہ سے ملنے والا تھا اور دوسرا اور کوئی تھا، بعد اس کے ہینڈی کے روپیہ والے کو نہ ملازم نے اطلاع دی نہ مالک نے۔ کوئی تیس روز کے عرصہ کے بعد یہ خبر پیش کیا کہ روپیہ جاتا رہا، اب اس صورت پر از روئے شرع شریف کے روپیہ اس سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تم سوچو!

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ روپیہ ملازم پر جاتا رہتا ہے اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے کہ جب اس نے اُس شب حراست کہا کہ کچھ نہیں کیا اور یہ اقرار ہوا کہ زراعت موجود ہے پھر بعد کہ یہ دعویٰ کہ اس وقت روپیہ چپکا تھا اگلے قول کا صریح خلاف ہے جو سرگرمسوح نہ ہوگا، اور اگر اس کے بعد جانے کا دعویٰ کرے جب بھی اس پر تاوان لازم ہے کہ جب زراعت اس وقت تک موجود تھا رات کے وقت ایسی حالت میں کہ بازار بند ہے، کھل دکان چھوڑ کر کو توالی کو چلا جانا حفاظت میں تقصیر ہے، ہاں اگر اس کا یہ بیان ہو کہ اس وقت تک روپیہ نہ گیا تھا اور وہ جب کو توالی لکھوانے کے لئے گیا تو دکان کا مالک یہ در کوئی محافظ ہو اُس کا اور ملازم کا اجنبی نہ ہو بیٹھا رہا حفاظت کرتا رہا پھر اس نے دکان بند کر دی اور اس کے بعد صبح تک میں کسی وقت جاتا رہا تو تاوان نہ آتا،

ہینڈی میں قصوری التیویۃ کے حوالے سے ہے جب مالک نے اپنی امانت طلب کی تو رکھے والے نے کہا کل لینا، پھر کل کو کما وہ ضائع ہو گئی ہے تو اس سے پوچھا جائے گا کہ کب ضائع ہوئی، اگر کہ میرے جواب کہ کل لے جانا سے پہلے ضائع ہوئی، تو وہ اس ہوگا، اور اگر کہ اس سے بعد ضائع ہوئی تو اس

فی الہندیۃ عن الفصول العمدیۃ اذا طلب المودیعة فقال اطلبها عندا ثم قال فی العرصاعۃ فاسہ یسئل اب قال ضاعت قبل قول اطلبها عندا یضمن وان قال ضاع عنہ بعدا

لأقلت قص في الزول دون ات في وقها  
 من التارخانية قال لعلات عندى  
 الف درهم وديعة ثم قال بعد ذلك  
 قد صاعت قبل اقرارى فهو صامن ولو  
 قال كانت له عندى الف درهم وضبح  
 فالقول قوله ولا حصة وفى لعقود الدرية  
 عن الخلاصة والبرارية يلزمه الصامت  
 للبا قص لان قوله اطمعها عددا اقتراس  
 منه مهاد صاعت وذا قال صاعت كان  
 ناقصا وفى الهندية عن الحامية اذا سوقت  
 الوديعة من دار لمودع وباب الدار مفتوح  
 والمودع غائب عن الدار قال محمد بن  
 مسلمة رحمه الله تعالى كان صامبا و  
 قال ابو نصر رحمه الله تعالى او الميكف  
 اعتق اليك فسوق منه لوديعة لا يصمت  
 يعنى اذا كان فى الدار حافظ ، وقها صمت  
 التارخانية عن النهاية استحفظ المودع  
 الوديعة فى بيته بغيره بان تولد الوديعة  
 والغير فى بيته وخرج هو بنفسه صمن امر

نہ ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں تناقص ہے اور دوسری  
 صورت میں نہیں ہے، اور اسی میں تارخانیہ ہے  
 کہ اس نے کہا میرے پاس فلاں کے ہزار درہم آگے  
 ہیں، پھر اس کے بعد کہتا ہے وہ ضائع ہو گئے اور  
 میرے اقرار سے قبل ضائع ہوئے آدہ ضامن ہوگا  
 اور اگر توں کہہ کہ فلاں کے میرے پاس ہزار امانت  
 تھے جو ضائع ہو گئے تو اس کی بات مان لی جائیگی  
 اور ضامن نہ ہوگا۔ عقود الدریہ میں غلام دار برائے  
 منقول ہے کہ تناقص کی صورت میں ضامن ہوگا کیونکہ  
 اس کا کہنا مجھ سے کل لے لینا یا ضائع ہو سنے کا  
 اقرار ہے تو اب کہا ضائع ہو گئے، دونوں باتوں میں  
 تناقص ہے، اور میرے میں حاتیہ سے منقول ہے  
 کہ جب مودع (جس کے پاس امانت رکھی) کے گھر  
 سے امانت چوری ہو گئی در انھما یک در وازہ کھل رہا  
 اور مودع غائب تھا تو محمد بن مسلمہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا  
 قول یہ ہے کہ وہ ضامن ہوگا، اور ابو نصر رحمہ اللہ نے  
 فرمایا کہ جب در وازہ کھلا رہتا ہو تو چوری ہونے  
 پر ضامن ہوگا، یعنی اس صورت میں کہ گھر پر حافظ  
 موجود رہتا ہو، اور اسی میں تارخانیہ سے بحوالہ

۳۵۲/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	باب السادس	کتاب الودیعة	سلف فتاویٰ ہندیہ
۳۵۶/۴	" "	باب التاسع	"	" "
۷۴/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان		"	۳۱ العقود الدریہ
۳۴۴/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	باب الرابع	"	۳۲ فتاویٰ ہندیہ
۳۴۱/۴	" "	باب الثانی	"	۳۳ " "

واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم وعبادہ حل مجلہ  
اتم واحکم۔

خود چلا گیا تو ضامن ہو گا اھ، واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم وعلیہ حل مجلہ اتم واحکم۔ (۱) ات

مسئلہ ۳۳ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بتقریب نیا زخواب پیران پیر غوث الاعظم دستگیر علیہ السلام عمر دسے دیگ کو ایر پری۔ وہ دیگ اسی شب کو زید کے مکان سے چوری ہو گئی، اب عمر و اس کی قیمت مانگتا ہے، بموجب حکم شرع شریف زید کو اس کی قیمت واجب الادا سے یا نہیں، زید نے چوری جانے کے دیگ کی اطلاع سرکار میں کر دی اور اس کی تحقیقات بھی ہوئی لیکن ابھی تک دیگ نہیں ملی، فقط۔

## الجواب

اگر زید نے دیگ حفاظت کے مکان میں رکھی ہے جہاں وہ اپنے برحق وغیرہ رکھتا ہے تو اس پر الزام نہیں اور اس سے تاوان لینا حرم ہے، ہاں اگر اسے خیالی ہے، ہوائی کی ہو غیر محفوظ مکان میں رکھی باہر چھوڑ دی ہو تو اس صورت میں زید و سرور اس کی قیمت دیں اسے لی اور علیہ السلام لفظ بالاستقلال حضرت انبیاء سے کہم و ملائکہ نظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے خاص ہے ان کے غیر کے لئے مستقلان جائز نہیں۔ حضور پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے بھی اللہ تعالیٰ عنہ کہنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴ از بایوں مسئلہ سید حسین علی صاحب بدایونی ۱۵ شعبان ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقیر سید حسین کا جمع کیا ہوا پاس حاجی ذاکر علی صاحب کے موجود ہے جو لغرض اخراجات حج بیت اللہ شریف و بصورت بقا سے حیات بنا و خورد و نوش بھائی مولیٰ سید شفاق علی حقیقی صاحب ابدیہ سید حسین مذکور بایں میان جمع کیا گیا ہے کہ بھائی صاحب موصوف کو کسی قسم کی تاحیات تکلیف نہ ہو اگر ضرورت ہوگی تو میں سید حسین اور بھائیوں کا اور حسب بیان حاجی ذاکر علی صاحب کے سید حسین نے حاجی صاحب سے کہا کہ اگر خدا نخواستہ سید شفاق علی مدد ورح کا انتقال ہو جائے اور زر و منجمد مذکور سے کچھ بچ رہے تو یہی موارد پر سید حسین مذکور کو دیا جائے، اس کے بعد سید شفاق علی صاحب پر ہر اسی حاجی ذاکر علی صاحب حج بیت اللہ شریف کو تشریف لے گئے اور تمامی اخراجات سید شفاق علی صاحب موصوف کے حاجی ذاکر علی صاحب اسی رقم مجتہد سے کرتے رہے بقضا سے الہی بعد اوتے حج شریف

بتاریخ ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۱۹ء بھائی سید اشفاق علی صاحب موصوف کا انتقال ہو گیا، مرحوم کی تحفہ و تکفین و تدفین میں بھی جو کچھ صرف ہو وہ بھی رقم جمعہ مذکور سے خواہ اس کے بعد جبہ اخراجات سید اشفاق علی صاحب مرحوم از یوم روانی ہند وستان تا یوم تدفین سید اشفاق علی صاحب جو ابورک پاس حاجی ذاکر علی صاحب حسب تحریر بیان حاجی صاحب موصوف بقیہ چار سو پچیس روپے دو آنے باقی بچے دو بھائی سید یاقوت علی صاحب نے واسطے دیے سید حسین مذکور کے حاجی صاحب موصوف سے طلب کئے، حاجی ذاکر علی صاحب سے دیا کہ یہ روپیہ مجھ کو سوائے سید حسین کسی کو نہیں دینا چاہئے وہ مجھ سے کہ گئے ہیں سوائے میرے کسی کو نہ دینے لگا میں ذاکر علی سوائے سید حسین مذکور کے کسی کو نہیں دوں گا، اس گفتگو میں پچھلولی ہوا کہ مری عزیز بخش صاحب بدیلونی جنھوں نے بذریعہ ہجرت سکونت متصل مکہ معظمہ میں کر لی ہے، فرمایا جھگڑا برگرست کرو میں بھی بدایلوں کا رہنے والا ہوں اور اب یہاں رہتا ہوں بدایلوں کی سخت ذلت ہو گی، نذرانہ تو صرف اس بات پر ہے کہ روپیہ سید حسین نے جمع کیا ان کو ملنا چاہئے سو آپ سید یاقوت علی صاحب اطمینان فرمائیے۔ ابھی حاجی ذاکر علی صاحب کمال فرودخت نہیں ہوا جس وقت حاجی صاحب مدوح کمال فرودخت ہو گیا میں عزیز بخش ذمہ دار ہوتا ہوں اور آپ سید یاقوت علی صاحب سے وعدہ کرتا ہوں کہ یہ مبلغ چار سو پچیس روپے دو آنے سید حسین مذکور سے نام سے دہلی و رونا دھانی پر جو یہاں ہے جمع کرادوں گا، ہندوستان میں یہ روپیہ سید حسین مذکور کو مل جائے گا، چنانچہ مطلق ہو کر عالی سید یاقوت علی صاحب کو معطلہ سے بشرق دیدار روضہ مبارک حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات روانہ دینہ منورہ ہو گئے اور جو تحریر حضور والا کے پاس مرسلہ حاجی ذاکر علی صاحب موصوف معرفت حاجی عبدالرزاق صاحب آئی اس میں تحریر تھا کہ سید حسین مذکور کے جمع کئے ہوئے روپے میں سے بعد تمامی اخراجات سید اشفاق علی صاحب ذمہ حاجی ذاکر علی کے پاس ادا کر دیئے پچاسے اور جمع ہے تحریر بذاکر صاحب میں حاجی یاقوت علی شہادت دیتا ہوں کہ میں نے اپنا نام شروع تحریر میں بھی لکھ دیا ہے فقہار ائمہ سید حسین قادری۔ دستخط گروہ بیان تحریر بذاکر سید یاقوت علی ۱۰ شعبان ۱۳۲۰ء۔

## الجواب

اگر بیان مذکور واقعی ہے تو اس روپیہ کا مستحق سوائے سید حسین کے کوئی نہیں ہے، فارشان سید اشفاق علی کا انیس میں لکھتی نہیں، حاجی ذاکر علی امین پر فرض ہے کہ بقیہ چار سو پچیس روپیہ دو آنے تمام و کمال سید حسین کو ادا کرے، ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ میں یہ روپیہ سید حسین نے سید اشفاق علی کو قرض نہ دیا کہ بحال انتقال بعد کو واپسی کو کما تھا قرض ہوتا تو بہر حال تمام و کمال واپس ہونا لازم ہوتا

لاجرم یہ روپیہ ایک امر خیر میں اعانت کے لئے دیا جس طرح مصارف خیر کے چندے ہوتے ہیں ایسی حالت میں وہ روپیہ جسک مالک پر رہتا ہے اور اُس کی اجازت سے اُسی مصارف خیر میں صرف ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر کچھ باقی بچے تو اسے واپس دینا یا اس کی اجازت و رضا سے کسی اور مصارف میں صرف کرنا لازم ہوتا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے ۱

رجل مات فی مسجد قوم مقام احدہم  
و جمع الدراہم ففصل من ذلک ثلث  
انما صرف صاحب الفصل ردة علیہ  
معلوم ہے کہ بچے جو سے دراجم غلام کا چندہ ہے تو اس کو واپس کر دے۔ (ت)  
در مختار میں ہے ۱

ان فصل ثلث مرد للمتصدق  
اگر پانچ جائیں تو جس کا چندہ ہو اسے واپس  
کر دے۔ (ت)

بلکہ جو کچھ سید اشفاق علی کی موت و تجہیز و تکفین میں صرف کیا اُس کا بھی ضمان حاجی و اگر علی پر لازم ہے کہ سید حسین نے صرف حیات سید اشفاق علی تک بھارت دی اور پانی کی وہ پسی کو کہا تھا بلکہ مولوی عزیز بخش کا جواب کہ حاجی و اگر علی کا مال یک جہا سے تو دیں دولت کر دیا ہے کہ وہ مال حاجی مذکور نے خرچ کر دیا جس کی نسبت بیان سائل ہے کہ تمہی میں اُس کا کل مال حاجی و اگر علی نے خرید لیا پھر اپنے پاس سے مصارف سید اشفاق علی میں صرف کیا اگر واقعہ یہ ہے جب تو سارا زرضانت جس قدر سپرد کیا تھا سب کا تدوان حاجی و اگر علی پر تحسین کے لئے لازم ہے پورا واپس دے اور جو کچھ مصارف حیات و وفات سید اشفاق علی میں اٹھیا وہ حاجی و اگر علی کا تبرع و احسان تھا جس کے عوض وہ کسی سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ عالمگیری میں ہے ۱

مرجل جمع ما لاهن الناس لیتفقہ فی  
بناء المسجد فالفق من ثلث الدراہم  
فی حاجتہ شمس و مد لہا فی نفقة المسجد  
ایک شخص نے لوگوں سے چندہ جمع کیا تاکہ مسجد تعمیر کی جائے تو اس نے چندہ کی کچھ رقم اپنی ضرورت میں خرچ کر لی پھر اس کے بدلے رقم چندہ میں لے دی

لا یسعه ان یفعل ذلک فان فعل فان عرف  
صاحب دین الحال سہ قعیدہ او سألہ  
تجدید الاذنی فیہ (الی قولہ) لکن ہذا  
یجب ان یکن فی سرفہ الوان اما  
الضمان فواجب کذا فی الذخیرۃ - و اللہ  
سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

تو یہ جائز نہیں، اگر اس نے ایسا کیا تو وہ رستم  
دینے والے کو واپس کرے اگر اس کا علم ہو یا پھر  
اس سے دوبارہ مسجد میں صرف کی اجازت لے  
اس کے آخر میں فرمایا، لیکن یہ نہ کہ حکم گناہ کے وبال  
کو ختم کرنے کے لئے ہے تاہم ضمان تو وہ اس پر  
بہر صورت واجب ہے، یولیٰ ذخیرہ میں ہے۔ واللہ  
بہانہ، قضاۃ العلم (د)

مسئلہ مستفسر مظہر حسین بہاری پور بریلی روز دوشنبہ ۲۶ رجب ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرعی میں بیچ اس مسئلہ کے کہ یہ نے اپنی بی بی منکوحہ کے پاس بیٹھ  
پچیس عدد اشرفی بطور مانت کے رکھ دی تھی، بعد چند روز کے جب اس سے وہ اشرفی طلب کی تو اس نے  
کہا کہ میں نے اپنی ماں کے پاس رکھ دی ہیں حاکم لاؤں گی، یہ کہہ کر لینے کو گئی، جب اپنی ماں کے مکان سے  
واپس آئی تو کہا کہ میری والدہ نے کہا کہ وہ اشرفیاں تیرے باپ نے مجھ سے لے کر تیرے بیٹی کے مقدمہ  
میں صرف کر دی ہیں اور یہ کہا ہے کہ بہت طریقی الی حد کر دی جانے گی اعلیٰ نہ رکھو پھر دوبارہ چند روز  
کے بعد لینے کو گئی تو پندرہ یوم کے بعد واپس آئی تو جو زیور کہ خود پہنے ہوئے تھی اور اس کے خاوند کا نونیا ہوا  
تھا قریب دو سو روپے کے وہ ہیں وہ اپنے والدین میں چھوڑ آئی، جس سے اس سے دریافت کیا کہ تو نے زیور  
کس کو دیا، تو کہا کہ ایک عورت قرابت کی ہے اور وہ شادی میں گئی ہے مجھ سے مانگ کر لے گئی، اس کے  
خاوند نے اس سے کہا کہ تو نے بلا اجازت میری اپنا زیور بھی دے دیا اور اشرفیاں بھی دے دیں اور اکثر  
کام تو میری بلا اجازت کرتی ہے تو میرے کام کی نہیں میں تم کو طلاق دیتا ہوں یہ کہہ کر طلاق دے دی اور  
وہ عورت اپنے والدین میں مع اپنے اسباب کے چلی گئی تو اب وہ اشرفی کا زیور اور وہ خاوند اس کا  
کس سے پاسکتا ہے آیا اس عورت یا اس کہاں سے، جینا تو جو اور۔

### الجواب

زیور کا مطالبہ خاص عورت سے ہے۔ اس کے کہاں سے تعلق نہیں، اشرفیوں کے بارے میں  
سائل نے بیان کیا کہ جب عورت سے مانگیں تو اس نے کہا کہ میں نے اپنی ماں کے پاس رکھ دی ہیں اس

پر تہ نہ تاراض ہوا اگر کیوں بے احازت اسے دیں اور مال باپ کے پاس دوسرے کی امانت رکھ دینے میں اکثر عمار کا اختلاف ہے، فتاویٰ قاضی جان و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں اس کا جواز اس شرط پر ہے کہ وہ اور یہ ایک ہی ساتھ رہتے ہوں ورنہ نہیں۔ عالمگیری میں ہے:

الابون کالاجنبی حتی یشتد کو نہم  
فی عیالہ کذا فی الخلاصۃ ہے  
امانت کی حفاظت کے معاملہ میں والدین اجنبی کے حکم میں ہیں جب تک کہ وہ اس کی عیال میں نہ ہوں عیال میں ہونا شرط ہے، یوں خلاصہ میں ہے: (ت)

اسی میں ہے:

وتفسیر من فی عیالہ فہذا الحکم  
ان یناکن معہ سوا کان فی نفعہ اولا کذا  
فی الفتاویٰ الصغریٰ وھکذا فہ متوی  
قاضی جان ہے  
اس حکم میں عیال کی تفسیر یہ ہے کہ جو لوگ اس کے ساتھ سکونت پذیر ہوں اس کے نفع میں شامل ہوں یا نہ ہوں، فتاویٰ صغریٰ اور فتاویٰ قاضی جان میں ایسے ہی ہے۔ (ت)

اور علامہ مقدسی نے فتویٰ اس پر نقل کیا کہ اس کا ساتھ رہنا شرط نہیں۔ رد المحتار میں ہے:  
وفیہ ای فی المقدسی لا یشتد فی ذہب  
کو نہم فی عیالہ و بہ یفتی یہ  
اس میں جیسی مفہوم میں ہے والدین کے معاملہ میں ان کا اس کی عیال میں ہونا شرط نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

مگر حقیقت امر یہ ہے کہ یہ امین جس کے پاس امانت رکھی اس کا اس مال کی نسبت قابل اطمینان ہونا بھی ضروری ہے اور اس کے لئے عقد اس امین کے ذاتی مال پر امین ہونا کافی نہیں کہ یہ امر با اختلاف، لکن مال بدلتا ہے مثلاً اکثر زمانہ اپنی دختر کے مال میں ضرور قابل و ثقی ہیں مگر اس سے دہاد کے مال پر اطمینان ہونا لازم نہیں آتا بلکہ بار بار مال بیٹی دونوں اس کے تلف میں ہم زبان ہو جاتی ہیں۔ ہندیہ میں ہے:

للمودع اب یدفع المودیعۃ الی من  
کاف فی عیالہ کانت المودع  
مودع کو جائز ہے کہ امانت اپنے بیٹی کو سپرد کر دے اور عیال میں سے بیوی یا اولاد یا والدین ہوں

۳۳۹/۴	فوری کتب خانہ پشاور	الماب الثانی	کتاب المودیعۃ	۳۳۹/۴
۳۳۹/۴	"	"	"	"
۵۵۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت		کتاب المایع	۵۵۱/۴



ایند خد حته او ولدہ او واندیہ اذالویکن  
 متھما یخاف صہ علی النودیعة هکذا فی  
 فتاویٰ قاضی خان  
 بشرطیکہ ان کے پاس امانت کے ضائع ہونے کا  
 اندیشہ نہ ہو۔ فتاویٰ قاضی خان میں یوں  
 ہے۔ (ت)

ہذا عورت کا یہ فعل کہ اشرفیاں اپنی ماں کو دے  
 اگر معلوم ہو کہ واقعی اپنی ماں کو دے آئی تھی اور ماں نے اس کے باپ کو دیں اس نے مقدمہ میں صرف  
 کہیں، گو زیادہ اختیار ہے کہ عورت یا اس کی ماں یا اس کے باپ جس سے چاہے اس کا تادان لے  
 لانہما کا صاحب الغاصب فلما لک انت  
 یصحت من ش... و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
 کیونکہ وہ دونوں عاصب کے عاصب کی طرح ہیں  
 تو مالک کو اختیار ہے جس کو چاہے ضامن بنائے

واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۳۱ مسئلہ عبدالرحیم و ابوالفضل محمد مظہر از صلیع بنگلہ و انباری ۲ شعبان ۱۳۳۲ھ روز شنبہ  
 ایک شخص نے تیرہ سو روپے دئے کہ اس کا سونا خرید کر ریور بنو ادینا، اس نے سونا خرید کر  
 جیب میں رکھا، سونا کو دینے مارا تھا کہ حسب سے نکل گیا یا کسی نے جب کترلی تو یہ نقصان کس کا؟  
 الجواب

وہ شخص امین ہے جبکہ اس نے غلطی میں قصور نہ کیا اور جاتا رہا اس پر تادان نہیں، ہاں اگر اس نے  
 غفلت کی مثلاً جیب پھٹی ہوئی تھی اس میں سے نکل جانے کا احتمال تھا اس نے ڈال لیا اور وہ نکل گیا تو  
 ضرور اس پر تادان ہے لاکھ متعدد و المتعدی ضامن (کیونکہ یہ تعدی کتر لیا ہوا اور تعدی کر کے لاکھ ضامن ہوتا ہے)  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۲ از مقام چنور محمد عطاء دہلوی عبد الکریم صاحب روز شنبہ  
 ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۴ھ

کافر مر گیا اور کوئی وارث قریب و بعید نہ چھوڑا اور مسلمان اس کا دیون قرض ادا کرنا چاہتا ہے اب  
 وہ کس کو دے کیونکہ اگر اس کی طرف سے صدقہ کرتا ہے تو اس کو آخرت میں ملنے کی امید نہیں اور اگر اس کے  
 مذہب کے مطابق مندر میں اس کی طرف سے صرف کر دے یا مندر کے پجاری کو دے دے تو کفر کی  
 اعانت ہوتی ہے، تو اب اس قرض سے کیونکر سبکدوش ہو؟

## الجواب

جبکہ اس کی نیت ادا کی تھی اور اس نے اپنی طرف سے کوئی قدر نہ کیا اور اُس مال کا کوئی مستحق ضرور ہوا تو ضرور اُسے مسکین اس کے مستحق ہیں، اور یہ بایں معنی نہ ہوگا کہ کافر کی طرف سے تصدق کیا جائے یہ تو حرام ہے اور اگر اسے اجرو ثواب سمجھے تو کفر ہے بلکہ اس معنی پر زور دیا جائے گا کہ کافر مر گیا اور وارث مستحق نہیں اور موت قاطع ملک ہے اور خلافت نہیں کہ اس کی طرف منتقل ہو اب یہ محض ٹاڈاری مال رہ گیا جو محض ملک حد ہے لہذا فقر کو دیا جائیگا یا مسجد یا مصارف دینیہ میں صرف کیا جائے اور اگر غیر سے تو ایسا فیصلہ ہو گیا واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستورد عاقلین صاحب مرقہ بریلی روز یکشنبہ ۳ ذوالقعدہ ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علماء اہل سنت میں کہ زید کے پاس اس کی بھانج بہنہ نے دو ہزار روپیہ جمع کر دیا ہے زید دس روپے ہوا اور اپنی بھانج بہنہ کو دیتا ہے، زید نے کئی مرتبہ بندہ سے اجازت چاہی کہ روپیہ تجارت میں لگا دے مگر بندہ نے اس وجہ سے کہ تجارت میں روپیہ لگا دینے سے ہر وقت نہیں مل سکتا ہے اجازت نہ دی زید نے یہ روپیہ تجارت ہی میں لگا دیا ہے مگر بندہ اپنا روپیہ جس وقت طلب کرے زید دے سکتا ہے فیض زیادہ ہونے کی حالت میں دس روپے کے علاوہ بھی زید دیتا رہتا ہے مگر کبھی حساب کر کے روپیہ نہیں دیا، زید کا قصہ ہے اگر اُس کی بھانج اپنا روپیہ لے لے تب بھی کچھ خدمت کرنے کا ہے، ایسی حالت میں یہ دس روپیہ ہوا کیا سود ہوگا؟ اگر سود ہوگا تو بچنے کی کیا صورت ہے؟ فقط

## الجواب

حکم بندہ نے تجارت کی اجازت نہ دی تو یہ مضرت نہیں ہو سکتی، بندہ نے اپنا روپیہ اس کے پاس جمع کیا تھا تو یہ قرض نہ تھا و بعت تھا اُس وقت تک یہ اگر بطور حوداسہ کچھ دیتا رہا تو وہ نہ قرض کا تسخ تھا نہ کسی عقد معاوضہ میں زیادتی، لہذا سود میں ہو سکتا تھا بلکہ زید کی طرف سے ایک تبرع و احسان تھا، اب کہ زید نے بلا اجازت بندہ اُسے تجارت میں لگا دیا تو زید عاصب ہو گیا اس پر تادین آیا اب وہ بندہ کا مدیون ہوا اگرچہ اُس دیں کی وجہ سے فرما ہے تو دینا اور لیسا حرام اور سود ہے، اور اگر تصریح کر دے کہ اس کی وجہ سے نہیں بلکہ خود ایک خدمت کرتا ہے اور اگر روپیہ ادا بھی ہو جائے گا تب بھی کرتا رہے گا تو سود نہیں مگر احتیاطاً ادنیٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

عہ اصل میں اسی طرح ہے لیکن سیاق عبارت اندازہ ہو گئے کہ عبارت یہ ہو گئی کہ اگر وہ خود فقیر ہے تو اپنے فقر میں لاسکتا ہے۔

مسئلہ ۳۹ مسئلہ الف خاں صاحب مہتمم مدرسہ اسلامیہ ساکنہ ریاست کوٹہ راجپوتانہ  
۲۶ صفر ۱۳۳۵ھ

دوسرے مدرسہ اسلامیہ کا اگر کسی مسلمان سیٹھ کے یہاں پر امانت اس کے کاغذ ان میں جمع کر دیا جائے  
اور وہ رستم بشمول اس کے دیگر کے صرف میں آگئی مگر کاغذ ان میں نمانت ہی جمع ہوا و جب اس کے محاذ  
اُس رقم کو طلب کریں تو وہ دے سکتا ہے تو ایسا استعمال رقم ذکرہ میں سیٹھ مذکور پر شریعت میں کوئی  
گناہ تو نہیں ہے یا کہ اس رقم کو وہ سیٹھ بطور ہمارے رکھ چھوڑے۔ بینو تو جبر و۔

### الجواب

زیر امانت میں اس کو تصرف حرام ہے، یہ اُن مواضع میں ہے جن میں درہم و دنانیر متعین  
ہوتے ہیں اس کو جائز نہیں کہ اُس روپے کے بدلے دوسرا روپیہ رکھ دے اگرچہ بعینہ ویسا ہی  
اگر کہے گا میں نہ رہے گا اور تاوان دینا آئے گا والمستند منصوص علیہ فی الدر المختار  
وکیوم من الاستعداد (یہ مسئلہ در مختار اور بہت سی کتابوں میں منصوص ہے۔) متہمان انجن نے  
اگر صراحت بھی اجازت دے دی ہو کہ تم چاہنا صرف کر لینا پھر اس کا عرض دے دینا، جب  
بھی نہ سیٹھ کو تصرف جائز رہے متہم کو اجازت دینے کی اجازت نہ ملے گی، اور قرض  
تبرع ہے اور غیر مالک کو تبرع کا اختیار نہیں، ہاں چندہ دہندہ اجازت دے جائیں تو حرج نہیں،  
اُس حالت میں جب سیٹھ تصرف کرے گا روپیہ امانت سے نکل کر اس پر قرض ہو جائے گا جو  
عند الطلب دینا آئے گا اگرچہ کوئی مبادعہ مقرر کر دی ہو۔

فان استأخيل في القرض، عطل كما في كونه قرض في ادائيل کی مدت مقرر کرنا باطل  
الدر المختار وغیرہ۔ ہے، جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۰ از جلیپور چھاؤنی مدرسہ عبد الوحید خاں صاحب اسسٹنٹ ماسٹر اسکول لیس ناٹک  
نمبر ۳۳۳ پلاٹن نمبر ۴ کمپنی بی یٹن پک ۹ شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو چند قطعات ٹوٹ پانچ پانچ روپیہ  
کے وردس دس روپیہ کے بطور امانت کے رکھنے کو دیئے اور یہ بھی اجازت دے دی کہ تو اس امانت

میں سے حسب ضرورت اپنی خرچ کر سکتا ہے لیکن آئندہ ماہ میں یہ سب امانت مجد کو واپس دینا ہوگی بکر نے وہ سب نوٹ اپنی جیب میں رکھ لئے حالانکہ سوائے اس امانت کے بکر کی جیب میں اور کچھ نوٹ یا نقدی بالکل نہیں تھی بکر بموجب اجازت زید کے ڈاکخانہ کو واسطے کرنے مئی آرڈر اپنے مکان کو گیا اور اسی امانتی نوٹوں میں سے مئی آرڈر اپنے مکان کو گیا، وہاں پر آدمیوں کا اثر دھام زیادہ تھا یقیناً کسی چور نے ایک نوٹ دس روپیہ والا جیب سے نکال لیا کیونکہ اسی وقت ڈکنیہ پر ہی حساب کرنے سے معلوم ہو گیا کہ نوٹ چوری گیا، ایسی حالت میں بکر نوٹ مسروقہ کا تاوان کا ذمہ دار ہے یا نہیں، اور زید بکر سے لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟ حالانکہ زید کو بھی یقین ہے کہ نوٹ ضروری چوری کیا۔

### الجواب

وہ روپیہ امانت تھا اور زید نے بکر کو وقت حاجت صرف کرنے کی اجازت دی تھی تو جس قدر کا اس نے مئی آرڈر اپنے گھر کو بھیجا وہ امانت سے نکل کر قرض ہو گیا اور جتنے نوٹ باقی رہے وہ بدستور امانت رہے ان میں سے جو نوٹ جاتا رہا اگر بکر کی بے احتیاطی سے گیا تو ضرور اس پر تاوان ہے ورنہ ہرگز نہیں۔

مسئلہ ۱۹ ربیع الاول شریف ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک ضرورت سے بانگی پور جانا ہے۔ ۹ ربیع الاول شریف کو گیا سے اُس کے پاس ایک شخص آیا اور ایک خط دیا جس کا مضمون یہ ہے کہ گریڈ بیہ میں ۱۰ ۱۱ ربیع الاول کو دو خط و میلاد کا طلعہ ہے، متعدد علماء کے پاس خط لکھ گئے ہیں مگر کسی کے آنے کی امید نہیں، آپ ضرور تشریف لائیے ورنہ ہماری سخت ذلت ہوگی، زید نے عرض کیا کہ مجھے مجبوری ہے میں جس کا نوکر ہوں وہ یہاں نہیں ہیں بغیر ان کی اجازت کے میں نہیں جاسکتا، اس پر طرہ سے رائے دی کہ وہ تو کوئی دور جگہ ہیں ہے، یہ صاحب وہاں جا کہ اجازت لاسکتے ہیں چنانچہ وہ شخص وہاں گیا اور اجازت لے آیا، عرض وہاں حاشے آنے کا کرایہ تیکہ کا ہوا، اس کے بعد ۹ بجے شب کی گاڑی سے دونوں روانہ ہو کر گیا پہنچے عید ہسپتال سے گیا تاکہ کرایہ ہوا، جب وہ شخص اجازت لینے کے لئے گیا تو زید نے ٹائم ٹیل دیکھا معلوم ہوا کہ یہاں سے گریڈ بیہ جانے کیلئے تین راستہ ہے، ایک براہ کیول، دوم براہ بانگی پور، سوم براہ آسنسول۔ زید نے خیال کیا کہ اچھا موقع ہے اسی ضمن میں بانگی پور ہوتے چلیں گے، گیا سے ۹ بجے دن کو ایک گاڑی چھوٹی ہے جو براہ کیول ۸ بج کر ۲ منٹ شب کو گریڈ بیہ پہنچتی ہے، زید نے گیا میں یہ راستے قائم کی اگر اس گاڑی سے

جاتا ہوں تو ۹ بجے شب کو پہنچوں گا اس وقت میں مکان سفر کی وجہ سے آج تقریر نہ کر سکوں گا سو اس کے کہ جو کچھ کہنا ہو کل کہوں مجھے ضرورت بانگی پور کی بھی ہے بہتر ہے کہ اس وقت ۷ بجے روانہ ہو جاؤں اور بانگی پور پہنچ کر دن بھر ٹھہروں پھر شب کی گاڑی سے روانہ ہو کر صبح گریڈ پر پہنچوں پھر خیال کیا کہ کہ شب کی گاڑی سے روانگی میں وہاں ۵ بجے صبح کو گاڑی پہنچے گی وہ وقت تکلیف کا ہے لوگ اسٹیشن تک آئیں یا نہ آئیں بہتر ہے کہ بانگی پور سے صبح کی گاڑی سے روانہ ہوں تاکہ وہاں ایک بجے پہنچا ہوں چنانچہ اسی مضمون کا تار ۱۲ کا وہاں دینے کو کہہ دیا کہ زید کل ایک بجے پہنچے گا اس کے بعد صبح ۷ بجے زید بانگی پور روانہ ہوا ۱۳ اس کو سفر خرچ دیا گیا اس کا مہم قصہ تھا کہ حسب قرار داد میں صبح کو ضرور روانہ ہو جاؤں گا مگر ایک ضرورت کی وجہ سے نہ جاسکا پھر بھی قصہ کیا کہ ۱۰ بجے دن کو ایک گاڑی جاتی ہے اس سے جائیں جو وہاں ۷ بجے ۴ منٹ کو پہنچے گی مگر جس کے یہاں جانا تھا نہ اس کا عملہ معلوم نہ نام ہی معلوم ہے، تار کے اعتماد اور استقبال کے خیال پر زید نے یہ دریافت نہ کیا تھا، سب سخت پریشان ہوا کہ کیا کروں کہ اب آگے جانا مفت میں پریشانی اٹھانا ہے یا اگر منزل مقصود تک رسائی ہوگی تو تمہارا ہوا ہوں تقریر نہ کر سکوں گا مفت میں بلائے والے کا رو بہ صرف کرنا ہے اسی ہیں یہیں میں اس گاڑی کا وقت بھی ملے یا سس نے وہ واپس سہرا م سس میں سے چھ گیا ہے بانگی پور اور بانگی پور سے سہرا م تک صرف ہوا اب سوال یہ ہے کہ صورت مستعدہ میں زید کو کس قدر روپیہ واپس کرنا ہوگا پھر جو بچا ہے یا پورے ۱۴ یا ۱۵ جس میں کل خرچ اجازت لینے والے کا ایک تار و ٹکٹ یا سہرا م، تحیا و نقل کی اجرت ہے اور جو کچھ واپس دے گا اس کی نفیس مٹی آرڈر کس پر ہے؟ بیٹنوا تو بھروا۔

## الجواب

بانگی پور سے سہرا م تک واپسی میں جو صرف ہوا وہ ضرور ذمہ زید ہے کہ روپیہ اسے جس سفر کیلئے دیا گیا یہ وہ سفر نہیں بلکہ اس کا نقص ہے اور موضع مقصود کی راہ معہرہ میں اگر بانگی پور نہیں پڑتا بلکہ اس میں پھر اور صرف زائد ہے جسے زید نے کیا ہے اپنی حاجت کے لئے اختیار کیا تو قدر زیادت کا واپس دینا تو ہو گا ہی، اور اظہر یہ ہے کہ کیا سے بانگی پور تک کا کل کرایہ واپس دے کہ یہ سفر اس کا اپنی غرض کے لئے تھا۔

تو درمختار کے متفرقات البیوع میں ہے، بیوی  
نہو شمار کی اجازت کے بغیر خاوند کو کفن دیا اور وہ

حق الدار المحتد من متفرقات البیوع المرأة  
اذا کفنت سلا اذنت النور مشقة

کفن مثله رجعت فی الشریکة و بواکثر  
لا ترجع شئ قال رحمہ اللہ تعالیٰ  
ولوقیل ترجع بقیمة کفنت  
المثل لا یبعد اھ وقف وجیز  
الکر و بھ لا ترجع وان قیر  
ترجم بقدر کفنت المثل فله  
وجبة اھ وقف الخلاصة لا ترجع  
بقدر کفنت المثل ایضا  
فانت قال قائل ترجع بقدر  
کفنت المثل فندہ وجہ اھ  
وقف وصایا التخییر والدر  
لو مراد الوصی علی کفنت  
مشدد فی العدا وضمن الزیادة  
وقف القیمة وقم الشراء  
له وحينئذ ضمن مادعة من  
مال الیتیم ولو الجبیه اھ  
وفی العقود الدبیه فی معین المفق  
ان مر دفع عدد الکفنت ضمن  
الزیادة فانت مراد فی قیمة الکفنت  
ضمن النکل کذا فی السراجیة

کفن بازاری قیمت کے مساوی تھا تو ترکہ سے  
اس کی قیمت واپس لے سکے گی۔ اور اگر بازاری  
قیمت سے زائد دیا تو کچھ بھی واپس نہ لے سکے گی  
اصلاً اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے انھوں نے فرمایا  
اگر کہا جائے کہ مثل قیمت میں رجوع کر سکتی ہے  
تو بعید نہ ہوگا، اھ۔ اور وجیز الکر دی میں ہے کہ  
زائد قیمت کی صورت میں رجوع نہیں کر سکتا اور  
اگر یہ کہا جائے کہ مثل قیمت تک رجوع کر سکتا ہے  
تو اس کی وجہ ہو سکتی ہے اھ۔ اور خدا صمد میں ہے  
کہ مثل کفن تک بھی رجوع نہیں کر سکتی، اور اگر  
کوئی یہ کہے کہ مثل کفن تک رجوع کر سکتی ہے تو  
اس کی وجہ ہے اھ، اور تنویر الابصار اور درمختار  
کے دسایا نے بیان میں ہے کہ اگر وصی نے کفن  
کی تدابیر زیادتی کی تو زائد کا ضامن ہوگا اور یہ حد مثل کفن کی  
قیمت میں خیر ہوا تو خریداسکی ہوگی اور اس وقت اس کی غریب  
میں قیمت کا جتنا مال طرح ہو اس کا ضامن ہوگا،  
ولہ الجبہ اھ۔ اور عقود الدبیه میں ہے کہ بعض فقہی  
میں فرمایا اگر کفن کے حد میں زیادتی کی ہو تو وضعا  
زیادتی کا ضامن ہوگا اور اگر قیمت زائد دی ہو  
تو کل قیمت کا ضامن ہوگا، ایسے ہی سراجیہ میں

لہ درمختار کتاب البیوع باب التفرقات مطبع مجتبیٰ دہلی ۵۲/۱  
سے فتاویٰ بزاز علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الوصایا الفصل الرابع لورانی کتب خانہ پشاور ۲۴۹  
سے خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الوصایا الفصل الرابع مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۴۳۶/۴  
سے درمختار شرح تنویر الابصار باب الوصی مطبع مجتبیٰ دہلی ۳۳۴/۲

قلت وقد علله بانه اذا اراد في القسيمة  
يكون مشتريا لنفسه وهو ضامن لسال  
البيت وهو مخرج المجرى من الوصايا  
ووجه كونه مشتريا لنفسه امت الوصي  
اذا اراد في القسيمة صدرا متعديا في الزيادة  
وهي غير متميزة فيكون مشتريا لنفسه  
متبرعا في تكفيله بحلف ما اذا اراد في  
عدد يكس فانه يضمن الزيادة فقط لانها  
متسيرة له

میں کہتا ہوں اس کی علت انھوں نے یہ بیان کی ہے  
کہ قیمت جب زائد دی تو وہ خریدار اپنے لئے ہوا  
اور قیمت کے مال کا ضامن ہوا، اور بیع لہذا میں  
اوصایا۔ اس کے ذاتی خریدار بننے کی وجہ یہ ہے کہ  
وصی نے جب قیمت زائد دی تو اس مقدار میں وہ  
متحدی ہوا جبکہ اس مدتہ دار کا قیمت میں اتنا نہیں  
تو تمام قیمت اس کی ذاتی خریداری میں صرف ہوئی  
اور یہ کہ اس کی طرف سے بطور تبرع ہو گا بخلاف  
کہ جب عدد میں زیادتی کرے تو صرف زائد عدد کا  
ضامن ہو گا کیونکہ یہ زائد ممتاز ہے۔ (ت)

واپسی کے نکلے اور قسروں کا کرایہ زید پر ہے، یعنی گیا سے بانٹنی پر بانٹنے میں جو تک اسٹیشن تک آیا  
اسٹیشن سے بانٹنی پر تک گیا یا قلی کو دیا ہو کہ یہ اس کا اپنا ذاتی سفر ہے سسران سے گیا تک جانا جبکہ  
موضع مقصود تک جانے میں سسران تھا اور اس تک وہ موضع مقصود کی ریت سے گیا اور ضرورت جو  
مائع سفر موجب رجوع ہوئی صحیح ضرورت و مجبوری تھی تو اس کا کرایہ واپس نہ دے گا ریل، یکہ اقلی کسی کا۔  
کہ یہاں تک ان کے اذن سے ان کے کام میں صرف ہوا، اور اگر اپنا کوئی کام پیش آیا جو قطع سفر کے لئے  
عذر شرعی نہ ہو سکتا ہو اس کے لئے چھوڑ دیا تو اس کے مناسب کوئی جو یہ اس وقت خیال میں نہیں اور ظاہر  
یہ کہ اب بھی سسران سے گیا تک کا کرایہ واپس کرنا نہ ہو گا کہ جس وقت صحت ہو جائے طور پر ہو اور وہ اجیر نہ تھا  
کہ کام نہ ہونے سے اجرت نہ پانے کہ تمام سسران پر واجب نہ تھا تو قطع جائز سے وہ صرف کہ ہر واقع ہو  
نامعبارت و محرم نہ ہو جائے گا، یہ کہ جس پر بلانے والا اجازت لینے گیا اور تاکہ اس نے دیا اگرچہ  
فرید کے گھنے سے دیا، ہر زید پر نہیں، جتنا روپیہ واپس کرنا ہو اس کی فیس منی آرڈر اسی روپیہ سے دے کہ  
وہ اس کے ہاتھ میں امانت ہے اور رد امانت کی ممانعت میں پر نہیں۔ عالمگیر یہ میں ہے۔

مؤنة مرد ابودیعة على المالك لا على المودع  
كذا في السراجية - والله تعالى اعلم.  
ماست واپس کرنے کا حرج یہاں تک ہے نہ کہ  
مودع پر سراجیہ میں یوں ہے۔ والله تعالى اعلم (ت)

سہ قصود الدریہ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۶۴/۲  
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الودیعة الباب العاشر قرائی کتب خانہ پشاور ۳۶۲/۲

**مسئلہ** خادمِ نعمت خاکی بوڑا یا از پندولی بزرگ ڈاکنی نہ راستے پور ضلع مظفر پور ۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ء  
 کسی سے ہم نے کوئی چیز لی کہ فلاں ہم بطور امانت رکھیں گے اور پھر بعد کو دے دیں گے اس میں سے  
 کچھ سب ہوگئی اور وہ شخص دینے والا طلب بھی نہیں کرتا ہے اب اس کے لئے قیامت میں نہ دینے پر  
 جوابدہیوں گے یا نہیں، ہاں اس شے پر اس کا پتر نشان مرقوم ہے۔

### الجواب

اگر اس کی بے احتیاطی سے اُس میں سے کچھ غائب ہو گیا تو اس پر اُس کا تاوان لازم ہے بے مُس کے  
 معاف کئے معاف نہ ہوگا اور اگر اس نے پوری احتیاط کی اور وہ شے مُکَل یا بعض جاتی رہی تو اس پر لازم نہیں  
 بلکہ اُس کا تاوان لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ** از شہر بالسمندى مستولد محمد صدیقی بیگ ۱۵ محرم ۱۳۳۹ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان سے دوسرے مسلمان کی شے مُکَل ہو جائے  
 تو اُس چیز کے دام لینا چاہئے یا نہیں؟

### الجواب

اگر وہ مٹتی اس کے پاس امانت تھی اور اُس نے پوری احتیاط کی اور اتفاقاً مُکَل ہو گئی تو اس کا تاوان  
 لینا حرام ہے، اور اس کی بے احتیاطی سے مُکَل ہوئی تو جائز ہے۔ اور اگر امانت محض نہ تھی مثلاً کوئی چیز خریدنی چاہی  
 اور مول چکا کر اسے دکھانے کے لئے لے گیا اور وہ مُکَل ہو گئی اُس کے دام دے گا اگرچہ بے احتیاطی نہ کی ہو۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔



# کتاب العاریۃ

## (عاریت کا بیان)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین تکر سے مولیٰ اور اسی زمین میں سے کچھ بکر کی باقی رہی ، ایک مکان زید کی زمین میں برضا مندی زید کے بکر سے بنایا جو زمین باقی رہی وہ ضمن بکر کا ہے ، جب زید نے اپنی زمین کو طلب کیا تو بکر قیمت دیتا ہے زمین نہیں دیتا ہے زید اس کے مکان کی قیمت دینے پر بھی آمادہ ہے اور بیخ بھی چاہتے ہیں کہ زمین کی قیمت زید کو دلا دی جائے ۔ اس مسئلہ کی بابت عرض کیا جاتا ہے زید اپنی زمین لینا چاہتا ہے قیمت نہیں لینا چاہتا ۔ بدینہ اقول جردا ۔

الجواب

صورت مذکورہ میں زید پر جبر نہیں ہو سکتا کہ وہ خواہی خواہی اپنی زمین بیچ ڈالے اور قیمت لے لے بیچے اگر کسی کا جبر اس پر کریں گے خلاف شرع اور ظلم ہو گا بھلا حکم یہی ہے کہ زید کی زمین زید کو دے دی جائے ، رد اوہ مکان کہ بکر نے برضا سے زید زمین زید میں بنایا اگر اس کے عملہ اکیر لینے میں زمین زید کو کوئی نقصان نہ پہنچے گا تو بکر مجبور کیا جائے گا کہ اپنا عملہ اکیر لے اور زید کی زمین خالی کر دے یا زید راضی ہو تو اپنا عملہ اس کے ہاتھ بیچ ڈالے اور اگر عملہ اکیر نے میں زمین کو ضرر پہنچے گا تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے تو اپنے نقصان پر راضی ہو کر بکر کو تبرکے کرے کہ اپنا عملہ اکیر کر زمین خالی کر دے یا نہ چاہے تو عملہ خود لے لے

اور اس کی جو قیمت بازار کے بھاؤ سے اکھڑنے کی حالت میں ہوتی ہو وہ بیکر کو دے دے جس حالت میں  
 غلہ اکھڑا دیا جائے جو نقصان اس اکھڑنے سے غلے کو پہنچے زید پر اس کا کچھ تاوان نہیں مگر اس حالت  
 میں کہ زید نے ایک مدت معین تک مکان بنانے کی اجازت دی ہو اور اس مدت کے گزرنے سے پہلے  
 اکھڑانا چاہے تو غلے کا نقصان دے گا۔ ہاں میں ہے :

اد استعار اس ضلی بنی فیہا اولیفسوس  
 جاس ولا معیر امت رجح فیہا و  
 یكلفہ قلم البناء والغروس ثم  
 ان لم یکن وقت العادیۃ فلا ضمان  
 علیہ وان وقت وس جمع قس  
 الوقت صرح وجوعہ و میکرہ و  
 صحت المعیر ما نقص البناء  
 والعرب بالقتل و ذکر احاکم  
 الشہید انہ یضمن سب الامرض  
 المستعیر قیمة عرسہ و بناثہ و  
 یكونا من لہ الا ان یشاء المستعیر  
 ان یرفعہما ولا یضمنہ قیمتہما  
 فیکون لہ ذب لانه ملکہ قاسوا  
 اذا کان فی القدم ضرر بالامرض فالجیار  
 الی سب الامرض لانه صاحب الاصل  
 ہ یا خضر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جب تعمیر یا پودے لگانے کے لئے زمین عاریتاً لی  
 تو جائز ہے تو عاریتاً دینے والے مالک کو واپس  
 لینے کا اختیار ہو گا اور عمارت اور پودے اکھاڑنے  
 کی تکلیف دے سکتا ہے پھر عاریتہ کی مدت مقرر  
 نہ کی ہو تو مالک پر کوئی ضمان نہ ہو گا اور اگر وقت  
 مقرر کیا تھا اور وقت سے پہلے اس نے رجوع  
 کیا تو رجوع صحیح ہے اور مکروہ ہے اور مکان و  
 درخت اکھاڑنے کے نقصان کا ضامن ہو گا، اور  
 حاکم التہذیب نے ذکر فرمایا کہ زمین کا مالک اس  
 صورت میں مستعیر کی عمارت اور درختوں کی قیمت کا  
 ضامن ہو گا اور یہ اس کی ملکیت قرار پائیں گے،  
 ہاں اگر مستعیر خود رکھنا چاہے تو اکیٹلے اور زمین  
 والے کو ضامن نہ بنائے تو ایسا کر سکتا ہے کیونکہ  
 وہ خود نقصان کا ذمہ دار بنا ہے فقہاء کرام نے  
 فرمایا اگر ان کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو تو  
 پھر اختیار زمین والے کو ہو گا کیونکہ وہی اصل کا  
 مالک ہے، اھ۔ مختصر اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم دست

مسئلہ از شہر محلہ بہاری پور مرسلہ رضا علی صاحب ۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۲۶ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک چادر جو ٹنگنی فی حق یعنی بطور عاریت

چند روز کے لئے لی تھی اس کو زید نے بعد انقضائے مدت عاریت ایک امین آدمی کے ہاتھ چادر مذکور کو اصل مالک کے پاس بھجوا دیا بعد معلوم ہوا کہ وہ چادر زید نے امین آدمی کے ہاتھ بھجوا دی تھی اصل مالک کو نہیں ملی اس پر زید نے امین اول سے پوچھا کہ وہ چادر اصل مالک کو کیوں نہیں ملی امین نے جواب دیا کہ میں اصل مالک کے مکان پر دسے آیا ہوں اصل مالک تو مجھ کو نہ ملتا اس کے مکان کے اندر سے ایک لڑکا چھوٹا نکلا تب میں نے اس سے اصل مالک کو پوچھ کر کہ گھر میں ہے، اُس کے ہاتھ وہ چادر بھجوا دی ہے، اس بیان پر مالک نے اپنے لڑکوں کو امین کے رو برو پیش کیا کہ ان لڑکوں میں کس لڑکے کو دیا، میں نے سب لڑکوں کو دیکھ کر یہ کہا کہ ان میں وہ لڑکا نہیں ہے جس کو میں نے چادر دی ہے اصل مالک تو کہتا ہے کہ چادر میرے پاس نہیں پہنچی، اور امین کہتا ہے کہ چادر میں دے آیا، اور امین کے پاس اس امر کا ثبوت محض ایک طالب علم بالغ کی شہادت ہے، اس صورت میں دریاخت طلب امر یہ ہے کہ چادر کا شرعی فیصلہ کیا ہے یعنی اس کا تادان امین پر ہے یا زید پر جس نے چادر عاریت لی تھی یا کسی پر نہیں، مالک کو صبر کرنا چاہئے۔

### الجواب

شخص متوسطہ جگہ ایک جھوٹے لڑکے کو چادر دے گیا جسے یہ بھی نہ جانتا کہ مالک چادر کا بیٹا ہے، نوکر ہے، اسی گھر میں رہتا بھی ہے یا دوسری جگہ سے آیا ہوا یا راہ چلتا ہے، تو بیشک چادر ضائع کرنے کا اس پر الزام ہے اور اس پر بہر حال تادان لازم، اگر وہ چادر اشیائے نفیسہ میں سے تھی جب تو فی ہر کہ ایسی چیز خاص مالک کے ہاتھ میں دینے سے صحیح واپسی ہوتی ہے، تنزیر الالبصار میں ہے،

ان مرد المستعير الدابة مع عبدة او  
اجيرة مشاهرة او مع عبد ربه او اجيرة  
بوی مخلات نفیس (مملکت)

اور اگر ایسی نہ بھی تھی تو غیر نفیس اشیاء کی واپسی بھی اس وقت معتبر ہے کہ اُس کے غلام یا نوکر یا اہل و عیال میں سے کسی کو دے یا اس کے گھر میں حفاظت کی جگہ رکھ دے ناواقف انجان صغیر السن کو دے دیں کسی عاریت میں متعارف نہیں۔ غایۃ البیان میں ہے،

قال المحاکم الشهيد في الکاف  
رد المستعير الدابة فلم يجد صاحبها

قَرِيطٌ فِي دَارِ صَاحِبِهَا إِلَى مَحَلِّهَا فَضَاعَتْ  
قَالَ هُوَ ضَاعَتْ لَهَا فِي الْقِيَاسِ وَلَكِنْ  
اسْتَحْسِنَ (لَا ضَمَّةَ) إِلَى هَذَا الْعِظَ الْمُحَاكَمَةُ  
وَجَعَلَ الْقِيَاسَ أَنَّهُ لَمْ يَوْجَدْ الرَّدَّ إِلَى  
الْمَالِكِ وَجَعَلَ الِاسْتِحْسَانَ أَنَّهُ أَقْبَى بِالتَّسْلِيمِ  
لِلْمَعْدُومَةِ بَيْنَ النَّاسِ لِأَنَّ النَّاسَ  
يَسْتَعِيرُونَ الدَّوَابَّ فَيُرَدُّونَهَا إِلَى أَصْطِلِ  
الْمَالِكِ وَالْجِيرَانِ يَسْتَعِيرُونَ أَلَةَ الْبُيُوتِ  
وَيُرَدُّونَهَا إِلَى دَارِ صَاحِبِهَا وَيَسْلُمُونَهَا  
إِلَى مَنْ فِيهِ دُونَ صَاحِبِ الدَّارِ  
فَلَوْ رَدَّ إِلَى الْمَالِكِ كَامَنَ الْمَالِكُ  
أَيْضًا يَحْفَظُ بِهِدَ الْمَكَانِ فَقَدْ اسْقَطَ  
عَنْهُ الْمُسْتَعِيرُ كُلَّ مَرَادَةٍ مُسْتَوْدَعَةٍ  
الْقِيَاسُ بِالْعَادَةِ وَلِهَذَا قَالَ  
مُشَاهِدًا لَوُكَاةِ الْعَرَبِ عَقْدَ الْجَوْهَرِ  
لَمْ يَجْزِ أَنْ يَرُدَّهَا إِلَّا إِلَى الْمَعِيرِ  
لَا أَنَّ الْعَادَةَ لَمْ تَجْرِبْ بِطَرَحِهِ فِي  
الدَّارِ وَلَا دَفَعَهُ إِلَى الْغَلَامِ

گھر کی پر باندھ دیا تو صالح ہو گیا تو انھوں نے فرمایا  
قیاس میں تو ضامن ہو گا لیکن میں استحسان کرتے  
ہوں ضامن نہ بنائوں گا، یہاں تک کہ حکم کے  
الفاظ ہیں، قیاس کی وجہ یہ ہے کہ مالک کو جانور  
واپس نہیں پہنچا، اور استحقاق کی وجہ یہ کہ لوگوں کی  
عادت کے اعتبار سے واپس کر دیا ہے کیونکہ لوگوں  
میں عادت ہے کہ جانوروں کو عاریت لے جاتے ہیں اور  
واپس مالک کے اصل میں چھوڑ جاتے ہیں اور  
پڑوسی حضرات گھر کے آلات مالک کر لے جاتے ہیں  
اور مالک کے گھر واپس چھوڑ جاتے ہیں، در مالک  
کا غیر تو بھی گھر میں ہوا اس کو دے جاتے ہیں اور اگر  
مالک کو دیا جائے تو بھی اسی مکان میں حفاظت کے  
طور پر رہتا ہے تو گھر میں واپس کرنے پر مستغیر نے  
مالک کو مزید تکلیف سے بچایا، تو حاکم شہید نے  
قیاس کو عادت کی وجہ سے ترک کر دیا، اسی سے ہمارے  
مشائخ نے فرمایا کہ اگر عاریت جو اہر کا بار ہو تو پھر  
مالک کے غیر کسی اور کو واپسی جائز نہیں کیونکہ ایسی  
چیز کے متعلق گھر میں چھوڑ جانے یا غلام کو دی جانے کی  
عادت جاری نہیں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

وَذَلِكَ لِأَنَّ الْعَمْدَ صَالِحَ

یہ اس لئے کہ غلام حفاظت کا اہل ہے

عَمْدٌ فِي الْأَصْلِ هَكَذَا وَأَوَاطُنُهُ عَنْهُ (اصل میں اسی طرح ہے اور میرے گمان کے مطابق یہ لفظ غمہ ہے۔ ت)

للفظ كالنمى بوط اذا مردها الى المريط  
لا يصح كذا اهدا بخلات ما اذا ردها  
الى امر من لاي الامر من ليست بصالحه  
للا حفظ

جیسا کہ اصل میں ہے توجب اصل میں باندرجئے  
توضیح پر ضامن نہ ہوگا اور یہاں بھی ایسے ہے  
بخلات جب سس کی زمین پر چھوڑ جائے کیونکہ  
زمین حفاظت کی اہل نہیں ہے۔ (ت)

وہ زید، اگر یہ متوسط انس کا نوکریا اس کی خیال میں تھا اور اس نے ایسی بے احتیاطی کو اس سے  
نہ کہہ دیا تھا کہ مالک یا انس کا معتد سنے نہ ملے کوئی بھی پاؤ پھینک کر چلے آنا بلکہ یہ بے احتیاطی انس  
متوسط نے خود کی تو زید پر کوئی تاوان نہیں اور اگر ختم عاریت کے بعد اجنبی کے ہاتھ بھی تو بیشک یہ  
بھی زیر مطالبہ تاوان ہے یونہی اگر انس کے کہے سے وہ بے احتیاطی برائی اگرچہ وہ متوسط انس کا بیٹا  
یا نوکر ہی ہو، ان دونوں صورتوں میں مالک چاہے کو اختیار ہے چاہے زید سے تاوان لے چاہے اس متوسط  
سے۔ توضیح البصار میں بعد عاریت مذکور ہے،

بخلاف المردم الاجنبی بان کاست  
العاریة موقفة فضلت مدد قیام لعشیر  
م الاجنبی ہے

بخلاف جبکہ اجنبی کے ہاتھ واپس کرے اس طرح  
کہ مایہ مقرر وقت کے لئے ہر وقت گزر جائے  
پر عاریہ کو اجنبی کے ہاتھ بھیج دے۔ (ت)

ستور سے عاریت خواست و کس فرستاد  
تا از نزد معیر بیارد مامور ستور را در راه فرست  
و هکذا یضمن المأمور ولا یرجع  
على الأمراد الم یکن  
مأمورا من جهة و هکذا اذا  
کانت تقاد من غیر مکتوب

کچھ پردے کسی سے مانگے اور ایک شخص کو مالک  
کے پاس پر دے لینے بھیج دیا تو اس شخص نے پردے  
راستہ میں رکھ دئے وہ ضائع ہو گئے تو مامور  
شخص ضامن ہوگا اور وہ ضمان میں آمر پر رجوع  
نہ کرے گا جبکہ مستغیر کی طرف سے یہ راستہ  
میں رکھنے پر مامور نہ تھا یہ صورت وہ ہے کہ

معنى في الاصل هكذ واجتهد للحفظ (اصل میں اس طرح ہے اور میرے گمان کے مطابق یہ لفظ "للفظ" ہے۔ (ت)

لغة غایة البیان

۱۲

۱۶

فان كانت لا تنقاد الا بالركوب لا يضمن  
 كما في الفصول العبادية لله والله تعالى  
 اعلم۔  
 پردوں کو اٹھانے میں سوار کی ضرورت نہ ہو، اگر  
 دھا لیے ہیں کہ ساری کے بغیر منتقل نہیں ہو سکتے تو  
 پھر اس شخص ضامن نہ ہو گا۔ فصول العبادہ میں یوں  
 ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (مت)

# کتاب الہبۃ

(ہبہ کا بیان)

**مسئلہ ۴۶** از ریاست رامپور محلہ کوئی خان درسد قونہ ۳۴۶ ۲۴ شوال ۱۳۲۶  
 زید نے اپنی کل جائیداد مملوک مقبوضہ اپنے بھتیجے کے نام تملیک کر اگر اُس کو مالک و قابض کر دیا در  
 دستاویز میں لکھ دیا کہ جائیداد تملیک شدہ کو میں نے اپنی ملکیت سے خارج کر دیا اور مجھے اور میرے کسی  
 وارث کو اُس میں دعویٰ نہ رہا جس وقت زید نے یہ دستاویز لکھی تھی اس وقت سے اُس کے مرنے  
 کے وقت تک زید کی کوئی اولاد ذکر یا انات موجود نہ تھی پس چار بھتیجے اور ایک نواسہ تھا اب بعد وفات  
 زید نواسہ دعویٰ کرتا ہے کہ دستاویز تملیک نامہ کے ذریعہ سے جو جائیداد زید نے ایک بھتیجے کے نام  
 منتقل کی تھی وہ قابل جواز و نفاذ کے نہیں ہے اور وہ جائیداد مندرجہ دستاویز تملیک نامہ ملکیت  
 قرار دی جائے اور متروکہ قائم ہو کر اس میں وراثت جاری کی جائے ، دوسرا فریق کہتا ہے کہ جب زید اپنی  
 زندگی میں اس کو بذریعہ دستاویز تملیک منتقل کر گیا اور لکھ گیا کہ اس میں میری ملکیت باقی نہیں رہی تو وہ  
 زید کی ملکیت قرار پا کر اس کا متروکہ قائم نہیں ہوگا نہ اس میں وراثت جاری ہوگی ، شریعت اسلام کے  
 بموجب ایسی صورت میں کیا ہوگا ؟ بیوقوفانہ جواب ۔

## الجواب

تملیک میں بلا عرض ہبہ ہے اور ہبہ بعد قبضہ تمام پھر بعد موت احد العاقدین مطلقاً لازم اگرچہ

موسر بہ لہ اجنبی ہوا اور بھتیجے کے نام تو فی الحال لازم ، لہذا وہ جائیداد بشرط قبضہ تا مرگک موسر بہلہ ہے ،  
وارثان و اہلب کا اس پر دعویٰ باطل ہے ،

وَلَا رِسَالَةَ فِي تَحْقِيقِ هَذَا الصَّرَاحِ سَمِينَا هَا  
فَتْحُ الْمَلِكِ فِي حُكْمِ التَّمْلِيكِ مِمَّا احتجج  
فِي صَدْرِهِ شَيْخٌ فَلْيُطْلَعُوا  
اس مسئلہ کی تحقیق میں ہمارا ایک رسالہ ہے  
اس کا نام ہم نے فتح الملک فی حکم التملیک  
رکھا ہے ، اس مسئلہ میں کسی کو شبہ ہو تو وہ اس  
وسائل کا مطالعہ کرے ۔ (ت)

تنویر الابصار میں ہے ،

الْهَبَةِ هُمُ التَّمْلِيكِ الْعِيَتِ مَجَانِبُهُ  
ہبہ ہفت میں عین چسپیز کا کسی کو مالک بنانا  
ہے ۔ (ت)

اسی میں ہے ، وَتَمَّ بِالْقَبْضِ (اور قبضہ دینے پر تام ہو جاتا ہے (ت) اسی میں ہے ،  
وَيَمْنَعُ الرَّهْنُ فِيهَا مَوْتَ أَحَدِ الْمُتَقَدِّينَ  
وَالْقَرَابَةُ فَلَوْ هَبَ لَذِي رَحْمَةٍ مَحْرُومٌ  
مِنْهُ وَلَوْ ذُقِيَ أَوْ مَسْتَمَّ لَا يَرْجِعُ  
(باختصار) ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔  
ہبہ کے دونوں فریقوں میں سے کسی ایک کی موت  
اور ذات سوتا ، ہبہ میں رجوع (واپس لینے)  
کے لئے مانع ہے ، تو اگر اپنے ذی محرم کو ہبہ کیا  
اگرچہ وہ محرم ذمی یا مستامن ہو تو رجوع نہ کر سکتا  
(باختصار) ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از مادر ہر منورہ مرسلہ سیدنا سید ابوالحسن نوری میاں صاحب دامت برکاتہم

۱۲۹۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مالک اصلی نے اپنے پسر  
عمرو کو دو باغ دیئے پھر بعد چند روز کے عمرو سے واپس لے کر بکر اور خالد پسر عمرو کو دیئے یعنی پہلے خانہ ملکیت  
دفتر حاکم میں نام عمرو کا قلم کرایا اور عمرو باذن و اہلب اسی پر قاضی ہوا اور محاصل اُس کا لیتا رہا  
اور اصحاب اشجار وغیرہ ہر طرح کا تصوف کرتا رہا پھر عمرو سے واپس کر کے یعنی عمرو کا خانہ ملکیت دفتر حاکم

۱۵۸/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الہبہ	در مختار شرح تنویر الابصار	۱
۱۵۹/۲	"	"	"	۲
۱۶۱ - ۶۳/۲	باب الرجوع فی الہبہ	"	"	۳



سے علیحدہ کر کے بکرا اور خالہ کا نام اس خالہ میں قائم کر لیا اور وہ باغ ان دونوں کو عطا کئے اور مکر و نے جو یہ  
 فعل اس کی غیبت میں بڑا تھا وقت اپنی حاضری کے بطور اور رغبت جاتر رکھا اور کچھ تصریح نہ کیا مگر اس کے  
 حاصل پر عمرو بہ ستور متصرف رہا اور تمتع ہر نوع کا ان باغات سے اٹھا دیا اور بکرا خالہ نے بربنا اس  
 انجساد اتحاد کے کہ انھیں عسرو کے ساتھ تھا اس امر کا قرض عمرو سے نہ کیا اور پندہ عات اُن باغات کے  
 بکرا اور خالہ کے نام سے ہوتے رہے۔ گاہے بکرا پر گزرتا ہے گاہے خالہ، گاہے دونوں کی طرف سے عمرو  
 بقلم خود لکھ دیتا ہے، گاہے عمرو خود اپنے نام سے لکھ دیتا تھا، ان امور میں کبھی کوئی ایک دوسرے سے  
 معترض نہ ہوتا اور اسی طرح مختلف طور سے رسیدات پڑداروں کو بابت ذرا قسط حاصل ملتا کرتے تھے، اگرچہ  
 زر قسط صرف عمرو تکمیل کرتا اور اسی کے تصرف میں آتا، پھر بعد چند روز وقت بندہ دبست حساب جو  
 منجانب حکام ہوا بدستور خانہ ملکیت دفتر حاکم میں نام بکرا و خالہ قائم رہا یعنی انھیں دونوں کے نام سے  
 زید مالک اعلیٰ نے وہ باغات دفتر بندہ دبست میں قائم کرائے اور اس امر کو عمرو نے بھی پھر بدستور جائز  
 رکھا بلکہ خود تصدیق بھی دفتر میں اس امر کی کر دی کہ بکرا و خالہ ان باغات کے مالک ہیں مگر پھر بھی حاصل  
 باغات وہی عمرو بدستور قدیم پاتا رہا اور باغات اسی کے زیر تصرف رہے اور بکرا و خالہ نے اسی اتحاد و  
 یکجہتی کے سبب سے کوئی امتزاج نہ ہو سکا، اس سبب سے یہ معترض ہوئے، اور گاہے گاہے  
 حاصل ایک باغ کا خالہ بھی لیتا رہا اور گاہے گاہے ایک باغ میں خود بھی ذراحت بطور شیر کر لیتا تھا مگر بکرا  
 نے کبھی نہ حاصل پایا اور نہ کبھی ذراحت بطور شیر کی بلکہ خود ہی کبھی قصہ بھی نہ کیا اور اگر اس امر کا کبھی ذکر بھی  
 آیا تو عمرو نے جواب دیا مالک تم ہو مگر تمیں چنداں حاجت نہیں ہے اور میرا خرچ زادہ سے اور مالش کم، یہ حاصل  
 میری ہی طرف میں رہے دو، بکرا نے اسے کبھی کی بنا پر منکر رکھا پھر بعد چند مدت کے بکرا نے حاصل نقصان باغات  
 کا مینا چاہا اور عمرو سے تصریح کیا تو عمرو مانع آیا تو خالہ بعد نصرت سے بسیار عمرو نے یہ استدعا کی کہ بکرا نصف سے  
 ثلث لے لے یعنی کل میں چوتھ حصہ اس کا ہے اس میں وہ ثلث پر اقتصاد کرے اور باقی اپنے طور پر خالہ لینے  
 چھوڑ دے، بکرا نے بغرض قلع نزاع اپنے حق سے اس قدر نقصان گوارا کیا اور عمرو سے کہا ہم دونوں میں بکرا و  
 خالہ کے مالک باغات ہیں آپس میں فیصلہ کر لیں گے، چنانچہ اس امر پر باہم رضامند ہو کر تصفیہ ہو گیا یعنی  
 درمیان بکرا و خالہ کے یہ صلح باستہ عات واقع ہوئی کہ ایک ثلث بکرا لے لے اور وہ ثلث خالہ ذریعہ عسرو کو  
 چھوڑ دے چنانچہ اس صلح کا اقرار نامہ بکرا و خالہ کی طرف سے بہ ثبت گواہی عمرو بنام ایک حکم ثالث کے  
 تحریر ہوا اور ثالث نے موجب اقرار نامہ حقیقی فیصلہ لکھ دیا کہ ایک ثلث بکرا لے لے اور وہ ثلث خالہ اور اسے  
 موجب سوالات داخل خارج حکام وقت کے یہاں گزر گئے اور بربنا اس صلح کے فصل ربیع و خریف گزارنے

کا ایک ٹلٹ بکرنے پایا، جنوز معاملہ داخل خارج ختم نہ ہوا تھا کہ ہر بعد چند روز کے عکرو مع فائدہ پھر اپنے کے اس سے اعتراض کر کے بکرو کو اخذ حاصل ٹلٹ سے مانع آئے اور دربارہ داخل خارج کے عکرو نے سوال دے دیا کہ مالک اصل میں ہوں ہمیشہ سے حاصل میں پاتا رہا ہوں بکرو کوئی چیز نہیں ہے اور در سالہ نام میرا خانہ ملکیت میں بچائے دو فوں کے داخل ہو جائے اور اپنے بیٹے خالد کو راضی کر کے اُس سے سول دلو دیا کہ وہ قلع میں عکرو مالک ہے میں برائے نام ہوں چنانچہ حکام وقت نے نام دونوں کا خانہ ملکیت سے اپنے دفتر میں سے خارج کر کے نام عکرو کا قائم کر دیا، پس اس صورت میں مکر کا یہ سوال ہے کہ آیا اس امر قائم رہا یا نہ رہا، اور اگر رہا تو کس حساب سے؟ آیا تصفیٰ بموجب عطا کے قدیم زیر مورت اصل یا ٹلٹ بموجب صلح حالی کے یا وہ فوں صورت کا حق نہ رہا۔ بیتنا اتونجر و ا۔

### الجواب

اللهم هد یت الحق والصواب، جبکہ حضرت مالک اصل نے وہ باغ عکرو کو عطا فرما دیتے تھے در عکرو نے ان پر قبضہ کامل پایا تھا کہ احداث و اشجار وغیرہ ہر طرح کا تصرف کرتے اور اس کی تحصیل و تنقیص فرما رہے تو وہ باغ ملک مالک، صل سے نکل کر ملک عکرو میں آئے اور اب مالک حقیقی عکرو قرار پائے بعد جب غیبت عکرو میں مالک اول نے نام عکرو خانہ ملکیت سے خارج کر کے نام عکرو کو عطا داخل دیا اور وہ باغ انھیں عطا فرما دیئے تو یہ بعد بہر ملک غیر مختار اور اجازت عکرو پر وقوف رہا، پھر جب عکرو نے مدد حضور اس امر کو بطریق رغبت جائز رکھا بہر اگرچہ صحیح ہو گیا ہو مگر اس کے تمامی اور مجرد عائد کے ثبوت تک عمل کلام ہے اگر بہرہ دونوں حضرات کو مشافعتا یعنی ہر باغ دونوں صاحبوں کو مشترک عطا فرمایا گیا جب تو تمامی بہرہ و عدم ثبوت ملک بموجب ہما ظاہر ہے کہ واسب حقیقی یعنی عکرو نے اب تک تقسیم کر کے مجوز تمیز السلیم نہ کی۔

فی تنویر لایب ردہ تنتم بالقضف فی	تو یہ لایب ردہ تنتم بالقضف فی
یدعا محوز مقسوم و مشاع لا یقسم	یدعا محوز مقسوم و مشاع لا یقسم
لا یمال یقسم فامت قسمہ و	لا یمال یقسم فامت قسمہ و
سلمہ صحاح ملخصا،	سلمہ صحاح ملخصا،
وقعت و هبة المشاع قیل	وقعت و هبة المشاع قیل
فاسدۃ فیثبت بہما المملک	فاسدۃ فیثبت بہما المملک

تو یہ لایب ردہ تنتم بالقضف فی  
 یدعا محوز مقسوم و مشاع لا یقسم  
 لا یمال یقسم فامت قسمہ و  
 سلمہ صحاح ملخصا،  
 وقعت و هبة المشاع قیل  
 فاسدۃ فیثبت بہما المملک

للموهوب له اذ قبضه كذا لك شائفا  
 لكن ملكا حيثما واجب الرد قاعا والصلان  
 هـ لك وبه اثنى المعنى والحق انه  
 لا يثبت بها الملك اطلاقا لم يسلّم  
 مقسوما هو الصحيح المعتد كما حققه  
 في رد المحتار وبه اثنى الجهم العفص  
 وهو ظاهر الرواية عن ائمتنا التسليسة  
 فعليه استقويين . والله تعالى اعلم .

غیر منقسم کا ہر بعض کے نزدیک خاصہ ہے لہذا  
 اس پر قبضہ سے موهوب لہ کی ملکیت ثابت ہو جائیگی  
 جبکہ اس نے اسی مشاعی حالت میں قبضہ کیا ہو  
 تاہم یہ ملکیت خبیثہ ہوگی موجود رہنے کی صورت  
 میں واجب الرد اور بلاک ہونے کی صورت میں  
 قابل صحت ہوگی۔ اسی قول پر بعض نے فتویٰ دیا  
 ہے جبکہ حق یہ ہے اس پر قبضہ سے ملکیت ہرگز  
 ثابت نہ ہوگی جب تک اس کو تقسیم کر کے نہ دیا جائے

یہی صحیح اور قابل افتاد ہے جیسا کہ رد المحتار میں اس کی تحقیق فرمائی اور اسی پر ہم غفیر نے فتویٰ دیا ہے اور  
 ہمارے تینوں ائمہ کرام بھی ظاہر الروایت ہے تو اسی پر افتاد ہے۔ (دست)

اور اگر ایک ایک موهوب لہ کو جدا لگانا دیا گیا تھا تاہم اس قدر تقریر سوال سے ظاہر کہ  
 جس طرح وہ مانع اس پر سے پہلے قبضہ و تصرف مگر دینے کے یونہی بعد ہیہ رہے اور آج تک مرقہ  
 نے اپنا ہاتھ ان پر سے نہ ڈالیا کسی دیکر و نہ نہ کے قبضہ میں تسلیم نہ کیا اگرچہ رسید و پڑجات  
 گاہے بگاہے مخالف بھی اپنی طرف سے تحریر فرمایا کرتے رہے ہوں کہ جب تک مرقہ کا دفعہ یہ اور قبضہ حصر  
 موهوب لہا میں تسلیم ثابت نہ ہو جبہ ہرگز تمام اور ملک موهوب لہا ثابت نہیں ہو سکتا۔

في الهندية ومنها ان يكون الموهوب  
 مقبوضا حق لا يثبت الملك للموهوب له  
 قبل القبض انتهى ومثله في الهداية  
 وغيرها .

ہندیہ میں ہے ایک صورت ان میں سے یہ ہے کہ  
 کہ موهوب کسی کے قبضہ میں ہو تو اس پر موهوب لہ  
 کی ملکیت نہ ہوگی جب تک قبضہ نہ کر لے اور  
 اسی کی مثل چارہ وغیرہ میں ہے۔ (دست)

مانا کہ کسی وقت حضرات موهوب لہا یا ان میں سے ایک کا وضع یہ ثابت بھی ہو جائے مگر مرقہ کا  
 دفعہ یہ ہرگز پایہ ثبوت تک نہیں پہنچتا، اور یہ شرط اول ہے،

الاترك لو ذهب د راد سلمها حتى  
 وضع الموهوب له يده عليها

آپ دیکھیں کہ اگر مکان ہیہ کیا اور سوئپ بھی دیا  
 اور موهوب لہ نے قبضہ میں لے لیا حالانکہ مکان بھی

وكانت الدار مشغولة يستأجر الواهب  
لم تتم الهبة لعدم ارتفاع يد الواهب  
فلم يكمل القبض وفي رد المختار ان كانت  
اسو هوب مشغولا بحق الواهب لم يحجز  
كما ان الواهب السرج على الدابة كانت  
استعمل السرج انما يكون للدابة فكانت  
للوهاب عليه يد مستعملة فتوجب  
نقصان في القبض

واهب کے سامان میں مشغول ہے تو ہبہ تمام نہ ہوگا  
کیونکہ واہب کا قبضہ ابھی ختم نہیں ہوا، تو مہوب کے  
کا قبضہ تمام نہ ہوا، رد المختار میں ہے اگر مہوب  
ابھی واہب کے حق میں مشغول ہے تو جاننا نہ ہوگا  
مثلاً کوئی شخص گھوڑے پر گئی کاٹھی کسی کو ہبہ کرے  
کیونکہ کاٹھی کا استعمال جانور پر ہوتا ہے تو واہب  
کا ابھی قبضہ باقی اور زیر استعمال ہے تو اس سے  
قبضہ میں ابھی نقص باقی ہے۔ (ت)

بالجملہ مہوب تک اپنا قبضہ بالکل اٹھا کر مہوب لہا کر قبضہ کامل نہ کر دے ہبہ ہرگز تمام نہ ہوگا  
اور مہوب ملک مہوب سے باہر نہ آئے گا، اسی طرح مہوب کا مقصد دیر ادیں میں ملکیت جبر و خالفہ کا فساد  
دینا نہ کچھ مفید نہیں کہ یہ اقرار صرف بر بنائے ہبہ ہے کمالا یخفی (جیسا کہ پریشیدہ نہیں۔ (ت) اور  
بہ سبب نامی یہ ہبہ شرعاً ثابت ملک نہ ہوا لہذا اقرار غلط کہ شرعاً وجہ صحت نہیں رکھتا اثبات ملک  
کے لئے کافی نہ ہوگا،

في المدخل المختار لو اقر كاد... لم يحد له...  
لاقرار ليس سبباً للملك نعم لو سلمه  
برضا كان ابتداء هبة وهو الاوجه، بزيادة  
في حاشية الطحاوي قوله لم يحد له  
اي لا يجوز له اخذها بزيادة كاقترانه  
لامرأته بجميع ما في ماله وليس لها  
عليه شيء انتهى - والله تعالى اعلم.

در مختار میں ہے اگر ملک کسی کے لئے ہبہ کا جہاں  
اقرار کرے تو مقررہ کے لئے وہ حلال نہیں ہوگا کیونکہ  
اقرار دوسرے کی ملکیت کا سبب نہیں ہے ہاں  
اگر بعد میں اپنی رضا سے اس کو قبضہ دے دے  
تو یہ نیا ہبہ ہوگا، یہی وجہ قابل اعتبار ہے بڑے  
حاشیہ طحاوی میں ہے ماتن کا قول "مقررہ کیلئے  
حلال نہیں" یعنی اس کو دیا نہ جبراً قبضہ کا حق

نہیں ہے، جیسے کوئی شخص گھر کے تمام سامان کا بیوی کے حق میں اقرار کرے حالانکہ بیوی کا کوئی حق خاوند  
کے ذمہ نہیں ہے اور۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

سہ رد المختار	کتاب البتہ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۱۰/م
سہ در مختار	کتاب الاقرار	مطبع مجتبائی دہلی	۱۳۰/۲
سہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار		دار المعرفہ بیروت	۳۲۰/۲

مسئلہ از برودہ: مسئلہ جناب فواب سید نور الدین حسن خان بہادر ۳۰۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حمیدہ نے اپنے بیٹے محمود بن حمید کی شادی رشیدہ بنت سعید سے کی اور ۲۷ محرم الحرام ۱۲۷۸ھ کو محمود کی طرف سے بدعویٰ ولایت ایک دستاویز میں جائداد موردی محمود کا تعلق نامہ بنام رشیدہ مع دیگر چند شرط لکھ دیا، جب محمود بالغ ہوا ۲۵ ذیقعدہ ۱۲۸۵ھ کو اس نے دستاویز نوشتہ حمیدہ کی تسلیم و قبول کے ساتھ از سر نو ایک وثیقہ انہیں شرط پر متضمن تحریر کیا جس کے عنوان میں خلاصہ عبارت یہ ہے:

اقرار صحیح شرعی می نمایم بریں معنی کہ والدہ ماجدہ عقد بن بادر رشیدہ بنت سعید بستہ و دستاویز از طرف منقر و کالتہ نوشتہ داد در ان صین بعد بلوغ نزد سعیدہ بودم اکثری دستاویز مذکور را مسلم و قبولی داشتہ باز اصالہ شرط چند نوشتہ میدهم

میں صحیح شرعی اقرار کرتا ہوں کہ میری والدہ ماجدہ نے میرا نکاح رشیدہ بنت سعید سے کیا اور مجھ معقر کی طرف سے وکالتہ انھوں نے ایک دستاویز لکھ کر دی جبکہ میں ابھی بلوغ کی حد کو نہ پہنچا تھا۔ اب اس دستاویز مذکورہ کو تسلیم اور قبول کرتا ہوں نیز اصالہ چند شرائط لکھ کر دے رہا ہوں۔ (ت)

پھر شرط سوم میں خلاصہ مضمون لکھا ہے کہ:

از آمدنی موضع پونا گاؤں وغیرہ واقع سدہ سورت بعد اخراج سهم شرعی والدہ ماجدہ کہ شمس است باقی انچہ کہ حصہ جاگیر مورثیم با اندازہ مبلغ پنج ہزار روپیہ من می رسد مالک شمس مسماۃ رشیدہ مع اولاد بلسا بعد بطن است از روز عقد نکاح از آمدنی حصہ مورثیم مسماۃ مذکورہ در قبض و تصرف خود در آمد و در ان منقر و وارثانم را دعویٰ و حق نیست و نمائندہ است

سورت بندر گاہ میں واقع موضع پونا گاؤں وغیرہ کی آمدنی سے اسی دہہ کے شرعی حصہ جو کہ آٹھواں ہے کو نکال کر باقی اپنے موردی جاگیر کے حصہ مبلغ پانچ ہزار اندازہ جو مجھے آتا ہے اس کی مالک مسماۃ رشیدہ مع اولاد بطن و بطن ہے میرے موردی حصہ کی آمدن پر مسماۃ مذکورہ نکاح کے روز سے قابض اور تصرف ہے اور اس میں مجھ مقراؤ میرے ورثاء کا کوئی دعویٰ اور حق نہیں ہے اور نہ باقی ہے۔ (ت)

بعد حکم جولائی ۱۸۶۹ء کو اسی شرط کی توثیق و تاکید کے لئے دوسری تحریر جاری کی گئی جس کی تھیں ن کھلاست ہے۔

از شرائط مذکورہ اس ایک شرط علیحدہ نوشتہ میدهم مذکورہ شرائط میں سے ایک علیحدہ شرط لکھ کر دے رہا ہوں

کہ در دیہات جاگیر موروثی محدودہ ذیل کہ شرعاً از  
تذکرہ پدری قالصا بہ منقرضہ سیدہ منجلد آن مبلغ چار ہزار  
روپیہ منقرض اہل خانہ خود مسماۃ رشیدہ بنت سیدہ  
بطور وارثت بلا اکراہ و اجبار بچاہا بطین و نسلا  
بہ نسلی علی سبیل الدوام و الاستمرار ملک گزایدیم  
ہوں و ہیوٹ و مختاری آن ارقیم الایام بقبضہ من  
است و حصہ داراں دیگر کہ دریں جاگیر شریک اند  
بادشاں زرقہ مرقی حصہ ہائے مقسومہ آنہا  
بہوارہ می رسانم جنیں طور ارآمدنی ملک و اہل خانہ  
خود مثل دیگر حصہ داراں بہ اہل خانہ موصوفہ و ولادت  
ہمیشہ بلا عذر و تکرار خواہم رسانید اگر از جانب منقرض  
مسماۃ مذکورہ در وصول حق خود کہ معین و مقسومہ  
کردہ شدہ بقورے و تہا و نے بہ نسلی و شای را  
اختیار کل ست بہ نہیکہ خواہند از منقرض حق خود بیکند  
و مسماۃ مذکورہ را در صرف زرعہ کور اختیار کل ست  
منقرض و وارثانم را در آن حق و دخل و دوی و  
تراسے نیست و نمائندہ این چہند ملک بطریق اقرار نامہ  
وثیقہ و تمیک نامہ فرستہ شد کہ عنہ الی بہ سند  
باشند۔

کہ دیہات میں موروثی جاگیر جس کی حدود ذیل میں ہیں  
جو مجھے شرعی طور پر والد کے ترکہ سے حصہ پہنچا ہے  
اس میں سے مبلغ چار ہزار روپیہ کا میں منقرض اہل خانہ  
مسماۃ رشیدہ بنت سیدہ کو اپنی خوشی اور رغبت سے  
بلا جبر و اکراہ بطین و در بطین، نسلا بعد نسل دائمی اور ستم  
کے طور پر ملک بنانا ہوں جس طرح قدیم ایام سے  
اپنے حکمائے اور مختاری جو میرے قبضہ میں ہے۔ در  
اس جاگیر میں دیگر حصہ دار شریک حضرات کو مساوی  
نقد زر کے موافق حصہ پہنچاتا ہوں اسی طرح اپنی  
ملک اور اپنے اہل خانہ کے دوسرے حصہ داروں  
کی طرح موصوفہ اہل خانہ اور اس کی اولاد کو ہمیشہ  
بلا عذر و تکرار حصہ پہنچاتا رہوں گا اگر منقرض کی طرف  
سے معین و مقسومہ حصہ کی وصولی میں مسماۃ مذکورہ کوئی  
کوتاہی اور سستی دیکھے تو اس پر اس کو کل اختیار  
ہوگا کہ جس طرح چاہے مجھ منقرض سے اپنا حق وصول  
کرے اور مسماۃ مذکورہ کو زرہ کور کے صرف میں  
کل اختیار ہے منقرض اور میرے دربار کو اس  
میں کوئی دخل، حق، دوی اور نزاع نہیں ہے  
اور نہ ہوگا۔ یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ، وثیقہ  
اور تمیک نامہ لکھا ہے کہ عند الضرورت سند ہے (ت)

اور یہ جائیداد جس کا ان دستاویزوں میں تذکرہ ہے محمد و دیگر در شائے قہیدہ میں مشترک و غیر منقسم ہے، اب  
شرعاً مظهر سے استفسار ہے کہ یہ تکریرات شرعاً مقبول بکار آ رہیں یا نہیں اور ان کی رو سے رشیدہ اُسس  
جائیداد یا اُس کی آمدنی کی مالک ہوئی یا نہیں اور یہ عقد کہ محمد سے یہ تکرار واقع ہوا بدیں لحاظ کہ اُس کی والدہ  
نے جائیداد موروثی کا تمیک نامہ لکھا تھا اور اسی نے اُسے منظور و مسلم رکھا اور خود اُس کی تحریر اوں کے بعض  
الفاظ سے رشیدہ کو خاص حصہ جاگیر کا مالک کرنا چاہتا ہے اصل رقبہ دیہات کی تمیک ہے یا بلحاظ دیگر

الفاظ تحریر اولیٰ و تصریحات تحریر دوم) صرف آمدنی و نہ تو فیروز کا دینا اور عطا کرنا ہے اور اس عقد کو بیہ کہاجائے گا اور اسی کے شرائط اس کی صحت میں درکار ہونگے (یا اس خیال سے کہ محمد نے صرف رشیدہ ہی کو مالک ترکیب بلکہ بطناً بعد بطن و نسلاً بعد نسل اس کی اولاد کے نام بھی تملیک کی) وصیت قرار پائے گا وہ ہر تقدیر شرعاً صحیح رہے گا یا باطل، اگر باطل ٹھہرے تو محمد کے یہ الفاظ (کہ منقر و وارثانم رادرن دینے و دینے و حقے و تر لے نیست و نماذہ) اس کے یا اس کے ورثہ کے حق کو زائل کریں گے یا نہیں؟ اور ان تحریرات کا شرعاً کیا نام ہے؟ بیہ نام یا اقرار نام یا تملیک نامہ یا کچھ اور؟ بقول انھوں جو ا۔

### الجواب

التمہ ہدایۃ الحق والصواب، نک انت العنیر الوہاب، یہ تو ظاہر ہے کہ استدلال عمیدہ و لدہ محمد کا بنام رشیدہ جائداد محمد نابالغ کا تملیک نامہ لکھ دینا کوئی شے نہ تھا کہ نہ ماں دربارہ مالی ولی نہ خود ولی حتیٰ کہ باپ کو مال مغیر سے ایک ذرہ کسی کو ڈالنے کا اختیار ہیں۔

فی الدرر السعۃ ردلیہ ابوہ دون الامرف الدل امر ملخصاً، وفيہ من النہۃ لا يجوز ان یهب شیئاً من مال منہ و یو بعض لاسما تبیع ابتدائاً۔

در مختار میں ہے کہ مالی میں نابالغ کا ولی اس کا باپ سے مالی نہیں ہے اخصاً، اور اسی میں بیہ کے متعلق ہے، والد کو حق نہیں کہ وہ بچے کے مال سے کوئی چیز بیہ کرے خو۔ بالعوض کیوں ہو کیونکہ بیہ ابتداءً تبرع ہوتا ہے ا۔ دستا۔

تو وہ عقد محض باطل واقع ہوا یہاں تک کہ خود محمد کے بعد بلوغ جائز و مسلم رکھنے سے بھی اس کی اصلاح ممکن نہیں۔

لأنہ عقد مضمون صدر ولا محجوز، فی حجر العقود الدریۃ عن جامع الفصولین لو طلت الصبی امرأۃ او وھب مالہ او عقد عقد ممالو فعلہ ولیہ فب صباء

لہ در مختار کتاب الماذون مطبع معتبائی دہلی ۲/۲۰۳ ۲/۱۶۰

لم یجز علیہ فہدہ کلہا باطنۃ و انت  
اجازہا الصبی بعد بلوغہ لم تجز  
لانہ لامجیز لہا وقت العقد ولم توقف  
علی الاجازۃ الا اذا کان لفظ اجازۃ  
بعد البلوغ ما یصلح لاستدعاء العقد  
فیصح استدعاء الاجازۃ کقولہ ادقعت  
ذلك بطلاق فیقع لایہ یصلح للاستدعاء  
امہ ملقط .

کرتا تو بچے پر لاگو نہ ہوتا، تو بچے کے یہ تمام امور  
باطل ہیں، اور بلوغ کے بعد اگر وہ ان امور کو  
جائز کرے تو بھی جائز نہ ہونگے کیونکہ عقد کے وقت  
ان کو جائز کرنے وال کوئی نہ تھا لہذا وہ اجازت  
پر موقوف نہ ہوئے، ہاں اگر بلوغ کے بعد ایسے  
لفظ سے جائز کرے جس سے ابتداء عقد ہو سکے  
تو ابتداء عقد کے طور پر یہ صحیح ہو جائے گی تاہم  
اجازت نہ کہیں گے، مثلاً بلوغ کے بعد یوں کہے  
میں نے وہ طلاق واقع کی، تو طلاق اب ہوگی کیونکہ یہ لفظ ابتداء طلاق کی صلاحتیت رکھتا ہے (ت)  
ملقطاً .

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ محمد سود کا بعد بلوغ دستاویز نوشتہ عیدہ کو مسلم مقبول رکھنا بھی محض  
مہل و بے سود اور شرعاً ناقبول و مردود۔ آپ اس نے جو خود ابتداء دوبار تملیک نامہ لکھا وہ عبارتیں  
صراحتاً نص ہیں کہ محمد نے صرف ذہنی و توہین رشیدہ کو دیا ہے، اصل تر جائداد کی عید و تملیک کا ان  
میں کہیں ذکر نہیں، تحریراتی میں کہ ایک جگہ یہ لفظ واقع ہوا آنچہ کہ حصہ جاگیر موروثیہ بمن میرسد یا لکش  
رشیدہ است وہاں بھی حصہ سے مراد صرف حصہ توہین ہے کہ اُس سے پہلے تصریحاً لفظ آمدنی مذکور  
اور یہاں بھی جائداد مبلغ پچھڑا روپیہ کا لفظ اسی طرف ناظر اور یہ عقد وصیت تو کسی طرح نہیں ہو سکتا  
کہ وصیت میں فی الحال مالک نہیں کیا جاتا،

لایہا تمییز مضاف الی ما بعد الموت  
کہا فی التوہین و غیرہا۔  
کیونکہ یہ تملیک ما بعد الموت کی طرف منسوب ہوتی ہے  
جیسا کہ توہین الابصار وغیرہ میں ہے (ت)

اور عبارات توہین صریح ہیں کہ رشیدہ فی الحال مالک ٹھہرائی گئی کہ لا یموتی (جیسا کہ  
پوشیدہ نہیں۔ ت) نہ یہ ممکن کہ طحاوی لفظ فسلماً بعد فسل جو لوگ نسل رشیدہ سے بعد کو پیدا ہوں  
ان کے حق میں وصیت قرار دی جائے کہ وہ وقت عقد معدوم تھی اور معدوم کے لئے وصیت باطل .



فی الدر المختار تشریحاتها کون الموصی  
اهد للتمیذ وکون الموصی له حیا  
وقتہا اہل مخلصا۔  
در مختار میں ہے اس کی شرائط میں ہے کہ وصیت  
کرنے والا اس تمیذ کا اہل ہو اور وصیت کے  
وقت جس کے لئے وصیت کی ہے وہ زندہ ہو  
اہل مخلصا (ت)

تو لاجرم ہبہ ہی ہوگا، اور یوں ہبہ کرنا کہ اس گاؤں کی آمدنی جو ہر اکسے گی میں نے تجھے ہبہ کی، شرعاً  
صحیح نہیں،

فی الفتاویٰ الخیریۃ بهذا علیہ عند  
صحۃ ہبۃ ما سیت حصص من محصل  
لقرینتین بالاولیٰ لای الواہب نفسه  
لم یقصہ بعد فکیف یمکنہ و ہذا  
ظاہر اللہ۔  
فتاویٰ خیرہ میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ جس کو  
دونوں قرینوں سے حاصل کرے گا اس کا ہبہ  
صحیح نہیں کیونکہ ہبہ کرنے والا ابھی تک خود اس  
پر قابض نہیں تو دوسرے کو کیسے مالک بنائیگا  
یہ ظاہریات ہے اہ (ت)

اور اگر بالفرض اصل جائداد ہی کا ہبہ ہو، تب بھی زماطل تھی کہ وہ جائداد حسب بیان سائل  
مشاع و غیر منقسم ہے اور اسی طرح مشیر ہے محروک و دو بیان کہ چون وہ بیوٹ و مختاری آں از قدیم لایم  
بقضہ میں است اہ کہ پٹے بانٹ کے بعد تو ہر ایک شریک اپنے حصہ کا مختار ہو جاتا ہے اور ہبہ مشاع  
نہ ہبہ صحیح پر محض باطل،

فی الفتاویٰ الخیریۃ (سئل فی رجوع و ہب  
ابن الہ باغا نصف ما یملک (اجاب )  
الہبۃ باطیۃ عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
نعمانی قال فی مشتمل الامکام نقل عن  
تتمۃ الفتاویٰ امت ہبۃ  
فتاویٰ خیرہ میں ہے ان سے سوال ہوا کہ ایک  
شخص نے اپنے بالغ بیٹے کو اپنی نصف ملکیت  
ہبہ کی ہے تو جواب دیا کہ یہ ہبہ باطل ہے امام  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک، اور مشتمل الامکام میں  
انہوں نے ترمۃ الفتاویٰ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ

عند فی الاصل ہکذا واطنہ اسی طرف، بدر۔

لہ در مختار کتاب الوصایا  
لہ فتاویٰ خیرۃ کتاب الہبہ  
۳۱۷ / ۲ مطبع مجتہائی دہلی  
۱۱۱ / ۲ دار المعرفۃ بیروت

المشاع باطله وهو الصحيح انتهى له۔  
غیر منقسم حصہ کا سید باطل ہے اور یہی صحیح ہے  
انتہی (ت)

اسی لئے اگر مہربان اسی حالت سے قبضہ بھی پالے تاہم وہ اس کا مالک نہیں ہو جاتا نہ اس کے  
تصرفات اس میں روا ہوں اور وہ سید کے تصرف سے اس سے نافذ رہتے ہیں

کناصر جہ فی تصویر الایصار ومعنی المستعفی  
و نفی الت جیہ و المتفق و الجوہرۃ  
و البحر المرفق و نقل الامام الریسی عن  
الامام الہمام ابی جعفر اطحا وحک و  
الامام فخر الملة و الدین قاضی خان  
و الامام ابن رستم و فی نور العین عن  
الوجیز بن علیہ محمد بن البیہود  
و هو قول ابی یوسف و مذهب ابی حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی القہست فی ہو  
الصحیح، و عن المصنرات هو المختار  
و کذا الصحیح فی العبادۃ، قال فی رد المحتار  
فحیث علمت انہ طاهر الروایۃ و انہ  
نص علیہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و س و دہ  
عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ طہر اسہ  
الذی علیہ العمل الخ و تمامہ فیہ۔

جیسا کہ اس کی تصریح تنویر الابصار، معنی المستعفی  
قضاہی تاجیہ، الملتقی، جوہرہ اور بحر الرائق میں ہے  
اور اس کو امام زیلی نے امام ہمام ابو جعفر طحاوی  
اور امام فخر الملة خالین قاضی خان اور امام ابن رستم  
سے نقل کیا، اور نور الدین میں وجیز سے منقول ہے  
کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے بیسوط میں اس پر نص  
فرمائی ہے اور یہی امام ابو یوسف کا قول اور امام  
حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے اور  
قسمتانی میں ہے کہ یہی صحیح ہے اور مصنفات میں  
اس کا مختار ہونا منقول ہے اور ایسے ہی عبادہ  
میں اس کی تسبیح کی ہے، رد المحتار میں نسخہ پایا  
جہاں تک میرا علم ہے یہ ظاہر الروایۃ ہے اور بیشک  
اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے نص فرمائی ہے اور  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے اس  
کو روایت کیا ہے تو ظاہر ہوا کہ اسی پر عمل ہے  
اس کا مکمل بیان رد المحتار میں ہے۔ (ت)

۱۱۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الہیہ	سلفہ فتاویٰ خیر
۹۳/۵	المطبعة الکبری الامیریہ بلاق مصر	"	سلفہ تبیین نسائی
۵۱۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سلفہ رد المحتار بکار نور العین
۵۱۱/۴	"	"	سلفہ رد المحتار

بلکہ اس قدر قبالہ ایجاب ثابت ہے کہ اس قسم کے سبب میں خود واجب اور اس کے بعد اس کے ورثہ کو اعتبار رجوع رہتا ہے اگرچہ موجب لہ کا قبضہ ہو گیا ہو اگرچہ یہ نہ ہو یا ذرہ حرم کے نام ہو یا جو دیکہ ذوجیت و عدم موافق رجوع سے ہیں،

فی البیضاء اجمع الكل غلب ان للواهب استرداد من الموهوب له ولو كانت دارحم محرم من الواهب وکما یکون للواهب الرجوع فیہ یکون لوارثه بعد صوته <sup>للموت</sup> ملتقط۔  
فتاویٰ خیر میں ہے کہ اس پر سب کا ایجاب ہے کہ واجب کو موجب لہ سے واپس لینے کا حق ہے اگرچہ واجب کا ذی محرم ہو، اور جس طرح واجب کو رجوع کا حق ہے ایسے ہی اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ کو بھی ہے۔ (ملقطہ دست)

اور اگر صورت مستفسرہ میں شروع نہ بھی پایا جائے (جیسا کہ کلمہ کا لفظ خاصاً بھی مقرر شدہ) اور لفظ موافق حصہ دے مقسوم آ رہا اس کا ایہام کرتا ہے، تاہم یہ محسوس نامعنا ہے اور رشیدہ کی ملک اس میں برگزناست نہ ہوگی کہ ان دستاویزوں کی عبارت خود صریحاً ہے کہ کلمہ نے رشیدہ کو جائیداد پر قبضہ نہ دیا بلکہ ہر اثقبضہ دینے سے انکار کیا۔ حیث مثال میں و میراث و مختاری ہی الی قولہ میں طر از آمدنی ملک کہ اہل غار خود الف اور یہ ہے قبضہ تمام میں ہوتا

فی الدر المختار تم الہیة بالقبضہ در مختار میں ہے ممکن قبضہ کے بعد یہ تمام ہوتا ہے۔ (دست)

یہاں تک کہ اگر یہ محسوس میں واجب ہے قبضہ دینے مرطلبہ تو سبب باطل ہو جاتا ہے اور فرائض اللہ پر تقسیم پاتی ہے،

فی مومن الرحمة من شرب التوبیر والعمیم موت احد المتفقین بعد التسلیم فلو قبله بطریقہ  
شرح توبیر الابصار میں رجوع سے موافق میں (الکیم) فرائض میں سے سوئپ دینے کے بعد کسی کی موت ہو اور موت اس سے پہلے ہو تو پھر باطل ہے (دست)

عہ اشارۃ الی قول صاحب التوبیر دفع خرقہ - عبد المنان

۱۲/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب البیہ	سہ فتاویٰ خیر
۱۵۹/۲	مطبع مجبائی دہلی	"	سہ در مختار
۱۶۱/۲	"	"	سہ در مختار شرح توبیر الابصار

معرض جہاں تک ننگہ کی جاتے اس عقد کے لئے کوئی وجہ صحت نہیں، نہ جائداد کا ہر ٹھیک آتا ہے نہ تو فیہا  
روصیت نہ کوئی صورت، پھر محمود کے یہ الفاظ کہ منقرض وراثت نہ راۓ کیا کام دے سکتے ہیں، آخر جس بنا  
پر اس نے یہ لفظ لکھے تھے جب راسخاوی مندم ہے تو یہ جو اس پر مبنی تھے خود مندم ہو گئے، بھلا یہ  
عقد تو شرعاً کچھ اصل ہی نہیں رکھتا خاص بہ صحیح میں شرع مطہر کا حکم ہے کہ جب تک مہربان لڑکا قبضہ  
نہ ہو جائے وہاں کو ہر وقت نہ دینے کا اختیار ہے اور اس پر قبضہ دلانے کا جبر نہیں ہو سکتا۔

لاہ متبوع والمستوع لا جبر علیہ فی الدار المختار کیونکہ وہ متبرع (بمطلی کے طور پر مفت ٹیٹے والا،  
صحیح الرجوع مہا بعد القبض، ما قبلہ صلح ہے اور متبرع پر جبر نہیں ہو سکتا۔ در مختار میں ہے  
تتم التهمة ای والرجوع ای کیوں عن شخص بہر میں قبضہ دینے کے بعد رجوع صحیح ہے بلکہ قبضہ  
وقع وتم وقیل التام وقع لا مہم سے قبل تو بہر تمام ہی نہیں ہے اور، یعنی شئی کے

وقع اور تمام ہونے کے بعد رجوع ہوتا ہے جبکہ نام ہوئے قبل دفاع ہوتا ہے نہیں ہوتا۔ (ت)

اور کوئی شخص اپنی تحریر خواتم تقریر سے احکام شرع مطہر کو نہیں بدسکتا

دیکھ جہاں موانع ہوں تو شرع سند واجب کو بعد قبضہ بھی رجوع کا اختیار ہے  
اگرچہ ہزار بار کہے میں نے اپنا حق رجوع ساقط کیا مجھے رجوع کا اختیار نہ رہا اگر رجوع کروں تو نامقبول ہے  
کچھ مسرور نہیں اور حق رجوع بدستور باقی۔

فی فتاویٰ الامامہ قاضیخان مرحل وہب الرجوع امام قاضی خان کے فتاویٰ میں ہے ایک شخص  
شیئا ثم قال الواجب استقطت حق فی دوسرے کو بہر کر کے کہے میں نے اس کے رجوع کا  
الرجوع لا یسقط حلفہ ام ومثله فی ساقط کر دیا ہے تو اس کا یہ حق ساقط نہ ہو گا  
الذاتیۃ وغیرہا۔ اور اسی طرح بزازیہ و فیروز میں ہے۔ (ت)

اور جب اس کے کہنے سے خود اس کا حق زائل نہیں ہوتا تو درتہ کو نزاع و دعویٰ سے کوئی مانع  
ہو سکتا ہے حال الرجل اقدر علی نفسه منہ علی غیرہ کمالا یحقی (کیونکہ دوسرے کی  
نسبت انسان کو اپنی ذات پر قدرت زیادہ ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ت)

بالجملہ صورت مستفسرہ میں خلاصہ حکم یہ ہے کہ محمود و حمیدہ کی یہ سب دستاویزیں محض لغو و حمل و

عکس ہیں فی الاصل الواو قبل قبل ولادہ ۱۲ بعد بعد اول میں قبل ہے پتہ دائرہ میں حالانکہ یہاں دائرہ درستی

۱۶۱ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیہ باب الرجوع فی البیہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۶۱

۱۶۲ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیہ فصل فی الرجوع فی البیہ مطبع نوکشتور بکھنہ ۴/۱۶۲

بیکار ہیں اور اس کا خد کا نام شرع میں کچھ نہیں کہ حسب شرط یا یہ کوئی عقد ہی رہے تو اس کا نام کیا رکھا جائے اور رستیدہ اور اس کی اولاد کو ان تحریرات کی رو سے مطلق کسی طرح کا استحقاق نہ حاصل جائے اور اس میں حامل ہوا نہ رہے تو فیہ میں، نہ انہیں دعویٰ کرنا شرعاً جائز بلکہ حرام و منوع۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۴۹

ہر ربیع الاول شریف ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں رستیدہ نے بھات نوکری سرکاری اپنے بیٹے بکر کے نام جو کہ اُس وقت محض نابالغ تھا اپنے روپیہ سے کچھ جائیداد خریدی اور کچھ جائیداد اپنی بی بی منکوحہ کے نام خریدی اور اُس وقت ایک بیٹی نابالغ بھی تھی اُس کے نام نہیں خریدی پھر زید کے ایک اور لڑکا پسند ہوا اُس کے نام بھی کچھ جائیداد خریدی مگر وہ لڑکا بحالت نابالغ ہی میں فوت ہو گیا، جب اس وقت شدہ لڑکے نابالغ کی جائیداد کے کرایہ دار کو بیدخل عدالت سے زید نے کرایا تو عدالت میں قویہ نے بیان کیا کہ جائیداد میری ہے اور میرے روپیہ سے خریدی گئی ہے لڑکے کا نام اسم فرضی تھا، جب زید نوکری سے طہرہ ہو کر اپنے مکان پر رہا تو اس وقت زید کی دو اولاد لڑکیاں بھی نابالغ تھیں ان کے نام بھی جائیداد نہیں خریدی اُس وقت اپنے نام جائیداد خریدی اور کچھ بیٹے بکر کے نام سے بھی (جوہ اُس وقت قریب بزرگیت کے تھا) خریدی مگر زید کل جائیداد کی آمدنی جو اپنے نام و بکر کے نام، بیٹی ستری کے نام اور اپنی بی بی کے نام تھی ان خود وصول کرتا تھا اور اپنے تحت اور اختیار میں رکھتا تھا کسی کو اس میں مداخلت نہ تھی اور زید کی زندگی میں بکر جو کہ اس وقت نابالغ تھا یہ اختیار نہ تھا کہ جائیداد یا جائیداد کی آمدنی سے کچھ کسی طرف روٹی کپڑے سے جیسا کہ دنیا میں باپ بیٹوں کو کھاتے ہیں کھائے اور پیسے گویہ نے بکر کی شادی بھی کر دی تھی مگر اس حالت میں بھی بکر کو آمدنی جائیداد سے کچھ سروکار نہ تھا جو جائیداد بکر کے نام سے خریدی تھی اُس کے نامائشات کی پیروی میں بکر ہمراہ زید کے جایا کرتا تھا کہ بکر کے نام سے ہوتی تھی چنانچہ زید کی زندگی میں حالت مذکورہ بالارہی، جب زید نے وفات پائی تو اس وقت یہ کل جائیداد اور اسباب اور نقدی بکر و والدہ بکر کے پاس رہی اور بکر تحصیل آمدنی کرنے لگا، جب والدہ بکر نے بھی انتقال کیا تو سب جائیداد و جنس و نقد بکر کے ہاتھ آئی اس وقت سے آج تک بکر قابض و متصرف ہے، بکر نے اب کل جائیداد کی آمدنی کی توفیر اور اس روپیہ سے جو کہ زید چھوڑ کر مراد اور جائیداد اپنے نام اور اپنے دو بیٹوں کے نام خریدی، اب اگر تقسیم جائیداد کی ہو اور ہمیں اپنا حصہ طلب کریں تو ان روئے شرع شریف آیا کل جائیداد میں سے جو کہ بکر کے نام پہلے تھی اور اب بکر نے زید کے روپیہ اور کل جائیداد کی آمدنی کی توفیر سے اپنے نام اور اپنے دو بیٹوں کے نام سے خریدی تھی حصہ مل سکتا ہے یا صرف اُس

جائزہ میں سے جو کہ زید کے نام اور زید کی بی بی کے نام اور عسکر و متوفی کے نام تھی مل سکتا ہے۔  
لہذا التماس ہے کہ فتویٰ مجیب حکیم قداد رسول دیا جائے تاکہ اس پر عملدرآمد کیا جاسکے۔

### الجواب

اللھم ہدایۃ الحق والصواب، وہ جائزہ کہ زید نے نابالغ بیٹے جو کہ نام بہ فحاش اپنے  
روپیہ سے خریدی خاص ملک بکر کی ہے جس میں دیگر وارثان زید کا اصل کچھ حق نہیں۔ عقود الدریہ فی  
تفصیح الحمادیہ میں ہے:

فی الذخیرۃ والتحبس امرأة اشتوت  
صیغۃ لولدها الصغیر من مالها  
وقع الشراء لہا لا یملک لہا لا یتلک الشراء  
للولد وتکون الصیغۃ للولد لان الام تصیر  
واہبۃ لہ ما فی العقود اقول فشراء  
الاب باسم الولد یقع من ساء للولد  
لان الاب یملک ذلک وانورد منہ، یعقد  
منہ والاب متبرع باداء الشئ حیث  
لم یظهر قصد الرجوع۔

باپ رقم کی ادائیگی میں بیٹے کے حق میں متبرع ہوگا کیونکہ اس نے رجوع کا اظہار نہیں کیا (ت)  
درجائداد کا تاحیات زید قبضہ بکر میں نہ آنا کہ مضر نہیں کہ اولیٰ زید کی بلکہ ہر سنا سے بہہ نہیں  
بلکہ ہر سنا سے خرید پر ہے کما علمت انفا (یہاں کہ تو نے ابھی حبانہ ت) اور ملک بذریعہ  
شراء قبضہ پر موقوف ہیں اور بالفرض یہ ہی ٹھہرائے تو قبضہ پر بعینہ قبضہ کسے نابالغ ہے۔ مجمع الانہر  
میں ہے:

ہبۃ لاب لطفہ تتم بالعقد  
لانہ فی قبضۃ الام  
فینوب عن قبضۃ الصغیر  
نابالغ بچے کے لئے باپ کا بہ صرف عقد  
سے ہی تمام ہو جاتا ہے کیونکہ وہ بہہ باپ کے  
قبضہ میں بیٹے کے نائب ہونے کی حیثیت ہے

لانہ ولیہ

کیونکہ یہ اس کا ولی ہے۔ (ت)

اور آمدنی جائداد سے بکر کو سروکار نہ ہونا بھی ملک بکر کے منافی نہیں کہ نابالغ کی خود اپنی جائداد خاص غیر عائلے پدر ہوتی تو اس پر اور اس کی آمدنی پر بھی باپ ہی کا تصرف و اختیار ہوتا نابالغ کو اس سے بھی کچھ سروکار نہ ہوتا اور قبضہ بلوغ بھی عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ جو جائدادیں لوگ اپنے بیٹوں کو نکلہ دیتے اور تکمیل بیدہ کے لئے بھی قبضہ کر دیتے بلکہ درپردہ بیع صحیح شرعی و ہبہ ثمن تعلیک بلا عوض کی تکمیل کرتے ہیں ان پر بھی تاحیات آپا، اُن مالکان واقعی کا کچھ اختیار اور باپ کی دستگیری کے ساتھ روٹی کپڑے کے سوا کسی چیز سے سروکار نہیں ہوتا اور اتفاقاً جو حیات پدر میں اپنا مستقل اختیار رکھنا چاہتا ہے بدوضع و ادارہ ناسعاد و تمذگنا جاتا ہے۔ نظیر اس کی اس کا عکس ہے کہ جب بیٹے لائق و ہوشیار و قابل کار ہوتے اور باپ اپنا فارغ البالی رہنا چاہتے ہیں تمام احلاک پدر قبضہ و تصرف اس میں رہتے ہیں، مالکوں کو روٹی کپڑے کے سوا کچھ تعلق نہیں ہوتا جبکہ اس سے بیٹوں کا مالک ہونا لازم نہیں آتا اس سے باپ کا مالک ہونا ہی سمجھا جائے گا بلکہ بدرجہ اولیٰ کہ بیٹوں کا قبضہ نہ ہونا تو کراہت قطعی سے بھی ہو سکتا ہے کہ دل میں قبضہ پدر سے راضی نہ ہوں مگر لحاظ کے باعث مانع نہیں آتے خصوصاً نابالغ کہ اس کی رضا بھی کوئی شے نہیں بخلاف آپا کہ ان کی مالک پر تصرف باپ ان کی رضائی سے ہوتے ہیں باوجود اس کے یہ قبضہ و اختیار و تصرف و اقتدار دلیل ملک نہیں ہوتا،

ک فی الخیرۃ و فی القیۃ فم (ای	جیسا کہ فتاویٰ خیریر میں ہے، اور قیہ میں فتح
فتاویٰ العصر للا مام علی السند)	یعنی فتاویٰ العصر امام علی سندھی عن نعیمی
عن (ای الامام عصر النسخ)	امام عمر النسخی، باپ نے بیٹوں سے کہا کہ خلا
امرا دلا دہ انت یقسموا امرضہ	علاقہ میں واقع میری زمین کو آپس میں تقسیم کر لو،
التی فی حاجۃ کذا بینہم	انہوں نے ایسا کیا تو بیٹوں کی ملکیت تاحیات
ففصلوا لایثبت المملک لہم طم (ای	نہ ہوگی۔ "ظلم" یعنی امام ظہیر الدین المرعینی،
الامام ظہیر الدین المرعینی) مثله بخ (ای	اس کی مثل بخ "یعنی امام بکر خواہرزادہ،
الامام بکر خواہرزادہ) قال لولدہ تصرف	ایک شخص نے اپنے بیٹے سے کہا اس زمین
ہذا الامرض فاخذ یتصرفہا	میں تصرف کر لو، تو بیٹے نے تصرف شروع

لا تصیر ملکاً لہ

کر دیا اس سے بیٹے کی ملکیت نہ بنے گی (ت)

یوہیں زید کا جائداد و عسرو پیر دوم کی نسبت اس کی مرگ کے بعد یہ ظاہر کرنا کہ جائداد میری ہے میرے روپیہ سے خریدی گئی، عسرو کا نام فرضی تھا کچھ مضرت نہیں کرتا کہ اول تو یہ صرف اس کا زبانی دعویٰ تھا بلکہ عسرو شرعاً ثابت ہوئی صرف اس کے اسم فرضی بتانے سے کیونکہ زائل ہو سکتی تھی، نہ اس کے روپیہ سے خریداجانا اس کے ملک پر دلیل تھا جبکہ مراد اس نے پسر نابالغ کے نام خریدی۔ فتاویٰ خیر میں ہے:

لا ینزہ من استراء من مال اکل اب امس

لیکن البیم للاب

آدر بالفرض ہو بھی تو اس سے مکر کا نام بھی فرضی ہونا لازم نہیں، تو بلا وجہ دلیل شرعی سے کیونکہ

مدول ہو سکتا ہے، پس لاجرم یہ جائدادیں کہ زید نے بچہ کے نام خریدیں ہرگز محلی تو ریث نہیں۔ اسی

طرح وہ بھی جو بچہ کے اپنے یا اپنے نابالغ بیٹوں کے نام بول لیں اگرچہ قیمت زبرد مشترک سے ادا کی ہو،

فان الشراء صقی و حد فقاذا علی عاقد

نقد کما فی الہدایۃ والدر المختار

غیر ہما من الاسعار۔

خیر میں ہے،

لا تثبت الدار ملاب بقول الابن اشتقیتا

من مال ابی بچہ

بیٹے کے یہ کہنے سے کہ میں نے یہ گھر باپ کے

مال سے خریدا ہے، باپ کی ملکیت ثابت

نہ ہوگی۔ (ت)

غایت یہ کہ اگر ثابت ہو جائے کہ زرن مال مشترک سے دیا گیا تو باقی ورثہ کا اس قدر روپیہ

بقدر اپنے اپنے حصص کے بچہ پر قرض رہے گا جس کے مطالبہ کے وہ مستحق ہیں نہ کہ جائداد کا کوئی پارہ

ان کی ملک ٹھہرے۔ رد المحتار میں ہے ۱

سۃ القنیۃ المینیۃ لتیم القنیۃ کتاب المہر باب فی الفاذا الی نعقد بہا الہیۃ کلکتہ بھارت ۲۱۴

سۃ فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

سۃ در مختار کتاب الوکالۃ فصل ویعقد کیل البیع الخ مطبع مجتہدانی دہلی ۱۰۹/۲

سۃ فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱



ما اشتراک احدہم لنفسہ یکون لہ  
 ویضمن حقہ شرکائہ من ثمنہ اذا  
 دفعہ من المال المشترك لہ  
 ان میں سے جو بھی اپنی ذات کے لئے خریدے گا  
 وہ اسی کی ہوگی اور اس کے شرکاء حضرت اسنے  
 ثمن کا اس کو خاص بنائیں بشرطیکہ اس نے مشترکہ  
 مال سے ادائیگی کی ہو۔ (ت)

پس ثابت ہوا کہ زید نے جو نقد پیر چھوڑا یا رید و تکرر و زوجہ زید کے نام جو جائدادیں تھیں پس  
 وہی متروکہ زید و زوجہ زید ہیں باقی حسب ادا دیں کہ زید نے بکر کے نام یا بکر نے خود اپنے یا اپنے بیٹوں  
 کے نام خریدیں بلکہ بکر و پسراں بکر ہیں جن میں باقی ورثہ زید کا کوئی حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 ۶ صفر ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منجملہ جائداد موردی اور خود خریدہ مقبوضہ ملوکہ  
 اپنے کے بغیر حق تلفی دیگر ورثاء شرعی کے نصف جائداد بطریق ساز اور مصلحت وقت اپنی زوجہ  
 مدخلہ نو مسلم شیعہ کے نام تاحین حیات اس کے بہرہ کردی اور اختیار انتقال اور قبضہ جائداد موردیہ  
 پر محبوب الیہا کو ندیا اور تحصیل التخصیص و مصارف مزدوری و بطرہ وری اپنے اختیار میں رکھی اور یہ  
 شرط بہرہ نامہ میں لکھی کہ بانوس حق اہدس یہ جائداد بہرہ کی جاتی ہے تاحین حیات اپنے محبوب الیہا  
 مالک اسس جائداد کی گردانی جائے اس کے بعد دختر متوفیہ کی اولاد کہ محبوب الارث ہے مالک  
 ہوگی اور وہ شیعہ مذہب ہے، بعد تدیک بہرہ نامہ کے زید نے ایک ہزار محبوب الیہا کا بیع کر ڈالا اور بقیہ  
 محبوبہ کو بشمول جز منجملہ نصف جائداد غیر محبوبہ کے اپنی اور زوجہ دختر کی طرف سے اس نو مسلم شیعہ  
 محبوب الارث کے نام بلا کسی استحقاق بہرہ مکرر کیا اور تاحین حیات اپنے خود قابض و متصرف رہا اور  
 مرگیا، ایسی صورت میں یہ بہرہ شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ دونوں بہرہ بخش باطل و بے اثر ہیں اور جائداد میں اُس صورت خود  
 نواسے کا کوئی استحقاق بذریعہ بہرہ نہیں بلکہ تمام و کمال وہ جائداد خاص متروکہ زید قرار پا کر حکم فرغن  
 اُس کے وارثوں پر تقسیم کی جائے گی یہاں بطلان بہرہ کے لئے اگر اور کوئی وجہ نہ ہو تو اسی قدر ہے  
 کہ حیات و اہب میں قبضہ ملا۔ عالمگیری میں ہے :

لا یثبت الملك للموہوب له قبل القبض  
قبض سے قبل موہوب کی ملکیت ثابت نہ ہوگی (ت)  
در مختار میں ہے ،

الیم موت احد المتعاقدين بعد  
التسلیم فلو قبله بطل یح والیہ تعالیٰ  
اعلم۔  
”م“ فریقین میں سے کسی ایک کی سوہپ دینے  
کے بعد موت اور سوہنے سے پہلے موت ہو تو  
بہر باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ماہنامہ ۳ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ

جناب مولوی صاحب قبلہ : بعد تسلیم نیاز کے گزارش ہے اگر زید نے مرد کو کوئی چیز بہر بلا عوض کی اور  
اس کو دس بارہ رس کا عرصہ بھی گزر گیا کہ وہ جب سے قابض و دخل ہے تو زید اس کو واپس کر سکتا ہے  
یا نہیں ؛ فقط راقم خاکسار عزیر اللہ

### الجواب

اگر وہ شخص اس کا ذی رحم محرم نہیں یعنی نسب کے رُود سے ان میں باہم وہ رشتہ نہیں جو  
ہمیشہ ہمیشہ حرم نکاح کا موجب ہوتا ہے جیسے ماں باپ ، دادا دادی ، نانا ، نانی ، چچا ، ماموں ،  
خالہ ، پھوپھی ، بیٹا ، بیٹی ، پوتا ، پوتی ، وسر ، واسی ، بھائی ، بہن ، جینیا ، بھتیجی ، بھانجا ، بھانجی ،  
نذر و اسبہ موہوب لہ وقت بہر باہم زوجہ زوجہ تھے ، نہ تو موہوب لہ وقت بہر فقیر تھا ، نہ آب تک  
موہوب لہ اس بہر کے عوض میں کوئی چیز یہ خاکسار و اسبہ کو دے چکا ہے کہ یہ تیرے بہر کا حصہ و ضرہ ہے ،  
نہ اس عین شئی موہوب میں کوئی ایسی زیادت موہوب لہ کے پاس حاصل ہوئی اور اب تک باقی ہے  
جس سے قیمت بڑھ جائے جیسے زمین میں عمارت یا پیڑ یا کپڑے میں رنگ یا جاندار میں حربہ یا کینز میں شے  
یا اسے کوئی صنعت یا علم آجانا تو ان سب شرائط کے ساتھ جب تک وہ شے موہوب اس موہوب لہ  
کی ملک میں باقی و قائم اور وابستہ موہوب لہ دونوں زندہ ہیں اگرچہ بہر کو سو برس گزر چکے ہوں واپس لینے  
کا اختیار ہے بایں معنی کہ یا تو موہوب لہ خود واپسی پر راضی ہو جائے یا یہ حکم حاکم شرع واپس کر اسلہ ورنہ  
آپ جبراً لے لینے یا کسی غیر حاکم شرع کے حکم سے واپس کرانے کا اصلاً اختیار نہیں یوسہ اگر ان آٹھ  
شرطوں سے کوئی بھی کم ہے تو واپسی کا مطلق اختیار نہ ہوگا پھر یہاں اختیار کا صرف اتنا حاصل کہ واپسی صحیح

ہو جائے گی لیکن گناہ ہر طرح ہو گا کہ دس کو پھرنا مقرر منع ہے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی مثال ایسی فرمائی جیسے کتے کر کے چاٹ لیتا ہے والیاد باللہ تعالیٰ والمصابین کلہما مبسوطة فی الدار المحترس وغیرہ من الاسرار اللہ تعالیٰ کی پناہ، اور یہ تمام مسائل در مختار وغیرہ کتب میں بسط سے مذکور ہیں۔ (ت) صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

العائد فی ہبتمہ کالکلب یعود فی قیثہ  
لیس لنا مثل السوء، روایہ حسن  
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔  
ہبہ دسے کر رجوع کر یو الا اپنی جگہ میں عود کرنے  
والے کتے کی طرح ہے، بُری مثال ہمارے شیطانِ ثانی  
نہیں۔ دونوں نے اسے ابن عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)

سُنی اربعہ میں ہے حضور اقدس سید العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

مثل الذی یعطى العطیة ثم یرجع  
فیہا کمثل الکلب اکل حتی ادا شبع فاء  
ثم عاد فی قیثہ، رواہ عن ابن مسعود  
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما و صحیحہ  
الترمذی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
اس شخص کی مثال جو عطیہ دے کر پھر اس میں  
رجوع کرتا ہے اُس کتے کی طرح ہے جو سیر ہو کر  
کھاتا ہے پھر سیر سو یا نہ پرتے کرتا ہے اور  
اپنی جگہ میں رجوع کرتا ہے یعنی چاٹتا ہے۔ انھوں  
نے اس کو ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے روایت کیا اور ترمذی نے اسکی تصحیح کی ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۵۵/۱ جامع ترمذی ابواب البیوع باب ما جاء فی کراہیۃ الرجوع من البیت امین کمپنی دہلی  
صحیح البخاری کتاب البیت ۴۵۶/۱ و کتاب الخیل ۱۰۳۲/۲ قدیمی کتب خانہ کراچی  
صحیح مسلم کتاب المہبات باب تحريم الرجوع فی الصدقة بعد القبض " ۳۶/۱  
سُنی ابی داؤد کتاب البیوع باب الرجوع فی المہبة آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۳/۲  
سُنی النسائی کتاب المہبة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۱۳۶/۲  
سُنی ابن ماجہ ابواب المہبات باب الرجوع فی المہبة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۷۲  
جامع الترمذی ابواب الولاء والمہبة باب ما جاء فی کراہیۃ الرجوع فی البیت امین کمپنی دہلی ۳۵/۲

کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک بھائی حقیقی اور تین حقیقی بھتیگوں کو ایک مکان حبیب بلا حوض کیا اور چھ ماہ رہ بستی کر اگر اُن کے حوالے کیا جس کو عرصہ دس بارہ برس کا گزر گیا کہ یوم حبیب سے وہ ہر طرح اب تک اس پر قابض اور قلیل ہیں اور مرمت اور شکست و ریخت وغیرہ سب انھیں کے اختیار اور ہاتھ سے ہوتے رہے اور اس درمیان تین بھتیگوں میں سے دو نے قضا کی اُن کی جگہ اُن کی اولاد و خور و سال اور ان کی بیویاں قائم اور قابض ہوئیں اب زید حبیب کو فسخ کیا چاہتا ہے تو اب اس کو واپس لینے کا اختیار حاصل ہے یا نہیں؟ بیہودہ۔

### الجواب

اگر زید نے وہ مکان تقسیم کر کے ہر مہربوب کو ایک محدود معین و ممتاز ٹکڑے پر حبیبہ جدا قبضہ کاملہ کر دیا تھا یا وہ مکان کوئی چھوٹی سی دکان یا کوٹھری تھا کہ قابلیت تقسیم نہ رکھتا تھا یا چاروں مہربوب اہم وقت حبیب فقیر تھے (اور فقر کے معنی بالغنوں کے لئے یہ ہیں کہ مال بقدر نصاب کے خود مالک نہ ہوں اگرچہ اُن کے والدین فنی یعنی مالک نصاب ہوں اور نابالغ کے فقر میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کا فنی باپ زندہ موجود نہ ہو اگر ماں علیہ ہو کہ بچہ اپنا باپ کی زندگی میں اس کے فنا سے فنی قرار پاتا ہے یہاں تک کہ اُسے زکوٰۃ و صدقہ واجبہ دینا نہ دیا جائے اور ماں کے فنا سے فنی نہیں ٹھہرتا) ان صورتوں میں وہ حبیب قطعاً صحیح و تام و نافذ و لازم ہو گیا جس میں رجوع کا زید کو ہرگز اختیار نہیں کہ مہربوب اہم فقیر ہیں تو حبیب صدقہ ہے اور صدقہ میں رجوع نہیں اور نہ وہ سب و اہلب کے ذی رحم محرم ہیں اور ایسی قرابت میں حبیب سے رجوع ناجائز، خصوصاً بھتیگوں کے حق میں تو رجوع سے ایک اور مانع بھی پیش آیا یعنی مہربوب اہم کامرانہ جو از رجوع کے لئے زندگی عاقبت میں بھی شرط ہے،

والد والمختار تتم الہمة بالقبض  
الکامل فی محوز مقصور و مشاع  
لا یبقی متفعلاً لعداۃ یقسم  
کبیت و حصار صغیریں لامہالاتم  
بالقبض فیما یقسم لعدم تصور  
القبض الکامل فان قسمہ و سلمہ  
صح لزوال المانع و حبیب  
در مختار میں ہے کامل قبضہ سے حبیب تام ہوتا ہے  
اس میں جو تقسیم ہو کہ محفوظ چیز اور ایسی غیر منقسم  
چیز جو تقسیم ہو کہ محفوظ اور قابل انتفاع نہ رہے،  
جیسے چھوٹا کمرہ اور چھوٹا حمام، کیونکہ قابل تقسیم حیر  
میں قبضہ تام نہیں ہوتا اس لئے کہ کامل  
قبضہ مقصور ہیں پکنائاں اگر قابل تقسیم کو تقسیم  
کر کے سوچنا تو صحیح ہے کیونکہ مانع رائل ہو گیا،

اثنان واراً واحد صحیح و بعکسہ لاشیوع  
 فیما یحتمل القسمة واذ تصدق بعشرة  
 دراهم او وهما الفقیرین صحیح کانت  
 الهبة للفقیر صدقة والصدقة یزاد بها  
 وجه الله تعالى وهو واحد فلا شیوع ،  
 ویستعمل الرجوع فیها موت احد المتعاقدين  
 بعد التسليم والقراءة فلو وهب لذي  
 سرحم محرم منه نسب لا یرجع له مقتطعا  
 وفي رد المحتار عن التنازع حایة عن المضمرات  
 لوقال وهبت سکنی هذه الدار والموهوب  
 لهما فقیرات صححت الهبة مالا یجمع (۱۰)  
 وفي مختصر القندی لا یصح الرجوع فی  
 الصدقة بعد القبض (۱۱)

دو حضرات نے ایک ایک مکان ایک شخص کو ہبہ کیا تو  
 صحیح ہے ، اگر عکس ہو بھی ایک نے دو کو ہبہ کیا تو  
 صحیح نہیں کیونکہ قابل تقسیم غیر منقسم ہوا ، اور اگر  
 دس درہم صدقہ کئے یا دو فقیروں کو ہبہ کئے صحیح ہے  
 کیونکہ فقیر کو ہبہ بھی صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ  
 اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتا ہے اور وہ ایک ہی ذات  
 ہے ، تو غیر منقسم ہونا نہ پایا گیا ، اور فریقین سے  
 ایک کا سوئچ دینے کے بعد فوت ہو جانا اور قرآن  
 رجوع کے لئے مانع ہے تو اگر اپنے کسی کسی ذی محرم  
 کو ہبہ کیا تو رجوع نہ کرے گا احکام مقتطعا ، اور رد المحتار  
 میں تاتارخانیہ سے مضمرات کے حوالہ سے مستقول ہے  
 اگر کہا کہ میں تم دونوں کو یہ مکان ہبہ کرتا ہوں حالانکہ  
 مہربان لہ دونوں فقیر ہیں تو ہبہ صحیح ہے بالجمیع

اور مختصر القندی میں ہے قبضہ کے بعد صدقہ میں رجوع صحیح نہیں (۱۲)۔ (ت)

اور اگر وہ مکان بڑا یعنی قابل تقسیم تھا اور زید نے مشائخ چاروں کو ہبہ کیا اور تقسیم کر کے خاص  
 معین حصول پر خود جدا جدا قبضہ نہ کر دیا اور مہربان ہم سب یا بعض اُس وقت غنی بمعنی مذکور تھے دینی  
 اُن میں کوئی بذات خود مالک نہ تھا یا ان میں کسی نابالغ کا باپ مالک مصاب زندہ موجود تھا تو  
 رجوع دو الپسی و رکنا یرہب صحیح و معتقد و ظاہر الروایۃ پر سرے سے معین ملک واقع نہ ہوا مکان بہ طور  
 ملک زید پر باقی ہے جس میں مہربان ہم خواہ ان کے ورثہ کا کوئی حق نہیں اُن پر لازم ہے کہ سار مکان  
 زید کو الپس دیں اور زید قطعاً اختیار رکھتا ہے کہ جس وقت چاہے بے اُن کی رضامندی کے بطور  
 خود قبضہ کر لے جس سے نہ اُن کی قرابت منع کر سکے نہ بعض عاقدین کامر جانا کہ مکان اُن کی ملک میں

۱۶۲	۱۵۹/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الهبة	۱۰	۱۵۹
۵۱	۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	-	-	۵۱
۱۵۷		مطبع مجیدی کانپور	-	-	۱۵۷

آیا ہی نہ تھا جو شرائط رجوع دیکھے جائیں بلکہ بعض علماء کہ یہ مشاع کو فاسد اور بعد قبضہ یا قصہ مفید بلکہ تجبیت مانتے ہیں ان کے نزدیک بھی اس کا رد واجب، اور واجب کو ہمیشہ اختیار رجوع بہت ہے جس سے قرابت خواہ موت بعد العاقین وغیرہا کوئی مانع اصلاً منع نہیں کر سکتا، بہر حال اس صورت میں ان لوگوں کا قبضہ اگرچہ سالہا سال سے ہے محض ناجائز و بے اثر کہ تعادیم مدت سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے،

لا تصح ہبہ المشاع الذی یحتمل القسمة کالدار والامرنی ولو صدق الوارث علی صدق ورھا من المومر مش ولا تعد المثلث فی طاهر الروایۃ قال الریعی ولو سلمہ شائعاً لا یملک حق لا ینفذ تصرفہ فیہ فیکون مضموناً علیہ و ینفذ فیہ تصرف الواہب ذکرۃ الطحطاوی و قاضی حنفی و ردی عن ابن رستم مشدہ و ذکر عصبہ امہا تفید المثلث و بہ اخذ بعض المشائخ انتہی و مع عادتها للمثلث عند هذا البعض اجماع الكل علی ان للواهب استردادها من الموهوب له ولو کان دارحم معرہ من الواهب و کما یکون للواهب الرجوع فیہ یكون لو اقره بعد موته لکنها مستحقۃ الرد و تعین بعد الهلاک <sup>للموہب</sup> مدحفاً۔

قابل تقسیم چیز کا مشاعی طور پر (غیر منقسم طور پر) ہبہ صحیح نہیں جیسے مکان اور زمین اگرچہ مورث کے مرنے کے بعد اس کے وارث تصدیق بھی کر دیں کہ مورث نے یہ ہبہ کیا تھا، اور ظاہر الروایۃ میں یہ ہبہ مفید ملک نہیں ہے، امام زلیخی نے فرمایا اگر بطور شیوع ہبہ کیا تو موهوب لہ مالک نہ ہوگا حتیٰ کہ اس کا تصرف اس میں نافذ نہ ہوگا تو وہ مضمون بنے گا جسکے واجب تصرف کرے تو نافذ ہوگا یہ ظاہری اور قاضی حنفی نے ذکر کیا ہے ابن رستم سے یہی منقول ہے جسکے عصام نے ذکر کیا کہ مفید ملک ہوگا، اسی کو بعض نے لیا ہے احادیث بعض حضرات کے مفید ملک ہونے کے باوجود سب کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر واجب و الپس لینا چاہے تو سہلے سکتا ہے اگرچہ موهوب لہ واجب کا ذی محرم ہو، اور جس طرح خود واجب رجوع کر سکتا ہے اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ پر بھی رجوع کا حق دیکھتے ہیں کیونکہ وہ قابل رد ہے اور ہلاک ہو جائے تو اس کا ضمان دیا جائے گا اور مضموناً

## قسمتانی میں ہے۔

وكما لا يمتنع الرجوع في المهبية الفاسدة  
القرابة فكذا غيرها من الموانع  
اقول فقد ظهر الجواب اذا كانوا  
جميعا اغنياء وكذا اذا كان بعضهم  
عسيرا و بعض فقيرا لان الشيوع انما  
لا يعمل في الصدقة اذا تصدق  
بالكل على فقيرين او فقر و لكون  
المراد بالكل هو وجه الواحد الاحد  
الفرد جل جلاله كما مر من الدر المختار  
اما اذا كان بصدقة لغني فله يكن المراد  
بكله وجهه تعالى فتحقق المعقود له  
عن قاعة السك على المذهب الصحيح  
الرجيع لمعتد لا ترتب الي ما صرح به  
في تنوير الابصار و شرحه الدر المختار  
ان الصدقة كالهبية بجامع التبعية و ح  
لا قسم غير مقبوضة ولا في مشاع يقسم  
قال في البحر فانت قلت تقدمت  
الصدقة لفقيرين جثة فيما يحتل القسمة  
بقوله وصح تصدق عشرة  
لفقيرين قدمت الساد ههنا

جس طرح قرابت فاسد ہے کہ واپس لینے میں مانع  
نہیں اسی طرح دیگر امور بھی مانع نہیں اور  
اقول (میں کہتا ہوں) تو جواب واضح ہو گیا  
کہ صدقہ کی صورت میں سبب غنی ہوں یا بعض  
غنی اور بعض فقیر ہوں ترجیح سبب کیونکہ شروع صدقہ  
میں ہو کر نہیں اسی لئے سبب کل دویا کئی فقروں  
پر صدقہ کیا تو یہ ہے کیونکہ صدقہ واحد احد جل جلالہ  
کے لئے ہوتا ہے جیسا کہ در مختار سے گزر اور  
اگر اس کل کا بعض حصہ کسی غنی کو ہبہ کیا تو صحیح  
نہیں کیونکہ اب کل اللہ وحدہ کے لئے نہ ہوا  
تو صحیح مقصد مذہب کے مطابق مفید ملک ہونے  
سے مانع پایا گیا، آپ نے دیکھا تنویر الابصار  
اور اس کی شرح در مختار نے جو تصریح کی کہ صدقہ  
ہبہ کی طرح تبرع کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے تو  
مفید ملک نہ ہونے کی صورت میں غیر مقبوض اور  
قابل تقسیم مشاعی چیز کا ہبہ صحیح نہ ہو گا اور بکر  
میں فرمایا اگر اعتراض ہو کہ پہلے یہ گرا کا قابل  
تقسیم غیر منقسم چیز کا صدقہ دو فقروں کو جائز ہے  
جو اس جہات میں بیان کیا کہ دس دراپم دو  
فقروں کو جائز ہے تو میں جواب دیتا ہوں

لے جامع الرموز

لے در مختار

کتاب الہبۃ

مطبعت مجتہدانی دہلی

۱۹۱۲ء

لے در مختار شرح تنویر الابصار - فصل فی مسائل متفرقة

۱۹۶۱ء

کہ یہاں مشاع سے مراد یہ ہے کہ ایک چیز کا بعض ایک کو دیا جائے، تو یہ مشاع قابل تقسیم ہے بخلاف جب دو فقیروں کو یہ کیا جائے تو شیوع نہ ہوگا، جیسا کہ گراں ہے اور تو ہماری زیر بحث صورت بعینہ یہی ہے

من المتاع ان يهب بعضه لواحد فقط  
فجر هو مشاع يحتمل القسمة  
بخلاف الفقيرين فانه لا شيوع كما تقدم  
فما نحن فيه عيش تلك الصور المصوح

حکم پھر میں نے بحمد اللہ تعالیٰ بعینہ یہ جزئیہ  
العقد الدریۃ میں دیکھا، جہاں انہوں نے فرمایا  
اس کی صحت دو فقیروں کی صورت میں ان کی تصریح  
کے مطابق یہ ہے کہ صدقہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا  
مطلوب ہے اور وہ ذات واحد احد ہے تو شیوع  
نہ ہوا، ورنہ تو خود فقہائے متون میں تصریح فرمائی  
ہے کہ صدقہ سب کی طرح قابل تقسیم شیوع میں صحیح  
ہیں کہ ایک چیز کا بعض حصہ ایک کو صدقہ کر کے  
الحاصل اگر ایک مکان جو قابل تقسیم ہے دو غنی ضرر  
کو حصہ کیا تو شیوع کی وجہ سے صحیح نہیں، اس میں  
صاحبین کا خلاف ہے، جبکہ یہ مکان دو فقیروں  
کو صدقہ کیا تو بالاجماع جائز ہے حبیب کہ گراں ہے  
اور اگر اس مکان کا بعض غیر منقسم حصہ ایک  
فقیر کو صدقہ دیا اور بعض حصہ دوسرے ایک کو  
ہبہ کیا تو صحیح نہ ہوگا کیونکہ شیوع پایا گیا (بولن  
مصر کے مطبعہ ۱۲۷۳ھ کے نسخے میں تصدیق  
ہے، تصدیق سے قبل واو ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

حکم ثم رأيت بحمد الله تعالى نفس الجريئة  
في عقود الدرية حيث قال وجه صحتها  
اذا كانت لفقيرين ما صرحوا به من ان  
الصدقۃ يراد بها وجه الله تعالى وهو واحد  
فلا شيوع والا فصرحوا في المتن ايضا  
بان الصدقة كالهبۃ لا تصح في مشاع  
يقسم بان يتصدق بعضه على واحد  
والحاصل انه لو وهب دارة مثلا العف  
تحتل القسمة من غنيين لا يصح للشيوع  
حلالا لهما ولو تصدق بها على فقيرين  
يصح اتفاقا لهما ولو وهب نصفها لواحد  
وتصدق به على فقير واحد لم يصح  
لتحقق الشيوع كما هكذا هو بالواضح و  
تصدق في النسخة المطبوعة ببولاق مصر  
سنة ۱۲۷۳ من الهجرة المطهرة - والله  
تعالى اعلم



بیطلاہا، اعنی التصدیق بالبعض و البقاء  
 البعض علی مدک نفسه فان الهبة فی حصۃ  
 الاغنیاء لما لم تعد شیئاً للشیعوب بقیت مدک  
 الحصۃ علی مدک الواجب فلم ینکح الا  
 تعد قایا لبعض وابقا، بعض الباقی  
 فلم یصح ای لم یعد ملکاً للفقیر ایضاً و بہ  
 تبین ان لیس هذا سر جو عافی الصدقة  
 حق لا تجوز بعد القبض فان الرجوع  
 انما هو بعد ثبوت الملك للفقیر و ههنا  
 لا ملک فلا رجوع فلا مع حکذا ینبغی  
 التحقیق اذا ساعد التوفیق - واللہ سبحنہ  
 تبارک و علیم جل مجدہ اتم و  
 حکم۔

جس کے بطلان کی تصریح ہے یعنی ایک چیز کے بعض  
 کو صدقہ کرنا اور بعض کو اپنی ذاتی ملک میں رکھنا کیونکہ  
 اختیار کے حصے کا بیہ حبش شیعہ کی وجہ سے  
 مفید ملک نہ ہوا تو وہ صدقہ واجب کی اپنی ملک میں  
 رہا تو یہ صرف بعض کا صدقہ اور بعض کا اپنی ملک  
 میں باقی رکھنا ہوا تو صحیح نہ ہوگا، یعنی فقیر کی ملکیت  
 کے لئے بھی مفید نہ ہوا تو واضح ہو گیا کہ مذکورہ صورت  
 میں صدقہ میں رجوع نہ بنا حتی کہ بعد قبضہ بھی، جائز ہے اور  
 رجوع تب ہوتا کہ فقیر کی ملکیت پہلے ثابت ہوتی  
 ہوگی یہاں فقیر کی ملکیت ثابت نہ ہوتی، تو ملک  
 نہیں ہوتی تو رجوع بھی نہ ہوا تو منوع صورت  
 نہ ہوتی، جب توفیق ساتھ دے تو تحقیق یوں  
 پتا ہے واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم و علیم جل مجدہ و  
 اتم و احکم۔ (ت)

مسئلہ ۵۳ ۲۵ رجب ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان خرید کر اپنی دختر ہندہ عاقلہ بالغہ  
 کو ہبہ کامل مع قبضہ کر دیا، زید خود دوسرے مکان میں رہتا تھا اسی مکان میں ہبہ لے کر ہبہ  
 ساٹھ سال سے رہا کی اور رہتی ہے مگر زید نے اس ہبہ کی کوئی دستاویز نہ لکھی، ہاں کل عزیزاؤ  
 اور چند دربار اور تمام اہل محلہ اس سے آگاہ ہیں اور گواہی دینے کو موجود ہیں اس صورت میں وہ ہبہ  
 تمام و کامل ہو گیا یا نہیں اور مکان ہندہ دختر زید ہے یا ملک زید قرار پا کر اس کے ترکہ میں تقسیم  
 ہوگا۔ بیٹنوا تو جبردا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ مکان خالص ملک ہندہ دختر زید ہے جس میں زید کا اصل کوئی  
 استحقاق نہیں، نہ وہ زید کا ترکہ قرار پاسکے کہ شریعت مطہرہ میں ہبہ وغیرہ تمام عقود صرف زبان سے  
 ہیں تحریر کوئی ایسی چیز نہیں کہ اس کے بغیر کسی عقد کو ناقص و غیر مکمل تصور کیا جائے۔

فتاویٰ خیرۃ سفع البریہ میں ہے :

اما اشتراط كونه يكتب في حجة وليقيد  
في سجلات قليس بلا منة شرعا ومخالفة  
للموضوع الشرعي فامتن اللفظ بانفراد  
كلا في صحة ذلك مشروطة والزيادة لا يحتاج  
اليها اذ ملخصا، والله تعالى اعلم.

لیکن شرط لکھا تاکہ اس شام لکھا جائے اور رجسٹر  
میں درج کیا تو شرعی ضروری نہیں، اور شرعی مع  
کے خلاف ہے کیونکہ ایک لفظ ہی اس کی صحت  
کے لئے کافی ہے اور زیادہ کی ضرورت  
نہیں اور ملخصا، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ شعبان ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس صورت میں کہ زید نے ایک اراضی اپنے  
بیٹے کے نام خریدی، بعد ایک مدت کے وہ زمین ایک طبیب کو بہہ کی پس زید اصل مالک زمین نے کہ  
عاقل بالغ تھا اس فعل کو جائز رکھا اور کہا کہ مجھے منظور ہے چنانچہ وہ طبیب ایک مدت تک برضائے  
واہب و مالک اُس زمین پر قابض و دخل رہا، اب بعد انتقال زید و پس زید بنیرہ زید اُس زمین کو  
واپس لینا چاہتا ہے، زیادہ اسے واپس لے سکتا ہے، اور اس واپس لینے کا اسے شرعاً اختیار  
ہے یا نہیں؟ بیتنا تو جودا۔

### الجواب

صورت مستفروضہ میں اگرچہ زید کا بہہ ہر فضولی تھا مگر جب اصل مالک نے اس کی اجازت دی  
اور موہوب لائے برضائے مالک قبضہ پایا تو وہ زمین اُس طبیب کی ملک تام ہوئی اب کہ مالک نے  
انتقال کیا اصلاً حق رجوع کسی کو نہ رہا بنیرہ زید کا ارادہ واپسی محض مصل ہے اُسے خواہ کسی کو اُس زمین  
کو واپس لینے کا اصلاً اختیار نہیں۔ درمختار میں ہے :

باب مواعيد الرجوع يجمعها حروف دهم  
حزقه والميم موت احدا المتعاقدين  
ملخصا - والله تعالى اعلم.

رجوع سے مواعید کو یہ حروف جامع ہیں، دمع حزقه،  
اور "م" سے مراد عاقدین میں سے ایک کی  
موت ہے اور ملخصا - واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد انتقال مورث اعلیٰ کے ترکہ مشترکہ سے جزو و عمر کو زبانی دیا یا بخشا یا کل حصہ خالد اور وکبہ کو بذریعہ تحریر بیہ کیا اور جزو یا کل غیر منقسم قبضہ دیا، بعد اس کے دیگر شرکاء اور زید میں بابت ترکہ مشترکہ غیر منقسم مورث اعلیٰ کے نزاع ہو کر تقسیم جائداد ہوئی، زید مذکور نے ان کو سب تقسیم اپنا وہ حصہ کہ جس کا جزو دیا کل بیہ کر چکا تھا پایا اس کل کو بیع کر دیا صورت مذکورہ بالا میں دہدگی اور بخشندگی اور بیہ زبانی و تحریری جائز اور قابل نفاذ ہے یا نہیں؟ بیان کر دو تم اجر پاؤ تم۔

### الجواب

بخشے مشترک صانع تقسیم کا بیہ قبل تقسیم ہرگز صحیح نہیں اور اگر دینی مشاعاً یعنی بے تقسیم مہربانہ کو قبضہ بھی دے دیا جائے تاہم وہ سبھی بدستور ملک و اہب پر رہتی ہے مہربانہ کا اصل کوئی تحقیق اُس میں ثابت نہیں ہوتا، نہ وہ ہرگز بذریعہ بیہ اس کا مالک ہو سکے جب تک و اہب تقسیم کر کے حصہ جزو مہربانہ معین محدود متنازعہ کاغذ پر قبضہ کا مل نہ دے، یہاں تک کہ ایسے قبضہ ناقصہ کے بعد بھی اگر مہربانہ اُس سبھی میں بیع و بیعہ کوئی تصرف کرے محض باطل و ناقابل نفاذ ہے اور و اہب کے سب تصرفات جیسے قبل بیہ نافذ تھے اب بھی بدستور تام و ماحد ہیں، یہی حق و صحیح و معتبر ہے اور اسی پر قبول و اعتماد لازم۔ پھر یہ پیشوایاں کہے ہیں کہ سرے سے خود و اہب کی جائداد میں ایک حصہ غیر منقسم کا مالک ہے یہی حصہ کل یا بعض قبل تقسیم بیہ کیا یا یہ تو اس کل چیز کا مالک تھا مگر بیہ اس میں سے ایک جزو غیر منقسم کا کیا یا بیہ بھی کل کا کیا مگر دو شخصوں کو دیا اور ہر مہربانہ کا حصہ جدا و متنازعہ کے قبضہ نہ دیا، تینوں صورتوں کا وہی حکم ہے کہ بیہ محض مآتمام اور ایسے قبضہ کے بعد بھی مہربانہ کو اصل مالک حاصل نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے:

تتم الہمة بالقبض فی محوز مقسوم و مشاع	مقسوم محفوظ اور ناقابل تقسیم مشاعی چیز کا بیہ
لا یقسم لافید یقسم و لو لشریکہ	قبضہ سے تمام ہوتا ہے جبکہ مشاع قابل تقسیم
فانقسمہ و سلمہ صح و	ہو تو اگرچہ شریک کو ہی بیہ کیا وہ صحیح نہ ہوگا،
لو سلمہ شائعاً لا یملکہ فلا	ہاں اگر تقسیم کر دیا اور قبضہ دے دیا تو صحیح
ینفذ تصوفہ فیہ احد ملقطاً۔	ہوگا، اور مشاع کو ہی سونپ دیا تو مہربانہ

مالک نہ ہوگا لہذا اس کا تصرف اس میں نافذ نہ ہوگا احد ملقطاً (ت)

اسی میں ہے ،

وہب اثنتان دار الواحد صحت و بعكسه  
دولتہ

فتاویٰ خیر میں ہے ،

قال في مشتمل الأحكام فعلا عن تسمية  
لفاوی ان هبة المشاع باطله و هو  
الصحيح

رد المحتار میں ہے ،

ولو سلمه شائعا قال في الفاوی الخيرية  
لا تصيد الملك في ظاهر الرواية قال  
لريتي ولو سلمه شائعا لا يسلكه حتى  
لا يبعد تصرفه فيه فيكون مضمونا عليه  
ويبعد فيه تصرف الواهب و كرهه  
الطحاوی و قد صيغ في رد المحتار  
مثله و الحق في المصداقية  
والتحية و به حزم في الجوهرية  
والبخر و نقل عن البغوي انه لو  
باعه الموهوب له يصح و في  
نور العيون عن التوجيه الهبة  
الفاسدة مضمونة بالقبض و لا  
يثبت الملك فيها الا عند اداء  
العوض ، نص عليه محمد في المشروط

اگر دو حضرات نے ایک مکان ایک ہی شخص کو ہبہ کیا  
صحیح ہے ، اگر عکس کیا تو صحیح نہ ہوگا۔ (دست)

مشتمل الاحکام میں تتمہ الفاوی سے منقول ہے  
کو مشاع چیز کا ہبہ باطل ہے ، یہی صحیح  
ہے۔ (دست)

اگر مشاع کا قبضہ دیا خیر میں فرمایا کہ وہ ظاہر روایت  
میں مفید ملک نہ ہوگا ، امام زینبی نے فرمایا اگر  
مشاع پر قبضہ دیا تو مہربانہ ملک نہ بنے گا ،  
لہذا اس کا تصرف بھی صحیح نہ ہوگا اگر کیا تو ضمان  
دے گا ، اس میں واہب کا تصرف نافذ رہے گا  
یہ طحاوی اور قاضیان نے ذکر کیا ہے اور ابن قدام  
سے ایسی ہی روایت ہے اور اسی پر حاکم نے اور  
تاجید میں متون دیا ہے اور اسی پر جوہرہ اور  
بجو میں جرم فرمایا ہے ، اور البغوی سے منقول ہے  
کہ اگر مہربانہ نے اس کو فروخت کیا تو جائز  
نہ ہوگا اور نور العین میں وجیز سے منقول ہے کہ  
خاسد ہبہ پر قبضہ باعث ضمان ہوگا اس پر مہربانہ  
کی ملکیت عوض ادا کئے بغیر ثابت نہ ہوگی اس  
پر امام محمد رحمہ اللہ نے نے مبسوط میں نص فرمائی ہے

وهو قول ابی یوسف و ذکر قبیلہ ہبۃ المشاع  
فی یقسم لا تعین المثلک عند ابی حنیفۃ  
وفی القہستانی هو المختار کما فی  
المضمرات وهو الصحیح فحیث علمت  
انہ طاہر لروایۃ وادہ نص حلیہ محمد  
ورود عن ابی حنیفۃ طہراہ السدی  
علیہ العمل ونص فی الاصل انہ لو ذهب  
نصف دینار من آخر وسلمہا الیہ فباعہا  
الموہوب لہ لوی جزدل انہ لا یملک حیث  
ایطل البیع بعد القبض ونص فی الفتاوی  
انہ هو المختار آخر مدحضا۔

اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے، اس سے قبل  
ذکر فرمایا کہ مشاع جو قابل تقسیم ہو امام ابو حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ مفید ملک نہ ہوگا  
اور قستانی میں فرمایا یہی مختار ہے جیسا کہ مضمرات  
میں ہے یہی صحیح ہے اور میرے علم کے مطابق یہ  
ظاہر الٰہیہ ہے اور اس پر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی  
نص سہاسی کو انھوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے، تو واضح ہوا کہ اسی  
پر عمل ہے، اور بسوٹا میں نص فرمائی ہے کہ اگر کسی  
کو نصف مکان چھوڑ دیا اور سوئپ دیا اور موہوب لہ  
نے اسے فروخت کر دیا تو یہ کاروائی جائز ہوگی،  
یہ کلام دالی ہے کہ موہوب لہ اس کا مالک نہ ہو اگر نکل انھوں نے وقفہ کے ماہ جو بیع کو باطل کہا ہے،  
اور فتاویٰ میں مخصوص ہے کہ یہی مختار ہے، آخر مدحضا۔ (ت)

صورت مستصر میں زید نے جو اپنے حصہ کا ایک جز عمر کو دیا یا خالدہ ولیدہ کو کل حصہ بھر کیا دونوں  
حالتوں میں یہ معرفت ایک وجہ سے مشاع بلکہ ہر طرح مشاع در مشاع تھا عمر کو دینے میں یوں کہ اصل  
حصہ زید ہی ہو مشاع تھا پھر اس مشاع میں کا ایک جز غیر منقسم عمر کو بخشا اور خالدہ ولیدہ کے نام چھ  
میں یوں کہ ایک تو اصل حصہ مشاع دوسرے دو شخصوں کو بے تقسیم دینا، پس ہر حال حکم یہی ہے کہ یہ سب  
چھ تحریری ہوں خواہ زبانی محض باطل رہے اثر ہوئے اور عمر و خالدہ ولیدہ کو کوئی استحقاق اس  
موہوب میں نہ ملا اور بیع کہ زید نے کی بے تاہل صحیح و نافذ و تام و کامل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ

کیا مرنے والے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی نصف جائیداد کا اپنے پسر متوفی کی  
زوجہ کو اپنی حیات و صحت میں مالک کر دیا اور وہ جائیداد جب منقسم ہو گئی کہ بہو نے حیات زید میں اس  
پر قبضہ کاٹ لیا اور بعد زید بھی بدستور پچاس برس بلکہ زائد تک اس پر قابض رہی اب عورت

میراث

نے اپنا بھائی چھوڑ کر انتقال کیا زید کے دوسرے پسر کی اولاد اس جائیداد میں دعویٰ کرتے ہیں اس صورت میں دعویٰ کا قابل سماعت ہے یا وہ صرف حق دار شان عورت ہے اولاد پسر زید کا اس میں کچھ حق نہیں۔ میتوا تو جروا۔

## الجواب

صورت مستفردہ میں وہ نصف جائیداد کہ زید نے اپنی بہو کو دی اس کی مالک مستقل بہو ہوگی وارثان زید کا اس میں کچھ حق نہ رہا، نہ ان کا دعویٰ مسکوح ہو سکتا ہے، وہ صرف حق دار شان عورت حج ذن لتخت ان کان سبب فظاهر وان کان هبة فقد تمت بالتقسيم والقبض و لمرمت بالموت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ یہ تملیک بطور بیع ہو تو ظاہر ہے اور اگر بطور ہبہ ہو تو تقسیم اور قبضہ دینے سے تام ہو گیا اور موت سے لازم ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ات

مسئلہ ۲۳ شعبان المعظم ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چودہ برس کا سوانستہ ہندہ نے انتقال کیا اور بعد ازیں دو بیٹے نام کلاں کا تہاد نام ثانی کا تھا، اور بکر کا خالد نام ایک لڑکا بھر و شل سال تھا چھوڑا، جائیداد متروکہ ہندہ میں موجب اوصاف کوئی نامہ پٹواری دہہ محکمہ نظامت میں بجائے ہندہ زید پسر اور بجائے بکر خالد پوتا کا نام درج ہو گیا بکر نے بنیالی مصطحت خاص فرض حفظ جائیداد کہ وہ مقرض تھا اور اپنا نام لکھوانے میں خوف تلف ہونے اس جائیداد کا تھا اس وقت سکوت اختیار کیا اور کوئی لفظ تملیک نہ کیا اور نہ تملیک منظور تھی نہ کوئی تحریر مثل ہبہ نامہ یا بیعنامہ (مثل دیگر جائیداد کہ اپنے روپے سے خالد کو اور اس کی ماں کو بذریعہ خرید و ہبہ کے ملے چکا) اس حقیقت کی کہ اور نہ اس وقت تک باوجود بائع ہونے کے خالد کو اس جائیداد پر قبضہ دیا بخلاف دیگر جائیداد کے جو دیا منظور تھی اس پر قابض و دخل کر دیا اور اس حقیقت میں بطور مرضی نام درج دیا بکر کا درکن اور قابض متصرف مالک اس حقیقت کا اس وقت تک ہے۔ اب خالد یعنی پسر بکر اس پر بھی قبضہ کرنا چاہتا ہے اور بکر چاہتا ہے کہ نام خالد کا محکمہ موصوف سے خارج ہو کر ترکہ مادری پر میرا نام درج ہو، لہذا بموجب شرع شریف بکر مستحق درج کرانے نام اپنے کا ہے یا نہیں اور موجودگی پسر کے پوتا کو ترکہ دادی پہنچتا ہے یا نہیں، میتوا تو جروا۔

## الجواب

محکمہ مال میں نام خالد کا اندراج جس کی بنا تحریر پٹواری پر تھی کوئی چیز نہیں کہ پٹواری خود

حکام مال ایک کے مال کا مالک دوسرے کو نہیں کر سکتے جبکہ جائیداد ترکہ بندہ والدہ بکرہ حق تو بلا مشہورہ و بکرہ حکم وراثت اُس کے مالک ہوئے اور خالہ کو کوئی استحقاق، ابتدائی نہ ملا کہ بیٹے کے ہوتے پوتے کا کچھ حق ہیں اب جو حصہ ملک بکرہ ہوا دوسرا بیٹے اُس کے تمہیک کے کیونکر اس کا مالک ہو سکتا ہے۔

فی رد المحتار عن الکرہ فی لان حدیث الافان لا یستقل فی المعیر بدون تمہیکہ

روایت میں کرمانی سے منقول ہے کہ تمہیک کے بغیر کسی کی ملکیت دوسرے کو عقل نہ ہوگی۔ رات، اور تمہیک کی یہاں دو ہی صورتیں متصور، یا تو مالک آپ افشار و ایجاب پہ کرے یا دوسرا شخص یعنی فضولی اس کی چیز کو ہبہ کرے اور یہ اس تعریف کو اپنی اجارت سے ناعد کر دے یہاں جو کچھ کرے صادر ہوا وہ محض سکوت ہے، اور پر ظاہر کہ سکوت خود تو کسی عقد کا ایجاب ہو نہیں سکتا کہ ایجاب کلام اول ہے اور سکوت ترک کلام، اور یہاں اسے اجازت قرار دینے کی بھی کوئی سبیل نہیں کہ اجازت کے لئے کوئی عقد فضولی ہونا تو درکار ہے جسے جائز کیا جائے اور بدلتہ واضح کر صیغہ مال والوں کا خانہ ملکیت میں کسی کا نام لکھا کوئی افشار سے جبہ نہیں ہوتا وہ قسرت ایک یا دو داشت مالیت ثابتہ ہے نہ احداث ملک جدید، تو یہاں سرے سے کوئی عقد فضولی پایا ہی نہ گیا کہ سکوت بکرہ کو اس کی اجارت قرار دیں قطع نظر اس سے کہ مجرد سکوت مطلقاً دلیل اجارت ہو بھی سکتا ہے یا نہیں خصوصاً وہ بھی ایسا کہ محض ایک مصلحت کی بنا پر ہو۔ پس ثبات ہو کہ یہاں اصلاً کوئی صورت تمہیک متمتع نہ ہوئی اور حقیقت بدستور ملک بکرہ ہے، خالہ کا دوطنی اصلاً قابل سماعت ہیں، پھر اس تقریر کی حاجت بھی اس حالت میں ہے کہ وفات بندہ کے بعد زید و بکر کا حصہ جدا جدا منقسم ہو گیا ہو اُس کے بعد بچائے بکرہ حصہ بکرہ نام خالہ مندرج ہوا اور اگر قبل از تقسیم یونی جائیداد متروکہ غیر منقسمہ میں اندراج نام حالہ ہوا (صیغہ ظاہر یہی ہے کہ فوقی نام بعد فوت مفاد اخل ہوتا ہے نہ کہ جب جائیداد کا ورثہ میں پٹے باٹ ہو جائے) جب تو خالہ کے لئے ملک ثابت نہ ہونا کسی بیان کا محتاج ہی نہیں اگرچہ نہ پٹواری بلکہ خود بکرتے نہ بلحاظ مصلحت بلکہ خاص بقید تمہیک ہی خالہ کا نام درج کرایا ہو کہ اس حالت میں یہ اگر ہوگا تو غایت درجہ بیہ مشاع ہوگا اور بیہ مشاع اصلاً مفید ملک نہیں اگرچہ اپنے بیٹے کے لئے ہو جب تک و اسبب تقسیم کر کے موبوب لہ کو قبضہ کا ملکہ نہ دے یہاں کہ اب تک قبضہ نہ ہوا ملک خالہ کے کوئی معنی نہیں۔ فتاویٰ خیریر و عہود الدیریہ میں ہے :

المشاع فيما يحتمل القسمة وهو ما يجبر  
القاضي فيه الا في عن القسمة عند طلب  
الشريك لها لا تفيد الملك للموهور له  
في المحاسن مطلقا شريكا كانت او  
غيره ابنا او غيره الخ

مجموعہ علامہ القزوی میں ہے :

في المنتقى وهب نصف بيته لابنه الصغير  
لم يجز ما لم يقسمه وبين ما وهب  
له من فادى التمر تاشي في آخر  
كتاب الهبة هـ - والله تعالى اعلم و  
علمه اتم واحكم .

مسئلہ ۵۸ ہر جادی الآخرہ ۱۳۱۲ھ

قابل تقسیم مشاع یعنی قاضی شریک کے مطالبہ پر  
اس منکر کو تقسیم پر مجبور کرے تو مختار قول میں  
ایسا مشاع موہوبہ کی ملک نہ بنے گا ، یہ  
حکم عام ہے شریک ہو یا غیر ہو ، بیٹا ہو یا غیر  
سوا الخ ، (ت)

فقہی میں ہے اگر کسی نے اپنے نابالغ بیٹے کو  
نصف مکان ہبہ کیا تو تقسیم کر کے بیٹے اور واضح  
کے بغیر صحیح نہ ہوگا ۔ یہ فتاویٰ ترمذی کی کتاب ہبہ  
کے آخر سے منقول ہے ہ۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم و ملکہ اتم و احکم (ت)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے سالتہ مرض الموت میں اپنی جائداد  
یعنی ایک دکان اور ایک مکان اپنے پسر عمر کو اور اس کی زوجہ کو نصف نصف ہبہ بل تقسیم کر دی  
اس وجہ سے کہ زوجین میں نا اتفاق رہتی تھی بعد کو عمر و زید کو تباہی پورا کر ایہ دکان نہ کر کا لیتا رہا  
اور تقسیم پر راضی نہ رہا اور اب عمر و نے وفات پائی ایک زوجہ اور ایک ہمشیر زوہ وارث چھوڑے  
اب ترک عمر و کا کیونکر تقسیم ہوگا یعنی دکان اور مکان پورا پورا عمر و کا سمجھا جائے گا یا نصف نصف ؟  
میتنا تو جہر و ا۔

## الجواب

جبکہ زید نے مکان و دکان دو شخصوں کو نصف نصف ہبہ کئے اور تقسیم کر کے ہر ایک کو جدا جدا  
قبضہ نہ دلایا یہاں تک کہ مر گیا ، تو مکان کا ہبہ تو یقیناً باطل ہوا ، یونہی دکان کا بھی ، اگر وہ بعد  
تقسیم قابل انتفاع ہو یعنی اتنی گنجائش رکھتی ہو کہ اس کے دو حصے جدا کر دئے جائیں تو ہر حصہ



تنہا بکار آمد رہے اس صورت میں وہ مکان دکان ترکہ زید رہے اور بعد زید اگر اس کا کوئی وارث  
سوا عمرو کے نہ تھا تو بشرط تقدیم دین وصیت وہ دونوں صرف عمرو کے ملک ہوئے زوجہ عسمرہ کا  
ان میں کچھ حق نہ تھا اب کہ عمرو مرا اگر اس کے وارث سے یہی دو شخص ہیں تو بعد اسے عمرو دیگر دیون  
انفاذ وصایا چار حصے کر کے ایک سہم زوجہ عسمرہ اور تین سہم ہمیشہ زادہ عمرو کو دیں، اور اگر دکان الیسی  
کوٹاہ و تنگ سہے کہ تقسیم کے بعد ہر حصہ جدا قابل انتفاع نہ رہے تو مکان کا سہہ تو باطن تھا اس  
کی حالت تو وہی ہے جو اوپر بیان ہوئی مگر دکان کا سہہ ناجائز نہ ہوا، اب دیکھا جائے گا کہ زید نے  
اپنی حیات میں زوجہ عمرو کو اس دکان پر قبضہ کرا دیا تھا یا نہیں، اگر نہیں تو سہہ پھر باطل ہو گیا،

کذا فی المدخل المحتار ان موت احد متعاقبین جیسا کہ در مختار میں ہے کہ فریقین میں سے ایک  
قل التسليم مطلق لله (ملخصاً) کی موت قبضہ سے پہلے ہو تو وہ سہہ کو باطل

کر دیتی ہے (ملخصاً)۔ (ت)

اور اگر قبضہ کرا دیا تھا تو اس نصف دکان کو انہ اذہ کیا جائے زید کا جس قدر ترکہ بعد اسے دیون باقی  
رہا یہ نصف اس کل ترکہ کے ثلث سے زائد تو نہیں، اگر زائد نہیں تو سہہ نصف بنام زوجہ عمرو صحیح و  
تام و لازم ہو گیا، یہ نصف دکان خاص ملک زوجہ ہے اور نصف باقی مکان و دیگر متروکات کا  
وہی حال ہے جو اوپر گزرا، اور اگر ثلث سے زائد ہے تو از انجا کہ عمرو اس تقسیم پر راضی نہ تھا ثلث سے  
زائد کی مقدار میں سہہ زد ہو گیا،

ان الیبة فی مرض الموت فی حکم الوصیة من جهة التوقف علی اجابة الوارث فیماتر دعوی الثلث وامن له لکن وصیة فی الحقیقة حق بطلت فی المتاع وعند عدم القبض کما بینہ فی رد المحتار  
کیونکہ مرض الموت میں تہائی ترکہ سے زائد سہہ کیا تو وہ وراثت کی اجازت پر موقوف ہونے میں وصیت کے حکم میں ہے اگرچہ حقیقتاً وصیت نہ بھی ہو حتیٰ کہ وہ مشاع ہونے اور قبضہ نہ ہونے پر باطل ہو جاتا ہے، جیسا کہ اس کو رد المحتار میں بیان فرمایا ہے۔ (ت)

اس تقدیر پر صرف بقدر ثلث متروکہ کے جتنا حصہ اس نصف دکان کا ہو وہی ملک زوجہ

اور وہ سب سے باقی دکان و مکان وغیرہ مستور سابق تقسیم ہوں گے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم۔  
**مسئلہ ۵۹** از بنارس محلہ کنڈیر ٹولہ شفا خانہ مسجد بی بی راجی مرسلہ مولوی حکیم علیہ الغفور صاحب  
 ونیز از بنارس محلہ پترکنڈہ مرسلہ مولوی محمد عبدالحمد صاحب ۱۴ رجب المرجب ۱۳۱۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین الباقیم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین اس مسئلہ میں  
 کہ زید کے تین بیٹے تھے عمرو، بکر، خالد۔ زید نے عمرو کے نام سے ایک مکان خرید کیا اور قبائلہ وغیرہ  
 امور متعلقہ بیع بھی سب اُسی کے نام سے کئے، بعد اُس کے عمرو اپنے باپ زید اور برادران خالد و بکر  
 کی حیات میں قضا کر گیا تو اب عمرو کے بال بچے اس مکان میں سے حصہ پائیں گے یا نہیں؟  
 بقوا توجرو۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر عمرو اس وقت نابالغ تھا تو ہر طرح وہ مکان ملک عمرو ہو گیا، عمرو کے  
 ورثہ پر حسب ذیل شرعیہ تقسیم ہو گا۔

فانه انت وجدت اضافة العقد الحب  
 عمرو و وقع الشراء لـ لا بد من  
 فمكك عمرو واستدعا لاداء وقع الشراء  
 لنزید شتم جعله باسم عمرو وصام  
 شتمه به يحكمه عرف واستعدت  
 عن القصب لاس هبة لاب  
 لولد الصعير تتم محدود  
 الايجاب وفي الهدية عن  
 لقيية اشترى ثوبا فقطعه لولد  
 الصعير صار و هب بالقطع مسلما  
 ابه قبل الحبة ولو قل اشتریت  
 هذا له صار ملصق  
 له انه مخصص، وفي  
 له ماؤی ہندیۃ کتاب البیت الباب السادس فورانی کتب خانہ پشاور ۴۹۴

کیونکہ اگر مکان کی خریداری عمرو کی طرف منسوب  
 کی گئی تھی تو وہ عمرو کے لئے ہی ہوئی جبکہ باپ  
 اس کا روائی کا مختار ہے تو اس مکان کا عمرو  
 ابتداءً مالک بنا و نہ خریداری باپ زید کی ہوئی  
 پھر اس نے عمرو بیٹے کے نام کی قریب باپ کی ارف  
 سے معرفت کے لحاظ سے ہبہ ہوا اور اس ہبہ میں  
 قبضہ دینے کی ضرورت نہیں کیونکہ نابالغ بیٹے کو  
 ہبہ کر دینے سے ہی تمام ہو جاتا ہے۔ ہندیہ میں  
 قیہ سے مروی ہے کسی نے کپڑا خرید کر نابالغ بیٹے  
 کے لئے اسے کاٹ دیا تو وہ واجب ہبہ بن گیا اور  
 بیٹے کو سونپا گیا اگرچہ ابھی سدا نہ ہوا اور لہ  
 باپ کہہ دے کہ میں نے اپنے نابالغ بیٹے کیلئے خیر  
 ہے تو بیٹا مالک ہو گیا اور علما مستوفی

احکام الصغار للعلامة الاسترودشني عن  
الدخيرة والتجنيس اصرأة اشترت  
ضيعة لولدها الصغير من مالها وقم  
المترء للامر لامها لا تمتد الشراء للولد  
وتكون الضيعة للولد لانها تصير واهة  
والامر تملك ذلك وليقه قبضها عنه

کے احکام الصغار میں ذخیرہ اور تجنیس سے منقہ  
ہے عورت نے اپنے مال بایع بیٹے کے لئے رہن  
خریدی تو یہ خریداری اس عورت کی اپنی ذات  
مکمل ہوگی اور زمین بیٹے کی ملک ہوگی کیونکہ  
اس نے بیٹے کو ہر کردہ جگہ ماں کو یہ اختیار  
حاصل ہے تو ماں کا قبضہ بیٹے کے لئے ہوگا

اور اگر بایع خاتون خریداری اور بایع مکان کے باہم عقد بیع وشرایع میں جو لفظ زبان پر آئے اُن پر نظر  
کی جائے گی اگر اُن میں عرو کی ذات اضافت عقد حق مثلاً بایع نے کہ یہ مکان میں نے تیرے بیٹے عرو کے ہاتھ  
بچاؤ میں لیا ہے اس کے لئے خریداری اس کے جواب میں اتنا ہی کہا کہ میں نے خریداری یا بیع سے کہا  
یہ مکان میں نے اپنے بیٹے عرو کے لئے خرید کیا، بایع نے کہا میں نے عرو کے ہاتھ بچاؤ یا اسی قدر کہا کہ میں نے  
بیع

ماں الاصله في احد الكلامين كافي اذ لم  
يوجد في الاخر خلافا كما صححه في  
وجيز لكرري وحققنا فيما علقناه على  
مد المحتار خلافا لما فهم العلامة الشامي  
من حمله الله تعالى وصورة الخلاف ان تقع  
الاصالة في حد اشطرين الى احد وقف  
الاحركات قول اشترت لفلان فقول نعت  
منه حيث يطل العقد في  
الاصح لانه غايه المشتري  
مردة لغيره فلا يكون جوابا  
فما نقى الا بشئ من حد  
فده في فروع انكر ابي

عقد کرنا والے فریقین میں سے ایک کے کلام میں صحت  
ہو تو نہ فی سب شرطیہ دوسرے کا کلام اس کے منافی  
نہ ہو جیسا کہ تحریر کر رہی ہیں اس کی تصحیح سہا و ہم نے  
اس کی تحقیق رد المحتار کے حاشیہ میں کی ہے جبکہ  
علامہ شامی کا فہم اس کے خلاف ہے حالانکہ خلاف کی  
صورت یہ ہے کہ ایجاب قبول میں سے ایک میں اضافت  
ایک کی طرف ہو اور دوسرے میں دوسرے شخص  
کی طرف اضافت ہو مثلاً خریدار کے میں نے یہ  
چیز فلاں کے لئے خریدی تو اس کے جواب میں  
بایع فوں کے یہ چیز میں نے تجھے فروخت کی تو  
صحیح ترین قول میں یہ عقد باطل ہے کیونکہ بایع نے  
مشتري کو خطاب کر کے عقد دوسرے کی طرف پھیرا

کما نقلہ عنہا فی البحرۃ  
تو یہ عقد صرف ایک طرف ہوا، اس کا افادہ اگر ایسی کے خرقہ میں ہے، جیسا کہ اس کو دیاں سے  
بجھ میں نقل کیا۔ (ت)

تو اس صورت میں یہ شرائط فغضولی برا اور اجازت عمرو پر موقوف رہا، اگر اس نے اجازت  
دی مکان انداز ملک عمرو ہوا اور اسی کے ورثہ پر تقسیم ہو گا اور اگر پیش از اجازت مر گیا بیع باطل  
ہو کر مکان ملک بائع پر رہا

فی الدر المختار لو اشتری لعیبرہ نفد علیہ  
اذ لم یضفہ الی غیرہ فلو اضافہ توقف  
بنازیہ وغیرہا مہم مختصرا و فی البرازیہ  
الصحیحہ وانہ اذا اضیف العقد فی  
بعد الکلاہین الی فلا ینتوقف علی  
احارۃ ام وقف الدر لا تجوز اجارۃ  
وارثہ لہ لہ نہ بموتہ ام

غیر کی اجازت پر موقوف ہو گا، اور در مختار میں ہے یہ موقوف عقد اس خیر کی موت کے بعد اس کے  
وارث کی اجازت سے جائز نہ ہو گا کیونکہ اس کی موت سے یہ اختیار ختم ہو گیا۔ (ت)

اور اگر غفلت میں عمرو کی طرف اضافت نہ تھی اگرچہ قبائلیہ میں کس عمرو ہی کے ہاتھ بیچنا مکھ ہو  
فریقین نے جو تلفظ کیا اس کا اعتبار ہو گا ان کے

لکھا نص عیہ فی الغیریۃ۔  
نص کی ہے۔ (ت)

۱۔ بحر الرائق کتاب البیع فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۹/۶

رد المحتار کتاب البیوع ۲ ۲ ۲ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۶/۴

۳۔ در مختار ۲ ۲ ۲ مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

۴۔ فتاویٰ ہزازیہ علی ہدای الفتاویٰ الہندیہ کتاب البیوع الفصل العاشر فی بیع خانہ پشاور ۴۹۱/۴

۵۔ در مختار کتاب البیوع فصل فی العقودی مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۲

۶۔ فتاویٰ خیریۃ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱۳۹-۴۰/۱

تو یہ شرارِ نرید کے لئے واقع اور زید ہی اس کا مالک ہوا اب بعد اس کے جبکہ تحریر قبائلہ وغیرہ کا رد وائیاں بنام عمرو کرائیں تو یہ حکم عرف شائع زید کی طرف سے عمرو کے لئے جہد ہوا۔

فان مثل هذا يدل دلالة واضحة على التميث وهي المثبتة للهبة في رد المحتار التلغظ بالادحباب والنقول لا يشترط بل تكفي الفرائض المدالة عن التميث في احكام الصغار ان المعتبر في الباب المتعارف وفي العرف يراد به السبر واصله الخ۔

نیز کہ اس جیسی صورت کی تمثیل پر واضح دقت ہے اور اسی سے جہد کا ثبوت ہوتا ہے۔ رد المحتار میں ہے کہ ایجاب و قبول کا تلفظ ضروری نہیں بلکہ ایسے قرآن کا وجود کافی ہے جو تمثیل پر دال ہوں الخ، اور احکام الصغار میں ہے کہ اس باب میں تعارف معتبر ہے اور عرف میں جہد سے بھلائی اور صلہ مراد ہوتا ہے الخ۔

پس اگر عمرو نے رہنا سے جہد قبضہ کاملہ پایا تھا تو مکان ملک عمرو ہو گیا اُس کے ورثہ پر تقسیم ہو گا ورنہ ملک زید پر باقی ہے وارثانِ عمرو کا اس میں کچھ حق نہیں۔

في رد المحتار عن البزازية اتعذر لولد الصغير ثوبا يسلكه وكذا الكبي بالتسليم والله سبحانه وتعالى اعلم۔

رد المحتار میں بزازیہ کے حوالہ سے ہے کیا باغ بیٹے کے لئے ڈیرا یا لوٹ مالک ہو جائے گا اور یوں باغ کے لئے بشرطیکہ اس کو سوئپ دیا ہو الخ۔

والله سبحانه وتعالى اعلم (د)

مسئلہ از بروج ملک مالوہ علاقہ دربار ٹونک مرسلہ بہ محمد شاہ صاحب ۳۰ شعبان ۱۳۱۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کلوبی بی مورث اعلیٰ سنہ بذریعہ جہد نامہ اپنی جائداد ملک و مقبرہ میر جعفر علی داماد خود کے قبضہ میں دے دی اور مسماۃ کلوبی بی دختر کلوبی بی بی مورث اعلیٰ سے مسماۃ کیز بانو ایک لڑکی از نطفہ میر جعفر علی پیدا ہوئی اور وہ مسمی نجیب شاہ کے عقد میں دی گئی اور بحیات میر جعفر علی و کلوبی بی مورث اعلیٰ کے کلوبی بی و کیز بانو اولہ ہر دونوں کا انتقال ہو گیا میر جعفر علی حیات رہے ان کے دوسری زوجہ مسماۃ حاکم بی بی سے دو لڑکی کیز فاطمہ و کیز صفری

۵۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الحبۃ	رد المحتار
۱۶۶/۱	مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی	جامع الصغار علی ہاشم جامع الفضولین	رد المحتار
۵۰۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الحبۃ	رد المحتار

از نطفہ میر جعفر علی پیدا ہوئی اور بذریعہ اس بیہ نامہ کے کہ جو کلونی بی نے بنام میر جعفر علی کیا تھا جائیداد  
 موبہ و مقبوضہ میر جعفر علی پر کہ جس کو عرصہ ۵۵ سال کا ہوا بلکہ زائد قابض و متصرف ہیں اور بموجب  
 اسی بیہ نامہ کے احکام منظوری ریاست شرع شریف یعنی محکمہ قضا سے استخلاص صادر ہوئی کہ  
 بیہ نامہ نوشہ کلونی بی موسوم میر جعفر علی صحیح و درست ہے بموجب اُس کے قبضہ کینز فطہ و کیر صفہ سے  
 دختران میر جعفر علی مرحوم کا ہے، اب بعد مرد و عرصہ کو کہ کسی امام شاہ برادر نجیب شاہ نے کہ  
 نجیب شاہ شوہر کینز با نو دختر میر جعفر علی مرحوم کا ہے عدالت شرع شریف میں دعویٰ دائر کیا کہ مسماۃ  
 کینز با نو اسی کلونی بی مورت اعلیٰ میر سے بھائی نجیب شاہ کے عقد میں تھی اسی وجہ سے جائیداد مورت کو  
 میر جعفر علی کے جو کلونی بی سے بذریعہ بیہ نامہ ان کے قبضہ میں ہے لہٰذا کو مل چاہئے دختران میر جعفر علی ۵  
 قبضہ نسخ فرمایا جائے، پس اندر یہ صورت جائیداد موبہ و مقبوضہ کلونی بی بنام میر جعفر علی مندرجہ کس کو  
 پہنچ سکتی ہے؟ بتیوا قو جبروا۔

### الجواب

وہ جائیداد بذریعہ بیہ صحیحہ نامہ ملک جعفر علی ہو گئی کلونی بی یا اس کے ورثہ کا اسی میں کچھ حق  
 نہ رہا، امام شاہ کا دعویٰ غلط و نامعروض ہے تا آنکہ یہ ہے  
 اما حکمہ فثبتت الملك للموہوب لیکن اس کا حکم یہ ہے کہ موبہ و مقبوضہ کے لئے  
 لہٰذا ملکیت کا مادہ دیتا ہے (ت)

اسی میں ہے ۱

ما بعد مرض النافعة من الرجوع جمہا موت الواہب کذا فی السدائم  
 فوت ہو جائے، جیسا کہ بدائع میں ہے ۱۱۱  
 اہم ملخصاً، و بنته تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از یمنہ تھ پاره ضلع رائے پور مرسلہ شیخ اکبر حسین صاحب متولی مسجد یمنہ تھ پورہ  
 ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

ایک عورت نے انتقال کیا اور ایک لڑکا چھوڑا اُس کے خاوند نے جب دوسرے نکاح کا

۳۷۳/م	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الاول	لے قادی ہندیہ
۳۸۶/م	"	الباب الثانی	لے " "

قصہ کیا تو عورت متوفیہ کی ماں مانع ہوئی کہ پہلے میری بیٹی کا مہر دے دو بعد میں نکاح کرو چنانچہ اس شخص نے بروقت نکاح اپنے لڑکے کے نام جائداد لکھ دی یا صرف اقرار ہی کیا اور یہاں کیا کہ آئندہ جو کچھ ازفقہ یا جائداد حاصل کروں گا وہ اس عورت اور اس کی رزق کا حق ہوگا۔ اُس شخص نے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہونے کے بعد انتقال کیا اور اس عورت ثانی نے بھی انتقال کیا اب ایک لڑکا پہلی بی بی کا ہے جس کے قبضہ میں کل جائداد ہے اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی دوسری بی بی سے ہیں جن کے پاس کچھ نہیں ہے، یہ اولاد ثانی اس ورثہ سے جو پہلے لڑکے کے تصرفات میں ہے کچھ پا سکتے ہیں یا نہیں؟ بیٹو! توجہ دو!

## الجواب

تمامی ہر کے لئے واجب کا موجب نہ کوئے محبوب پر قبضہ کاملہ دلالت شرط ہے قبضہ کاملہ کے یہ معنی وہ جائداد یا تو وقتِ ہیبت میں مستحق نہ ہو یعنی کسی اور شخص کی ملک سے غنما نہ ہو جیسے دیہات میں بغیر پٹہ پاسٹ کے کچھ ٹیسوے یا مکانات میں بغیر تقسیم جہائی کے کچھ سهام اور وہ اس شخص تمام کو موجب نہ کے قبضہ میں دے دے، یا مشاع جو قریب اس قابل نہ ہو کہ اُسے دوسرے کی ملک سے جُز امتیاز کر لیں تو قابل انتفاع ہے جیسے ایک چھائی سی دکان، و مخصوص میں مشرک کہ آدمی ملک کرتے ہیں تو بیکار ہوئی جاتی ہے ایسی چیز کا تقسیم قبضہ دلالت نہیں کافی و کامل سمجھا جاتا ہے، یا مشاع قابل تقسیم بھی جو واجب اپنی زندگی میں جدا و منقسم کر کے قبضہ دے دے کہ اب مشاع نہ رہی۔ یہ تینوں صورتیں قبضہ کاملہ کی ہیں، اور پسر محبوب نہ اگر وقت ہیبت یا رخ ہو تو خود اُس کا اپنا قبضہ شرط ہے ورنہ باپ کا قبضہ اُسی کا قبضہ ہے کل دلائل مصرعہ و لفظی انتساب۔

الغیر عن اخوها (یہ تمام کتب کتب فقہ میں تصدیق شدہ ہے) پس صورت مستفہ میں اگر شخص نہ کرنے وہ جائداد اپنے پسر کو تحریری خواہ زبانی ہیبت کر دی اور بشرائط و معانی مذکورہ پسر کو قبضہ کاملہ دلالت دیا تو وہ جائداد حاص اُس پسر کی ملک ہوگئی دیگر ورثہ کا اُس میں استحقاق نہ رہا اور اگر ہیبت نہ تھا نہ اقرار ہی اقرار تھا کہ اُسے دے دوں گا یا ہیبت زبانی خواہ تحریری کیا مگر قبضہ نہ دیا تو وہ قبضہ کاملہ نہ تھا اگرچہ پسر نے بعد موت پر قبضہ کاملہ کر لیا جو تو ان صورتوں میں وہ جائداد بدستور ملک پر رہی باقی رہی تمام ورثہ حسب فرائض اُس سے حصہ پائیں گے فان موت الواهب تسبیل استلیم یصل الیہ فی الذل المعبر (کیونکہ قبضہ ٹیٹے سے قبل اہب کی تحریر کا مائل کر دیتی ہے جیسا کہ درمختار ملے درمختار کتاب الہب باب الرجوع فی الہب مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱ ۲)

(میں ہے۔ ت)

### مسئلہ ۶۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد قابل قسمت بشرکت اور تین شخصوں کے اپنے روپے سے خرید کر کے بلا تقسیم اپنی زوجہ کے نام لکھا دی اور اس کی زندگی تک وہ جائیداد منقسم نہ ہوئی، اب بعد وفات اُس کی مالک اُس جائیداد کی فقط زوجہ مذکورہ ہے یا مثل اس کے اور ترکہ کے سب ورثہ پر تقسیم ہو جائیگی۔ بینوا تو جردوا۔

### الجواب

صورت مسئلہ میں وہ جائیداد مثل اُس کے اور ترکہ کے سب ورثہ پر منقسم ہو جائے گی اور صرف زوجہ مذکورہ اس کی مالک نہیں ہو سکتی کہ یہ نام لکھا دینا بہرہ ہے اور بہرہ جائیداد صالح قسمت کا بنا تقسیم صحیح و نافذ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### مسئلہ ۶۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ملک دو بیٹوں پر منقسم تھی، ایک بیٹی ہندہ اور ایک اس کے پسر زید کی تھی، ہندہ نے زید پسر و اس کے ایک بیٹا کے سامنے غرت ہوا تھا دو چوتھے اور دو پوتیاں چھوڑ کر انتقال کیا زید نے ہندہ کی بیٹی میں صرف اپنے بھتیجے عمرو کے نام حبس کی عمر قریب ۲۴، ۲۳ سال کے تھی لکھوا دیا مگر اب ملک اُسے قبضہ نہ دیا، دونوں بیٹیاں زید کے قبضہ میں ہیں، وہ بیٹی بھتیجہ کو دینا نہیں چاہتا، اس صورت میں ترکہ ہندہ مکان و ملک وغیرہ کا مالک کون ہے اور پوتے پوتیوں کا بھی اس میں کچھ حق ہے یا نہیں؟ اور عمرو اس نام لکھوا دینے سے اُس بیٹی کا مالک ہو گیا یا نہیں؟ بینوا تو جردوا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں بر تقدیر صدق مستفتی و عدم موانع ارث و وارث آخر و ادائے دیون و نفاذ وصایا کل مترکہ ہندہ کا مالک صرف اس کا بیٹا زید ہے اور نام لکھا دینا اگرچہ دلیل تملیک ہے اور یہ تملیک جب تک مگر بہرہ بے قبضہ کے تمام نہیں ہوتا، نہ بغیر اس کے مہربوب نہ کو ملک حاصل ہو ایسی کہ زید نے اپنے بھتیجے کو قبضہ نہ دلایا وہ بیٹی بھی بدستور زید کی ملک ہے عمرو اس



جبراً نہیں لے سکتا۔ ہدایہ میں ہے :

القبض لا بد منه لثبوت الملك لانه عقد  
تبرع وفي اثبات الملك قبل القبض الزام  
المقبض شيئاً لم يتبرع به وهو التسليم  
فلا يصح ولان القبض تصرف في ملك  
المواهب اذ ملكه قبل القبض باق اذ قلت  
ومن ههنا طهرات امتناعه عن  
التسليم ليس في متى من الرجوع فان الرجوع  
فيه بعد القبض اما قبله فلم تتم الهبة۔

ہبہ میں ملکیت کے ثبوت کے لئے قبضہ ضروری ہے  
کیونکہ یہ ہفت عظیمہ کا عقد ہے جبکہ قبضہ سے قبل ہبہ  
کی ملکیت ثابت کرنا تبرع کرنے والے پر ایسی چیز  
کو لازم کرنا جس کا ابھی اس نے تبرع نہیں کیا اور یہ  
قبضہ دینا تبرع ہے، تو قبل قبضہ درست نہ ہوا،  
دوسری وجہ یہ ہے قبضہ دینے سے قبل واجب کی  
ملکیت ابھی باقی ہے تو قبضہ سے قبل اس کی ملکیت  
جس تصرف لازم آئے گا، میں کتنا ہوں،  
یہاں سے واضح ہو گیا کہ واجب کا قبضہ نہ دینا ہبہ سے رجوع نہ کھلائے گا، کیونکہ ہبہ میں رجوع قبضہ  
دینے کے بعد ہو سکتا ہے اس سے قبل تو ہبہ نام نہیں ہوا۔ (ت)

اور اب اگر عمر و بغیر اجازت قبضہ کے خر قبضہ کر لے گا صلاً کا آئینہ سرگودھا والہ فقہ فی العلم

مسئلہ ۶۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں، زید و ہندہ دونوں حیات، ان کے تین بیٹے، احمد  
محمد و حامد۔ احمد غنا رعام، محمد روزگار پیشہ، حامد نابالغ۔ محمد سرایہ روزگار اپنا معرفت زید و ہندہ  
بالاشترک صرف کرتا، زید نے منجملہ اپنی جائیداد کے ایک اراضی افتادہ واسطہ تعمیر مکان کے محمد کو بیٹے  
اس نے منجملہ اپنے سرایہ روزگار کے جو اس کے پاس بیچے تھا اور اپنی زوجہ اور بھائیوں سے کچھ روپیہ اور  
چوب قرض لے کر مکان پختہ تعمیر کرایا اور دو م تعمیر سے آج تک اس پر قابض ہے، اور کسی قدر چوب متفرقہ  
تعمیر زید نے منجملہ تین باغات ملو کر اپنے کے ایک قطہ باغ اور بیٹے تقسیم بلحاظ کم و بیش محمد کو دیں کہ وہ صرف تعمیر ہوئے

یہاں اصل میں لفظ "تسليم" اور لفظ "في شيء"  
کے درمیان بیاض ہے اور لفظ "فان الرجوع"  
کے درمیان کات "کھا ہوا ہے ۱۲۔ (ت)

عنه في الاصل بياض بين لفظ التسليم و لفظ  
في شيء و لفظ "كان" مرقوم بين فان الرجوع ۱۲

عند الضرورت واسطے انجام تعمیر مکان مذکور معرفت زید کسی قدر روپیہ قرض لیا گیا کہ قحط نے بعد تعمیر اپنے سرمایہ روڈگار سے زید کو دے دیا اب یہ چاہتا ہے کہ مکان مذکور احمد و قحط و حامد سب کو تقسیم کر دے، یہ فعل راجح جائز ہے یا نہیں، بیعتوا تو جہودا

## الجواب

تعمیر مکان کے لئے زمین دینا بہرہ نہیں، اگر زید نے زمین دیتے وقت کوئی لفظ ایسا جو شرعاً مفید بہرہ ہو نہ کہا تو معرفت عاریت اور زمین بدستور ملک زید ہے اُسے اختیار جسے چاہے تقسیم کر دے ہاں عمارت کسی پر تقسیم نہیں ہو سکتی کہ وہ حاص یکم نمہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ نے زید کی خالہ سے ایک باغ زید کو بیہ کیا اور قابض کر دیا، آیا یہ بیہ صحیح اور وہ باغ زید کا قرار پائے گا یا نہیں، اور فاطمہ اب اسے واپس لے سکتی ہے یا نہیں، بیعتوا تو جہودا

## الجواب

برقہ زید وجود سائر شرائط بہرہ اگر فاطمہ نے باغ سے اپنا قبضہ بالکل اٹھالیا اور زید کو قابض کر دیا تو بیہ صحیح ہے اور وہ باغ زید کا قرار پائے گا اور فاطمہ کو اس وجہ سے کہ وہ زید کی خالہ ہے رجوع بہرہ سے صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گورنمنٹ انگریزی نے زید کے دیہات جاگیر ضبط کر کے کچھ روپیہ سالانہ مقرر کر دیا کہ بعد استقال زید حسب فرائض منقسم ہوتا رہے، منجملہ اس کے ستاشی روپیہ سالانہ ہندہ پاتی تھی، اس نے اپنے استقال سے ۲۵ دن پہلے اپنا روزینہ اپنے نواسے کو بیہ کیا اور بنام مہربانہ اس کے ختم ہو جانے کی درخواست دی، ہندہ کا بھتیجا یعنی اس کے چچ زاد بھائی کا بیٹا کہ اس کے سوا اور کوئی وارث نہیں، اس روپیہ پر دعویٰ کر رہا ہے، آیا اسی صورت میں وہ بیہ صحیح و نافذ اور بھتیجا کا دعویٰ باطل و ناجائز ہے یا نہیں، بیعتوا تو جہودا

## الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ جب باطل دے اثر اور برادر زادہ ہندہ کا دعویٰ صحیح و معتبر۔ اولاً اس میں جب کا یہ حاصل کہ وہاں سے جو رو زید جب جب آوے اس کا مالک محبوب لہ ہے، اور وہ رو زید ہندہ بافضل موجود نہیں، اور یہ محدود باطل ہے۔ (جواب نامکمل مل)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید کے تین بیٹے عمرو، بکر، خالد۔ بکر نے ایک اراضی افتادہ مقبوضہ ملک زید میں حسب اجازت زید اپنے سرمایہ روزگار سے ایک مکان بچتہ تعمیر کیا اور کچھ روپیہ اپنی زوجہ اور ماموں سے قرض لے کر لگایا کسی قدر روپیہ بطور قرض زید نے بھی دیا کہ بکر نے اسے ادا کر دیا، اگر زید مکان معمرہ بکر کو عمرو و خالد پر ہی تقسیم کرنا چاہے تو بکر مستحق اپنے سرمایہ ذاتی اور اس روپیہ کے جو اس نے اپنی زوجہ اور ماموں سے قرض لے کر لگایا ہے عمرو و خالد سے ہے یا نہیں اور وہ ارضی جبہ ہوتی تھی یا نہیں؟ اور اگر یہ تھی تو زید کا رجوع تعمیر مکان و قبضہ بکر کے بعد صحیح ہے یا نہیں؟

بیئتہ القحطریہ

## الجواب

پاپ کا اپنے بیٹے کو ایک زمین افتادہ تعمیر مکان کے لئے بنا دینا تنہا مثبت جبہ نہیں تا وقتیکہ اس کے ساتھ الفاظ جبہ سے کوئی لفظ نہ پایا جائے مثلاً یہ زمین میں سے تجھے دے دی یا جبہ کی یا تمہیں اس کا مالک کیا یا یہ زمین تیری ہی ہے و امثال دلائل صحابہ علیہ السلام علیہم السلام (س) کی مثل اور الفاظ غیر عرض نمیک پر دلالت کریں۔ (ت) پس اگر ان الفاظ سے کوئی لفظ پایا گیا تو بیشک صورت مستفسرہ میں جبہ صحیح و تمام لازم ہوگی زید کو رجوع کا اختیار نہیں، نہ وہ اس مکان کو عمرو و خالد پر تقسیم کر سکتا ہے و نہ بعد اجازت تعمیر سے صرف عاریت ثابت ہوگی زمین پر مستور ملک زید ہے بکر کا اس میں کچھ حق نہیں اور جب وہ اسی کی ملک ہے تو نفس زمین میں اسے ہر طرح کے تصرف مالکانہ کا اختیار ہے جسے چاہے دے سکتا ہے جو چاہے کر سکتا ہے اور جبکہ بکر کسب و معاش مستقل رکھتا تھا تو رجوع عمارت اس نے اپنے زیر خالص سے بنائی اس کا وہی مالک ہے زید کا اس میں کچھ حق ملک نہیں صورت سوال کہ زید کا کچھ روپیہ غیر عرض تعمیر بکر کو قرض دینا پھر اس سے وصول کرنا نفس صریح ہے کہ زید بھی اس عمارت کے مملوک بکر ہوئے پر متفق ہے۔

سئل فی رجل بنی بئالہ لنفسه قعرا فی دار ابیه بادنہ ثم مات ابوه عنه و عن ورثة غیره فهل یكون القصر لبانیہ ویكون الاستعیر الجواب نعم کما صرح بذلك فی حاشیة الاشیاء من الوقف عند قوله کل من بنی فی امر من غیره بامرہ فهو لکھا اھ ومسئلة العمارۃ کثیرة ذکرھا فی الفصول العماریۃ و الفصولین و غیرھا و عبارۃ المحشی بعد قوله ویكون الاستعیر فی کلف قلعه متى شاء انتهى

مذکور ہے، ایک ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے اپنے باپ کی اجازت سے اس کی زمین پر اپنے مال سے اپنے لئے محل بنایا پھر باپ ہی سمیت دیگر ورثہ چھوڑ کر فوت ہو گیا تو کیا یہ محل اس مافی کا ہو گیا اور گویا باپ سے زمین عاریتہ لینے والا ہو الجواب ہاں، جب کہ اس کی تصریح ال سببہ کے وقف میں اس قول سے ہے جس نے غیر کی زمین میں تعمیر کی تو وہ زمین کے مالک کے اختیار میں ہوگی اھ جبکہ عمارت کا مسئلہ کثیر الوقوع ہے، قصور عاریتہ و قصورین وغیرہ میں مذکور ہے اور ماتن کے قول کیوں کا استعیر گویا عاریتہ لینے والا ہوا، کے بعد محشی کی عبارت ہے تو اس محل کو مکان اکھاڑ لینے کا مکلف بنائے گا جب مالک چاہے اھ (ت)

عادی طائر خیر الدین میں ہے،

سئل فی ان کیردی زوجۃ و عیال لہ کسب مستقل حصل بسببہ اموالا، اجاب ہاں لا بہت حدیث کانت لہ کسب مستقل منفہ و اما قول علی ثنائہ اب و ابن یکتسبان فی صنعة واحدة و لکن یکن لہما شئ ثم اجتمع لہما مال یكون صکله للامب

ان سے بائع شادی شدہ عیال والے بیٹے کے متعلق سوال ہوا کہ اس کا اپنا مستقل کام و کسب ہے جس سے اس نے کثیر مال حاصل کیا (تو وہ خود مالک ہوگا) انہوں نے جواب میں فرمایا ہاں یہ امرا ل بیٹے ہیں کیونکہ اپنا مستقل کام و کسب ہے، لیکن ہمارے طائر کا یہ ارشاد کہ باپ اور بیٹا دونوں ایک صنعت میں مل کر کام کرتے ہیں اور اور ابتدا میں ان دونوں کا کوئی مال نہ تھا پھر دونوں مالدار ہو گئے تو تمام مال باپ کا قرار پائے گا

اداکان الایمان فی عیالہ فیہو مشروط  
کما یعلم من عباس تہم بشرط منہا  
اتحاد الصنعة الخ (۱) ملتقطاً۔

یہ اس صورت میں ہے جب بیٹا اپنے باپ کی عیال  
میں شامل ہو، یہ شرط فقہار کی عبارت میں معلوم شدہ  
ہے جہاں انھوں نے فرمایا ان شرط میں سے  
ایک یہ ہے کہ صنعت میں اتحاد ہو، الخ (۲) ملتقطاً۔

پس اس صورت میں زمین زید کی اور عمارت تبر کی زید کو اختیار ہے جس وقت چاہے بکر پر تبر کرے  
کہ اپنا عملہ اکیر لے جائے اور زمین حالی کرے،

کما مر من العقود عن العلامة السيد المحمدي  
من قوله يكلف قنوه متى شاء  
بعبارة عتود میں علامہ سید محموی سے منقول گزارا  
اس کا یہ قول کہ مالک جب چاہے اس کو اکیر لے  
کا مکلف بنائے گا۔ (د)

اور اگر قلع بنا سے زمین کو کوئی ضرر فاحش نہ پہنچے تو بکر خود بھی اپنا عملہ اکیر لینے کا اختیار رکھتا ہے اگرچہ  
زید نہ لے،

فی حاشیة الطحطاوی عن شرح الکفر  
للریشی ایہما طلب القدم اجیب  
طحاوی کے حاشیہ میں کفر الذوق کی شرح  
نام ریسی سے منقول ہے کہ جب بھی اکیر لے گا  
مطالبہ کرے تو ماننا ہوگا۔ (د)

اور ان دونوں صورتوں میں یعنی زید جبراً اکیر وادے یا بکر خود اکیر لے جائے زید کو عملہ کی قیمت یا اکیر لے  
سے جو اس میں نقصان آئے اس کا تادان کچھ نہ دینا پڑے گا۔

فی مہندیۃ عن البدائع اذا استعصا  
مب آخرارضنا لیبنی فیہا او یعوس  
فیہا ثم بداللمسا لك امت یخوجه  
فہذا ذلک سواء کانت العاریۃ  
مطلقة او موقۃ غیر انہما  
ہندیہ میں بدائع سے منقول ہے جب کسی سے  
زمین عاریۃ لی تاکہ اس پر عمارت بنائے یا  
پودے لگائے تو بعد میں مالک کو زمین خالی  
کرانے کی ضرورت محسوس ہوئی تو وہ خالی کر سکتا ہے  
خواہ عاریۃ مطلقہ ہو یا مقررہ وقت کے لئے ہو،

۵۸/۲	دارالمعرفۃ بیروت	کتاب الدعوی	۱۰ فتاویٰ خیریۃ
۸۸/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب العاریۃ	۱۱ العقود الدیریۃ
۳۸۸/۲	دارالمعرفۃ بیروت	طحاوی علی الدر المختار	۱۲ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار

15  
16

ہاں اگر مطلقہ ہو تو مالک کو جبراً مکان اور درخت  
اکھاڑنے کا حق ہے اگر عمارت اور درخت  
اکھاڑ دیئے تو مالک پر کوئی ضمانت  
نہ ہوگا (د ت)

ان کات مطلقۃ لہ ان یجبر المستعیر  
على قلم الغرس ونقص البناء و ادا  
قبع ونقص لا یضمن المعیر شیئاً من  
قیمۃ الغرس والبناء  
مطاردی میں ہے :

عاریتہ دینے والا مالک عمارت اور درختوں کے  
نقصان کا ضامن نہ ہوگا، کیونکہ مقررہ وقت  
تک عاریتہ نہ ہونے کی وجہ سے عمارت اور  
درخت باقی رکھنے کا جواز نہیں امام زلیحی نے یہ اٹا رہ  
فرمایا ہے۔ (د ت)

ولا یضمن ما نقص من البناء والغرس  
لعدو الغرور عند عدم التوقیت  
ادامۃ الزلیحی رحمہ

اور اگر تجر چاہے کہ میں غلہ برقرار رہنے دوں اور زید مجھے قیمت دے دے تو یہ امر رضا مند کی زید پر  
موقوف رہے گا اس پر تجر کو جبر نہیں ہوتا

ہندیر میں ہے اگر مستعیر چاہے کہ مالک  
عمارت اور درختوں کے سلبے کی قیمت برابر ضمان  
دے تو اس پر مالک کو مجبور نہیں کیا جاسکتا  
اس کو بہر حال عمارت اور درخت اکھاڑنے  
ہوں گے۔ (د ت)

فی الہندیۃ فان طلب المستعیر ان  
یضمن المعیر قیمۃ البناء والغرس  
مقلو عافانہ لا یجبر علی ذلک ویكلفہ  
على القلم بئ

اور اگر قلع بنا سے زمین کو ضرر میں پہنچے تو تجر خود اختیار قلع نہیں رکھتا بلکہ اب اختیار زید کو ہے چاہے  
اپنے نقصان زمین پر راضی ہو اور تجر پر جبر کرے کہ غلہ اکھڑ لے جائے یا غلہ کو اپنی ملک کر لے اور تجر کو  
بنائے مقلوہ کی قیمت دے یعنی یہ غلہ اگر اکھڑ کر بیجا جائے تو اس حالت میں خریدار اس کے کیا دام  
لگائیں گے، اسی قدر حوالہ زید کرے باقی زید کی لاگت کا کچھ اعتبار نہیں، نہ وہ زور اور ناموں کے

۳۴۰/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	الباب السابع	ملہ فتاویٰ ہندیہ کتاب العاریۃ
۳۸۸/۳	دارالعرفہ بیروت	کتاب العاریۃ	ملہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۳۴۰/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	الباب السابع	ملہ فتاویٰ ہندیہ کتاب العاریۃ

اُس قرض کا مطالبہ زید خواہ عمر و خالد سے کر سکتا ہے کہ مدیون یہ ہے نہ وہ۔

فی تنویر الابصار، لو اعاد ارضا للبلد  
والعرب صفو ولہ ان یوجع حتی شاء  
ویکلفہ قلعہما الا اذا کان فیہ مضرة  
یا لارض فیہ توکان بالقیمۃ مقلوعین  
عمارت و درخت اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو تو دونوں باہمی رضامندی سے ملکہ کی قیمت پر زمین پر  
ان کو باقی رکھ سکتے ہیں۔ (د ت)  
طحاوی میں ہے،

وان رضی رب الارض بالنقص قلعہما ولا  
یحیی عن الصمار ۹۰ - واللہ تعالیٰ اعلم  
اگلا ملک زمین کے نقصان پر راضی ہے تو  
مستعیر کو اکھاڑنے ہوں گے، مالک کو ملکہ کی  
قیمت برابر ضمان پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم۔ (د ت)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو عرصہ دس بارہ سال سے عارضہ دم کا تھا  
کبھی شدت ہرجاتی کبھی کم ہو جاتا تھا اس کے اور کوئی مرض نہ تھا، نہ زید صاحب فراش ہوا بلکہ مثل  
تندرستوں کے چلتا پھرتا، اسی حالت میں اُس نے کل جائداد اپنی ہندہ اپنی زوجہ کو بعوض اُس کے مہر  
کے بحالت ثبات ہوش و حواس کے بیہ کی اور بغیر قایض کرانے دوسرے روز انتقال کیا، اس صورت  
میں یہ بیہ صحیح و نافذ ہو گیا یا نہیں اور ایسی بیہ میں قبضہ مشروط ہے یا نہیں؟ بقینا تو جروا۔

## الجواب

مرض موت کی تفسیر میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک صاحب فراش ہونا ضروری و تحریر  
میں اسی مذہب کو معتبر قرار دیا اور مختاریہ ہے کہ اس مرض کا قائل ہونا چاہئے کہ مبتلا اس کا غالباً  
نہیچتا ہو جب تک خوف موت غالب رہے مرض موت ہے اگرچہ مثل تندرستوں کے چلے پھرے۔

فی الدر المختار قیل مرض الموت انت  
لا یخرج لحوائج نفسه وعلیه اعتمد  
فی التجرید، بزاریہ، والمختار انہ  
ما کان اعطاب منه الموت وانت لم  
یکن صاحب فراش، قہستانف عت  
ہبۃ الذخیرۃ۔

در مختار میں مرض الموت کی تفسیر میں فرمایا گیا کہ  
موت سے قبل، اپنی ضروری بنیادی حوائج کے لئے  
گھر سے نکل نہ سکے۔ تجرید میں اسی پر اعتماد کیا ہے  
بزاریہ۔ قہستانی نے ذخیرہ کے باب الہبۃ کے حوالہ  
سے کہا ہے کہ مختاریہ ہے کوئی بھی ایسا عارضہ  
جس سے غالباً موت واقع ہو جاتی ہو، اگر حسبہ  
صاحب فراش نہ ہو اور۔ (ت)

عورت مستولہ میں جبکہ تریہ صاحب فراش نہ تھا اور دمر امراض قاتلہ سے نہیں بلکہ غالب اس میں  
سلامت ہے تو یہ مرض اس کا باتفاق تفسیر میں مرض الموت نہ قرار پائے گا علی الخصوص جبکہ اُسے عرصہ  
دس بارہ برس کا گزر چکا تھا،

فی الدر المختار وجہ مقعد و مفلوج و اشل  
و مسلول من کل مالہ انت طالت مدتہ  
سنۃ ولم یجد موتہ مہرا لا تعد  
و خیف موتہ فمن ثلثہ لا مہرا مراض  
مزمنۃ لا قاتلہ، مملوفا۔

در مختار میں ہے کہ بڑا ہوا ہو، مفلوج ہو، اشل ہو  
اور مرض مسل و الا مروتیہ امراض ایک سال  
طویل ہوں اور موت کا اندیشہ ہو تو ان کا حسبہ  
کیا ہوا ای کے کل مال سے ادا ہوگا اور اگر یہ  
امراض طویل نہ ہوں موت کا اندیشہ ہو تو اس  
حال میں ان کا حسبہ تنہائی مال سے ادا ہوگا کیونکہ یہ امراض لاچار کرتے ہیں فوری مملک نہیں ہیں (ت)  
پس یہ حسبہ بلا شبہ صحیح و نافذ ہوگا اور قبضہ نہ ہونا کچھ مضر نہیں کہ حسبہ بالعموم حقیقتہً بیع ہے  
اور بیع میں قبضہ غیر مشروط،

فی الدر المختار لو قال وھتک بکذا  
فھو سیم ابتداء و انتہاء، و اللہ  
تعالی اعلم۔

در مختار میں ہے اگر کسی نے ہبہ کرتے ہوئے کہا  
خلای چیز کے عوض تجھے ہبہ کیا تو اول آخر وہ  
بیع قرار پائے گا۔ واللہ تعالی اعلم (ت)

۳۲۰/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الرصایا	سہ در مختار
۳۲۰/۲	" "	" "	سہ "
۱۶۲/۲	" "	باب الرجوع فی الہبۃ	کتاب الہبۃ



کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان جو بلا شرکت غیر سے اُس کا ملک تھا اپنے پسرنابالغ کو ہبہ کیا اور شرط لگائی کہ اپنی زندگی تک اُس مکان میں بطور مالکانہ سکونت رکھوں گا اور بیوہ پستک اس کی مرمت میرے ذمہ رہے گی اور اس مضمون کا ہبہ نامہ مکہ دیا، آیا اس صورت میں ہبہ تمام کال ہو گیا یا بوجہ اس کے کہ زید نے مکان خالی نہ کیا اور سکونت و مرمت کی شرطیں لگائیں فاسد و ناجائز رہا۔ جینواتوجروا۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں ہبہ صحیح و نافذ و تام و کامل ہو گیا زید کا اصلاتی مالکار اس میں نہ رہا، پسر زید مالک مستقل ہو گیا، یہاں تک کہ خود بھی اب اس کے نقص و ابطالی پر قادر نہیں فان البسنة من عوان المرحوم (کیونکہ مینا ہوتا موانع رجوع سے شمار ہوتا ہے) اور زید کا مکان خالی نہ کرنا کچھ مضر نہیں کہ باپ اپنے پسرنابالغ کو جو ہبہ کرے وہ صرف ایجاب سے تمام ہو جاتا ہے باپ کا قبضہ بعینہ پسر کا قبضہ قرار پاتا ہے سکونت پر تمامی ہبہ کے منافی نہیں ہوتی۔

فی تیر الا بصار والدرالمدح۔ ورد المحتار۔  
 ہبة من له ولاية على الطفل في الجملة  
 تتم بالعقد (ای الايجاب فقط) لان قبض  
 الولى يشوب عنه والاصل ان كل عقد  
 يتولاها الواحد يكتفى فيه بالايجاب  
 حلتقط۔  
 تحریر البصار و من راورد المختار میں ہے  
 جس کو نابالغ پر ولایت حاصل ہے تو اس کا  
 بچے کو عقد ہبہ ہی ہبہ کو تام کر دیتا ہے یعنی صرف  
 ایجاب ہی کافی ہے کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کی نیابت  
 سے ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ ایسا عقد جس میں  
 ایک شخص ہی فریقین کے قائم مقام ہو سکتا ہے  
 اس میں اس کا ایجاب ہی کافی ہے (مطلقاً و تقييداً)

در مختار میں استنباط سے ہے۔

ہبة المشعول لا تجوز الا ادا ذهب کسی مشعول چیز کا ہبہ صحیح نہیں الا یہ کہ باپ نابالغ

عہ لفظ "رجوع" انما زہ سے بنایا گیا اصل میں سیاحی ہے۔

۱۹۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب البیۃ	جلد دوم مختار
۵۱۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المختار

الاب لطفہ

بچے کو بہہ کرے۔ (ت)

اور سکوت و مرست کی شرطیں اگرچہ بیجا ہیں مگر بہہ شرط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرطیں فاسد و بے اثر ٹھہرتی ہیں، درمختار میں ہے:

وحکمہا امہا لا تطل بالشروط الفاسدة  
فہمة عبد علی ان یعققة قصہ و تبطل  
نشرطہ - والله تعالیٰ اعلم۔

بہہ کا حکم یہ ہے کہ وہ فاسد شرطوں سے فاسد  
نہیں ہوتا لہذا غلام کو بہہ کو کہتے ہوئے شرط لگانا،  
کہ مرہوب بل اسے کارا کرے گا، صحیح ہوگا اور شرط  
باطل ہوگی اور، والله تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ

(نوٹ، اصل میں بیاض ہے، سوال دستیاب نہ ہو سکا)

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر قبضہ مال مرہوب پر قبل موت واجب کے ہو گیا تو میرہ تمام ہے مگر ثلث مال میں  
صحیح ہوگا کہ بہہ مرض موت میں ہو اپس ثلث مال مرہوب لہا کوٹے گا اور دو ثلث ورثہ کو اور اگر قبضہ بعہ  
موت واجب کے ہو تو بہہ باطل سے مل مال ورثہ واجب کا

قال فی العالگیریۃ قال فی الاصل ولا تجوز  
ہبة المریض ولا صدقۃ الا مقبوضۃ  
فاد اقصت فجاءت من الثلث و اذا  
مات اواہب قبل التسليم بطلت

عالگیری میں فرمایا کہ بسو ط میں ہے کہ مرعین کا  
بہہ اور اس کا صدقہ جائز نہیں اتنا یہ کہ مرہوب لہ  
کو وہ قبضہ دے دے، اگر قبضہ دیا تو تہائی مال  
سے شمار ہوگا اور اگر یہ واجب مرعین قبضہ  
دینے سے قبل فوت ہو گیا تو بہہ باطل ہو جائیگا۔

پھر اگر زوجیت مرہوب لہا کی ثابت ہو گئی تو وہ اور زوجہ اولیٰ ثمن حق ورثہ میں خواہ دو ثلث ہو یا  
کل شریک ہیں ورثہ ثمن تمامہ زوجہ اولیٰ کا ہے اور مابقی اس کے اولاد کا اور مرہوب لہا کو وارثوں

عہ فی الاصل "ورثہ" وھو رثۃ من قلم الہ ۱۲۔

۱۵۹/۲	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب البہہ	سہ درمختار
۱۵۸/۲	"	"	سہ
۲۰۰/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب العاشر	سہ فتاویٰ ہندیہ

کے حصہ میں سے کچھ نہ ملے گا البتہ بر تقدیر ثبوت ہر مثلث مال جو جہرہ کے لئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از مراد آباد ۱۸ شعبان ۱۳۰۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو دختر اور دو پسر ہیں وہ چاہتا ہے کہ اپنا مال اپنی زندگی میں بحالت صحت نفس ان چاروں کو عطا کرے، آیا برابر تقسیم کرے یا بطور ستر انصاف لہذا کمر مثل حظ الانثیین (مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ ہے۔ ت)۔ جینا تو جروا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں مذہب مفتی پر افضل یہی ہے کہ بیٹوں بیٹیوں سب کو برابر دے یہی قول امام ابو یوسف کا ہے اور لہذا کمر مثل حظ الانثیین (مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ ہے۔ ت) دینا بھی جیسے کہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے مگر عا و ناجا تزن نہیں اگرچہ ترک ادلی ہے۔ رد مختار میں علامہ خیر الدین رملی سے ہے۔

الفتاویٰ علی قول ابی یوسف من انصف  
لتتصیف من الذکر والانس  
التثلیث الذی ہو قول محمد  
فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے  
کہ مرد و عورت کو نصف نصف دینا، مرد کو  
دو عورت کو یک تین حصے بنانے سے  
بہتر ہے اور یہ تین حصے امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے۔ (ت)

حاشیہ طحاوی میں فتاویٰ بزاریہ سے ہے۔

الافضل فی ہبة الننت والانس التثلیث  
کالمیراث وعند الثانی التتصیف دھو  
المختار  
بیٹی اور بیٹے کو یہ دینے میں تین حصے میراث  
کے طور پر افضل ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ  
کے نزدیک نصف نصف دینا افضل ہے اور  
یہی مختار ہے۔ (ت)

بالجملہ خلاف افضلیت میں ہے اور مذہب مختار پر ادلی تسویہ، ہاں اگر بعض اولاد فضل دینی  
میں بعض سے زائد ہو تو اس کی ترجیح میں اصحاب کا نہیں۔ علامہ طحاوی نے فرمایا،

سہ وکله القرآن الکریم ۴/۱۱

کے رد المختار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۳/۴  
کے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۲۰۰/۴

يُكْرَهُ ذَلِكَ عِنْدَ قَوْمٍ وَبِهِمْ فِي الدَّرَجَةِ كَمَا  
فِي الْمَنْعِ وَالْمُهَنْدِيَةِ مَا عَدَدَ عَدَمِ الْقَاوِي  
كَمَا إِذَا كَانَ أَحَدُهُمْ مُشْتَغِلًا بِالْعِلْمِ  
لَا بِالْكَسْبِ لَا بِاسْمِ أَنْ يَفْضُلَهُ عَلَى  
غَيْرِهِ كَمَا فِي الْمَلَقَةِ أَيْ دَلَايِكْرَهُ وَفِي  
الْمَنْعِ رَوَى عَنْ الْأَصَاةِ أَنَّهُ لَا بِاسْمِ بِهِ  
إِذَا كَانَ التَّفْضِيلُ لِي بِإِدَاةِ فَضْلٍ لَهُ  
فِي الدِّينِ الْخ. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ.

### مسئلہ

چھ مے فرماہندہ عکاسے دین و مضمیان شرع  
متین اندریں صورت کہ مسماۃ ہندہ بخضر گواہان  
از زید زوج خود گفت کہ من نام ہمسہ خویش  
بشما بخشیدم زید قبول ساخت بعد ازاں  
زید از ہندہ زوجہ خویش گفت کہ انجبہ شے  
من است بشما بخشیدم و دادم ہندہ گفت  
کہ من گرفتم بجلد شما ہذا ان کلام طرفین مذکورہ  
شنیدہ رفعتہ و کدام کاغذہ از جانب  
ہندہ و زید تحریر نہ گشت بعدہ زید بگذاشت  
عمر و برادر خود و ہندہ زوجہ و متروکہ مشترکہ  
فیما بین خواہسہ زادہ و برادر زادہ و بیوہ  
برادر خود و برادر حقیقی مذکور فوت ساخت و اسی  
بعد ہندہ فوت شد و اسی مرگ خود دو

درہم میں برابر ہونے کی صورت میں مکروہ ہے جیسا  
کہ نسخ اور ہندیہ میں ہے لیکن مساوی نہ ہوں  
مثلاً ایک علم دیں میں مشغول ہے اور کسب نہیں  
کرتا تو اس کو دوسروں پر فضیلت دینے میں  
کوئی حرج نہیں ہے، جیسا کہ ملقط میں ہے  
یعنی مکروہ نہیں ہے۔ اور نسخ میں ہے کہ امام صاحب  
رحمہ اللہ قائل ہے کہ جب دین میں  
فضیلت رکھتا ہو تو اس کو فضیلت دینے میں  
کوئی حرج نہیں ہے الخ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

علمائے دین و مضمیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کیا فرماتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ نے گواہوں کی  
موجودگی میں اپنے خاوند زید کو کہا میں تمہیں اپنا  
تمام مہر بخشی ہوئی، زید نے یہ بات قبول  
کر لی، اس کے بعد زید نے اپنی بیوی ہندہ کو  
کہا کہ جو کچھ میرا حق ہے میں تمہیں بخش دیتا ہوں  
اس کے جواب میں ہندہ نے کہا میں نے لے لیا  
تمام گواہوں نے فریقین کا یہ کلام سنا اور چلے گئے  
اور زید اور ہندہ کی طرف سے کوئی تحریر نہ ہوئی،  
اس کے بعد زید فوت ہوا اور اس نے اپنے  
بیچھے اپنا بھائی عمر و اور ہندہ بیوی چھوڑے، اور  
جو ترکہ چھوڑا وہ برادر زادہ، خواہر زادہ، چھوٹے  
بھائی کی بیوہ اور بھائی حقیقی مذکور میں مشترکہ تھا

خامرو دو برابر گزاشت پس دادن زید سے  
خوشی مشترکہ را بمسماۃ ہندہ زوجہ عند الشرائع  
است یا نہ و بخشیدن مهر ہندہ بمسمی زید شوہر  
صحیح یا غیر صحیح و ترک زید بر کدام کس بموجب خالص  
ہبہ تقسیم خواہ شد و ترک ہندہ بر کدام کدام  
تقسیم خواہ شد۔ بتینوا تو جبروا۔

پھر اس کے بعد ہندہ فوت ہو گئی اس نے اپنے  
بچے دو بنیں اور دو بھائی چھوڑے، تو کیا زید  
کا اپنا مشترکہ مال اپنی بیوہ ہندہ کو دینا شرعاً  
صحیح ہے یا نہیں اور کیا ہندہ کا اپنے شوہر زید  
کو اپنا مهر بخش دینا صحیح ہے یا نہیں، اور زید  
کا ترکہ کن لوگوں میں بطور وراثت ہبہ تقسیم ہوگا  
اور ہندہ کا ترکہ کن کن پر تقسیم ہوگا۔ مینوا تو جبروا (دست)

### الجواب

شرع مطہراً اسلامیان رزقاً اللہ اتباعہ  
بیع عقد سے و فسخ را موقوف بہ تحریر نہداشتہ  
است پس ہندہ کہ مهر خود را بزیہ بخشید در  
صحّت و نفاذ ایں ہبہ سنجہ نیست تمنا ایجاب  
ہندہ ایجاب بند می بود اگر زید رد نہ کردے  
فکیف کہ تنصیف بر قبول نمودن تنویہ  
الابصار ما ہبۃ الدین مع  
علیہ الدین و ابرارہ عنہ یتیم  
من غیر قبول و ہبہ زید  
در امل کہ مشامہ مشترکہ غیر منقسم کہ زید بیا نک  
آنها را تقسیم و افراز کردہ بقبض ہندہ  
سپاردہ مرد و ہندہ بر آنها دست  
نیافت باطل شد و یہ بیع و ہبہ ہندہ را اختیار  
تمکک آنها نہ اندک الدرا المختار  
فی ذکو موافق الرجوع و المیم

ہم مسلمانوں کی شریعت مطہرہ (اللہ تعالیٰ ہمیں  
اس کی اتباع نصیب فرمائے) نے کوئی عقد  
یا بیع تحریر پر موقوف نہ چھوڑا، پس ہندہ نے اپنی  
صحّت میں مهر زید کو بخشا تو اس ہبہ کا نفاذ  
بلاشبہ ہوگا۔ اس میں ہندہ کی طرف سے صرف  
ایجاب کافی تھا بشرطیکہ زید نے اس کو رد نہ کیا ہوا  
تو جب زید نے قبول کرنے کی تصریح کر دی تو کیا  
مشبہ ہو سکتا ہے۔ تنویہ الابصار میں ہے کہ  
جس پر دی ہو اس کو دیں ہبہ کرنا اور بری کرنا  
قبول کے بغیر تام ہو جاتا ہے، اور زید نے اپنا  
مشترکہ مشامہ مالی بغیر تقسیم کئے اور چھرا کئے  
ہبہ کیا اور جدا شدہ ہندہ کے قبضہ میں آیا اور وہ فوت ہوگا۔  
لہذا وہ ہبہ باطل ہوا اور کسی صورت ہندہ کی  
ملکیت اس پر ثابت نہ ہوئی۔ در مختار میں رجوع  
کے موافق میں مذکور ہے "میم" سے مراد قبضہ

موت احد المتعاقدين بعد التسليم  
فوقبضه بطلان و در عا لگیری از  
کتاب الاصل می آورد اذا مات  
الواهب قبل التسليم بطلت  
سائل از بهی قدر می پرسد اتمام حکم  
حق انصاف در اینجا آنست که زید بهبه اش  
را بر بهی اشیا س مشاء مقصور نگذاشته  
بود بلکه هر آنچه از او می باشد همه را  
بهبه نمود و این چنین بهبه شرعاً رواست  
و بعد قبض تمام و نافذ و مفید ملک  
فی الذانیة لوقبل جمیع مالی  
اد جمیع ما املك لفلان فهو  
هبة لا یجوز الا بالتسليم  
و عادت آنچنان است که چسبند با از  
اطاک خالصه شو بر مانند فتود و مسروض  
لباس و اثاث و زیور و ظروف و غیره  
و غیره امتداد و فرش از جانب شو بر بدست  
زن یا بر سبیل و دیعت یا اباحت می باشد  
و در بچو مقام اگر بهبه واقع شود حاجت  
بقض جدید نمی افتد ما قبض الودیعة و  
الاباحة کل واحد منهما قبض غیر مصحح

هو جائز کے بعد فریقین میں سے ایک کا فوت ہو جانا  
اور اگر قبضہ سے پہلے فوت ہو تو بهبه باطل ہوگا  
اور عا لگیری میں ميسوط کے حوالہ سے مذکور ہے  
جب بهبه کو نوال قبضہ دینے سے قبل فوت ہو جائے  
تو بهبه باطل ہو جاتا ہے، سائل کا سوال اسی قدر  
متنا، لیکن مکمل حکم اور پورا انصاف اس میں یوں  
ہے کہ زید نے اپنا بهبه صرف مشترکہ مشاع ملک  
محدود نہ رکھا بلکہ اس نے اسی بہ چیز کو بهبه میں  
شامل کر دیا جبکہ ایسا بهبه شرعاً جائز ہے اور قبضہ  
دینے پر تمام اور نافذ ہو کر مفید ملک ہو جاتا ہے  
خانیہ میں ہے اگر کسی نے کہا میرا تمام مال یا جس  
چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کے لئے ہے تو  
سہ بہتج و صرف قبضہ دینے پر جائز ہوگا اور  
عادتنا شوہر کی طرف سے بیوی کے پاس امانت  
یا اباحت کے طور پر بیوی کے پاس بہت سا  
سامان مثلاً نقد، لباس، اثاثہ، زیور، برتن  
وغیرہ ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر خاندان  
چیزوں کا بهبه بیوی کو کرے تو بیوی کو جدید قبضہ  
کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ امانت اور اباحت  
کا قبضہ غیر مضمون ہوتا ہے اور بهبه کا قبضہ بھی  
ایسا ہے تو یہ قبضہ ایک دوسرے کے قائم مقام

وكن لك قبض الهبة فينوب احدهما  
عن الآخر من دون حاجة الى قبض  
جديد قال في التوير وشرحه الدر  
وملك بالقبول بلا قبض جديد لو  
الموهوب في يد الموهوب له ولو  
بقبض او امانة لانه حاصل لنفسه  
والاصل ان القصين اذا اتجا نساب  
احدهما عت الآخر واذا اتجا نساب  
لاعت عت الادنى پس ازيں قسم اشياء  
هر چسپه كه بدست هسندہ بود مجرد ايك باب و  
قبول از دائرة ملك نيز مجوزة ملك هسندہ  
انتقال نمود بغير اكر نيز در حيات خودش چيزے  
بقبض كامل هسندہ داد يا هسندہ داد و  
خواه در مجلس هسندہ بلا اذن هسندہ بر چيزے  
قبضه نامر كرد آنهر ملك هسندہ گردید و اچو  
مطلقا بے قبض مشاع باشد خواه مفروز و  
انها هسندہ باطل شد كسا ثبت هسند  
انها لا تفيد الملك الا بالقبض  
وتبطل بموت احدهما قبل  
التسليم و گمان بزند كه چو هسند  
واحد در بعض معتود عليه كراشياء  
غيبه مقبوضه است بود بطلان  
گرمست در باقى نسيں از عمل صحت

ہو جاتا ہے جدید قبضہ کی ضرورت نہیں ہوتی،  
تویر الابصار اور اس کی شرح در مختار میں ہے  
کہ صرف قبول کر لینے سے مالک ہو جائے گا جدید قبضہ  
کی ضرورت نہ ہوگی جب وہ چیز پہلے ہی مہربوب لہ  
کے قبضہ میں ہو اگرچہ قبضہ بطور قبض یا امانت کی  
کیونکہ نہ ہو، کیونکہ اس میں اس نے خود اپنے لئے  
عمل کرنا ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ دونوں قبضے  
ہم جنس ہوں یا ایک اقوی اور ایک ادنی ہو، تو  
ہم جنس ایک دوسرے اور اقوی ادنی کے قائم مقام  
ہو جاتا ہے، پس ازیں قسم اشياء جو ہندہ کے  
قبضہ میں اس وقت تھیں وہ سب محض ایجاب قبض  
کر لینے پر نیک کی ملکیت سے نکل کر ہندہ کی ملکیت  
رہ گئی اور ادنی و چیریں جن کا نیک نے اپنی رہ گئی  
میں ہندہ کو مکمل قبضہ دے دیا خود ہندہ نے اس کی  
اجازت سے مجلس ہسندہ یا اس کے بعد جس چسپہ کو  
قبضہ میں مکمل لے لیا بلکہ بلا اجازت بھی قبضہ سے وہ  
مالک ہو گئی، لیکن وہ مال جو مشاع غیر منقسم خواہ منقسم  
ہو قبضہ نہ دیا ہو ان سب میں ہسندہ باطل ہو گیا  
جیسا کہ ثابت ہے کہ ہسندہ قبضہ کے بغیر معید ملک  
نہیں ہوتا اور قبضہ دینے سے قبل ایک فریق کے  
فرت ہو جانے سے باطل ہو جاتا ہے، اور یہ  
خیال کرنا کہ ایک عقد کی بعض غیر مقبوضہ اشياء میں  
ہسندہ باطل ہو جانے پر تمام اشياء میں باطل

عماری و عاقل باشد زیرا کہ ہر بیچو بیچ نیست  
و بشرط فاسد فسادنی نیز در فہ الاشباہ  
من قاعدة اذا احتتم الحلال  
والحرام غلب الحرام و منها  
الہیة و ہ لا تبطل بالشرط  
الفاسد فلا يتعدى الى  
الحب شرًا متركه زید بر تقسیم  
عدم موافق ارشاد و وارث  
آخر و تقسیم معتد کالدین و  
الوصیتہ بر چار سہم التقسام یافتہ  
سہم بزن و سہ برادر سے رسید و ترکہ  
ہندہ از موہوب زید و حصہ ترکہ زید و خبرنا  
انچہ کہ شرعاً ملک ہندہ شرعاً  
بشرائط مذکورہ شش پارہ شد پنج برادر  
و دہنش و بہر خواہر بخشہ خواہد رسید - و اللہ بخیر  
و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ

ہو جائے گا، یہ گمان درست نہیں ہے کیونکہ ہر  
بیچ کی طرح نہیں ہے کہ فاسد شرط سے فاسد  
ہو جائے، الاشباہ میں ایک قاعدہ مذکور ہے  
کہ مکول و حرام جمع ہو جائیں تو حرام کو غلبہ ہوتا ہے  
اور ان میں سے ایک ہر ہے کہ یہ فاسد شرط  
سے فاسد نہیں ہوتا لہذا فاسد شرط جائز پر اثر انداز  
نہ ہوگی اور باقی رہا معاملہ وراثت میں تقسیم کا، وراثت  
سے موافق نہ ہونے، دوسرا وارث بھی نہ ہونے  
کی صورت میں وراثت کی حق مثلًا قرض اور وصیت کی  
ادائیگی کے بعد زید کا ترکہ چار حصوں میں منقسم ہوگا،  
ایک حصہ بیوی کو، باقی تین حصے بھائی کو ملیں گے،  
اور ہندہ کا ترکہ جو کہ زید کا بیہ کردہ اس کے قبضہ  
میں آیا اور جو اس کو زید کی وراثت میں ملے وغیرہ جو  
بھی اس کی ملکیت شرعی طور پر ہے وہ بھی مذکور شرائط  
سے چار حصوں میں منقسم ہوگا دو دو حصے فی بھائی اور  
ایک ایک حصہ فی بہن ملے گا و اللہ بسبح و تعالیٰ اعلم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک دستاویز میں ابو محمد و فاطمہ کا اپنی ایک  
جائداد مشترکہ بنام اپنے تین بیٹوں احمد و حامد و محمد و نابالغ کے اس طور پر لکھا کہ نصف  
جائداد بنام احمد پسر کبیر کے جو فصل دینی میں اور اولاد سے زائد ہے اور نصف باقی بنام حامد و محمد کے

عہ قد زل قلم الناسخ تصوب بہر برادر و دہنش و بہر خواہر بخشہ خواہد رسید ۱۲ عبدالحنان



ابو محمد نے وفات پائی، قائلہ زندہ ہے ان کا ان امور میں شریک ہونا اور دستاویز لکھانا اور اس تقسیم متفاوت پر راضی ہونا یقیناً ثابت ہے، اسی طرح حامد بالغ کا بھی اپنے برادر کلان احمد کی ترجیح پر راضی ہونا یقینی، آیا ایسی صورت میں بعد انتقال ابو محمد کے صرف اس وجہ پر کہ جنٹوں کے دینے میں باہم فرق کیا گیا اگر وہ خود دیتا تو برابر دیتا یہ گمان ہو سکتا ہے کہ یہ فعل ابو محمد کا نہیں یا اس نے دستاویز نہ لکھوائی یا وہ اس تفاوت پر راضی نہ تھا یا اس کا فعل مانا بھی جائے تو اس بنا پر گمان کر سکیں کہ اس کی عقل میں اختلاف تھا اور نہ تفاوت نہ کرتا یا ایسا نہیں ہے اور اولاد میں کسی کو بوجہ فضل دینی کے ترجیح دی جائے تو شرعاً جائز اور یہ تصرف نافذ ہے، یا اس خیال سے کہ بعض اولاد نابالغ ہیں یا کیا معلوم بقیہ اولاد سے آئندہ کوئی اور شخص فضل میں زیادہ ہو جائے اجازت نہ دیں گے۔ بینوا تو جردا۔

### الجواب

نفاذ کے لئے تو اگر کوئی شخص غیر مجرانی ساری جائداد ایک ہی بیٹے کو دے دے اور باقی اولاد کو کچھ نہ دے تو یہ تصرف بھی قطعاً صحیح و نافذ ہے اگرچہ عذائے گھمگاہ ہو گا گناہ کاری کو عدم نفاذ تصرف سے کچھ علاقہ نہیں، درمختار میں ہے۔

ولو وهب فی صحۃ کل المال للولد جواز اگر اہی وصیت میں تمام مال بیٹے کو ہبہ واثرتہ کر دیا تو جائز ہے اور گنہگار ہو گا۔ (ت)

اور اگر فضل دینی کے سبب بعض اولاد کو ترجیح دی جائے تو یہ بلا کراہت جائز ہے اس میں عذائے بھی کچھ مواخذہ نہیں،

فی الخانیۃ روی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ خانیہ میں ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ لا بأس بہ اذا کان التفضیل عنہ سے مروی ہے اگر اس کو دینی فضیلت حاصل ہو تو اس کو زیادہ دینے میں حرج نہیں ہے لی یادیۃ فصل لہ فی الدین واستکانا سواد یکرہ لہ

ہے۔ (ت)

عالمگیریہ میں ہے۔

لو كان الولد مشتغلا بالعلم لا يكسب  
 فلا يسره ان يفضله على غيره كذا في  
 المستقطب

اگر کوئی بی علم دین میں مشغول ہونے کی وجہ سے  
 کسب نہیں کرتا تو اس کو دوسروں سے زائد  
 دینے میں مرجع نہیں ہے، جیسا کہ مستقطب میں

ہے۔ (ت)

اور جب یہ تفاوت شرعاً جائز ہے اور صورت مسئلہ میں جس بیٹے کو ترجیح دی گئی حسب بیان سائل فضل دینی  
 میں زیادہ ہے تو اس بنا پر کیونکر گمان ہو سکتا ہے کہ وہ فعل ابو محمد کا نہ تھا یا وہ اس تفاوت پر راضی  
 نہ تھا، یا تھا تو اس کی عقل میں کچھ اختلاف تھا ہم تبصریح علماء فعل کر آئے کہ تمام اولاد کو محروم کر کے کل  
 مال ایک کو دے دینا بھی صحیح و نافذ ہے پھر جب شرع ایسے مکروہ تصرف کو جس میں عداوتہ مواخذہ ہے  
 صحیح و تمام مانتی ہے اور اس قسم کے خیالات کو گنجائش نہیں دیتی تو یہ تصرف جس میں کسی طرح مرجع شرعی نہیں  
 کیونکر مورد ان خیالات کا ہو سکتا ہے اسی طرح یہ احتمال بھی کہ ممکن ہے کہ آئندہ بعض اولاد باقیں سے کوئی  
 شخص فضل دینی میں اس پر بڑھ جائے تو اس وقت اس کے فضل پر خیال کر کے کیونکر اسے ترجیح دیں ہرگز  
 ٹھیک نہیں کہ شرع مطہر حالت ہو، چنانچہ اس پر علم غیب نہ ہو کہ ایسے ہی خطرات کو جگہ دی جائے  
 تو علماء کے اس حکم کا کوئی محسوس نہ ہو کہ جب اس مسئلہ پر عقل کو کے ایک ولد کو زیادہ دینا چاہیں تو ذرا یہ احتمال  
 قائم ہو سکتا ہے کہ کیا معلوم آئندہ باقیں میں سے اس سے کوئی بڑھ جائے، علماء نے کہ ترجیح احصل کی  
 اہانت دی ہے حکم مطلق دکھا ہے کسی کے بلوغ و عدم بلوغ کی قید نہیں لگائی ہرگز کوئی شخص کسی ایک کتاب  
 میں بھی نہیں دکھا سکتا کہ یہ حکم صرف اس صورت میں ہے کہ جب بقیہ اولاد میں کوئی بالغ ہو اور وہ جو اس کی  
 نہایت ظاہر کربیات صورت میں درشد اس کی جائداد کے مالک نہیں ہو جائے جو یکے نہ یا دینا بالغ کے مال میں  
 تصرف ٹھہرے شخص اپنی صحت میں اپنے مال کا مختار ہے اگر کسی اجنبی کو دے دے تو کون ذمہ روک سکتا  
 ہے علی الخصوص ماطر کا کہ زندہ و موجود ہے اس تفاوت پر راضی ہونا بالکل ایسے خیالات کو دفع کرتا ہے  
 کہ یہی علت بعینہ وہاں موجود ہے، اب کیا یہ گمان کر سکتے ہیں کہ قائلہ اس فعل پر راضی نہیں، یا راضی  
 ہے تو اس کی عقل میں کچھ اختلافی ہے اور جب یہاں ایسا خیال نہیں کر سکتے اور باوجودیکہ ماوراء کو  
 اولاد صغیر کی محبت سب سے زیادہ ہوتی ہے وہ اس تفاوت پر بوجہ احمد کے فصل دینی کے صریح رضامند  
 ہے تو ابو محمد کی رضامندی بدرجہ اولیٰ قابل تسلیم ہو سکتی ہے اور حامد پسر بالغ کا اپنے برادر کلان کی ترجیح



مگر صورت مستولہ میں جبکہ موهوب لانا نابالغ ہیں تو ان کے باپ کا قبضہ بعینہ ان کا قبضہ ہے،  
 فی الدر المختار ان موهوب له اجنبی تسقم  
 و مختار میں ہے اگر نابالغ کو اجنبی شخص بہ کرے تو  
 بقبض ولیہ و هو احد اربعة الاب ثم  
 اس کے ولی کے قبضہ سے تمام ہو جاتا ہے، اور  
 وصیہ الام۔ چار ولیوں میں سے ایک باپ پھر وصی ہے الخوات،  
 اور پیش از بہرہ فرزند بہنہ جواز جانب بہنہ ان دیات و دکانات پر قبضہ کرتا تھا اسی قبضہ کا مافی  
 ہونا اس قبضہ بہرہ کے لئے کافی ہے،

لان كل واحد قبض امانة فكان من جنس  
 و حد وفي الدر المختار الاصل ان القبضین  
 ادا تبا نسا ناب احدی عن الآخر ثم وقف  
 رة لمختار قوله عن الآخر كما ادا كان عند  
 ودية فاد رها صاحبها له فان كلا منهما  
 قبض امانة فتاب احد هما عن الآخر ثم  
 کیونکہ ان سب قبضہ بطور امانت ہے تو ایک جنس  
 کا ہوا، اور دو مختار میں ہے قاعدہ یہ ہے کہ جب  
 دونوں قبضہ ایک جنس ہوں تو ایک دوسرے کے  
 قائم مقام ہو جاتا ہے اور رد المختار میں ہے  
 اس کا قول کہ دوسرے کے قائم مقام ہوتا ہے  
 جیسے پہلے اس کے پاس بطور امانت تھا پھر اس  
 نے عاریۃ لیا، تو دونوں ایک جیسی امانت کے طور پر ہیں، تو یہ ایک دوسرے کے قائم مقام تھے۔ (ت)  
 از سر نو قبضہ جہا گناہ حاصل کرنے کی حاجت نہیں۔

في تنوير الابصار عند قبض جديد  
 لو الموهوب في يد الموهوب له ام۔  
 تنویر الابصار میں ہے بہ شدہ چیز موهوب لہ کے  
 قبضہ میں پہلے ہو تو جدید قبضہ کے بغیر مانکسہ  
 ہو جائے گا (ت)

التي يبره مرض الموت في بونى کی وجہ سے اس بات میں حکم وصیت پیدا کر گیا کہ بلا اجارت ورثہ فقط  
 ایک ٹکٹ میں نافذ ہوگا،

في تنوير الابصار حيثه كوصية فيعتبر  
 تنویر الابصار میں ہے اس کا بہرہ وصیت کی

۱۶۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب الرجوع فی الہبة	کتاب الہبة	لے در مختار
۱۶۰/۲	"	"	"	لے " "
۵۱۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت		"	لے رد المختار
۱۶۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الہبة		لے در مختار شرح تنویر الابصار



لاول اخطا في ايجاب القبض الحديد  
 للمؤني لهما ثبت المال مطلقا و ام  
 المجيب الثاني وقد اخط اخط من  
 وجوب - والله تعالى اعلم -

ظاہر ہوا کہ پہلے مجیب نے جدید قبضہ کو واجب کرنے  
 میں غلط کی ہے کہ دونوں تہائی حصہ الوں کیلئے  
 مطلقاً یہ بات کہہ دی، لیکن دوسرے مجیب نے  
 بہت سی غلطیاں کی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# فتح المليك في حكم التملك

(بادشاہ کا اظہار تملیک کے حکم میں)

مسئلہ

نزدیک علماء حنفیہ ایدہم اللہ تعالیٰ کے ہر تملیک میں کیا فرق ہے اور چرا حکام ہرہ مشاعر اور ہرہ مرض الموت اور ہرہ غیر مقبوض کے ہر وہی بحالت ہائے مذکورہ تملیک سے بھی متعلق ہیں یا نہیں ؟  
یَقِیْنُوا تَوَجُّدُوا (میاں گجے اجر پائے ۔ ت)

الجواب

اصل وضع میں تملیک ہرہ سے عام ہے کہ وہ تملیک اعیان و منافع و بعض و بے عرض و متجز و مضاعف للموت سب کو شامل ہے جس کی رو سے بیع و ہبہ و اجارہ و عارہ و وصایا سب اُس کے تحت میں داخل ہیں اور ہرہ خاص تملیک عین بلا عرض کا نام ہے،

فی الدار المحترقة المہیئة تملیک العین  
مجاناً اللہ صلخصاً۔  
در مختار میں ہے ہبہ مفت میں کسی چیز کا مالک بنانا ہے اور مطلقاً (ت)

مکرمات میں ان لفظوں سے کہ میں نے ایک شے کا تجھے مالک کیا، یا اس چیز کی تجھے تملیک کی، ظاہر ہرہ

ہی متبادر ہوتا ہے حتیٰ کہ امام اجل شمس المآثرہ بخشی رحمہ اللہ تعالیٰ نے محیط میں اسے ان الفاظ سے گناہ برکب  
وضع افادہ بہہ کرتے ہیں۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے،

اما لا لفاظ لقی تقع بمھا الہیة فانواع ثلثة  
نوع تقع بہ الہیة وصفا ودع تقع بہ الہیة  
کما یة ودع فانوع یحتمل الہیة والعاریة  
مستویا اما الاول فمقولہ وھت هذا الشئ  
لک او ملکک منک ام۔

لیکن جن الفاظ سے بہہ ہوتا ہے وہ تین قسم ہیں  
ایک قسم وہ ہے جن سے بہہ کا وقوع وضمناً ہوتا  
ہے، اور ایک قسم وہ جن سے کنایتاً اور عرفاً بہہ  
ہوتا ہے، اور ایک قسم وہ جن سے بہہ اور عاریہ  
دونوں مساوی طور پر واقع ہوتے ہیں۔ پہل قسم

کی مثال میں نے یہ چیز تجھے بہہ کی "یا یہ کنا" میں نے تجھے اس کا مالک بنایا "الخ (ت)  
ولہذا کلمات علیہ میں اکثر جگہ تملیک سے بہہ پر استدلال پایا جاتا ہے مع ظہور ان الاستدلال  
بالعہ علی الخ ص باطل لجواز وجودہ فی صہم فرد اخر (باوجود ظاہر ہونے کہ عام سے خاص پر  
استدلال باطل ہے کیونکہ ہر سکنا ہے کہ عام کا وجود کسی دوسرے فرد میں پایا جائے۔ ت) امام علامہ  
فقیر النفس قاضی خاں فرماتے ہیں،

راجل غریب کو ماولہ ابن صغیر نقل  
جعلتہ لانی فلان یکن ہبۃ لان الجصل  
جبارق عن التملیک یلہ  
ایک شخص نے انور کے پردے لگائے اس کا  
نابالغ بیٹا ہے، تو اس نے کہا کہ میں نے اس کو  
اپنے فلاں بیٹے کے لئے کیا تو یہ بہہ ہوگا کیونکہ بنانا  
اور کرنا تملیک کا معنی ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

ان قال جعلتہ باسم اسی یکوٹ ہبۃ  
ظاہراً لانہ من یریدون بهذا التملیک  
والہبۃ یلہ  
کسی نے کہا میں نے یہ بیٹے کے نام سے بنایا تو  
ظاہراً یہ بہہ ہوگا، کیونکہ لوگ اس سے تملیک اور  
بہہ مراد لیتے ہیں۔ (ت)

اور علامہ بیرری شارح الشبہاء والنظائر فرماتے ہیں،

۳۷۵/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	کتاب الہبۃ	ابواب الادل	۳۷۵/۴
۶۹۶/۴	فونکسور مکتبہ	کتاب الہبۃ		۶۹۶/۴
۶۹۶/۴				۶۹۶/۴



نیز اسے العادی میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال  
دیا اور بیٹے نے اس میں تصرف کیا تو یہ مال  
باپ کا ہوگا الا یہ کہ کوئی دلائل تمذیک پر  
پائی جائے۔ (د ت)

فی خزانة العادی اذا دفع لابنه مالا  
فصرف فيه الابن یكون للاب الا ان  
دللت دلالة التمذیک علیہ

محقق شامی فرماتے ہیں،

میں کہتا ہوں کہ اس عبارت نے فائدہ دیا کہ اس  
میں ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ تمذیک پر دلالت  
کرنے والے قرائن کافی ہوتے ہیں (د ت)

قلت فقد افاضت التلغظ بالایجاب و  
القبول لا يشترط بل تنفی القرین  
الدالة علی التمذیک أم.

فہی علامہ قوازل میں تصریح فرماتے ہیں جو لفظ تمذیک رقبہ پر وال ہو ہیہ ہے،

درختہ میں ہے اگر الفاظ غلام پر تمذیک کی خبر دی  
تو ہیہ ہوگا، اگر الفاظ منافع پر دل ہوں تو عاریہ ہوگا  
اور لفظ تحمل قید ہو تو قائل کی نیت کا اعتبار ہوگا۔  
(قوازل - د ت)

فی الدر المختار واللفظان انما عن تملك  
الرقبة فہیة او المناخہ فحاریة او احتمل  
اعتبار النیة، نوارل ۱۶

در باب افتا جا بجا علامہ خیر الملوک والہدین رحلی وغیرہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے سوالی تمذیک پر ہیہ کا  
جواب عطا فرمایا اور اس پر مشایخ وغیرہ کے وہی احکام جاری کئے اور تمذیک نامہ کو صریحاً ہیہ نامہ  
کھڑایا، فتاویٰ خیرۃ النفع البریہ میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو  
نصف اونٹ، نصف بیل، نصف باغ زیرتون کا  
شرعی تمذیک کے طور پر مالک بنائے باقاعدہ ایجاب و  
قبول ہو اور بیوی قبضہ کرے پھر وہ غاۃ نفرت ہو جائے  
اور ورثہ چاہیں کہ ان تمام تمذیک بنائی ہوئی چیزوں کو

مسئل فی اداد امك س وحده نصف جملہ و  
نصف بقرة و نصف غراب شیتون  
تمذیکاً شرعیاً یا ایجاب منہ و قبول منها و  
قبضت الزوجة و قسمت ثم مات  
ان زوج و ورثہ ان يجعل المملکات

۵۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتب الہیہ	سہ رد المحتار بحوالہ بیہری
۵۰۸/۴	"	"	"
۱۵۹/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	سہ در مختار

صیرا ثانیہ و میت الرجوع اجاب ہی  
مدک للرجوع بالقلیل علی الوجه المذكور  
وهی المتاع الودی لا یحتمل القسمة  
صحیحة والحمل والبقرة مما لا یمکن  
قسمة بوجدها فصحت فیها التهبئة  
المذكورة (مملکت)

اسی میں ہے،

مسئل فی رجل اشهد علی نفسه انه صار  
اداراً وسمی فی حجة خیمہ سر نیا  
قرارداد اب ابر القلاید و اجاب  
الحقی لا یؤثر حوار اسم المتاع انما

عقود الدریہ میں ہے،

مسئل فیما اذا کان لزمید اسباب و املاک  
تقسیم القسمة و حصہ فی مشع تقس  
القسمۃ فمدک جمیع ذلك من اسبید  
المذکور بن سویتہ مینیا من غیر قسمۃ  
و قتب بذلک صدق و برید سید الرجوع  
عن التہیک فہل لہ ذلک الجواب  
نعم ہذا واحد من اشین لا یصح تہ  
دلائق ط

بیوی سمیت تمام ورثہ کے لئے وراثت بنائیں،  
تو جواب دیا کہ مذکورہ تمیز کی بنا پر بیوی کی  
ملک میں، جبکہ ناقابل تقسیم مشاع کا حصہ صحیح ہوتا  
ہے، اور وارث اور بیل قابل تقسیم نہیں ہیں، تو  
ان کا حصہ صحیح ہوا، اہم مطلقاً  
(ت)

ای سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے برادر اری کی  
میں اپنے پوتوں کو مالک بنایا اور دونوں دو مکانوں  
میں چھ قریب سب کی حمت میں پوتوں کا نام لیا، تو جواب  
دیا کہ حنفی حضرات قابل تقسیم مشاع کا حصہ جائز  
نہیں مانتے (مملکت)

ای سے سوال ہوا کہ زید کے دو بیٹے ہیں اور  
کچھ املاک قابل تقسیم ہیں اور ایک مشاع چیز  
میں اس کا حصہ بھی ہے تو اپنی ملکیت ان  
تمام چیزوں کا دونوں بیٹوں کو مالک بنادیا جبکہ  
دونوں کو مساوی طور پر بغیر تقسیم حصہ دار بنایا  
اور رسید بھی لکھ دی اور اب زید اس حصہ  
سے رجوع کرنا چاہتا ہے، تو کیا اسے یہ حق ہے؟  
الجواب ہاں حق ہے، کیونکہ ایک کا دو حضرت  
کو بیہ مشترکہ بغیر تقسیم صحیح نہیں (مملکت)

۱۱۰/۲	دارالعرفہ بیروت	کتاب البیہ	۱۱۰/۲	۱۱۰/۲	۱۱۰/۲
۱۱۲/۲	دارالعرفہ بیروت	کتاب البیہ	۱۱۲/۲	۱۱۲/۲	۱۱۲/۲
۹۵/۲	دارالعرفہ بیروت	کتاب البیہ	۹۵/۲	۹۵/۲	۹۵/۲

لیکن محل غور اسی قدر ہے کہ مسئلہ کے خاص اُردو میں ظاہر آنکلات علما مختلف سے نظر آتے ہیں بعض نے  
وہی تصریح فرمائی کہ عقد تملیک عین ہبہ ہے اور بعض بنظر عموم لفظ تملیک ہبہ کے لئے قرینہ کی حاجت در  
در صورت انفرادی قرینہ عقد تملیک کو ناجائز و غیر صحیح مانتے ہیں،

فی رد المحتار لوقول مفسدہ و ہبہ شوب متلا  
وہب قمت قرینۃ علی الہمة صحیح و لا فلا  
لان التملیک اعم منها لصدقہ علی المبیع  
وہبوصیۃ و الاحارہ و غیرہا نظر ما کتبنا  
فی اخو الہمة العاصد بہ و فی المکازد و فی  
اسد ہلبۃ اللہ۔

رد المحتار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس کپڑے کا  
تملک بنایا، مثلاً اگر ہبہ پر قرینہ ہو تو صحیح ہے ورنہ  
نہیں کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لئے کہ  
تملیک بیع، وصیت، اجارہ وغیرہ پر بھی صادق  
آتا ہے ہم نے حدیدہ میں ہبہ کے آخر میں جو ہبہ  
ہے اسے دیکھو، اور گارڈوں میں ہے کہ یہ ہبہ

سے (ادد ت)۔

فقیرنا ہے عقائدہ تعالیٰ لد تصریح علماء محکماً ممکن دفع تحالف و تحصیل توفیق لازم اور وجہ  
تطبیق کی تقریر سے انفرادی جب بے کلفت ہر متعین و متعم، اصل وضع میں تملیک کا علوم کیسے نہیں معلوم اور  
بے قیام قرینہ ابدال افراد کی نہیں سی و قول ہس اور طریقہ ہس میں علی میں یہ بھی متیقن کہ خاص  
جہت لفظ سے قرینہ کا ناشی ہونا ضروری نہیں بلکہ قرینہ عالیہ بھی کافی ہے،

وقد سمعت ما قال لعلامة البیرونی و  
المحقق الشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ۔

تو نے علامہ بیرونی اور محقق شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ  
کا کلام سنا یا۔ (د ت)۔

اب جو ہم دیکھتے ہیں تو مقام اخبار میں بیشک لفظ تملیک بیع و ہبہ و وصیت وغیرہا سب جگہ بولامتا  
ہے عام ازیں کہ وہ اخبار اپنے محس سے ہو یا غیر سے، مثلاً زید نے ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا تو اب  
وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں مکان عمرو کی ملک کر دیا بکہ و حام کہہ سکتے ہیں زید نے خود کو اپنے مکان کا ملک کیا عمرو  
کہہ سکتا ہے کہ مکان زید تملیک زید میری ملک میں آیا اور سب مع ان لفظوں سے ہرگز سوال عقل ملک کے  
کچھ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ امر عوض واقع ہوا یا بلا عوض اور مکان طلب ہو یا بیعاً آیا یا ہبہ، عموم تملیک کا یہ  
صاف اثر واضح ہے مگر حاصل انشاء عقد و ایجاب و تبرل کے وقت جب ان لفظوں پر اقتصار ہوگا یعنی  
میں نے تجھے فلاں شے کا مالک کیا عمرو کے میں نے قبول کیا، تو بیشک مقام معرفت میں اس سے ہبہ ہی

قبلا در ہوگا جب تک کوئی قرینہ اس کے خلاف پر قائم نہ ہو اور فارق یہ ہے کہ عقد واقع سے خبر دینے میں اس کے متعلقات کا استیفاء و استقصاء ضرور نہیں بخلاف ایقاع عقد کے کہ اگر اُس سے بیع منظور ہوتی ہے تو ذکر لانا وصیت چاہتا تو بعد موت کے تصریح کرتا اجارہ اعارہ مقصود ہوتا تو عقد کو خاص اس میں کی طرف اضافت نہ کرتا بلکہ منافع کا نام لیتا یا ایسی عبارت بولتا جس سے تمیز منافع مفہوم ہوتی آہستہ و بکسو اصل وضع کے اعتبار سے ان لفظوں میں بھی کہ یہ شے میں نے اپنے بیٹے کے لئے کر دی یا سنام او کر دم ٹھینہ وہی احتمالات پیدا ہیں جو لفظ تمیز میں نکلتے ہیں مگر اگر نے تصریح فرمائی کہ یہ میرا ہے۔

کما استغنا من الحائنة وقد نعلد منها  
 جیسا کہ ہم نے اپنے خانیہ سے نعل کیا ہے اور خانیہ  
 علامة الغنم في المنع وغيره في غيرها  
 سے علامہ غری نے منہج میں اور دوسروں نے  
 مد عین لہ۔  
 اپنی کتب میں اس پر اعتماد کرتے ہوئے نعل  
 کیا ہے (ت)

بکہ امام فقہ النفس نے جعلتہ لابی کے بہت بٹھرانے کی وجہ یہ ارشاد فرمائی کہ جعل بمعنی تمیز ہے  
 تو جب تک باقضاء کے مقام تمام احتمالات منقطع ہو کر ملک بمعنی وجہ نہ رہے گا جعلت کا بمعنی  
 ملک ہونا کیا فائدہ بخشنے کا نہ لا محو جیسا کہ غنی میں ہے پس اُن بعض کا یہ فرمانا کہ  
 ارادہ میرے لئے قرینہ درکار ہے نہایت بجا و درست، بیشک کوئی عام اپنے فرد میں بلا قرینہ معین  
 نہیں ہو سکتا مگر یہاں طرز گفتگو خود ہی میرا قرینہ ہے کما بیت (جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ تا  
 ہاں مثلاً ایسی صورت میں کہ زید و عمرو با ہم کسی شے کے خرید و فروخت پر گفتگو کرتے ہوں اب زید  
 کہے وہ شے میں نے تیری ہی ملک میں دی یا تجھے اس کا مالک کیا میرے نہیں کہہ سکے کہ ان کی باہمی  
 حالت تمیز بلا عرصہ پر قرینہ نہیں ہو سکتی، نہ بیع درست ہو کہ وہ مبادلہ مال بجا ہے اور یہاں  
 مالی دوم کا نام نہیں ناچار عقد کو غیر صحیح مانیں گے۔ اور وہ بعض جو تمیز کو میرا فرماتے ہیں اس صورت  
 میں فرماتے ہیں جب کوئی ایسی حالت واقع نہ ہو پس تمام کلمات ایک ہی طرف راجع اور سبب  
 اختلاف بجا نہ مرتفع۔

قلت ومن ههنا طهرانه لا يتعلق  
 میں کہتا ہوں یہاں سے ظاہر ہوا کہ جو عقود الدیر  
 بها فحق فيه ما في امر العقود الدرية  
 کے آخر میں ہے وہ ہماری بحث سے خارج

مما نصه قال المؤلف كتبت على صورة  
دعوى ما صورته حيث بعثت اقراراً  
لله بجهة لتبليغ دعوى التعليل  
لا تسمع لما قاله الخیر الرضی رحمہ اللہ  
تعالیٰ تا قلا من جامع العصولی فی غل  
لمحاضر والسجلات برمر التتمة عن  
على محضر كتب فيه ملكه تبليغاً صحيحاً  
ولم يبين انه ملكه بعوض او بلا عوض  
قال اجبت انه لا تصح الدعوى ثم  
سرمز لشروط الحاكم الكف به في مثل  
هذا بقوله ذهب له هبة صحيحة و  
قبضها ولكن ما افاد في التتمة اجود واقرب  
الى الاحياط اذ كان هذا نفس واحد  
لا عقد وايجاب كما لا يحفى هكذا ينبغي  
التحقيق والله ولي التوفيق.

ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

ہے جس کی عبارت یہ ہے، مؤلف نے فرمایا میں  
نے دعویٰ کی صورت پر لکھا، کہ صورت کیا ہے  
جہاں اس نے اپنا اقرار کیا ہے کہ یہ تملیک کے  
طور پر ہے اگر یہی ہے تو تملیک کے دعویٰ کی مانند  
یہ قابل سماعت نہیں ہے اس کی وجہ جو خیر الدین  
رضی اللہ عنہ نے جامع العصولین کی محاضرات  
اور سجلات میں غلطی الی بحث سے تتمہ کے عنوان میں  
نقل کیا ہے کہ مجھ پر ایک محضر نامہ پیش کیا گیا جس میں  
لکھا تھا اس کو صحیح تملیک کے ساتھ مالک بنایا  
اور یہ نہ بیان کیا عوض کے ساتھ یا بلا عوض مالک  
بنایا تو فرماتے ہیں میں نے جواب دیا کہ دعویٰ صحیح  
نہیں ہے، پھر انہوں نے شروط الحاکم میں صرفت  
اس صورت پر اکتفا فرمایا، جیسے کوئی لکھے اس کو  
صحیح ہبہ کر کے دے دیا، لیکن انہوں نے تتمہ میں  
برفائدہ دیا وہ بہتر اور احتیاط سے اقرب ہے  
کیونکہ یہ حکایت اور اخبار ہیں، عقد اور ایجاب نہیں ہیں، جیسا کہ حنفی نہیں، تحقیق یوں چاہئے۔ اللہ تعالیٰ

یہ ساری بحث تملیک زبانی میں ہے دستاویز تملیک نامہ تو قطعاً تمام اقوال پر ہبہ نامہ ہے  
جس میں کسی طرح نزاع کا احتمال نہیں کہ بالیقین اس کا لکھنے والا تملیک عین بلا عوض کا قصد کرتا ہے  
اور بالیقین یہی اس سے سمجھا جاتا ہے بیع و وصیت وغیرہ احتمالات کی بوجہ نہیں آتی یہاں تک کہ  
اگر کوئی شخص ایسی دستاویز لکھ کر کہے میں نے تو اس سے عقد بیع کا قصد کیا ہے تو کوئی اس کی تصدیق

عہ احکم کتاب ۱۲ عبد المنان

نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات بدلنے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک نہیں تملیک زبانی میں ہمارا قریب پر ہے اگر کوئی قریب ایسا قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اس سے ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قرض ہبہ اور جو عقد عقد ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ متعلقہ شیعہ و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہونگے فلان العدة للمعنی کما فی الہدایۃ وغیرہ (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ بآیہ وغیرہ میں ہے۔۔۔ یہ سب جو کلمات علماء کرام سے مسخ ہو اور وہ جو زائد کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جدا گانہ ہبہ سے ماضی و اس کے احکام احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرعیہ اس کی مساعہت ہرگز نہیں کرتے

وما وقع ہبہ من لعلامة طر حرمہ  
انہ تدلی حیث قال قال السید المحموی  
اعلم ان التملیک یکون فی معنی  
الہبۃ ویتم بالقض واد عری عن  
نقص والتسمیۃ اختلف العلماء فیہ  
فقیل یجوز وقیل لایجوز فی ساعہ  
الہبۃ وکثر امتناع علی امہ یجوز  
بدون التسمیۃ و نہ غیر الہبۃ  
لان التسمیۃ والہبۃ شیان اسماء  
وحکم اما الاسم فظاهر و اما حکم  
فلانہ لو وہب الثمار علی رؤس  
الاشجار لایجوز ولو اقر بالتملیک  
یحوز فثبت ان التملیک  
یصح بدون التسمیۃ  
وانہ غیر الہبۃ وعلیہ  
الفتویٰ وعمل الناصب  
وموت المقر بمنزلۃ  
التسمیۃ بالاتفق کذا

اس مقام پر علامہ طحاوی رحمہ اللہ تدلی سے جو  
وقوع پذیر ہوا، جہاں انھوں نے قسید کیا کہ  
سید حموی نے فرمایا، جانا چاہئے کہ تملیک ہبہ  
کے معنی میں ہوتی ہے اور قبضہ سے تمام ہوتی  
ہے اور جب یہ قبضہ اور تسلیم سے حالی ہو تو یہ  
علماء کا اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا  
جائز ہے اور بعض نے کہا ناجائز ہے ہبہ پر  
قیاس کی وجہ سے، اور اکثر مشائخ اس پر  
ہیں کہ بغیر قبضہ دیئے جائز ہے اور تملیک ہبہ  
سے جدا چیز ہے کیونکہ تملیک اور ہبہ دو علیحدہ  
چیزیں، حکم اور نام کے اعتبار سے، نام کے  
 لحاظ سے ظاہر ہے، حکم کے اعتبار سے اس لئے  
کہ اگر کوئی دو ختوں پر پھل کو ہبہ کرے تو جائز  
ہے اور اگر تملیک کے طور پر کسی کے سے اقرار کرے  
تو جائز ہے، تو ثابت ہوا کہ تملیک بغیر قبضہ دیئے  
صحیح ہے اور ہبہ کا نیز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے  
اور لوگوں کا عمل بھی، اور اقرار کرنے والے کی  
موت بمنزلہ قبضہ ہے اور، مفتاح ہیں

في لغة شتى فاقول نقل مجهول  
 لا معقول ولا مقبول اما المجهول فلان المفاح  
 ليس من الكتب المتداولة ولا الشهيرة و  
 لا علم من هو مصنفه وما درجته في كتب  
 المذهب واما انه غير معقول فلان  
 التمييز حالا اما المعين او للمنافع وكل  
 اما لعرض او مجانا هذا انقسم خاصو  
 عظم لا امكن لخروج قسم عنه و معلوم  
 بداهة ان هذا التقى الذي ليس تمييزك  
 المنافع و تمييزك العين بعوض فاذنت  
 ليس الا تمييزك العين حالا مجانا  
 وما هو الا الهبة و فتت في  
 المتون و قال قاضي مزاده في فتاوى  
 الافكار الهبة في الترية تمتك المال  
 بلا عرض كذا في عامة الشروح بل  
 المتون و ما عهد من الشرع المطهر  
 ما هو عند يكون تمييزك العين في الحال  
 بلا عرض ولا يكون هبة ولو كانت  
 لوجب ان يعقد له كتاب او بامب  
 او فصل او اقل ثم في كتب المذهب  
 كما عقدت الكتب للبيوع و  
 الهبة والعارية والاجارة

یوں ہے اہ فاقول (تو میں کہتا ہوں۔) یہ  
 یہ نقل مجہول، غیر معقول اور غیر مقبول ہے، مجہول  
 اس لئے کہ مفاح مشہور اور متداول کتب میں نہیں  
 ہے اور یہ معلوم نہیں کہ اس کا مصنف کون ہے  
 اور کتب مذہب میں اس کا کیا مقام ہے، غیر معقول  
 اس لئے کہ مذکورہ تمييز میں چیز کی ہوگی یا منافع  
 کی ہوگی پھر ہر صورت عرض کے بدلے یا بلا عرض  
 ہوگی یہ تقسیم عقلی طور پر چار صورتوں کو احصا ہے اور  
 اس سے خارج کسی قسم کا احتمال نہیں ہے در  
 باہر معلوم ہے کہ یہ چیز بڑے منافع اور عین چسبہ کی  
 تمييز بالعرض میں تو لامحالہ پھر صرف تمييز المعین  
 صفت میں ہوگی تو اسی کا نام ہبہ ہے اور متون میں  
 اس کی یہ عین ہے۔ قاضی مزادہ نے  
 نتائج الافکار میں فرمایا، تریعت میں ہبہ مال کی  
 بلا عرض تمييز کو کہتے ہیں، یونہی عام شروح میں  
 مذکور ہے بلکہ تمام متون میں ہے، شرع شریعت  
 سے کوئی ایسا عقد معلوم نہیں ہوا  
 جس میں موقع پر بلا عرض میں چیز کا مالک بنانا ہو  
 اور وہ ہبہ نہ ہوگا اگر کوئی اور چیز ہوتی تو کتب فقہ  
 میں اس کے لئے کوئی کتاب، باب یا فصل یا اور  
 کوئی اس سے کم عنوان ضرور قائم کیا جاتا جیسا کہ  
 کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کہتے

لکن نری کتب المذهب عن اخبرہ  
 خالية عن ادنى ايماء الى ذلك  
 فاذا هو عقد غير معهود من الشرع  
 من ولا معروف في عرف الناس  
 قاطبة فانك لو اجبرت احدا ان  
 يري ادخل دارة من عمر و محبانا  
 في الحان لم يفهم منه احد  
 الا الهمة ولا يخطر على قلب  
 ولا عالم فاصل شئ غيرها وقد علل في  
 الهداية وغيرها عامة لكتب المعلنة  
 اشتراط القص في الهبة بانه عقد تبرع  
 وفي اثبات الملك قبل القبض الزام  
 المتبرع شيئا لم يتبرع به ذهب  
 لتسليم فلا يصح له والتمسك  
 بمسئلة الاقرار اول دليل على  
 ان هذا الكلام لم يصدر  
 عن فقه فانه انما  
 السمره مواخذ باقراره الا  
 تبرع ان لو لم يملكه اصلا  
 واقراره باقراره فهل يستدل  
 به على ان التمليك  
 يصح من دون ايجاب  
 من التملك اصلا ثم لا شك

عنوان قائم ہیں لیکن ہم اول تا آخر تمام کتب مذہب  
 کو دیکھ رہے ہیں کہ تمام کی تمام اس عنوان سے  
 خالی بلکہ اس کی طرف کسی ادنیٰ اشارہ تک سے  
 خالی ہیں تو معلوم ہوا کہ نری تعلیم شرع میں کوئی عقد  
 نہیں ہے بلکہ لوگوں کے عرف تک میں کہیں موجود  
 نہیں، کیونکہ اگر تو خبر دے کہ زید نے مفت میں  
 عمر کو مکان کا مالک بنا دے تو اس سے ہر کوئی  
 یہی سمجھے گا کہ یہ ہبہ ہے اور کسی بچے اور عالم فاضل  
 تک کے دل میں ہبہ کے علاوہ کوئی چیز نہ کھٹکتی گی  
 اور بدایہ اور تمام ان کتب میں جو علل کو بیان کرتی  
 ہیں انہوں نے ہبہ میں قبضہ کی شرط کی وجہ یہ بیان  
 فرمائی ہے کہ چونکہ یہ تبرع کا عقد ہے اور قبضہ سے  
 اصل ملک نے تہت میں تبرع کرنے والے پر کسی  
 چیز کا الزام ہو گا جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور  
 وہ تبرع سوئپ دینے کا نام ہے (جو ابھی وضع  
 نہیں ہوا) لہذا قبضہ سے قبل ملک صحیح رہے ہوگا اور  
 اور اقرار کے مسئلہ سے اس کا استدلال کرنا یہی  
 اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ اس کا یہ کلام کچھ  
 کے بغیر صادر ہوا ہے کیونکہ یہ تو صرف کسی کا اپنے  
 اقرار میں ماخوذ ہونے کی بات ہے آپ خود کریں  
 کہ اگر کوئی شخص قطعاً کسی کو مالک نہ بنائے اس  
 کے باوجود وہ اقرار کرے تو پھر قرائن ماخوذ ہوا تو کیا اس اقرار  
 پر استدلال کیا جائے گا کہ مالک بنانے والے کی



ان لو اقر بالبیع جاز فہل  
 يستدل به علی ان  
 البیع یتق من جانب البائع وحده  
 لانه لیس ہہنا شئ من  
 جانب المشتري بل السؤال الذی  
 غفل عنه هذا المستدل ان  
 الاقرار اخبار من وجه کما انہ  
 المشاء من وجه فلتشبه الاخبار  
 یواخذ یا مثال الاقرار لا لانه انشاء  
 عقد لا یحتاج الی القبض الا  
 تری انہ لو اقر بغیرہ بصفت واسماء  
 مشاعاصہ کما فی مد  
 وغیرہ و ما ذلک الا تشبہ  
 الاخبار ولو کان انشاء  
 لم یصح کما نصوا مع وجوب  
 الصحۃ علی وہم هذا  
 السواہم و تقدم فی  
 الاقرار متنا و شروحا جمیع  
 ما فی او ما املکہ له  
 ہبہ لا اقرار فلا بد  
 من التسلیم بخلاف الاقرار  
 فقد افادت لام التملیک

طرف سے ایجاب کے بغیر ہی تمیک صحیح ہو جاتی ہے  
 (ہرگز نہیں) پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اگر  
 کوئی بیع کا اقرار کرے تو یہ اقرار صحیح سے تو کیا  
 اس سے بھی یہ استدلال کیا جاسکے گا کہ بیع کا انعقاد  
 صرف اکیلے بائع کی طرف تمام ہوگا کیونکہ اس میں  
 مشتری کے کسی عمل کا ذکر نہیں (جبکہ ایسا نہیں ہے)  
 بلکہ وہ نکتہ جس سے یہ استدلال والا غافل ہے  
 وہ یہ ہے کہ اقرار من وجہ خبر ہے جیسا کہ وہ من وجہ  
 انشاء ہے، تو خبر واسلے پہلو کے اعتبار سے اقرار  
 کی وجہ سے وہ ماخوذ ہوتا ہے اس وجہ سے نہیں  
 کہ یہ عقد کا انشاء ہے جس میں قبضہ کی ضرورت  
 نہیں ہے تو آپ دیکھیں کہ اگر وہ غیر کیلئے اپنے  
 نصف مکان کا مشاع کے طور پر اقرار کرے  
 تو صحیح ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے تو یہ صرف  
 اس لئے کہ اس میں خبر کا تشبہ ہے حالانکہ  
 اگر اس کو انشاء کہا جائے تو صحیح نہ ہوگا، جیسا کہ  
 فقہائے اس کی تصریح فرماتی ہے حالانکہ مذکور  
 اقرار کی صحت اس شخص کے ہاں مسلمہ ہے اور پہلے  
 گزرا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میرا تمام  
 مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کی ہے  
 تمام متون اور شروح میں اس اقرار کو ہبہ  
 قرار دیا ہے اس کو اقرار نہیں کہا، تو اس میں قبضہ

يفيد الهبة ويشترط التسليم  
وان عدم اشتراطه في الاقرار  
جاء من جهة انه اذ  
من وجه لامت ههنا عقدا  
لا يحتاج اليه التسليم والنكته  
فيه امت التملك يعصم البسيم  
والهبة فاذا اقرباؤه ملك الشار  
وهي على الاشجار صرف الامر  
اليه البسيم مواخذة له  
باقتراسه وتصحيحها للمكلام  
مهما ملك بخلاف ما اقربتها  
فانه قد صرح بما لا يتم  
مستغولا فلم يعد وكذا ذلك  
في كل شيء اذا اقرباؤه  
قد ملكته من فلات قبل  
ولم يبحث عن القبض و  
الشغل وغيره لان الاقرار  
بالتملك اقرار بخبر وجه عن  
ملكه الي ملك المقر له و  
لا يتم ذلك في التبرعات  
الا بالقبض للمقر له فالقرار  
به اقرار بالهبة والاقبال  
مع بخلاف ما لو  
اقرار به هبة فامت  
صدور الهبة من الواهب

دینا ضروری ہے بخلاف اقرار کے احقر اس مسئلہ  
نے قائمہ نگاہ کیا کہ اقرار میں لام تملیک کے لئے ہے  
جو ہبہ کا قائمہ دینا ہے اور تسلیم کو شرط بنانا ہے  
اور اقرار بنانے کی صورت میں تسلیم کا واجب رہنا  
اس وجہ سے ہوا کہ من و نہ خبر ہے اس لئے نہیں  
کہ اقرار ایک عقد ہے جس میں تسلیم و قبضہ و ب  
ضروری نہیں ہے، اس میں نکتہ یہ ہے تملیک  
کا عنوان بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے، تو  
جب اس نے یہ اقرار کیا کہ درختوں پر پھیل کا  
مالک بنایا تو اس کو بیع کی طرف پھیرا جائے گا  
تا کہ اس کو اپنے اقرار میں مانع کیا جائے اور لام  
کو حتیٰ کہ نکل بھی جایا جائے بخلاف اس صورت  
کے کہ وہ ہبہ کا اقرار کرے تو اس کا کلام درست  
نہ ہو گا کیونکہ وہ پھل اس کے درختوں کے ساتھ  
مشغول ہے اور اسی طرح ہر وہ چیز جس کے  
متعلق وہ یہ اقرار کرے کہ میں نے اس کا مالک  
مالک بنایا اور قبضہ اور مشغول ہونے نہ ہونے کا  
ذکر نہ ہو تو یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا کیونکہ تملیک  
کا اقرار اس بات کا اعتراف ہے کہ میں نے یہ  
چیز اپنی ملکیت سے نکال کر مقر لے کی ملکیت میں  
دے دی اور تبرعات میں یہ معاملہ اسی وقت تک  
تام اور درست نہیں ہوتا جب تک قبضہ مقر لے  
کے لئے نہ مانا جائے تو لارنا یہ اقرار ہبہ مع قبضہ  
مانا ہو گا بخلاف جبکہ وہ ہبہ کا اقرار کرے اور  
یوں کہے میں نے یہ چیز اس کو ہبہ کی ہے اور

لا یتلزم الا قیاض فلا یکون  
 اقراراً بحصول الملک للموہوب  
 لہ هذا هو الفرق بین  
 الاقرار یمت لامانہم انت  
 لتملیک لایحتج الی القبض  
 ولو لا ذکر من الدلیل  
 لا یقنات انت هذا سئل والفتوی  
 حکذوب علی المشائخ وکن  
 باستدلالہ تبیین انت الخطأ  
 فی الفہم وقد قدما نصوص  
 قضیۃ انت التملیک ہہنا  
 ہوالہیۃ وقد اعترف بہ هذا  
 الناقل فی صدر کلامہ انت  
 التملیک یکون فی معنی الہیۃ  
 ویتم بالقبض فاذا کانت تمامہ  
 بانقسم فکیف یجوز بدوین  
 التسیم تم العجب اشد العجب انت  
 الاختلاف کانت فی انه لو قال  
 ملکک هذا المثلث هل یکون  
 ہیۃ ام لا یصح اصلالات التملیک  
 احم کما قد من رد المحتار والانت  
 جاءتنا الفتوی بانہ صحیح  
 مطلقا حتی یلا قبض ہل هذا  
 الاعجب عجیب وقد اسبحناک نص  
 التمامہ وجامع الفصول والخیر الرملی و

تملیک کا لفظ نہ کہا قویہ اقرار قبضہ کو مستلزم  
 نہیں کیونکہ واجب کی طرف سے ہیہ کے صدور  
 کو یہ لازم نہیں تو ہیہ کے اقرار سے مرہوب لہ  
 کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی، تملیک اور ہیہ کے  
 اقراروں میں یہ فرق ہے نہ یہ کہ تملیک میں قبضہ  
 کی ضرورت نہیں جیسے اس نے گمان کر لیا، اگر یہ  
 اس دلیل کو ذکر نہ کرتا تو ہم یقین کر لیتے کہ نقل اور فتویٰ  
 مشائخ کی طرف غلط منسوب ہے لیکن مسئلہ اقرار  
 سے اس کے استدلال نے واضح کر دیا کہ غلط اس  
 کے فہم کی ہے جبکہ نقل اور فتویٰ صحیح ہے، حالانکہ  
 ہم پہلے نصوص کے ذریعہ واضح کر چکے ہیں کہ یہاں  
 تملیک سے مراد ہیہ ہے جبکہ یہ ناقل بھی اپنے  
 کلام کی ابتداء میں عترت کر چکا ہے کہ تملیک  
 ہیہ کے معنی میں ہوتی ہے اور وہ قبضہ سے تام  
 ہوتی ہے تو جب یہ قبضہ سے تام ہوتی ہے تو  
 پھر تسلیم کے بغیر کیسے جائز ہوگی، پھر انت  
 تعجب کی بات یہ ہے کہ اختلاف یہ ہیہ کیا  
 کہ اگر کوئی یوں کہے میں نے تجھے اسس چیز کا  
 مالک بنایا تو یہ ہیہ ہوگا یا سرے سے غلط صحیح  
 نہ ہوگا اور ہیہ نہ ہوگا کیونکہ تملیک ہیہ سے تام  
 ہے جیسا کہ ہم رد المحتار سے بھی ثابت کر چکے ہیں تو  
 اب انھوں نے فتوہ ظاہر کر دیا کہ یہ مطلقا صحیح  
 ہے خواہ قبضہ بھی نہ ہو تو یہ عجائب سے عجیب  
 ہے، ہم نے آپ کو تمہاری نص اور جامع الفصولین  
 خیر الدین رحلی اور عقود الدیر سے بتایا کہ وہ

العقود الدیة ان المحضر المكتوب  
 فيه ملكه تملیکاً صحیحاً فاسد غیر  
 مقبول لان وجه التملیک فيه مجهول  
 ومن قبله قبله حلاله علی التهمة و  
 الآن صار مقبولاً لانه عقد جدید،  
 صحیح لم یعهد فی شرع ولا عرف  
 ومن ههنا عرف ان قوله موت المقر  
 بمنزلة التسليم بالاتفاق خرق الاجماع  
 الناطق بان موت احد المتعاقدين قبل  
 التسليم مبطل فالحق ان هذا السقل  
 المجهول غیر المعقول مما لا یحل الاعتقاد  
 علیه بل لا یسوغ الالتفات الیه وبالله  
 العصمة والتوفیق - والله تعالی اعلم -

محضر نامہ جس میں لکھا تھا اس کا صحیح تملیک  
 کے ساتھ اس کو مالک بنایا کہ یہ تحریر فاسد ہے  
 اور غیر مقبول ہے کیونکہ اس میں تملیک کی وجہ  
 مجہول ہے اور جس نے اس تحریر کو مقبول مانا تو  
 اس نے اس کو ہبہ پر مجہول کر کے مانا ہے اور اب  
 انہوں نے اس کو مقبول مانا تو اس لئے کہ یہ جدید  
 اور من گھڑت عقد ہے جس کا شرع اور عرف  
 میں کوئی ثبوت نہیں ہے، اور اس سے واضح  
 ہو گیا کہ لفظ دی کا کناکر مقر کی موت بمنزلہ تسلیم ہے  
 بالاتفاق، یہ بالکل اجماع کے منافی بات ہے  
 کیونکہ تسلیم سے قبل بالاجماع فریقین میں سے  
 ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے، تو ثابت  
 ہوا کہ یہ فعل مجہول غیر معقول ہے جس پر اعتماد  
 جواز نہیں بلکہ یہ التفات کے قابل بھی نہیں، تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از بنارس مسجد چک کہندہ مرسلہ محمد سلیمان و محمد صاحبی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴  
 کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کہ خالد کے پانچ پسر اور تین دختر ہیں، پسروں میں زید  
 سب سے بڑا ہے، زید کی نابالغی اور حالت طالب علمی میں جس وقت کہ اس کو کسی قسم کی آمدنی نہ تھی  
 خالد نے اپنے خاص روپے سے ایک زمین پر قریب زید کے نام خریدی اور اپنے ہی خاص روپے سے  
 ایک مکان اس زمین پر تعمیر کرایا اور کرایہ پرویا، خالد کرایہ خود تحصیل کرتا تھا اور ضرورت کے وقت  
 مکان کی مرمت کرتا تھا، ۴ برس بعد زید مکان مذکور خالد نے کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ اپنی زوجہ  
 ہندہ کے نام ہبہ کر دی مگر وہ مکان جو زید کے نام خریدا تھا ہبہ نامہ میں مندرج نہیں کیا ہبہ نامہ سے  
 حفاظت جائیداد منظور تھی، ہبہ نامہ کے لکھنے کے بعد تین برس تک خالد زندہ رہا، مگر جائیداد پر جس کو

وہ ہندہ کے نام بہہ کر چکا تھا خود اسی طرح پر قابض رہا جیسا کہ وہ تحریر بہہ نامہ کے قبل تھا، خالد کے انتقال کے بعد سے زید کا قبضہ اس مکان پر جو اس کے نام سے اُس کے پدر خالد نے خریدا تھا شروع ہوا خالد کی حیات میں گو زید بائع تھا تو کر سرکار تھا اور صاحب اولاد تھا مگر اس کا قبضہ اس مکان پر تھا زید جب تک زندہ رہا اُس مکان کا کرایہ تحصیل کرتا رہا اور اس کی مرمت بھی کرتا تھا اور دوبار اس کو رہن بھی رکھا تھا اس کی یہ سلیمہ بعد زید کے انتقال کے اُسی طور سے جیسا کہ اُس کا شوہر تھا برابر اب تک قابض ہے۔ اب وارثان خالد و ہندہ میں نزاع درپیش ہے موافق شرع شریف مکان مذکور زید کا ہے یا خالد کا، تا ایں دم جائداد خالد و ہندہ کی تقسیم نہیں ہوئی ہے اور جو صورت زید و سلیمہ کے وقت تھی اس وقت تک قائم ہے کوئی تعمیر جدید نہیں ہوئی اگر مکان مذکور زید کا قرار نہ پایا تو جو بدنی اس کو اور اس کی بیوی سلیمہ کو اُس مکان سے آج تک ہوتی ہے واپس کی جائے گی یا نہیں، بیوقوفو عروا

### الجواب

صورت مستفہرہ میں وہ زمین کہ خالد نے اپنے پسر نابائع زید کے نام خریدی فوراً بیکس، زید ہوگی، تا حیث خالد اُس رقبہ زید نہ ہونا کچھ مغفہ ہیں کہ اب جو چیز اپنے نابائع بچہ کو بہہ کر سے اُس میں موہوب لہ کو قبضہ دیا شرط ہیں باپ ہی ہ قبضہ اُس ہ قبضہ قرار پاتا ہے،

رد المحتار میں فتح سے انھوں نے ولو الجحی سے نقل  
فربا کہ اگر باپ نے نابائع بیٹے کے لئے کوئی چیز  
اپنی صحت میں خریدی تو وراثت کا اس پر کوئی حق  
نہیں ہے اور وہ خاص اس بیٹے کی ہوگی۔ (دست)

فی رد المحتار عن النعم عن الولوالجیۃ ای  
کان الاب اشتری لہما ف صغرھا  
وذلك فی صحۃ فلا سیل للورثۃ علیہ ویكون  
للسنت خاصة

در مختار میں ہے:

نابائع کا ولی وہ ہے جو نابائع کو پے حیاں  
میں داخل کرے خواہ باپ کی عدم موجودگی میں بھائی  
ہو یا چچا ہو، تو اس کا اس نابائع کو بہہ عتد سے ہی  
تمام ہو جاتا ہے جب موہوب چیز معلوم اور ولی کے  
قبضہ میں ہو یا اس نے کسی کے پاس امانت رکھی ہو

ہبة من له ولاية على الطفل في  
الحمد و هو كل من يموله فدخل  
الاخ و نعم عند عدم الاب لوفی  
عیالہم تتم بالعقد لو الموهوب  
معلوما وکانت فی سیدۃ اومید

مودعه لان قبض الولى يسوب عنه <sup>۱</sup> کیونکہ ولی کا قبضہ ببالغ کے قائم مقام ہے (د)،

اسی طرح وہ عمارت کہ اس زمین پر خالد نے اپنے دوپے سے بنائی اگر ظاہر کر دیا تھا کہ یہ عمارت

میں اپنے پسرنے ببالغ زید کے لئے بنانا چوں یا بننے کے بعد کہہ دیا کہ یہ عمارت میں نے اس کے لئے بنائی یا

بنانے کے بعد مکان کا عقد اجارہ زید کی طرف سے کیا کر ایہ وار سے کہا میں نے یہ مکان اپنے پسرنے کا تجھے

اتنے کر ایہ پر دیا یا کر ایہ نامہ زید کے نام لکھوایا کہ یہ بھی عرفاً مرقع تملیک اور قرینہ کافی ہے یا زید سمجھ وال

تھا اس نے درخواست کی کہ اس زمین میں میرا مکان بنا دو خالد نے قبول کیا اور اس بنا پر بنایا

غرض کسی طرح دلیل تملیک ظاہر ہوئی تو وہ عمارت بھی ملک زید ہو گئی اور سارا مکان اسی کا قرار پایا

فی رد المحتار التلغظ بالایجاب والقبول رد المحتار میں ہے کہ یہ میں ایجاب و قبول ضروری

لا یشترط مل تکفی القرائن الدالة نہیں بلکہ اس کی تملیک پر دال قرائن ہی کافی

عن تعینک الم دنی جامعہ الصغیر ہیں انوار اور جامع الصغیر میں ہے اس باب

للاستقراء مشنی المعتبر فی الباب التعارف <sup>۲</sup> میں تعارف معتبر ہے۔ (د)

یاں اگر کوئی دلیل تملیک نہ پائی گئی خالد نے اس کا زید کے لئے ہونا اصل ظاہر نہ کیا تو نفس

عمارت ملک خالد پر رہی کہ اپنے حق کے لئے یہ بھی صرفیت سے تمام نہیں ہوتا جب تک اُسے

ظاہر نہ کرے نہ ہے اظہار نیت پر علم کا کوئی ذریعہ ہے۔

فی رد المحتار تحت قول الدار النار تتم در مختار کے مذکور قول کے تحت رد المحتار میں ہے کہ

بالعقد "هذا اذا اعلنه او اشهد عليه عقد کے ساتھ تمام ہو جاتا ہے یہ اس وقت جبکہ

والاشهاد للتحضر عن الجحود بعد ولی اس کو بتا دے یا گواہ بنائے اور گواہی اس

موتہ والاعلام لاس ملامہ بمزلة لئے تاکہ اس کی موت کے بعد انکار نہ ہو سکے

القبض برازیة <sup>۳</sup> اور اطلاع دینا ضروری ہے کیونکہ یہ نمز لہ قبضہ

کے ہے برازیہ۔ (د)

۱۔ در مختار کتاب البیۃ مطبع مجتہدی دہلی ۱۶۰/۲

۲۔ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۸/م

۳۔ جامع الصغیر علی ہامش جامع الفصولین مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ تجددی دکن کراچی ۱۶۱/۱

۴۔ رد المحتار کتاب البیۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۲/م

صرف اس قدر کہ یہ عمارت زمین مملوکہ زید میں خالد نے بنائی دلیل تمسک ہونے کے لئے کافی نہیں جبکہ تعمیر زید نے خاص اپنے مال سے کی

کما فی رد المحتار عن جامع الفصولین  
عن العدة فی حکل من بنی فی دار غیرہ  
بامره فالبناء لامره ولولفسه بلا امره  
فیہولہ الم -

جیسا کہ رد المحتار میں جامع الفصولین کے حوالہ سے عدہ سے منقول ہے جو کسی کی زمین میں مالک کے حکم سے عمارت بنائے تو عمارت مالک کی ہوگی اور اگر مالک کی اجازت کے بغیر اپنے لئے بنائی تو بنانے والے کی ہوگی (خودت)

اگر واقع یہ صورت ثانیہ ہے تو زمین ملک زید اور عمارت بعد انتقال خالد زید اور دیگر ارشہ میں مشترک ٹھہرے گی مگر آمدنی جو زید و سیکر نے حاصل کی باقی شرکاء اُس کے واپس لینے کا دعویٰ نہیں کر سکتے کہ عقد اجارہ میں جو شخص کسی شئی کو کرایہ پر چلاتا ہے اجرت کا مالک وہی ہوتا ہے اگرچہ وہ شے ملک غیر ہی ہو یا اُس پر وہ باتوں میں سے ایک واجب ہوتی ہے یا تو ملک غیر کی اجرت اُس مالک کو واپس دے اور یہی بہتر ہے یا محتاجوں پر تصدق کر دے کہ اس کے حق میں وہ ملک خبیث سے مگر جبکہ شرعاً مالک شے مالک اجرت نہیں اور اس اجارہ دینے والے پر خاص مالک یا خود پس کرنا واجب نہیں بلکہ تصدق کا بھی اختیار رکھتا ہے تو مالک اس پر واپسی کا دعویٰ نہیں کر سکتا، فتاویٰ خیرہ میں ہے :

مسئل فی رجل اجور محد و دامت مملوكة  
مشتركة و تناول اجرتھا صدقا  
سنیہ و الاذن الشرعہ  
یطالبونہ بحصتھم مہا  
هل یحکم القاضی علیہ  
بہا لھم ام لا حیث لم یکن  
ذلک بوكالة سابقة علی

ان سے سواں ہوا کہ ایک شخص نے چند محدود اشیاء جو کہ اس کی ملکیت میں دوسروں کی مشترک اشیاء تھیں وہ اس نے اجرت پر دے کر کئی سال ان کی اجرت کھانا اور آب اس کے شرکاء اس سے اپنے حصہ کا مطالبہ کرتے ہیں، تو کیا قاضی اس پر شرکاء حصہ کی ادائیگی لازم کرے گا یا نہیں جبکہ اس کی یہ

عہ ہی رمز تصنیف او مصنف ۱۲ عبد المنان

العقد ولا اجارة لاحقة بعد اجاب  
لا يقضى عليه لهم بحصته منها لان  
المنافع لا تقوم الا بالعقد وهو صادر  
منه بلا وكالة سابقة ولا اجارة لاحقة  
فبذلكما اشرك العاقد لكن ملكه في  
غير ملكه ملك خبيث فيجب عليه  
التصدق به او دفعه لشركائه خروجا  
من الاثم والثاني افضل لخروجه  
من الخلاف ايضا والله تعالى اعلم  
قلت وهما منزلة تنبئت عليهما  
بتوفيق السولي تبارك وتعالى فيما علقته  
على العقود الدرية من كتاب الشركة و  
لله الحمد والمنة.

کارروائی نہ وکالت سابقہ سے تھی اور نہ ہی  
اجازت لاحقہ سے ہوئی، انھوں نے جواب دیا  
کہ قاضی کو یہ اختیار نہیں کیونکہ اجارہ کے  
منافع صرف عقد کے ذریعہ ہی قیمتی بنتے ہیں جبکہ  
عقد اس کا ہے اور بغیر وکالت سابقہ اور  
اجازت لاحقہ کے ہر اسے تو ان منافع کا مالک  
صرف عقد کرنے والا ہی بنے گا تاہم یہ اس کی  
ملک خبیث ہوگی تو اس پر لازم ہے کہ اس  
اجرت کو صدقہ کرے یا پھر اپنے شرکار حضرت کو  
دے دے، آخری صورت بہتر ہے تاکہ خلاف  
سے بھی بچ جائے واللہ تعالیٰ اعلم۔ میں کہتا  
ہوں یہاں ایک غلط ہے اس پر میں نے  
اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عقود الدریہ پر اپنے  
حاشیہ میں تنبیہ کر دی ہے (ت)

پھر یہ حکم وجوب بھی سلیمہ زندہ پر اس آمدنی کے باب میں ہے جو اس نے خود حاصل کی  
اور جس قدر زید حاصل کر گیا اسکے مدایک وارثوں پر نہ دیگر شرکار کو بقدر حصص واپس دینا لازم رہا نہ تعاقب  
کرنا مگر یہ کہ زید اس کی وصیت کر گیا ہو،

کیونکہ میت کے ذمہ ایسا دیں جس کا مطالبہ  
بمسندوں کی طرف سے نہ ہو اس کا ورثہ پر  
اداکرنا میت کی وصیت کے بغیر لازم نہیں ہے  
جیسا کہ اس پر درمختار وغیرہ میں نص ہے،  
اس مقام پر دیکھ چاہئے اور سب تعزیرات  
انعام کے مالک اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں و د نہ

فان كل دين على الميت لا مطالب به من  
جهة العباد ولا يلزم الورثة اداؤه  
الا بالايضاء كما نص عليه في  
الدر المختار وغيره من الاسفار  
هكذا ينبغي ان يفهم هذا  
المقام والحمد لله ولي الانعام، والله



صبحہ و تعالیٰ علمہ و علمہ جیل مجتہد سبخذ و تعالیٰ اعظم و علمہ جیل مجتہد انہ

وا حکم (ت)

**مسئلہ** از بری پورہ پرگنہ بہیڑی ضلع بریلی مرسلہ مناقاں ۹ ربیع الاول ۱۳۰۵ھ  
 علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، عرصہ پندرہ سولہ سال کا ہوا کہ زید نے بکر ایک  
 پسر پانچ کے نام جائداد اپنے روپے سے خرید کر دی، بعد خریداری اور جملہ تکلیف داخل خارج وغیرہ  
 کر اپنے کے بکر نے دو تین سال بعد اپنی زوجہ کے ہم بطن دیں مہربان کر دی پانچ سال کے بعد زود بکر  
 نے ایک غیر کے ہاتھ بیچ ڈالی پھر اسی زمین سے اپنے شوہر بکر کی معرفت کچھ حقیقت خریدی یہ سب باتیں  
 زید کی حیات تک رہیں اور ان جملہ انتقالات کے وقت دارشان زید سے کوئی مزاحم نہ ہوا اسی طرح  
 زید نے بکر کو ایک مکان تعمیر کرا کر عطا کیا اور قبضہ وغیرہ دے کر عظیمہ کر دیا ورثہ زید آج تک نسبت جائداد  
 مکان مذکور مزاحم نہ ہوئے انتقال زید کرتیں برس گزرے اب ورثانے زید حواسستگار ترکہ جائداد و  
 مکان ہیں، اس صورت میں یہ دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نامسموع، یتوانو وجودا

### الجواب

مکان بنا کر کسی کو عطا کر دیا، درہاں باپ کا دلی ہے، اپنے روپے سے ولد کے نام خرید دیا  
 دو فرس پہ پہلی اول ظاہر ہے اور ثانی یوں کہ عرفا اس سے تملیک ہی مقصود ہوتی ہے اور ثانیاً  
 مدعویٰ ہے، رد المحتار میں میا العنار سے ہے،

ان كان الاب اشترى لها في صغرها و بعد  
 ما كبرت و سلم اليها و ذلك في صحته  
 فلا سبيل للورثة عليه و يكون للبنت  
 خاصة به  
 اگر باپ نے نابالغہ کے لئے یا بالغہ کے لئے بشرط  
 بالغہ قبضہ دیا ہو کوئی چیز اپنی صحت میں، خریدی  
 تو ورثاء کا اس پر بیڑ میں کوئی حق نہیں ہے وہ  
 خاص بیٹے کی ہوگی۔ (ت)

عمود الدریہ میں ذخیرہ و تجنیہ سے ہے،

امراة اشترت صیعة لولدها الصغیر  
 ما لها تكون الصیحة للولد لان الام تصیر  
 واهبة له  
 اگر ماں نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے کوئی چیز  
 خریدی تو وہ چیز بیٹے کی ہوگی کیونکہ ماں کا ہاتھ  
 سے اس کو چیز ہے۔ (ت)

رد المحتار کتاب العنار دار احیاء التراث عربی بیروت ۵۰۶/۴  
 عمود الدریہ کتاب الری ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۳۶/۴

اور ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے شے مہرب ملک و اہب سے نکل کر ملک مہرب لہ میں داخل ہو جاتی ہے و اہب و وارثان و اہب کی ملک و وراثت اس میں نہیں رہتی خصوصاً جبکہ مہرب لہ و اہب کا ذی رحم محرم مثلاً بیٹا، بھائی، بھتیجا جو خصوصاً جبکہ شعی مہرب مہرب لہ نے دوسرے کے نام منتقل کر دی خصوصاً جبکہ و اہب کا انتقال ہر چکا کہ ان میں سے ہر صورت ہبہ کو لازم کر دیتی ہے جس کے سبب اس میں رجوع کا بھی امکان نہیں رہتا نہ کہ جہاں اتنے وجوہ جمع ہوں، درمختار میں ہے،

یسم الرجوع فیہا موت احد المتعاقدين  
بعد التسليم و خروج الهبة من ملک  
الموہوب لہ و قرابة ذی رحم محرم  
او مہرب لہ کی ملکیت سے مہرب کا خارج  
ہو جانا اور قرابت ذی رحم بھی رجوع سے مانع  
ہے اھ ملقط (ت)

پس صورت مسئلہ میں اس مکان و جائیداد پر وارثان زید کا دعویٰ محض باطل و ناقابل اعتنا ہے خصوصاً بعد اس کے کہ سالہا سال آمرنائے انتقال دہیتے اور سکوت کرتے رہے گئے انھوں نے علیہ ویتناہ فی ہا ونا (جیسا کہ اس پر نص کی گئی ہے اور اس سے ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو بیٹے ایک زید سے علیحدہ کاروبار کرتا تھا اور ایک زید کے ساتھ بشرکت جب زید ضعیف ہوا کل کام اور اسباب تجارت اس شریک بیٹے کو حوالہ کیا اور کل اختیارات نیک و بد دے کر مالک کر دیا اور تاحیات زید اس کا خورد و نوش اسی بیٹے کے متعلق رہا اور اسی نے تجیز و تکفین کی اس صورت میں دوسرے بیٹے کا اس مال میں حق ہے یا نہیں؟ جینوا تو جروا۔

### الجواب

سائل خود منظر کہ اس بیٹے کی شرکت ایسی نہ تھی کہ کچھ مال یا روپیہ اس کا ہر مال سبب

باپ کا تھا یہ اس کا کام کرتا اور اس کے ساتھ رہتا تھا، اب زید کے وہ الفاظ قابل لحاظ ہیں جن سے اس نے اس پسر کو کل اختیارات دے کر مالک کر دیا اگر خود ان الفاظ یا دیگر قرآن واضح سے تملیک کل مال و اسباب تجارت مفہوم تھی تو ضرور یہی بیٹا اس تمام مال کا مالک ہو گیا کہ ہبہ پایا گیا اور قبضہ خود ظاہر اور اگر تصرفات تاجرانہ کا مالک کر دینا تھا کہ سب سیماہ سپید تیرے اختیار ہے خرید و فروخت لین دین کا تو مالک ہے اس سے زیادہ اصل مالک کی تملیک پر کوئی دلیل نہ تھی تو اس قدر سے صرف و کالت حاصل ہوگی مال کی ملک نہ ہوگی،

فی رد المحتار عن حاشیۃ الاستبصار للعلامة  
سیرمدی مراده عن حرمانه الفداء وکذا اذا  
دفع لابنه حالا فصرف فيه الا ان  
يكون للاب الا اذا دلت دلالة التملیک  
(قال الشافعی) قلت فقد افاد ان التملک  
بالایجاب والقبول لا يشترط بل تکفی  
القرائن الدالة علی التملیک کم دفع  
لفقیه شینا و قبضه ولم یلفظ واحد  
منهما لشيء وکذا یقع فی الهدیة و  
ونحوها فاحفظه و مثله ما یدفعه  
لن وبنه او غیره ام۔

رد المحتار میں الاستبصار کے حاشیہ علامہ سیرمدی مراده  
سے بحوالہ خزائن الفوائد منقول ہے جب  
بیٹے کو مال دیا تو بیٹے نے اس میں تصرف کر لیا  
تو مال باپ کا ہو گا، یاں اگر وہاں بیٹے کے لئے  
تملیک پر کوئی قرینہ ہو تو بیٹے کا ہو گا اور علامہ شافعی  
نے فرمایا میں کہتا ہوں کہ اس سے یہ فائدہ ہوا  
کہ یہ میں ایجاب قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر  
وال قرآن کافی ہیں جیسے کہ کوئی شخص فقیر کو کوئی چیز  
دے اور فقیر قبضہ کر لے، اور دونوں میں سے کوئی  
بھی کوئی بات نہ کرے، ہبہ وغیرہ میں بھی یہی حکم  
ہے، اس کو محفوظ کرو، اور اس کی مثل ہے  
جب اپنی بیوی وغیرہ کو کچھ دے لے (۱۷۰ دت)

اس تقریر پر دوسرا بیٹا بھی اس مال میں برابر کا حقدار ہے اس پسر نے جو کچھ تجیز تکفین بقدر مسنون میں  
صرف کیا اتنا ترکہ لے سکتا ہے،

نکونہ واثا والوارث لا یجعل متبرعا یدہ کما  
فی الدار لمختار و غیرہ من الاستاذ۔ واثا  
سبحہ و تعالیٰ اعلم۔

اس کے وارث ہونے کی بنا پر ترکہ اس میں وارث  
کے لئے تبرع نہیں شمار ہوتا جیسا کہ در مختار  
وغیرہ کتب میں ہے۔ واثا سبحہ و تعالیٰ اعلم (دت)

مسئلہ از جانہ مرغلہ داسندہ مسئلہ فشی محمد احمد صاحب ۲۵ ربیع الاول ۱۲۹۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص طازم جب ہر سال میں مرشد سے سلوک باطنی لغتہ بندید مجددیہ طے کر چکا تو ایک روز مرشد نے اس سے کہا کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے علم ہوا ہے کہ اس سے کوئی ایسی چیز اللہ واسطے خرچ کرائی جائے کہ جو اس کے دل کو بچھے، صبح کو مرشد نے اس ارشاد و حال کے بموجب اس سے کہا کہ ایک تنخواہ وغیرہ اللہ واسطے خرچ کر، وہ مرید گھر میں جا کر ایک زیور طلائی لے آیا جس کی قیمت مبلغ معین تھی اور اس کی تنخواہ مبلغ چھ روپیہ تھی اس نے مرشد سے کہا کہ میں آپ کو یہ زیور اللہ واسطے دیتا ہوں آپ منظور فرمالیں، تو مرشد نے کہا ایک تنخواہ کا حکم ہے زیور کا نہیں، اس نے کہا اگر میں اس کو بازار میں فروخت کر دوں تو مجھ کو شرم آتی ہے اب میں لاچکا ہوں آپ اللہ واسطے یہی قبول فرمالیں، مرشد نے وہ زیور بدیں اصرار منظور کر لیا اور وہ زیور مرشد نے اپنے گھر کے خرچ میں صرف کر لیا اور اس میں سے کچھ اللہ واسطے خرچ نہ کیا، کچھ دھو کے بعد اس کو دستارِ خلافت بھی دے دی گئی، تھوڑی مدت کے بعد اس نے مرشد سے کہا کہ مجھ کو یقین نہیں ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا ہو اور نیز آپ نے اس میں سے کچھ اللہ واسطے غیرت خیر کی اس واسطے میرا اعتقاد آپ سے فصیح ہو گیا ہے میرا زیور وہ آپ واپس کر دو، اس پر مرشد نے اس کے بدلے زیور دوسرا سیم و طلائی گھر سے اس کو دے دیا اور مرید نے یہ عبارت ایک پرچہ کاغذ پر اپنے قلم سے لکھ دی جو کہ میں نے پر کو یہ زیور اللہ واسطے دیا تھا مجھ کو اس کے دینے کی برداشت نہیں ہوئی اب میں نے ان سے واپس لے لیا اور اس بزرگ نے اس کو ماق بھی کر دیا ہے۔

(۱) آیا اب یہ مرید عاق ہوا بھی یا نہیں اور بصورتِ عتق اس پر کوئی تنبیہ شرعی وارد ہوتی ہے یا نہیں؟

(۲) اللہ واسطے وہ زیور دے کر واپس لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) اگر وہ زیور ایک جگہ اللہ واسطے دے کر پھر وہاں سے واپس لے کر دوسری جگہ اللہ واسطے یا اپنے گھر میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں، اگر کر سکتا ہے تو پہلے سے واپس کرنے کے گناہ سے بری ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۴) مرشد نے اس مال سے کچھ اللہ واسطے نہیں دیا آیا مرشد اس میں خطا وار ہے یا نہیں؟

(۵) اگر مرشد کی اس میں خطا ہے تو مرید اس مال کے واپس کرنے کا حقدار ہے یا نہیں؟

(۶) اگر بالفرض مرشد کو جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا اپنے طبع انسانی کے واسطے جھڑک دیا اور مرید وہ زبور اللہ واسطے دے چکا آیا اس صورت میں وہ مرید اگر زبور واپس لے تو درست ہے یا نہیں؟ بیٹھا تو جودا۔

### الجواب

پرو مرید کے جو مکالمات سوال میں مذکور اُن میں کہیں نہیں کہ میرے اس سے کہا ہو کہ وہ چیز میں تجھ سے اجنبی مساکین پر تقسیم کرنے کو لینا ہوں یا اجانب پر تقسیم کا مجھے حکم ہوا ہے، نہ مرید کے کلام میں کہیں اس کی تصریح۔ میرے اتنا کہنا کہ اللہ کے واسطے خرچ کرانی جاتے، یہ پرو متعلقین پرو اجانب سب کو شامل ہے، پر کی خدمت جو کچھ پر ہوتے کے سبب کی جاتے وہ بھی اللہ ہی کے لئے خرچ ہے، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم جو چیزیں بارگاہ عرش جاہ حضور پر نور سلطانِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نذر حاضر لاتے کیا اس سے بہتر کوئی خرچ اللہ عزوجل کے لئے مستحضر ہے حالانکہ حضور غنی مغنی الغنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلامان آزاد شدہ تک اصل محل صدقہ نہیں بخلاف اغنیائے دنیا کہ من وجہ محل صدقہ ہیں، صحیحین کی حدیث تصدق اللیلۃ علی غنی (رات کے وقت غنی پر صدقہ دیا گیا۔ ست) مشہور و معروف ہے۔ رد المحتار میں بکر الراتی سے ہے۔

الصدقة تكون على الاغنياء ايضا وانت  
کات مجازاً عن الهمة صد بعصرهم  
کالرأى میں ذخیرہ سے ہے،

فی التصدق علی الغنی نوع قربۃ دون  
قربۃ العقیقۃ  
غنی پر صدقہ قربت ہے جو کہ فقیر پر صدقہ سے  
قربت میں کم ہے۔ (ت)

یہاں تک تو لفظ عام تھے آگے چیز دیتے وقت جو ایجاب و قبول پر مرید میر واقع ہوئے

صحیح البخاری	کتاب الزکوٰۃ	باب اذ تصدق علی غنی	قدیمی کتب خانہ کراچی	۱۹۱/۱
صحیح مسلم	"	باب ثبوت اجر المتصدق	"	۲۲۹/۱
رد المحتار	کتاب الوقف	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۳۵۴/۳
بکر الراتی	"	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	۱۸۸ و ۱۸۹/۵

اُن کے صاف لفظ یہ ہیں کہ مرید نے پیر سے کہا میں آپ کو یہ زیور اللہ واسطے دیتا ہوں آپ منظور فرمائیں  
 آپ اللہ واسطے یہی قبول فرمائیں، پیر نے باصرہ منظور کر لیا، یہ ہر اتر پیر کو دینا ہوا اور پیر ہی اس کا  
 مالک ہو گیا اور اس کا اپنے گھر میں خرچ کر دینا جائز ہوا اگرچہ وہ اور اس کے اہل اختیار ہی ہوں وہ  
 اس میں کسی طرح خطا وار نہیں ٹھہر سکتا، بالقرض اگر اس وقت مرید کے دل میں یہی تھا کہ میں  
 اجانب کے ہاتھ کو دیتا اور پیر کو دلیل تقسیم کرتا ہوں تاہم جبکہ اس نے صریح الفاظ بہرہ ایجاب کیا  
 پیر سے اُسی کی منظوری پر مصر ہو اس نے منظور کیا تو انعقاد بہرہ میں کوئی شک نہیں ہو سکتا، عقود  
 میں نظر معافی مدلول یہ ہے نہ کہ مجرہ خیالات باطنیہ پر۔ وجہ امام کردی کتاب الامارہ فہم شافی  
 میں ہے،

اراد استیجابا کرم او دارود فم الذہب  
 الی المالك ثم قال له گو کردی ملکیت ذہ  
 بکنذا فعالی کردم فہذا اسراہن لا اجساما  
 لان الاعتبار باللفظ لا بالعزم

اجارہ نہ ہو گا کیونکہ عقد میں لفظ کا اعتبار ہے عزم کا اعتبار نہیں (ت)

یہاں تک کہ اگر زید اپنے بیٹے کے لئے عروہ کی بیٹی مانگنے آیا عمرو نے کہا میں نے اپنی دختر  
 نکاح میں دی، زید نے کہا میں نے قبول کی، زید سے نکاح ہو گیا، جبکہ اس سے نکاح ہو سکتا ہو  
 کہ ایجاب و قبول میں پسر زید کا کوئی ذکر نہ آیا اگرچہ خیالی ہی تھا کہ بیٹے کے لئے قبول کروں،  
 فتاویٰ ظہیر یہ پھر رد المحتار میں ہے،

وقال ابو الصغیر لابی الصغیر  
 خردجت ابنتی ولم یزد علیہ  
 شیئا فقال ابو الصغیر قبلت یقع  
 النکاح للاب هو الصحیح و  
 یجب ان یحتمل  
 فیہ فیقول قبلت  
 نابالغ کے باپ نے نابالغ کے والد کو کہا میں نے  
 اپنی بیٹی نکاح کر کے دے دی، اس سے  
 زائد کچھ نہ کہا۔ اس کے جواب میں نابالغ لڑکے  
 کے والد نے کہا میں نے قبول کی، تو یہ نکاح نابالغ  
 کے والد سے ہو گا، یہی صحیح ہے، لہذا اس معاملہ  
 میں احتیاط ضروری ہے، اسے کہنا چاہئے تھا

میں نے اپنے بیٹے کے لئے قبول کی۔ (ت)

النجیس والزیہ پھر فتح القدر پھر شامیر میں ہے،

رجل خطب لابنہ الصغیرا امرأة مسلما  
احتمعا للعقد قال اب المرأة لابی الروج  
وادم بزنی ایں دختر را ہزار درم فغان اب  
الروج پذیرم تیجوز لنکاح علی الاب و  
ان جری بیہما مقدمات النکاح لابن  
هو المختار لان الاب اضاہ الی نفسه  
وهذا امر یجب ان یحاط فیہ  
ہے کیونکہ لڑکے کے باپ نے قبولیت اپنی طرف منسوب کی، اور ایسا معاملہ ہے جس میں احتیاط ضروری ہے۔ (ت)

یہ ہیں اگر دوسرے کے لئے کوئی چیز خریدی مگر ایجاب و قبول میں اس کی طرف اضافت نہ ہوئی مثلاً اسی عاقہ پر تافہ ہو رہا ہے گا درہی۔ کتاب میں قرار پائے گا جبکہ اس پر لغاذ کی گنجائش ہو، در مختار میں ہے،

لو اشترى بغيره نفذ علیه الا اذا كان  
المشترى صبیا او محجورا علیه هذا  
اذا لم یصفه المضمولى الی غیرہ  
فلو اضاہ بان قال بعم هذا العمل لفلان  
فقال البائع بعته لفلان توقف بوازیۃ و غیرہا  
یوں کہا کہ یہ چیز فلان کے لئے فروخت کر رہا ہوں یہ چیز فلان کے لئے فروخت کی  
تو پھر یہ فلان کی اجازت پر موقوف ہوگی، بزازیہ وغیرہ (ت)

۲۵۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب النکاح	رد المحتار
۱۰۳/۳	مکتبہ قوریہ رضویہ سکھر	"	فتح القدر
۲۵۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المحتار
۲۱/۲	مطبع معتبات دہلی	فصل فی المضمولى	رد مختار کتاب البیوع

اور جب پیر اس زبور کا مالک ہو گیا اور صرف کر لیا تو اب اس سے رجوع و واپسی کا اصل کوئی اختیار اس دیے والے کو نہ رہا،

فان هلاك الموهوب من موانع الرجوع  
کیونکہ موهوب چیز کی ہلاکت رجوع کے موانع میں سے ہے جیسا کہ اس پر تمام کتب میں فقہاء نے نص فرمائی ہے۔ (دست)

پیر کا اس کے مانگنے پر اس کے معاوضہ میں اور زیور اپنے پاس سے دے دینا اگر اس بنا پر ہو کہ اس نے سمجھا کہ جب دینے والا مجھ سے واپس مانگتا ہے تو شرعاً اس کا عوض دینا مجھ پر لازم جب تو یہ دینا محض باطل ہوا مرید کو اس زیور کا لینا حرام ہے نہ اسے خیرات کر سکتا ہے نہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے بلکہ اس پر لازم کہ وہ زیور پیر کو واپس دے اور اگر خرچ کر لیا تو اس کا تاوان دے کہ اس تقدیر پر پیر کا یہ زیور دینا ایک غلط فہمی پر مبنی تھا کہ یہاں عوض دینا مجھ پر شرعاً لازم ہے حالانکہ شرعاً ہرگز لازم نہ تھا تو یہ زیور کسی عقد شرعی کے ذریعہ سے ملک مرید نہ ہوا اور بدتور ملک پیر پر باقی رہا اس کا ایسا فہم معتبر نہیں عقود الدریہ کتاب الشریک میں ہے،

نہیں ان ماد دفعه من ذلت بقاء علی حق  
انہ واجب علیہ ومن دفع شیئ لیسب  
لواجب علیہ فہو استردادہ الا ادا دفعه  
علی وجه الہبۃ واستہلکۃ القابض کما  
فی شرح النظم الوہبانی وغیرہ من  
المعتبرات

تو دینے والا اس سے جو دیا تو اس بنا پر دیا کہ یہ اس پر واجب تھا، اور اگر کوئی شخص ایسی چیز دے جس کا دینا اس پر واجب نہ تھا تو اس کو واپس لینے کا حق ہے الا یہ کہ اس نے بطور ہبہ دی ہو اور قابض سے ہلاک ہو چکی ہو جیسا کہ نظم و جہانی کی شرح وغیرہ معتبر کتب میں ہے۔ (دست)

خیر یہ کتاب الوقت میں ہے،

یرجع بہ قاشا ویضمن بدله مستھذکا  
لأنه ماد دفعه علی وجه الہبۃ  
واسناد دفعه علی اسہ حق

موجود ہو تو رجوع کرے اگر اس نے ہلاک کر دی ہو تو ضمان لے، کیونکہ اس نے ہبہ کے طور پر نہیں دی بلکہ اس لئے دی کہ جس کو دی گئی ہے اس کا



المدفوع اليه وهذا الوجه فنفى  
شروع المظلم الوهاب في الشيخ الاسلام  
عبد السبعان من دفع شيئا ليس بواجب  
فله استقراؤه الا اذا دفعه على وجه  
الهيئة واستهدكه القائلين انه قد صرحوا  
بان من ظن ان عليه ديناً فبان خلافه  
يرجع بساقي ولو كان قد استهدكه رجع  
ببدله الله.

یہ حق ہے یہی تمام وجوہ میں بہتر ہے تو شیخ الاسلام  
عبدالبرکی شرعاً نظم و ہدائی میں ہے کہ جس نے  
کوئی چیز دی حالانکہ اس پر اس کا دینا واجب  
نہ تھا تو واپس لینے کا حق ہے سوائے اسی صورت  
کے کہ بطور ہبہ دی ہو اور قابض نے ہلاک کر دی ہو  
اور فقہانے تصریح فرمائی ہے کہ جو اس گمان پر  
دے کہ اس پر یہ دینا واجب ہے اور پھر اس کا  
خلاف معلوم ہوا تو اپنے دے سوتے ہیں رجوع

کر سکتا ہے اور اگر لیے والے نے ہلاک کر دی ہو تو اس کا بدلہ وصول کرے (دست)

ہاں اگر اس گمان سے نہ دیا بلکہ دیدہ و دانستہ اپنی خوشی سے اپنا زیور اس کے عوض میں  
ہبہ کر دیا اگرچہ یہ ہبہ اسی بنا پر واقع ہوا ہو کہ ایسے اوچھے کا احسان نہ رکھنا چاہئے تو اس صورت میں  
مرید اس زیور کا مالک ہو گیا، درمختار میں ہے،

(اتفق) الواهب والموهوب له رضى الزوجين  
في موضع لا يصح رجوعه من الموضع  
السبعة السابقة (كالهبة لتساوية  
جاء) هذا الاتفاق منهم، جوهرة  
حاشیہ علامہ مخطاوی میں ہے،

ایسی صورتیں ہیں ہر رجوع بیگ نہ ہو نہ کورہ سات  
صورتوں میں سے کسی میں رجوع پر واجب اور  
موجب نہ دونوں اتفاق کر لیں (شدت مستیری  
ذی محرم کو ہبہ) تو یہ اتفاق جائز ہے جو ہر وقت.

ویكون الرجوع في العوض بالستراد  
وفي الهلاك بمرءة البذل

عوض میں رجوع واپس لینے سے ہو گا اور ہلاکت کی  
صورت میں بدل لینے سے ہو گا۔ (دست)

اب اسے اختیار ہو گا جو چاہے کرے،  
فانه انما هلكه ملكه بهبة

کیونکہ اس نے ابتدائی طور پر ہبہ والی ملکیت کر

۱۳۰/۱	دار المعرفہ بیروت	کتاب الرقعة	لہ فتاویٰ حیرہ
۱۶۴/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب الرجوع فی الہبہ	لہ درمختار
۲۰۶/۳	دار المعرفہ بیروت	حاشیہ المخطاوی علی الدر المختار کتاب الہبہ	لہ حاشیہ المخطاوی علی الدر المختار کتاب الہبہ

مستدثة كما افاده في الدر عن المحبتي  
فليس عين ما افقني الله ولا بد له حقيقة  
فيفعل به ما يشاء

ہلاک کیا ہے جیسا کہ اس کا افادہ مجتبیٰ سے در مختار  
میں منقول کیا ہے، تو عین وہ چیز نہیں جو اس نے  
اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے دی ہے حالانکہ اسکی  
کوئی حقیقت ضروری ہے لہذا جو چاہے کرے (ت)

اور جہاں بیعت و ارادت بروجیح و معتبر واقع ہو وہاں ایسی صورت میں مرید کے لئے مساوات  
اسی میں ہے کہ وہ زیور شیخ کو وہ اپس کرے اور اپنی تقصیرات شدیدہ و جرائم عریدہ کا غفر چاہے  
اس کا یہ خیال کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا نہ فرمایا پیر نے دل سے ہنس کر  
معاذ اللہ حضور اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اقرار کر دیا محض بدگمانی ہے جو ہر مسلمان پر  
حرام نہ کہ ہر مرشد پر خصوصاً اگر لفظ اسی قدر میں جو سوال میں مذکور تو اس کے انکار کا تو کوئی  
احتمال ہی نہیں، بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پیروں کو مطابق شرع مطہر اپنے  
مریدوں کی تربیت کے لئے حکم دیا اور صحیح حدیث میں ارشاد فرمایا،

کلکم راع وکلکم مسئول عن دعیته  
تم میں سے ہر ایک نگران ہے اور ہر ایک سے  
اس کے ماتحتوں کے بارے سوال ہو گا۔ دست

اور بیشک شرع مطہر کا حکم ہے کہ ایسی چیز راہ میں صرف کر دو جو دل میں چھے جسے عزو پر رکھتے ہو۔

قال الله عز وجل لن تنالوا البر حتى  
تنفقوا مما تحبون  
اللہ عزوجل نے فرمایا، جب تک محبوب چیز  
خرچ نہ کرو گے بھلائی کو ہرگز نہ پاؤ گے (دست)

جہاں ارادت صحیح معتبر ہو وہاں شک نہیں کہ مرید کا اتنا ہی گناہ میرا اعتقاد آپ سے منہ ہو گا اُس  
کے منہ بیعت اور عاق ہو جانے کے لئے بس ہے نہ کہ اور کلمات شدیدہ و مزیدہ برائی اور اس  
صورت میں وہ ضرور تنبیہ شرعی کا مورد ہو گا کہ وہ سخت محسن کش دے ادب ہوا عام مسلمانوں میں  
کسی شخص کی ایذا بلا وجہ شرعی حرام ہے نہ کہ پیر کی ایذا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
فرماتے ہیں،

من اذى مسلماً فقد اذاني  
جس نے کسی مسلمان کو ایذا دی اُس نے مجھے

۱۔ در مختار کتاب الہیہ  
۲۔ صحیح البخاری باب الجمع  
۳۔ القرآن الکریم ۳/۹۲  
۱۶۵/۲ مطبع مجتبیٰ دہلی  
۱۲۲/۱ قدیمی کتب خانہ کراچی

ومن اذانی فقد اذع الله له

ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ  
عزوجل کو ایذا دی۔

والعیاذ باللہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از قریب پور مرسلہ شیخ نجی بخش صاحب جمعدار ۲۲ رجب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو بھائیوں نے اپنا مشترک روپیہ  
گیارہ سو ایک شخص کو قرض دیا اور اس کی ایک جائداد میں دخل لی دستاویز میں برادر زید نے  
بجائے زید کے نابالغ بیٹے کو کانا نام درج کرایا اور بعد رجسٹری دستاویز وہ کل روپیہ راہن کو  
دے دیا گیا بعدہ زمانہ نابالغی تک میں ایک اور جائداد دونوں بھائیوں نے اپنے مشترک روپے سے  
رجن دخل لی اور اس دستاویز میں بجائے عمرو اسی کے بیٹے کا اور بجائے زید اس کے دو نابالغ  
بیٹوں کو کانا نام درج ہوا اور بعد رجسٹری کل زر قرض چار ہزار روپے راہن کو دے دیئے  
یہ جائداد رجن دخل لے کر خود مالک کو بطور اجارہ داری اور فصل بفصل ذرا اجارہ یہ مرتب پاتے رہے  
کئی برس کے بعد جب کہ ایک بیٹا نابالغ ولیہ اور ایک زوجہ چھوڑ کر انتقال کا زید نے بعد انتقال پسر  
ایک باغ اپنے روپے سے خریدا اور بیٹا مرید نام اپنے نابالغ پوتے ولیہ کے لکھوایا پھر ولیہ نے  
بمال نابالغی ماں اور دادا کو وارث چھوڑ کر انتقال کیا، زید نے اس باغ کے داخل خارج میں صرف  
اپنی ہو کانا نام درج کرایا، اب وہ دھڑی کرتی ہے کہ وہ دونوں روپے جن سے وہ جائدادیں رجن لیں  
اُن میں سے زرا سکی جو اور یہ باغ میرا ہے کہ ان دستاویزوں میں جو کانا نام لکھ ا دیئے سے اُن  
روپوں کی تملیک جو کہ ہو گئی اور اب بذریعہ دین مہرہ میرے حق میں اور اس باغ کے داخل خارج  
میں میرا نام درج کرانے سے یہ میری ملک ہو گیا، اس صورت میں حکم کیا ہے؟ بیٹو اتوجروا۔

### الجواب

صورت واقعہ اگر یوں نہی ہے کہ وہ روپے زید و عمرو کے مشترک تھے اور یوں نہی کیجائی طور پر بیویوں  
کو دے دیئے گئے تو اُن میں ہو کادھنی اصلاً مسموع نہیں جبکہ وہ روپے زید کی ملک تھی تو  
جو کہ نام ان کا انتقال یوں ہی ہو سکتا ہے کہ زید جو کہ ہر کے مالک کو دیتا دستاویز رجن دخل میں  
اگر کانا نام خود زید ہی لکھاتا اور بالفرض اس سے تملیک وہ بہر سمجھا جاتا جب بھی یہ بہر جائز نہیں



پوتے کی ملک ہوگی اس کے مرنے کے بعد ایک ثلث زید کی ہوگا اور دو ثلث باغ زید کا۔ زید نے جو کاغذ داخل خارج میں صرف ہوکا نام لکھا دیا یہ اگر دلیل ہو تو ملک بھی قرار دیں جب بھی معتبر و صحیح نہیں کہ ہر مشاع بے تقسیم باطل ہے۔ درمختار میں ہے :

لا تتم بالقبض فيما يقسم ولو وهبه لشریکہ۔ قابل تقسیم چیز پر قبضہ دینے سے بھی ہر تلم نہ ہوگا  
وان الله تعالى اعلم۔ خواہ اس میں شریک والے کو ہمدے۔ وان الله

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از شہر کند

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے ایک لڑکے اور تین لڑکیاں ہیں ان میں ایک لڑکا زید کا خدمت گزار زیادہ تر ہے اور وہ دو لڑکے فراخی سے بسر کرتے ہیں تنگ دست نہیں ہیں اس صورت میں زید یہ چاہتا ہے کہ میں اپنے خدمت گزار لڑکے کو نصف اپنی ملکیت کا دوں اور نصف بقیہ دونوں لڑکیوں اور لڑکے کو بھروسہ دے دوں، یہ بلا حق تلفی کے جائز ہوگا یا نہیں،  
بیتنا تو جبروا۔

## الجواب

جبکہ یہ لڑکا باپ کا خدمت گزار زیادہ ہے تو ان دو پر ایک طرح کا فضل دینی رکھتا ہے اگر اور کوئی وجہ اس کے منافی نہ ہو، تو ایسی صورت میں باتفاق روایات اس کو ترجیح دینے میں مضائقہ نہیں جبکہ دوسروں کو ضرر پہنچانے کی نیت نہ ہو۔ بزاز یہ میں ہے،

لو حص بعض اولادہ لى زیادۃ و شدا لا باس  
بہ وان كانا سواء لا يفضلہ  
اگر اولاد میں سے بعض کو اس کی نیکی کی بناء پر زیادہ دینے میں خصوصیت ہوتے تو کوئی حرج نہیں ہے اور سب دیکھیں تو پھر امتیاز نہ ہوتے (ت)

ہندیہ میں ہے،

لو وهب رجل شيئا لاولادہ في الصحة و  
اراد تفضيل البعض على البعض  
اگر کوئی شخص صحت و تندرستی میں اپنی اولاد کو ہمدے دے اور اس میں وہ بعض کو دوسروں پر فضیلت

في ذلك لا رواية لهذا في الاصل عن  
اصحابنا، وروى عن ابى حنيفة رحمه الله  
تعالى انه لا يابس به ادا كان استقصيل لربا  
فضل له في الدين، وان  
كان اسواء يكره وروى المعلق عن  
ابى يوسف رحمه الله تعالى انه  
لا يابس به اذالم يقصد به  
الاخضرار وان قصد به الاخضرار  
سوى بينهم يعطى الابنة مثل  
ما يعطى لابن وعليه العتوى  
هكذا في مساوى قاضيهما وهو  
المختار كذا في الظهير بة  
اقول وقد ههنا في النقل عن  
الخاصية اختصار مفضل ادهم،  
تعلق الاثناء برواية ابى يوسف  
نظرا الى ما مر عن الامام  
وليس كذلك وانما هو لروايته  
بالنظر الى الروى عن محمد  
من التلخيص رضى الله تعالى عنهم  
جميعا واصل عبارة الخاتمة بعد  
قوله مثل ما يعطى للابن هكذا  
وقال محمد رحمه الله تعالى يعطى  
للذكر ضعف ما يعطى للانثى و

دے تراکس میں ہمارے اصحاب سے تفسیر میں  
کوئی روایت نہیں ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
تعالیٰ سے روایت کیا گیا ہے کہ اس میں اس  
وقت کوئی حرج نہیں جبکہ دینی فضیلت کی وجہ سے  
زیادہ دے اور اگر تمام مساوی ہوں تو یہ مکرر ہے  
اور معلق نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت  
کیا ہے کہ اس میں دوسروں کو ضرر دینا مقصود  
نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں، اور اگر دوسروں  
کو ضرر مقصود ہو تو پھر ایسا نہ کرے اور سب کو  
مساوی دے اور بیٹی کو بیٹے کے مساوی دے  
اسی پر فتویٰ ہے اور فتاویٰ قاضیوں میں اس  
طرح ہے اور یہی مختار ہے، تلخیص میں یہی ہے  
اور، اصولی میں لکھا ہوں، یہاں خاتمیہ کی  
نقل میں خلل ادا از احتکار کر دیا ہے، اور فتویٰ کا  
تعلق امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول سے  
کر دیا امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نہ کہ قول کے  
مقابلہ میں، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ یہ فتویٰ امام محمد  
رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مقابلہ میں ہے جس میں  
انہوں نے بیٹے اور بیٹی کے لئے تین حصوں کا  
قول کیا ہے اور خاتمیہ کی اصل عبارت یوں ہے  
جو کہ امام یوسف کے بیٹی اور بیٹے کے لئے مساوی  
والے قول کے بعد ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
نے فرمایا لڑکے کو لڑکی سے دو گن دیا جائے اور

الفتویٰ عن قول ابی یوسف رحمہ اللہ  
تعالیٰ اللہ قال العلامة الشامی فقلا  
عن العلامة الخیر الرہلی ما نصه  
ای علی قول ابی یوسف من ان التثنیۃ  
بیمت الذکر والامثی افضل من  
التثلیت الذی ہو قول محمداً  
وقال فی الجزائیة الافضل فی  
ہبة الابن والبنت التثلیت کالیریث  
وعند الشافعی التثنیۃ وهو المختار  
وقال العلامة الطحطاوی فی  
حاشیۃ الدرر لیکون ذلک عند  
تساویہم فی الدرجة کما فی السنۃ  
والہندیۃ الخ فانظر کیف عجز  
الکراہۃ الی الہندیۃ فقد علم  
ان الفتویٰ لیست ناظرۃ الی قول  
ابی یوسف بالنظر الی ما روی عن  
الامام والاکالما ما یخبر ان یحییٰ والیہا  
ما نصت فیہ امم الفتویٰ  
علی خلافہ وهذا هو  
الصواب فلیتنبہ ثم  
اقول و باللہ التوفیق

فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے  
علامہ شامی نے علامہ خیر الدین رہلی سے نقل کرتے  
ہوئے فرمایا جس کی عبارت یہ ہے، یعنی امام  
ابی یوسف رحمہ اللہ کے قول پر لڑکے لڑکی کو برابر  
دینا ان پر تمیز تھے بنانے کی بجائے افضل ہے  
اور تین حصے بنانا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول  
سہ حصہ، اور بڑا زیر میں سہ بیٹی اور بیٹے کو  
سہ حصے میں تین حصے کرنا بہتر ہے اور امام ابی یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دو حصوں میں (برابر)  
دینا بہتر ہے اور یہی مختار ہے امام، اور علامہ  
طحطاوی نے درمختار کے حاشیہ میں فرمایا  
درہم میں مساوی اور دین کسی کو زیادہ دینا  
مکروہ ہے جیسا کہ نسخ اور ہندیہ میں ہے الخ،  
غور فرمائیں انھوں نے کس طرح کراہت کو ہندیہ  
کی طرف منسوب کیا، تو واضح ہو گیا کہ امام ابی یوسف  
رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ  
تعالیٰ کے مقابل میں نہیں ہے ورنہ ہندیہ کی  
طرف ایسی چیز کا منسوب کرنا جس کے خلاف  
اس نے فتویٰ ہونے کی تصریح کی ہے درست  
نہ ہوتا یہی درست بات ہے جبردار رہو۔  
ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) اور توفیق

سید فتاویٰ قاضی خاں کتاب البتہ فصل فی ہبۃ الوالد لولہ مطبعہ نوکشتہ لکھنؤ ۱۰۶-۱۰۵ھ

سید رد المحتار کتاب البتہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۲/۴

سید فتاویٰ بزازیہ علی ہدایت فتاویٰ ہندیہ الفصل الاول نورانی کتب خانہ لکھنؤ ۲۳۷/۶

سید حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب البتہ دار المعرفۃ بیروت ۳۹۹/۳

یتراعی فی امت لا حلف بین ما عی  
 الامامین الشیخین رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما فان تفضیل احد الولدین  
 لا تحقق له الاستقصاء الاخر والتقصی  
 اضواء ادلیس المراد به ایصال سوہ  
 الیہ فی دینہ او نفسہ او بدنہ او  
 عرضہ او ملک ولا التقصی من  
 حق له ثابت فانه لاحق للمورثۃ  
 فی صفة المورث فلم یرد بہ الا  
 حجبہ حجب نقصان او حرمان  
 وهذا لانہ التفضیل لا انفکاک  
 له عنہ فیدان المقصد اولاً و  
 بالذات قد یعلق بتفصیل هذا  
 دون تنقیص ذلک وقد یکون  
 بالعکس فانک اذا اعطیت احدهما  
 اخرجت لانه اطوع لک و امرت بلک  
 فانما ملحق نظرت فی هذا  
 صلتہ بمقابلة ما وقع منہ لا تنقیص  
 غیرہ و امت لن منہ لک و ما کلیاً و اذا  
 کنت غضبان علی احدہما فاعطیت  
 الاخر امتیہ کیلا یصل الیہ الا  
 التعلیل فانما ملحق بصورت فی هذا  
 اضواء یا اسماء اینک لا تفضیل غیرہ قصد  
 اولیائی لا یخفی ثم التفضیل لا بد لہ من  
 حامل علیہ و داع الیہ فان العاقل

اللہ سے ہے، محمد پر واضح ہوا کہ شیخین رحمہما  
 اللہ تعالیٰ دونوں اماموں کے قول میں کوئی اختلاف  
 نہیں، کیونکہ دو بیٹوں میں سے ایک کو زیادہ  
 دینا دوسرے کو دینے کے بغیر تحقق نہیں اور  
 کم دینا ہی ضرور دینا ہوا، کیونکہ یہاں دین یا  
 بدن یا عزت یا ملک میں تکلیف دینا مراد  
 نہیں ہے اور اس کے لئے ثابت شدہ حق کو  
 کم کرنا مراد ہے کیونکہ اولاد کا باپ کی صحت میں  
 کوئی حق نہیں تو یہاں صرف ایک کا دوسرے  
 کے لئے نقصان یا محرومی کا باعث بنتا ہے  
 اور یہ بات دوسرے پر فضیلت دینے کو لازم ہے  
 اس سے جدا نہیں ہو سکتی، ہاں یہ بات ضرور  
 ہے کہ یہی مقصود بالذات ایک کو صرف فضیلت  
 دینا ہوتا ہے دوسرے کی تنقیص پیش نظر نہیں  
 ہوتی، اور یہی سائد بالعکس ہوتا ہے، کیونکہ جب  
 تو ایک کو اس لئے زیادہ دے کہ وہ تیرا زیادہ مطیع  
 اور خدمت گار ہے تو اس میں تیرا ملحق نظر صرف  
 اس کو صلہ دینا ہے دوسرے کی تنقیص مقصود  
 نہیں ہوتی اگرچہ یہ لازم ضرور ہے، اور تو جب  
 ایک پر ناراض ہو کر دوسرے کو اس لئے زیادہ  
 دے کہ پہلے کو کھٹے تو اس میں تیری نظر یہ ہے  
 کہ اس کو نالائق کی سزا ملے دوسرے کو فضیلت  
 مقصود بالذات نہیں ہوتی جیسا کہ مخفی نہیں ہے  
 پھر تفضیل کا کوئی باعث اور داعی ضرور ہوتا ہے  
 کیونکہ عاقل کا کوئی فعل غرض کے بغیر نہیں ہوتا



لا يقصد الفعل الا لغرض محقق فان رجح  
ولا مرجح لم يكن المقصود ترجيحاً  
لعدم ما يد عواينه بل تنقيص غيره و  
هو قصد الاضرار والداعي ان كان امراً  
دينيّاً لا اثر له في الدين فالشرع لا يعتبرا  
ويجعله كالداعي و اذا كان امراً دينياً  
فهو المقصد الصحيح المعتبر بقصد  
يخرج الانسان عن قصد الاضرار كما قد تقر  
فظهر ان مال الكلايين واحد وان  
كلامهما كالشرح لصاحبه وانما لم يقيد  
بما روى عن الامام بان لا يقصد  
الاضرار لان الكلام فيه مفروض  
فيما قصد تعذيل بعض بيوت  
ما يصح منه وما لا يل يؤول قصد  
اضرار ثم الذي يظهر ان مسألة  
التثليث او التسوية بين الابن  
والابنت مسألة على حدة لا متفرعة  
عن قصد الاضرار الا ترى الى ما اسمعناك  
عن نص البرازية ولذا لما ادهم عبارة  
المدرك في التقرير عقبه العلامة  
السيد الطحطاوي بعبارة البرازية وقال  
فانت ترى نص البرازية خالياً  
عن قصد الاضرار

کیونکہ مرجح کے بغیر ترجیح ہو تو پھر ترجیح مقصود نہ ہوگی  
بلکہ دوسرے کی تنقیص مراد ہوگی تو ضرر دینی  
ہوگی، اور اگر داعی ترجیح کوئی دیاوی امر ہو جس کا  
دین میں کوئی اثر نہ ہو تو شریعت اس کا  
اعتبار نہیں کرتی اور اس داعی کو کا عدم قریدی  
ہے، اور اگر کوئی ایسا دینی معاملہ ہو جو شرعاً  
مقصود و مطلوب ہو تو انسان کا قصد کر کے ضرر  
کے قصد سے بچ جاتا ہے جیسا کہ ثابت ہے تو معلوم ہو  
دو فوٹو ناموں شیخین کے کلام کا نتیجہ ایک ہے  
اور دو فوٹو ایک دوسرے کی شرح قرار پاتی ہیں  
اور امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کردہ  
کلام میں ضرر کے قصد کی قید نہیں بتائی کیونکہ ان  
کے کلام میں ایک کی حیثیت مفروض ہے جس کی  
صحت اور عدم صحت بیان ہو رہی ہے بلکہ یہ  
کلام ضرر دینی کی طرف عائد ہے، پھر بیٹی  
اور بیٹے میں تین حصے یا برابری کا مسئلہ علیحدہ  
مسئلہ ہے یہ ضرر دینی کے قصد پر متفرع  
نہیں ہے تو نہ دیکھ لیا جو ہم نے تجھ بزاز یہ کی  
فص ستائی ہے، اسی نے جب درمختار کی  
عبارت نے یہ دویم پسید کیا تو علامہ طحطاوی نے  
اس کے بعد بزاز یہ کی عبارت ذکر کر دی جس کا  
مقصود یہ ہے کہ تو بزاز یہ کی عبارت کو ضرر دینی  
کی قید سے خالی پارہ ہے اس تقریر سے معلوم ہوا کہ بحث کی

فتحریر مما تقر راسب العدل بین  
 رابن والبنت فی حال الصحۃ عند الاعم  
 الثالث هو التفلیث وعند الامام  
 الثاني التضمین وعلیه الفتوی والکلام  
 فی الافضلیت والکل جائز والعدل بین  
 بنین اوبنت هو التسویۃ بالاجماع  
 ولا یحوز العدول عنه فی ابنت لا فی  
 بنت اصل لوقصد الاضرار اولاد بالذات  
 الا ان یکون فاسقا کما افاده فی الخلاصة  
 والبرانیة وخزایة المفتین والهندیة  
 وغیرها وان قصد تفضیل فان الفضل  
 دینی جائز ولہر یکرة ولاکرة لا اولی  
 الی قصد لاصوات ہمار مہرۃ، حسن الحق  
 عند عالم الغیوب والاسرار، واللہ  
 سبحنہ وتعالی اعلم۔

حالت میں بیٹی اور بیٹے کے درمیان عدل تیسرے  
 قیام (محمد) رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تین حصے  
 بنائے میں ہے اور امام ثانی یعنی ابو یوسف  
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک برابر دینے میں ہے  
 اور اسی پر فتویٰ ہے حالانکہ یہ کلام افضلیت میں  
 ہے بلکہ جواز دونوں صورتوں میں ہے بالاجماع  
 بیٹوں اور بیٹیوں میں عدل بہر حال برابر دینے  
 میں ہے کسی لڑکے یا لڑکی کو ضرر رسائی قصداً  
 وبالذات جائز نہیں سوائے اس کے کہ وہ  
 فاسق ہو جیسا کہ اس کا افادہ برازیہ خزائین المفتین  
 اور ہندیہ وغیرہ کے بیان نے دیا ہے اور اگر  
 فضیلت دینا چاہے تو کسی دینی فضیلت کی بنا  
 پر جائز ہے مگر وہ یہیں ہے ورنہ مکروہ ہے  
 کیونکہ یہ ضرر رسائی کی طرف رجوع ہوگا، مجہر  
 یہ ظاہر ہوا ہے حقیقی علم غیب و اسرار کے عالم  
 کے پاس ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۸۲ از سلی بحیت مرسلہ مولانا مولوی دمی احمد صاحب غفرہ رجب ۱۳۱۸ھ

ایک شخص نے اپنی جائداد مشترکہ برضا مندی اپنے اور اپنے شرکار کے اپنے عزیزوں کو  
 تقسیم کر دی، یہ تقسیم بموجب شرع شریف کے صحیح ہے یا نہیں اور بعد تقسیم کے وہ جائداد واپس  
 کرنا چاہے تو واپس ہونا اس کا نادرست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر شرکار سے تقسیم کر کر اپنا حصہ جدا نہ کرایا یا جن عزیزوں کو دی اُن کا حصہ جدا تقسیم  
 نہ کر دیا اور وہ شے اس قابل تھی کہ بعد تقسیم لاحق انتفاع رہتی جب تو یہ تقسیم سرے سے باطل ہے

اور اگر اپنا حصہ اگر کے حصص شرکاء بھی جدا کر دے یا وہ شریعی مال قسمت نہ تھی تو تقسیم میں غلط نہیں ہے  
اب اگر عزیزوں کا ہنوز قبضہ نہ ہوا تو اس تقسیم سے اُسے رجوع کا اختیار ہے کہ جب بے قبضہ تمام نہیں  
ہوتا اور اگر قبضہ ہو گیا اور وہ عزیز اس کے محارم ہیں جیسے بھائی، بہن، چچا، ماموں، خالہ، چچو بھی، بیٹے  
بھانجے تو واپس لینا ممکن نہیں اور اگر غیر محارم ہیں اور موانع سبب رجوع سے اور کوئی مانع بھی تحقیق نہیں  
تو ان کی رضا یا قاضی کی قضا سے رجوع کر سکتا ہے مگر گناہگار ہو گا کہ دے کر پھر ناکر وہ تحریری ہے، واللہ  
تعالیٰ اعلم

مسئلہ از رجحان ضلع بریلی تھانہ بھیڑی ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۱۸ھ

کیا حکم ہے اس صورت میں کہ باپ نے اپنے بیٹوں کو بھاد کر دیا اور کچھ جائیداد تھی وہ سب کچھ تقسیم  
کر دی اب بعد مدت کے باپ یہ چاہتا ہے کہ جو کچھ مال لاکوں کو دیا ہے وہ سب واپس لے لے اور لاکڑوں  
کو تھی دست چھوڑ دے، اب فرمائیے کہ عند الشریعہ امر جائز ہے یا نہیں، اور ابھی کسی لڑکے کا نکاح  
نہیں ہوا تو یہ حق و قراب کے ہے یا نہیں؟

### الجواب

اگر جائیداد جدا کر کے ہر لڑکے کو قبضہ دیا گیا تو وہ اس کے مالک مستقل ہو گئے ان سے واپس  
لینے کا باپ کو اختیار نہیں، نہ ان کا نکاح کرنا اس پر لازم، اول تو لاکڑوں کے نکاح میں شرعی مصارف  
کچھ نہیں اور جوہروں تو جبکہ وہ مالی رکھتے ہیں انھیں کے مال سے کئے جائیں اور اگر تقسیم جدا کر کے  
قبضہ نہ دیا گیا اور وہ مال قابل قسمت تھا تو بدستور باپ کے ملک پر باقی ہے اُسے لے لینے کا اختیار  
ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۷ جادی الآخرہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مولوی محمد حسن صاحب نے اپنی زندگی میں بھیات  
اپنی بی بی مشکوٰۃ مسآۃ منیر النساء کل جائیداد مشترکہ میں دو بیٹیوں اور ایک نواسہ اور ایک نواسی کو دی  
اور کاغذ لکھ دئے صرف و جبرٹی کرانی رہی اور جو مولوی صاحب موصوف نے وقت قضا اپنا حشر معاف  
نہ کیا بعد لکھنے اور دینے جائیداد کے بھیات نہ جب مذکورہ اور جائیداد خریدی جو کسی کو نہ لکھی، مسئلہ میں  
مولوی صاحب نے قضا کی دو دختر جن کو جائیداد تحریر کی اور وہی نواسہ نواسی اور حقیقی بہن چھوڑی، ترکہ  
بموجب فراغن ہر سہ دارمان یعنی دو دختر اور ایک بہن کو کس طرح تقسیم ہو گا بموجب تحریر کاغذ است ہو گا  
قبضہ مولوی صاحب مرحوم نے اپنی حیات میں کسی کو نہ دیا بعد کو وہ لوگ بموجب تحریر قابض رہے، بعد

تحریر کاغذات سوادہ بسو سے کسری زائد مولوی صاحب نے اور خریدی جو کسی کو نہ ملے ذویہ مولوی صاحب کے دو بیٹیاں اور ایک بہن وقت وفات زندہ موجود ہیں۔

## تفصیل تحریر جائیداد از مولوی صاحب موصوف

مسماۃ بی بی جان دختر کلاں ۵ بسوہ ۱۰ بسوانسی ۳ کچوانسی یہ تنوانسی کسری زائد زمیناری موضع نو دیا، ایک مکان پختہ مشرق رویدہ واقع محله خواجہ قطب و نصف قطعہ اراضی اڈا واقع بریل کٹرہ مان رائے۔

مسماۃ غفور النساء دختر خرد ۵ بسوہ ۱۰ بسوانسی ۳ کچوانسی یہ تنوانسی کسری زائد زمیناری موضع نو دیا، ایک مکان پختہ واقع نالہ و نصف قطعہ اراضی اڈا واقع بریل کٹرہ مان رائے۔

یہ حقیقت مولوی صاحب نے پہلے ہی بنام غفور النساء خرید کی تھی وہ جیسے میں بجا کی، غفور النساء اس وقت مالک نہ بنا بالقدحقی۔

ستہر الدین نواسہ ایک ۱۰ موضع راجپور و مکان ۱۰ کٹرہ مان رائے۔  
مسماۃ چھن نواسی ایک مکان واقع بازار کٹرہ مان رائے۔

## الجواب

یہ جس قدر میری مولوی صاحب مرحوم نے اپنی صاحبزادیوں اور ایک صاحبزادی کو کئے ہیں سوا اُس مکان کے جو غفور النساء کے نام اُس کی نابالغی میں خرید اسب شرعاً باطل و بے اثر ہیں جو جائیدادیں مشاع و مشترک بلا تقسیم ہیں اور انہیں میں وہ نصف قطعہ اراضی اڈا داخل ہے جو نصف مشاعاً بنام غفور النساء خرید اتھائے سب تو بوجہ مشاع ہونے کے باطل ہیں اور جو جداگانہ و مسلمہ تھیں جیسے مکانات و کان کو بی بی جان و غفور و چھن کو ایک ایک پر او دیا گیا ان کا ہبہ یوں باطل ہوا کہ موہوب لہم نے حیات مولوی صاحب مرحوم میں قبضہ نہ پایا۔ بعد کا قبضہ شرعاً بکار آمد نہیں، درغلاز موانع الرجوع ہے،

المیم موت، حد المتعاقدين، بعد التسلیم  
موقوفہ بطل المہبتہ  
میسے مراد قبضہ دینے کے بعد فریقین میں سے کسی کی موت ہے، اور قبضہ سے قبل موت ہو جانے تو جبر باطل ہوگا۔ (ت)

وہ مکان کہ غور النصار بگم کے نام اس کی نابالغی میں خریدہ ازاںجا کہ مسلم بھی تھا اور نابالغ کے ہر میں، اسے کابضہ نابالغ کا قبضہ قرار پاتا ہے اس کا ہرہ صحیح و تمام ہوگا، پس صرف وہ ایک مکان بحق غور النصار مسلم رہے گا اور باقی تمام جائیداد مکتوبہ موجودہ و غیر موجودہ سب یکساں حالت میں ترکہ مولوی صاحب رجوع قرار پائے گی اس میں سے اولاً دین مہر ادا کیا جائے گا اور بکھرے ایک چہل قدمی خود بخود مولوی صاحب ساقط ہو کر باقی تین ربہ مہر کے قرضوں پر تقسیم ہوں گے چار چار حصے ہر دختر اور ایک حصہ زوتہ کی بہن کو ملے گا، اس سے فارغ ہو کر جو جائیداد بچے مولوی صاحب رجوع کی دونوں بیٹیوں اور بیٹیوں مولوی صاحب رجوع سے مساوی تقسیم ہو جائے گی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مشکلہ ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۶۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان بنام ہندہ بی دختر کے ہرہ کر کے قبضہ دلایا تھا کہ اب تک ہندہ قابضہ ہے اب زید نے بدست عروہی مکان بیع کر دیا، کیا یہ بیع صحیح و نافذ و جائز ہے۔ بینوا تو جردا۔

### الجواب

یہ بیع صحیح و نافذ نہیں بلکہ زید کو اپنی بیٹی سے رجوع کا سنا اختیار نہیں، فان القرابة من موافق الرجوع ملوک کیونکہ قرابت رجوع کے مرفوع میں سے ہے تمام کتب مانع عیہ فی جمیع الکتاب۔ میں اس پر نہیں موجود ہے (د)

ہندہ کو اختیار ہے کہ اس بیع کو رد کر دے تو بعض باطل ہو جائے گی اور یہ ہے تو قبول کرے اس وقت یہ بیع نافذ ہو جائے گی اور قیمت جو کچھ ٹھہری ہے خود ہندہ پاسے گی زید کو اس سے کچھ نقص نہ ہوگا کہ ہرہ دلانے سے کال ہو گیا اب مکان کا مالک زید نہیں ہندہ ہے، ان اگر زید محتاج حاجت مند ہو اپنی ضرورت کے لئے اس مال کو بیچنا چاہے تو اس کا اختیار باپ کو اور دے خود اپنے ذاتی مال پر بھی ہے مگر بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہاں یہ صورت نہیں، زید کو کوئی ضرورت نہیں صرف دختر سے ملے کر پسر کو دینا چاہتا ہے اس کا ہرگز اختیار نہیں واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مشکلہ ۲۹ از مہر یا مہرین چور مرسلہ حافظ عبدالباقی خاں حکم جمادی اولیٰ ۱۳۶۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص حافظ قرآن بالعموم پڑھنے قرآن کے

کچھ جائداد مسماقوں زمیندار سے ہیہہ کرائی و اہبائی نمبر ہمارے میں یہ یہ شرط درج کرائی ہے کہ وہ ہوب لکھ ساجیات ہماری قرآنی مجید اب و ہر مرحوم کو پڑھنا ہوگا مگر یہ شرط نہیں ڈالی گئی کہ دو یا ایک پارہ یا دو یا ایک ختم پڑھے وہی حافظ امامت کرتا ہے تمام گاؤں کی، آیا اس شخص کے پیچھے نماز درست ہے یا نا درست ایک مسماۃ ان و اہبائی میں سے فوت ہو گئی ہے اور غیر شخص مردہ یا زندہ کو اگر حافظ قرآن پڑھ کر ثواب بخشیں پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور و اہبان کے مرنے پر حافظ قرآن پر یا اس شرط سے چوسکتا ہے یا نہیں؟ نقل ہمارے کی اس خط میں ملفوف ہے حضور ملاحظہ فرمائیں، فقط۔

پہلے اس مسئلہ کا سوال ننگہ کو بھیجا تھا وہاں سے جواب آیا تھا کہ اس کی امامت نا درست ہے۔ دوبارہ پھر سوال کیا گیا کہ اب کس طرح پر حافظہ کر کی امامت درست ہو سکتی ہے، اس کا جواب یہ آیا جس کی نقل بعینہ یہ ہے۔

الجواب: اس امام کی تو یہی ہے کہ وہ زمین و اہب کو واپس کر دے، و اہب مر گیا ہو تو اس کے وارثوں کو روٹا دے، پھر اس کو ایصالِ ثواب کا اختیار ہے، لوجہ امتہ ایصالِ ثواب روح میت کو کرے یا نہ کرے، اگر وہ زمین واپس کر دے اور اپنے فعل پر مادم ہو تو پھر اس کی امامت میں مضائقہ نہیں ہے، فقط، و اللہ تعالیٰ اعلم، سندہ رشید احمد دہلوی علیہ السلام

اصل مسئلہ ننگہ کا بھی مرسل حدیث ہے جو حکم بر مطلق فرمائیں، فقط۔

### الجواب

ملاحظہ ہیہہ نامہ سے ظاہر ہوا کہ یہ زمین جو بیت خان زمیندار نظر یا کی زوجہ و دختر نے کہ باہم اس کی زمینداری میں شریک تھیں وہ ہوب لکھ کر ہیہہ کی تین نمبر مستقل جدا گانہ غیر مشاع ہیں، و نمبر تو خود ہی جدا تھے اور تیسرے کی نسبت بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ ایک نمبر ملک و اہبات سے ایک ٹکڑا تھا جسے و اہبات نے کھائی کھدوا کر علیحدہ کر دیا اور ہر نمبر ہوب پر وہ ہوب لکھ کو قبضہ کاملہ دے دیا، پس صورت مستفسرہ میں وہ ہیہہ صحیح و تام و نافذ ہو گیا کہ وہ ہوب کا دو و اہبول میں مشترک ہونا مانع صحت ہیہہ نہیں۔ در مختار میں ہے:

وہب اشان دار الو احد صدہ عدد و حضرات نے ایک مکان کسی ایک کو ہیہہ کیا تو الشیوع

یہ صحیح ہے شیوع نہ ہونے کی وجہ سے (ت)

اور حل صد عبارت ہبہ نامر یہ ہے،

”اراضی نیران مندرجہ ذیل مع درختان بنام حافظ عبد اللہ خاں بالعوض خواندن قرآن شریف  
عزیز خاں دادا و حست خاں والدہ کے ہبہ کی اور بخشی ہم نے موہوب کو تاحیات ہماری  
قرآن شریف واسطے مرثان موصوفان کے پڑھنا ہوگا، لہذا یہ ہبہ نامر مکہ دیا کہ  
مسند ہو۔“

ظاہر ہے کہ واجبات و موہوب کہ نے اسے ہبہ ہی کہا اور یہی سمجھا اور ہبہ ہی کا ارادہ کیا بعوض قرآن خوانی  
کہہ دینے سے وہ عقد ہبہ سے نکل کر بیع نہیں ہو سکتا کہ باطل ٹھہرے اور موہوب لہ پر اس کا و پس  
وینا لازم ہو اور نہ اس کی امامت میں مضائقہ، قرآن خوانی کوئی مال نہیں، ہبہ بالعوض اُس وقت بیع  
ہوتا ہے کہ بعوض کسی مال کے ہو، ولہذا قرۃ العیون میں زیر قول شارح اصالوقاں و ہت بکذا  
ہو بیع (لیکن اگر یوں کہا تجھے اتنے کے عوض ہبہ کیا تو بیع ہوگی۔ ت) نکھا؛

لان البیہ للمقابلۃ والمال المقابل  
بالمال بیع یلہ  
کیونکہ یہاں بار مقابلہ کے لئے ہے، مال  
بمقابل مال بیع ہے (ت)۔

تبیین الحقائق و بجزرائق واستنباء دلالت و نایۃ الیاء غیر ما شروع ہوا یا وغیرہ  
میں تصریح فرمائی کہ ہبہ بالعوض کا بیع ہونا وجہ عبرت معانی ہے، اور پھر ظاہر کہ معنی بیع اُسی وقت  
متحقق ہوں گے کہ متبادل مال بمال ہو تو بے تحقق معنی خواہ مخواہ اُسے ابطال تصرف عاقد و اہماں کلام  
عاقل کے لئے بیع کی طرف پھیر لے جانا اور لفظ کہ عاقد نے بولے اپنے صحیح تسلیم سے بلا وجہ تو ذکر  
معنی نامکن کی طرف اٹھانا محض مہمل و بے معنی ہے، حالانکہ قاعدہ شریع اعمال الحکام  
اولیٰ من اہارۃ (کسی کلام کو بالعنی بنانا اس کو مہمل بنانے سے بہتر ہے۔ ت) نہ کہ عکس،

وقد حققنا فیما علقنا علی ہ مشقۃ  
العیون وغیر العیون من ہذا المقام ان  
مثل الہبۃ ہبۃ صحیحۃ لا بیع  
باطل بما یتعین المراجعة الیہ خارجہ  
ہم نے اس کی تحقیق قرۃ العیون اور غرر العیون  
پر اس مقام کے حاشیہ پر کی ہے کہ ہبہ کی  
مثل صحیح ہبہ ہوتا ہے وہ باطل بیع نہیں  
ہماری تحقیق قابل مراجعت ہے اس کی طرف

الیہ ان شئت و یا اللہ التوفیق۔

رجوع کر اگر تو چاہے، اور توفیق اللہ تعالیٰ

سے ہے۔ (ت)

تو اس عوض کا حاصل نہ رہا مگر ایک شرط فاسد، اور ظاہر ہے کہ ہر شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے تو ہرگز موہوبہ پر لازم نہیں کہ وہ زمین واپس کرے نہ اس کی وجہ سے اس کی امامت میں کوئی نقصان ہے کہ اس نے مالی حرام نہ یا کوئی عقد ناجائز نہ کیا، ہاں اتنا ہر کہ اُس احسان کے عوض یہ شرط قبول کر لی کہ تاحیات و اہبات ان کے مورثوں کو ایصالِ ثواب کروں گا، یہ کوئی معذور شرعی نہیں بلکہ احسان کے عوض احسان کرنا شرع پسند فرماتی ہے

قال اللہ تعالیٰ هل جزاء الاحسان الا الاحسان ۵ ولنن فرضن انہ ارتکب الاجرامۃ علی التلاوة للمیست مع انہ لا عین لہا ہنہا ولا اشرو لا ذکر ولا خبر فالحقق وامن کان بطلانہا وکن کثیر من بعدہ صرحو بجوازہا و بہ نص فی السراجیۃ و الہدیۃ والدرا مختار و غیرہا فمن اتبع امثالہؤلاء کیف یحکم علیہ بمنہ امامتہ لاسیما الحکومت بنا درست الذی ہو بمعنی لا تصح فان غایتہ الاثم فان فرض فسقا فامامة الفاسق و انت کرہمت عند التحقيق تحریر صحیحۃ قطعاً و لکن مفاسد الجہل و الخلف

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، احسان کا بدلہ احسان ہے، اور اگر فرض کیا جائے کہ میت کے لئے تلوات پر اجارہ ہے حالانکہ نہ یہ معین ہے اور نہ یہاں حکایت، نہ اس کا ذکر اور نہ اس کی کوئی خبر ہے، تو اگرچہ تحقیق یہ ہے کہ یہ باطل ہے لیکن بہت سے علماء کرام نے اس کے جواز کی تصریح کی ہے اور اسی پر مراجعہ، مستند یہ اور درختارہ وغیرہ میں نص فرمائی ہے تو جو شخص ان فقہار کرام کی اتباع میں ایسا کرے تو اس پر یہ حکم کیسے ہو سکتا ہے کہ اس کی امامت ناجائز ہے خصوصاً "نا درست" کے لفظ سے حکم لگانا جس کا معنی "لا تصح" ہے غلط ہے جبکہ زیادہ سے زیادہ اگر ہے تو وہ گناہ ہے وراگر اس کو فسق بھی کہا جائے تو اگرچہ فاسق کی امامت تحقیق میں مکروہ تحریمی ہے لیکن صحیح ضرور ہے لیکن جہالت کے مفاسد کثیر ترین اور قابل نفرت



مسلمان زندہ یا مردہ جسے چاہیں تلاوت قرآن وغیرہ جس نیک کام کا ثواب چاہیں پہنچا سکتے ہیں  
بفضلہ تعالیٰ پہنچتا ہے اور اسے نفع دیتا ہے، حافظ قرآن پر اس شرط کی پابندی نہ حیات و ہیبت  
میں واجب ہے نہ ان کے بعد

لما تقدم است المشروط في المسئلة هو  
الذي يبطل والباطل لا عمل له۔  
کیونکہ پہلے گزارا ہے یہ میں فاسد شرط خود  
باطل ہو جاتی ہے اور باطل شرط کا کوئی اثر

نہیں ہوتا۔ (ت)

مگر انجائے وعدہ اور احسان بعض احسان کے طور پر اسے مناسب ہے کہ جب تک یہ دوسری واجبہ زندہ ہے ان صورتوں  
کو جتنا چاہے پڑھ کر بخشتا رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴۔ ربيع الآخر ۱۳۲۱ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے مرض الموت میں اپنے شوہر زید کو اپنا  
دین مہر معاف کر دیا، اب زید بری ہو گیا یا یہ معافی وصیت متصور ہو کر زید و شہادت کے ادا کا عندئہ  
مواخذہ دار ہے گا اگر پھر ورثہ دنیا میں شرم سے نہ مانگیں۔ جینا تو حرام۔

الجواب

مرض الموت میں اپنا دین دامن کو ہیر یا معاف کرنا حکم وصیت میں ہے اور زوج وارث  
ہے اور وارث کے لئے وصیت بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے کہ شہادت دیمہ کسی حصے میں نافذ  
نہیں ہو سکتی۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کل وارث عاقل بالغ ہوں اور اس معافی مہر کو جب تک  
دیکھیں معاف ہو جائیگا اور بعض اجازت دیں تو بقدر انھیں کے حصے کے ساقط ہو گا اور کوئی  
اجازت نہ دے تو دیگر ورثہ کا حصہ کہ نصف یا تین ربع مہر ہے تمام و کمال واجب الادا رہے گا  
عورت کا معاف کرنا کچھ معتبر نہ ہو گا۔ خزائنہ المفتین و ہندیہ میں ہے،

مریضة قالت لزوجها انت مت  
من مریضی هذا فمهرک علیک  
صدقة او فانت فی حل من مهری  
فانت من ذلک المریض فقولہا باطل  
والمعنی علی الزوج۔  
مریضہ بیوی نے خاوند کو کہا اگر میں اس مرض  
میں فوت ہو جاؤں تو میرا مہر تجھ پر صدقہ ہے  
یا کہے تو مہر سے آزاد ہے تو وہ اس مرض  
میں فوت ہو گئی تو بیوی کا یہ قول باطل ہو گا اور  
مہر خاوند کے ذمہ لازم رہے گا۔ (ت)

سے فتاویٰ ہندیہ بوالخزائنہ المفتین کتاب البیۃ الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ص ۳۹۸

نہر الفائق و عقود الدریہ میں مسئلہ مذکورہ خانہ سے نقل کر کے فرمایا۔

وكان ينبغي ان يقال ان اجازة الورثة تصح لان المانع من صحة الوصية كونه وارثا. مناسب یہ تھا کیوں کہ اگر مافی در شمار حصارِ کوئی تو صحیح ہے کیونکہ وصیت کے موانع میں وارث ہونا بھی ہے (ت)

جامع المفصلات شرح قدوری وعالمگیری یہ ہے :

مریضہ نے اپنا سر خاوند کو پہن کیا اور وہ مرض الموت  
کی مریضہ ہے تو یہ بیبہ و رثاء کی اہانت کے  
بغیر صحیح نہیں اور مختصراً - واللہ بسبحہ  
وتعالیٰ اعلم۔

۱۳۲۰

مستطیل

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مساجد ظہور نے اپنی ایک دکان کی تعمیر عہد کے نسبت اپنے داماد عبد الوہاب خاں کو اجازت دی کہ اسے تم اپنے روپے سے درست کر لو جو کچھ کرایہ تمہارے غلے کی وجہ سے بڑھ جائے گا وہ تم لیا کرنا۔ عبد الوہاب خاں نے اس ایک دکان کو دو دکانیں کر دیا بڑی اور چھوٹی۔ دکان کا پہلا عملہ جو تھا اس میں سے کڑیاں بیکار نکل گئیں۔ عبد الوہاب خاں نے کڑیاں اپنے ہی پاس سے ڈالیں مگر اینٹیں اگلی اور اپنے پاس سے اور نئی ملا کر دونوں دکانیں بنائیں۔ یہ تعین نہیں ہو سکتی کہ کس دکان میں کتنی اینٹ پہلی اور کتنی نئی ہے، پھر عبد الوہاب خاں نے دونوں دکانوں پر خاص اپنے روپے سے بالا خانہ بنایا۔ اب ان دکانوں کا کرایہ دس روپے ماہوار ہو گیا پہلے پانچ روپے تھا، حسب قرار داد ظہور نے اور عبد الوہاب خاں پانچ روپے ماہوار لیتے رہے، یہ تمام عہد عبد الوہاب خاں نے ظہور کی اجازت سے اپنے روپے سے اپنے لئے بنایا، ۱۲۹۸ء میں اس دکان کا ہیہ نامہ ظہور نے عبد الوہاب خاں کی طرف سے اس کی دختر اور اس کی زوجہ آبادی کے نام میں تفصیل لکھا گیا کہ بڑی دکان ظہور کی طرف سے اور چھوٹی دکان اور بالا خانہ عبد الوہاب خاں کی طرف سے آبادی کے نام ہیہ ہوا۔ آبادی نے وصیت کی کہ جو کچھ میری ملک ہے اس کا مالک میرا عاقل ہے۔

پھر اس نے انتقال کیا، شوہر اور ماں باپ اور دو بیٹیاں وارث چھوڑے، باپ نے اُس جائداد کو یوں تقسیم کیا کہ بڑی دکان نصف نصف دونوں نواسیوں کو دی اور چھوٹی دکان میں سے آدھی و اسی کے بیٹے کو اور آدھی اپنے دور کے رشتہ کو، اور بالا خانہ کی نسبت یہ لکھا کہ جیتے جی میں مالک اور میرے بعد میرا دادا مالک، اس کے بعد اُنس کی لڑکیاں مالک۔ سوال یہ ہے کہ تقسیم مذکورہ بالا اور یہ تحریر ٹھیک ہوئی یا نہیں اور عبدالوہاب خاں نے اپنا دو پیسہ جو دکانوں اور بالا خانے کی تعمیر میں صرف کیا تو اُن میں عبدالوہاب خاں کا کوئی حق ہے یا نہیں، بیٹنوا توجہ دوا۔

### الجواب

صورتِ مسئلہ میں عبدالوہاب خاں نے جو عمارتیں اپنے روپے سے اپنے لئے بنایا خاص ملک عبدالوہاب خاں ہوا، بالا خانہ کہ تمام و کمال نزد عبدالوہاب خاں سے بنا کل عبدالوہاب خاں کا ہے اور دونوں دکانوں میں کڑیاں بھی انھیں کی ہیں اور چنانچہ مشترک ایٹوں سے ہوئی ظہور و عبدالوہاب خاں کی حصہ دہ مشترک ہے، اگر کسی پیشی معلوم ہو سکے مثلاً دو تہائی اینٹیں ظہور کی ہیں اور ایک تہائی عبدالوہاب خاں کی، یا بالعکس، تب تو اسی حساب سے، ورنہ نصف نصف مشترک رہے گی۔

کہا ہو لطایق حیث لا علم بالحق حاصل  
کیا نصوا علیہ فی غیر ما مسئلۃ من  
الشركة وغیرھا۔

در مختار میں ہے،

لو عمر لنفسه بلا ادبھا فالعمارة له  
یکون عاصلاً للخصصة یلے  
اگر عمارت کی زمین پر اس نے عمارت بغیر اجازت  
بنائی تو عمارت بنانے والے کی ہے اور خالی  
زمین کا خاصہ قرار پاسے گا۔ (ت)

ملفوظات میں ہے،

فلا بد انھن تکون عاریة یلے  
رو المختار میں ہے،  
تو اگر اجازت سے تعمیر کی تو زمین عاریت ہوگی (ت)

قوله فالعمارة له هذا هو الالة كلها  
 له فلو بعضها له و بعضها لها  
 فهي بينهما طعن المقدسي  
 ماتن کا قول کہ عمارت بنانے والے کی ہوگی یہ  
 تب ہے جب تعمیر کا سارا سامان اس کا ہو، تو  
 اگر کچھ اس کا اور کچھ عمارت کا ہو تو عمارت مشترک ہوگی  
 یہ طحاوی میں مقدسی سے منقول ہے (ت)

ہبہ نامہ کہ ظہور و عبد الوہاب خان نے آبادی کے نام کیا محض باطل ہو گیا، دونوں دکانوں کے  
 ملے قریوں ہبہ نہ ہوتے کہ ہر محلہ ظہور و عبد الوہاب خان دونوں میں مشترک تھا۔ محلہ کا دونوں کی طرف سے  
 ہبہ ہونا چاہئے تھا اور ہر ایک ایک کی طرف سے، تو ہر محلے میں دوسرے کا حصہ بے ہبہ رہا، اور وہ  
 مشاع قابل تقسیم ہے، اور ایسی شے کا ہبہ بلا تقسیم باطل ہے، اور زمینیں یوں ہبہ نہ ہوتیں کہ  
 چھوٹی دکان کی زمین تو مالکہ زمین یعنی ظہور نے ہبہ ہی نہ کی، عبد الوہاب خان جس کی طرف سے اس کا  
 ہبہ لکھا گیا مالک زمین نہ تھا اور بڑی دکان کی زمین اگرچہ ظہور نے ہبہ کی مگر اس پر مشترک محلہ قائم ہے  
 جس کا ہبہ صحیح نہ ہو اور جو ہبہ جب غیر محبوب سے یوں متصل ہو تو ہبہ مثل ہبہ مشاع مقسم باطل  
 ہو جاتا ہے بعینہ اسی دلیل سے بالا خانے کا ہبہ بھی اگرچہ مالک یعنی عبد الوہاب خان نے یا باطل ہوا  
 کہ وہ بھی باقی رکھنے کے لئے ہبہ ہوا تھا۔ یوں آبادی محلہ توڑ کر ایٹ کر لی گئی پر قبضہ کر لے، یوں ہوتا تو  
 بالا خانے کا ہبہ صحیح ہو جاتا جبکہ آبادی باذن عبد الوہاب خان اسے توڑ کر محلے پر قبضہ کر لیتی مگر نہ وہ توڑا گیا  
 نہ یہ مقصود تھا اور اسے غیر محبوب سے اتصال تھا، لہذا وہ بھی باطل ہو گیا۔ عقود الدریہ میں ہے،

هبة البناء دون الامرض لا تصح الا  
 اذ سبطه الواهب على نقضه  
 زمین کے غیر عمارت کا ہبہ صحیح نہیں الا یہ کہ وہاں  
 اس کو اکھاڑنے پر لگا دے۔ (ت)

ہبہ یہ بھی ہے،

وهب من عالى اس صبا او شمرا  
 في شجر او حلية في سيف او ساء في داس  
 او قضيت امنت صبرة و اميرة  
 بالحصد و المحزن، والنزع و النقص  
 کھیت کے فصل یا پھل درخت پر یا تلوار میں  
 بڑا ہوا سونا چاندی یا حریر میں کوئی عمارت یا  
 کھلیان میں سے قبضہ علیہ ہبہ کیا اور فصل کاٹنے،  
 پھل کو توڑنے، تلوار سے جدا کر کے، عمارت کو

والکيل وفعل صحرا استحصانا ويجعل كاسه  
وهبه بعد الحزاز والمصاد وحوه وما و  
ان لم ياذن له بالقبض وفعل ضمن كذا  
في الكافي ١٤  
واہب مذکورہ نے کارروائی کی اجازت نہ دی ہو اور مہربوب لہ خود مذکورہ کارروائی کرے گا تو وہ ضامن  
ہوگا، کافی میں یوں ہے۔ (ت)

معنی المستغنی میں ہے،

افق جدي المرحوم عماد الدين  
عن سوال دفع اليه وصودته فيما اذا كان  
لزم يد عاصمة قائمة في مرض العير فمطاف  
من يد العائمة المن بوسرة لزوجهته و  
لم ياذن له بنقص العاصرة فهل يكون  
التملك غير صحيح ام لا الجواب نعم  
يكون التملك غير صحيح كتبه الفقير  
عماد الدين عفى عنه۔

وجیز امام کردہ میں ہے،

وهب ارضاً فيها سبيع او نخيل او  
نخلاً عليه ثمر او هب الزرع  
بدون الارض او المحل بلا ارض  
او نخلاً بدون الثمر لا يجوز لان  
الموهوب متصل بغير اتصال  
خلقاً مع امكان انقطع

سے مآویٰ ہندیر کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۸۰/۲

سے العقود الدریۃ بحوالہ معنی المستغنی کتاب الہبۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۹۳/۲

تو ایسی صورت میں مہربوب پر قبضہ ناممکن ہے تو  
یہ مشارع چیسز جو قابل تقسیم ہو، کی  
طرح ہے۔ (ت)

کیونکہ ہر ایک کاجزر سے جز کا اتصال ہے  
تو یہ قابل تقسیم مشارع چیسز کے بہہ کی  
طرح ہوگا۔ (ت)

اور عمارت بھی اسی قبیل سے ہے اور مکمل  
بیان اس میں ہے، اور اس نے خوب افادہ  
کیا اور مقصد کو واضح اور ادہام کا ازالہ کر دیا،  
کوئکہ یہ مسئلہ ہے جس میں بہت سے ظم عند  
راستے پر چلے اور کئی قدم پھسل گئے اور بے کیف  
نے نتیجے کے کاغذ پر اس میں اچھا ادہام پر کلام کیا ہے (ت)

پس صورت مستفسرہ میں وہ دونوں دکانیں بدستور ملک مانکان پر ہیں دونوں کی زمینیں پوری  
اور چٹائی کا دوسرا حصہ اور سارا بالا خانہ عبد الوہاب خان کا ہے آبادی کی وصیت یا اس کے باپ کی  
تقسیم کچھ قابل لحاظ نہیں سب مہل و باطل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ

مسئلہ

نثار احمد مکان مسکن راہ بیکان خورد  
سال بہہ می کند الا یک دختر کلان کہ نکاحش  
کرده آمد نام او چم شالی کردن لازم است یا  
نثار احمد اپنی سکونت والا مکان نابالغ بچوں  
کو بہہ کرنا چاہتا ہے اس کی ایک لڑکی شادی شدہ  
بالغ ہے اس کو بھی شامل کرنا ضروری ہے یا نہیں

سہ فتاویٰ بزازیہ علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب البیہ الفصل الاولیٰ نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۳۹۰ھ

سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیہ ابواب الثانی " " " " ۲۸۰/۳

سہ عقود الہدیہ کتاب البیہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۹۴/۲

اس سے بچکان از ممتنع دنیاوی بہرہ نیافتہ اند  
یعنی نابالغ بچے دنیاوی سامان سے فائدہ حاصل  
کرنے کے اہل نہیں ہیں اور صرف وہ بالغ لڑکے  
اس کی اہل ہے مدت

### الجواب

ہرچہ بیکے ازیں اطفال رسد اگر قیمتش برانچہ  
بجینز دختر کلاں دادہ شدہ زیادت واضح  
نہار و ناگوشا علی کردن ضرور نیست لحصول  
عائش الیہ قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اکل منیث نہلت مثل ہدۃ ، واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

ان نابالغ بچوں کو جو حصہ ملتا ہے اگر وہ شادی شدہ  
لڑکی کے جہیز سے واضح طور پر زیادہ نہ ہو تو اس  
لڑکی کو شامل کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم کہ کیا تم نے اپنے  
تمام بچوں کو اتنی مقدار ہیہہ کیا ہے پر اہل ہو گئے  
واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۹ از پٹنہ محلہ لودھی کٹرہ مرسلہ حیدر الہید صاحب ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ  
کیا فرماتے ہیں اے دیں ذہنیات شرع میں اس مسئلہ میں کہ اگر شے موہوبہ کے ایک  
جز پر استحقاق ثابت ہو تو یہ نسبت تسل کے کیا حکم ہوگا اور یہ ہیہہ باطل ہوگا یا کیا؟

### الجواب

استحقاق کے یہ معنی کہ ثابت ہو کہ شے موہوبہ تمام و کمال ملک و اہب نہ تھی بلکہ اس کا  
ایک جز ملک مدعی نکلا مدعی نے دعویٰ کیا اور ثبوت دیا اور وہ جز نکل گیا تو باقی میں بھی ہیہہ باطل ہو جائے گا  
کہ ثابت ہو اگر اول ہی سے ایک جز مشاع ہیہہ ہوا تھا کہ ملک غیر کو ہیہہ کر دینے کا و اہب کو کچھ اعتبار  
نہ تھا، پھر یہ اسی حالت میں ہے کہ شے موہوبہ قابل قسمت ہے در نہ بعد استحقاق باقی کا ہیہہ تمام  
دے گا کہ ناقابل قسمت کے ہیہہ کو شیوع منع نہیں کرتا، اور اگر شے موہوبہ تمام و کمال بملک  
واہب تھی ہیہہ میں ابتداء شیوع نہ تھا بعد کو کسی عارض کے سبب اس کا ایک جز ہیہہ سے نکل گیا مثلاً  
واہب نے بتراضی یا قصائے قاضی نصف موہوبہ میں رجوع کر لی، یا ہیہہ اجنبی کے ہاتھ تھا اور شے  
موہوبہ ثلث مال و اہب سے زیادہ تھی ورثہ نے اجازت نہ دی، ثلث سے جس قدر زیادت تھی ہیہہ سے  
خارج ہو گئی، یا موہوبہ کہ وارث تھا دیگر ورثہ سے بعض نے اجازت دی بعض نے نہ دی کہ نہ دے

دالوں کے جسے کے قدر جزو موجب سے آزاد ہو گیا تو ان صورتوں میں باقی کا بہ باطل نہ ہوگا۔ عالمگیر میں ہے۔

المفسد هو الشيوع المقارن لا الشيوع  
الطاري  
بہ کا مفسدہ شیوع ہے جو یہ کہ مقارن ہو اور  
جو بعد میں لاحق ہو وہ شیوع مفسد نہیں ہے  
اسی میں ہے۔

لا ینضم الشيوع صحة لاجب سرتہ  
شیوع اجازت کی صحت کو مانع نہیں ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ ۹۱ از لاہور مدرسہ مولوی عبداللہ صاحب  
۲۴ شعبان ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو منکوحہ میں سے ایک سے جب اس شخص نے نکاح کیا، اس کو ایک قبائلی نکاح لکھ کر دیا جس میں چند بات ہیں، مغل ان کے ایک مد یہ ہے جس کی عبارت (چھٹی یہ کہ جو کچھ مال و اسباب میری ملک اور ہوگا اُس سے بھی سوائے مضمون مرقوم بالا کے نصف دفتر طوی صاحب مرحوم کا اور نصف اہلیہ اول میری کا ہے، اور اس قبائلی زمانہ وقت کے مستند ثبوت کرادے، پس اب بعد مرنے اُس شخص قبائلی روئیس کے منکوحہ اس شخص کی باسند لایا اس عبارت مندرجہ قبائلی کے جس پر دستخط حاکم ثبت ہیں اُس شخص متوفی کے تمام اہوال و جائیداد متوفی پر دعویٰ کرے اور تقسیم اس کی بنام ہر دو منکوحہ متوفی کے چاہے اور اولاد متوفی کو محروم الارث قرار دے تو شرعاً وہ جائیداد ہر دو منکوحہ پر بموجب عبارت مذکورہ کے تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اولاد اس شخص متوفی کی محروم الارث رہ سکتی ہے یا نہیں فقط بینہ و تہودا

الجواب

تکریر قبائلی مذکورہ محض بے اثر ہے، وہ مال اس کی بنا پر تہما دونوں رد و بر میں تقسیم نہیں ہو سکتا، نہ اولاد اس سے محروم ہو سکتی ہے،

لانه ليس باقرار لاصفة المثلث المفسد  
نفسه ولا وصية لعدم الاضافة  
الم بعد الموت ص كونه في الصحة  
کیونکہ یہ اقرار نہیں اس لئے کہ اس نے ملکیت کو  
اپنی طرف منسوب کیا ہے اور وصیت بھی نہیں کیونکہ  
اپنی موت کے بعد کی طرف منسوب نہیں باوجودیکہ



قد کان فہمتہ ما یوجد وہی باطلۃ وھبۃ  
الموجود مشاعاً وقد بطلت بصوت الواھب  
قید التسمیم ولئن کانت وصیتہ لما نعتت  
للمسئین الاجارۃ لقیۃ النورۃ کسما  
لا یحقی واللہ تعالی اعلم۔

وہ صحت مند بھی ہے، اور ہو بھی تو بعد میں موجود ہونے  
والی چیز کا ہبہ ہو گا جو کہ باطل ہے اور ہو جو چیز  
کا مشاع حالت میں ہے جو کہ قبضہ دینے سے قبل  
وقات سے باطل ہو گیا، اور اگر وصیت ہو تو  
دونوں عورتوں کے لئے باقی و رہنما کی اجازت  
کے بغیر نافذ نہ ہو گا جیسا کہ غنی نہیں سمجھا اللہ تعالیٰ اعلم

۹۲ مسئلہ از مراد آباد محلہ کسرال متصل مسجد مولسری مرسلہ مولوی حفصہ الرشید صاحب

۲۵ شعبان ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ مقروض ہے، اس نے بحالت قرضدار ہونے  
کے اپنی جائیداد غیر منقولہ کا ہبہ نامہ اپنے پسر بچہ کے نام لکھ کر قبضہ و دخل جائیداد کو ہو بہو پر جو ہو بہو لے لیا کر دیا  
کیا شرعاً ایسی حالت میں ہبہ مذکور جائز ہے یا ناجائز؟ اور ان اپنے مطالبہ جائیداد کو ہو بہو سے مواخذہ  
کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنو تو خود را

### الجواب

جب تک دین کے عوض کوئی شئی داتن کے پاس رہی نہ ہو داتن کا مطالبہ صرف ذات ہیوں  
یعنی اس کے ذمہ پر ہوتا ہے نہ کہ اس کے کسی مال معین پر تو ہبہ بوجہ قبضہ تمام و کامل بلکہ عرویت  
موجود بہ ل لازم ہو گیا جس کا نسخہ غیر ممکن ہے صرف قاضی ہبہ اس جائیداد کو مشورہ داتن سے بری  
کرنے کے لئے جس حق کو ملک منتقل ہو گئی، اب وہ شے ملک ہیوں نہیں جس سے داتن اپنا دین وصول  
کر سکے نہ کہ اس صورت میں کہ مقروض بوجہ اعتناع رجوع یا قابل نسخ رہا، فتاویٰ ہندیہ میں ہے،

وکیب المرہیل دیون تستغرق اموالہ  
فطلب لغرماء من القاضی ان یحجبر  
علیہ حق لا یہب مالہ و  
لا یتصدق قال القاضی یحجبر علیہ عندہما  
و یعمل تحریۃ حق لا تصح ہمتہ

ایک شخص پر اتنے قرضے ہو گئے کہ اس کا تمام  
مال قرضوں میں گھر گیا اور قرضخواہ حضرات نے  
قاضی سے مطالبہ کیا کہ اس کو ہبہ اور تصدق سے  
روک دیا جائے اور قاضی نے اس پر یہ پابندی  
لگا دی تو صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور یہ

ولا صدقته بعد ذلك لكن يشترط علم  
المحجور عليه حتى ان كل تصرفنا شره  
قبل العلم به يكون صحيحاً (ملخصاً)۔

اسی میں ہے :

ما جل له صبيحة تساوي عشرين الف  
درهم وعليه ديون فوقف الصبيحة وشرط  
صرف علائها الى نفسه قصد امسه  
الى المداينة وشهد الشهود علم  
اعلاسه جاز الوقت والشهادة حلت  
فصل عن قوته شئ من هذه الغلات  
بالمعنى ما دان ياخذوا ذلك منه كذا  
في المصنفات۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پابندی مؤثر ہوگی کہ وہ اپنے مال کو ہیر یا صدقہ  
نہ کر سکے گا بشرطیکہ اس کو قاضی کی طرف سے پابندی  
کا علم ہو چکا ہو، لہذا علم سے قبل اس نے اپنے  
مال میں جو بھی تصرف کیا جائز ہوگا (مخصوصاً)۔ (دست)

ایک شخص بیس ہزار درہم کے مساوی زمین کا، ملک  
سے اور اس پر قرضے ہیں تو اس نے قرض  
کی ادائیگی میں تاخیر کے لئے اپنی زمین وقف  
کر کے اس کی مدد کو اپنی ذات کے لئے شخص  
کر لیا، اور گواہوں نے اس کے مجلس ہونے کی  
شہادت دی، تو وقف اور شہادت جائز ہوگی  
اور زمین کی آمدن میں سے اس کے لئے حصہ سے  
اگرچہ بے کافور اس میں ہے، مقدمات میں  
اسی طرح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

مسئلہ ۹۳ از آمدور ملک مالوہ چھاؤنی فراب فقور خان  
یکم ربیع الاول شریف ۱۳۴۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان اس مسئلہ میں کہ محمد اعظم خان کو رئیس وقت نے ایک سند  
ملک بھوٹ کی تاجین حیات عطا کی، محمد اعظم خان نے مسلمانان بطور ہم فرضی کے ایک فرضی رئیس کی خدمت  
میں پیش کی کہ اس ملک کی سند میرے فرزند افضل خان کے نام تسلطاً بعد نسل عطا ہو جائے، چنانچہ  
حسب استہ عام محمد اعظم خان کے افضل خان کے نام سند ملک بھوٹ کی تسلطاً بعد نسل عطا ہوئی لیکن  
قابض اور مالک محمد اعظم خان ہے محمد افضل خان کا قبضہ کبھی اور کسی وقت میں ایک آن واحد کے وسط  
بھی نہیں ہوا اور ہمیشہ قبضہ اور تصرف و وصول و اصلات و تحکیم و غیرہ و غیرہ جمہ قسم کا نظم و نسق محمد اعظم خان  
کرتے رہے اور سند میں بھی رئیس وقت نے یہ لفظ تحریر کئے کہ "بقبض و تصرف معری الیہ الکرارند"

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحج الباب الثالث نورانی مکتبہ حاذق پست اور ۵/۶  
ملک کتاب الوقف الباب الرابع ۶/۲۸۹

اس سے مراد خاص محمد عظیم خاں ہیں نہ کہ افضل خاں، اسی عرصہ میں محمد افضل خاں کا انتقال ہو گیا اور افضل خاں کی دو بیبیاں اور ایک لڑکی اور ایک لڑکا ماتی ہے، محمد افضل خاں اپنے والد عظیم خاں کی حیات میں فوت ہوئے، اسی باعث وراثت افضل خاں سب محروم وارث ہو گئے اور بدستور قدیم محمد عظیم خاں قابض اور مالک اور مقرب رہے۔ ایسی حالت میں اولاد افضل خاں مرحوم یا ان کی بیوی بچے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں، افضل خاں کی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کچھ بھی نہیں، اور افضل خاں اور ان کی بیوی بچہ کی پرورش محمد عظیم خاں پر افضل خاں کرتے رہے، اور افضل خاں کا انتقال اپنے والد محمد عظیم خاں کی حیات میں ہو گیا، تو ایسی صورت میں اس ملک بھوٹ میں افضل خاں مرحوم کی بیوی بچے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بیٹھا تجربوا۔

### الجواب

اس سوال کے ساتھ تحریر و نقل کہ سائل نے مرسل کیں ان کے ملاحظہ سے واضح ہوا کہ زوجہ محمد افضل خاں نے بدعویٰ وراثت شوہر اس بنا پر کہ تبدیلی سند سے محمد افضل خاں اس زمین کا مالک ہو گیا تھا اس پر دعویٰ ملک کیا ہے، یہ دعویٰ شرعاً محض باطل و بیجا ہے۔ سند ثانی بنام محمد افضل خاں میں از جانب یہ مست کرتی لفظ "عید" بھی یہ و تلیک میں نہ یہ کرنا، عطا ہونا، نہ مالک بنانا، نہ کوئی لفظ کہ ان کا مراد ہوا صرف اسے الفاظ ہیں کہ

اراضی مذکورہ از حضور محمد افضل خاں غلغ  
معرفی الیہ نسبتاً بعد تسلی بشرط لوازم اطاعت و  
قرابنداری معاف شد لازم کہ اراضی مذکور  
را از حضور معاف و مرفوع القلم و النسبة بقیض  
تعرف معرفی الیہ و اگذا رند۔  
مذکور اراضی درج است دہندہ کے لئے محمد افضل خاں  
کے لئے سرکار کی طرف سے نسبتاً بعد تسلی بشرط  
اطاعت و قربنداری معاف ہوئی، لازم ہوا  
کہ مذکورہ اراضی سرکار کی طرف سے معاف اور  
مرفوع القلم قرار دی گئی درج است دہندہ کے  
قبضہ و تصرف میں آزاد چھوڑیں۔ (ت)

معاف ہونا کوئی لفظ الفاظ بہ سے نہیں بلکہ عین سے اس کا تعلق ہی صحیح نہیں، معافی مطالبہ دیون سے متعلق ہوتی ہے کہ اس کا حاصل ابرا ہے اور اعیان سے ابرا باطل۔ درمختار میں ہے، الإبراء عن الأعیان باطل (اعیان اشیاء سے بری کرنا باطل ہے۔ ت)۔ استنباہ میں ہے،

اختص الدین بالحکام صحتها الإبراء  
عنه فلا يصح الإبراء عن الأعيان<sup>۱</sup>  
دین کے کچھ احکام مخصوص ہیں ان میں سے ایک  
اس سے بری کرنا ہے لہذا ایمان سے ابراہ  
جائز نہ ہوگا۔ (ت)

وجہ ذکر دینی میں ہے:

لا يقبل عدم صحة الإبراء عن الأعيان<sup>۲</sup>  
قبول نہ ہوگا کیونکہ ایمان سے ابراہ صحیح نہیں  
ہے۔ (ت)

بجلافت سید بنام حکیم محمد اعظم خاں کہ اس میں لفظ عطا شد ہے اور یہ حاصی بہ کے لئے موضوع ہے  
عاطفیری میں ہے:

الفاظ الہیة انواع نوع تقع به الہیة  
وضعا كقوله وهبت هذا الشئ لك او  
ملكته ملك او اعطيتك فهذا حکم  
ہیة اہ مختص<sup>۳</sup>  
بہ کے الفاظ مختلف ہیں، ایک قسم وہ ہے جس  
سے وضعاً بہ واقع ہو جاتا ہے وہ یہ الفاظ ہیں  
”یہ شئی میں نے تجھے بہ کی، تجھے مالک بنایا، تجھے  
وہ دی“ یہ سب بہ کے الفاظ ہیں اور مختص (ت)

سید بنام محمد افضل خاں یہ بھی: محمد اعظم خاں علی کا ذکر ہے کہ

سابق ازیں حکیم محمد اعظم خاں اور حضور عطا شدہ بڑ  
اور افضل خاں کو عطا ہونے کی درخواست از جانب محمد اعظم خاں میں اگرچہ مذکور ہے کہ  
حالاً عرضی معزی الیہ باستدعائے تبادل سند  
سابق و عطا شدن آن بنام محمد افضل خاں  
پس خود موصول ملاحظہ فرماید۔  
پہلی سند کو تبدیل کرنے اور درخواست دہندہ  
کے بیٹے محمد افضل خاں کے نام عطا کرنے کی  
عرضی موصول ہوئی، ملاحظہ ہوئی۔ (ت)

مگر حکم میں لفظ ”عطا“ نہیں، اسی قدر ہے کہ

چون حضور را پرورش و پرداخت حکیم صاحب  
معزی الیہ منظور لہذا اراضی مذکور از حضور بہ  
جب سرکار کو پرورش و اختیار و رضا است دہندہ  
حکیم صاحب کے لئے منظور ہے لہذا مذکورہ اراضی

لے الاشباہ والنظائر الفہم الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۲/۱۱-۲۱

لے فتاویٰ بزاز علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتب الدعوی الفضل الاول فورانی کتب خانہ پشاور ۵/۳۳۰

لے فتاویٰ ہندیہ کتب الہیہ الباب الاول ۲/۴۵

محمد افضل خاں معاف شد۔ سرکار کی طرف سے محمد افضل خاں کو معاف ہوئی تھی۔

اس کا اصل اگر ٹھہرتا تو معافی محمول نہ کہ تملیک رقبہ، کما ہوشان الاقطاع علی المعنی المشہور  
 (جیسا کہ مشہور معنی میں جاگیر عطیہ کرنے کی شان ہے۔) نہر العاقی پھر در مختار میں ہے  
 الاقطاع من اراضی بیت المال اذ بیت المال کی اراضی عطیہ کرنے کا حاصل یہ ہے  
 حاصلہا ان الرقبۃ لبیت المال والخراج کہ ملکیت بیت المال کی ہوگی اور آمدن اس کی  
 لہ یلے ہوگی۔ (دست)

اور بالفرض یہ صورت یہاں ہوئی تو بعد انتقال ذاب غلہ آشتیاں مرحوم و معفو بہم روحانی  
 خود افضل خاں کا کوئی حق نہ رہتا نہ کہ ان کے ورثہ کا۔ رد المختار میں ہے،

هل تصیر اولاد المقطوع له عملا بقول السلف ولا ولادة فانه معنی ان مات عن اولاد  
 اولاد کی ہو جائے گی کیونکہ اس کا معنی یہ ہے کہ عطیہ لینے والے کی موت کے بعد اگر اس کی  
 اولاد نہ ہو تو اولاد کی ہوگی، قرینہ معنی تعلیق ہے، الجواب: یہ اولاد کے لئے نہ ہوگی کیونکہ معلق کرنے  
 والے حاکم کی موت سے یہ تعلیق باطل ہو جائیگی۔

اشبہاء میں فرمایا، اگر تعلیق کر کے الاوت ہو جائے تو اس کا یہ معلق حکم باطل ہو جائے گا، محمد  
 اور بالفرض اولاد کا حق رہتا بھی، جب بھی زوجہ محمد افضل خاں کے لئے کوئی حق نہ ہوتا کہ سند  
 میں نسل بعد نسل ہے اور زوجہ نسل شوہر سے نہیں، اور اگر فرض کیجئے کہ ایسی سند دایمان ملک کے  
 عرف حال میں مطلقاً تملیک رقبہ زمین بھی جاتی ہے اگرچہ "عطا شد" کے عوض "معاف شد" ہی لکھا ہو  
 جس کی بنا پر سند ثانی کو محمد الحسن خاں کے لئے بیہ و تملیک زمین قرار دیا جائے کہ رد جود و بلاد سب  
 و رد کا استحقاق قائم کر سکیں تو اس صورت میں بھی تمام وارثان افضل خاں کا حصہ ناستحقاق ہونا وضع  
 روشن ہے کہ زمین پہلے حکیم محمد عظم خاں کو بیہ ہو چکی اور حین حیات تک ہونا کچھ منافی نہیں کہ جو چیز کسی



اور بالفرض ان دونوں میں سے کوئی صورت ہی قرار دیکھئے، جبکہ محمد افضل خان نے اس پر ایک آن کو قبضہ نہ پایا اس کے نام جہہ خواہ جانب ریاست سے مانیں خواہ طرف پدر سے بہر حال باطل محض ہو گیا، بر تقدیر اولیٰ تو ظاہر ہے اور بر تقدیر ثانی یوں کہ سال نے اپنے خط میں اظہار کیا کہ محمد افضل خان اس تبدیل سنہ کے وقت بالغ و صاحب اولاد تھا تو قبضہ پدر اُس کا قسمہ نہیں ہوسکتا لاجرم اُس کے نام جہہ باطل ہو گیا، درمختار میں ہے،

و لمیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم ميم سے مراد قبضہ دینے کے بعد فریقین میں سے کسی کا فوت ہو جانا ہے اور قبضہ سے پہلے موت ہو تو جہہ باطل ہے۔ (ت)

بآئندہ کسی صورت کسی پس منہ محمد افضل خان یا اُس کے کسی وارث کا اس زمین پر دعویٰ نہیں پہنچ سکتا وہ اس میں سے کسی ذرہ کے مالک نہیں، یہاں بعض ایجابات لغتہ اور یہیں جن کو سوال سے تعلق نہیں، لہذا ان کا ذکر مٹوی رہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۳ مرسلہ مولوی عبداللہ خان صاحب قصبہ بقیہ ضلع چپارن محلہ گج اول

۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی راکی ہندہ بالغہ کی شادی کی اور نکاح کے وقت میں بطور جہیز مع دیگر اثاثہ بیت ایک مزارعہ و یہ بھی دیا دینے کی صورت یہ تھی کہ زید نے مجلس نکاح میں اشیاء دادہ شدہ کو بنام ہندہ لکھو راھہا رو شوہر ہندہ کے نامزد کیا، اور ایک فہرست اشیاء مذکورہ کی لکھ کر جو مشتمل بر ایجاب بھی تھی ہندہ کے حوالے کی چونکہ ہندہ تا صین حیات زید مرحوم اپنے والد مرحوم کے ہم ماکل و ہم شریک رہی، اور وہ اس کے کل مصارف کے اس لئے بوجہ عدم ضرورت ہندہ نے نفوذ مذکورہ کو قصص حاص میں نہیں لایا بلکہ تا زندگی زید مرحوم زید مرحوم کے پاس رکھ چھوڑا، بعد استقال زید ہندہ کو جب ضرورت پڑی اس کو خرچ کیا، زید مرحوم نے نفوذ مذکورہ کو الگ ایک تحصیل میں وقت نکاح سے رکھ لیا تھا، اور اس سے کوئی نفع ذاتی نہیں

۱۲ اصل میں قلم ناسخ سے ایک لفظ چھوٹ گیا ہے

اٹھایا تھا، جب کبھی الماری کھولتے تھے تو تھیلی مذکورہ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے تھے ہند سے  
 مخاطب ہو کر کہ یہ تیرا روپیہ ہے، اور بسادہ فدیوں فرماتے تھے کہ تیرا روپیہ میرے پاس امانت ہے  
 اور بسادہ فدیہ دوتے تھے اور کہتے تھے کہ ہندہ کار روپیہ میرے پاس بے فائدہ رکھا ہوا ہے امانت  
 میں، ہم کو ڈر ہے کہ ضائع نہ ہو اور اسی کی وجہ سے میرا مواخذہ نہ ہو، یہ حقیقت حال ہے، اب  
 ارشاد فرمائیے کہ تخلیہ مذکورہ سے یعنی قول زید مرحوم سے بعد کچھ لئے صندوق کے یہ تیرا روپیہ ہندہ تمام ہوا  
 یا نہیں، کیونکہ دینا بطور جیز کے ہبہ ہی کا محتمل ہے، اگر اس تخلیہ سے ہبہ تمام ہوا اور یہ کہ تخلیہ معتبرہ  
 کی کیا تعریف ہے حتیٰ یسفر ان التعریف یصدق علی ہذا الصورۃ (تاکہ معلوم ہو سکے کہ  
 اس صورت پر تعریف صادق آتی ہے۔ ت) اور اگر یہ ہبہ تمام نہیں اور تخلیہ مذکورہ تخلیہ معتبرہ نہیں  
 تو عدم اعتبار کی کیا دلیل ہے، اور یہاں کون شرط اعتبار کا منافی ہے،

وهكذا ارشدونی فی الاقرار من حبس  
 اعتباراً وعدمه اذ قول سارید  
 رحمہ اللہ۔  
 یوں مجھے ارشاد فرماؤ اقرار کے متعلق  
 کتب معتبرہ ہے اور کتب نہیں، کیونکہ زید  
 رحمہ اللہ کا قول (ت)

”تیرا روپیہ میرے پاس امانت ہے“

ظاهرہ اقرار بالامانة فهل يصح  
 هذا الاقرار امر هو باطل  
 وكان زید المعز عارفاً بمعنی لامانة  
 عالماً فقیہاً امر جو محکم امن  
 تنہی ہوئی بجواب بروی العطشانی  
 و یدھب ما نظمات اذھی مسئلة  
 اختلف فیہا اراء الاقرات و ما  
 اتی احد بشئ یزیل الخللجات  
 والاسن امر یدان اسمکم ما وقع  
 بیہم حتیٰ توسدونی بسلیمة  
 من سقیمۃ اجاب بعضهم بان الہبة  
 لیست بصحیحة کما صرح بہ لکتاب  
 اس کا ظاہر امانت کا اقرار ہے، کیا یہ اقرار  
 صحیح ہے یا باطل ہے جبکہ اقرار کرنے والا  
 زید عالم فقیہ ہونے کی وجہ سے امانت کا معنی  
 جانتا تھا، مجھے امید ہے کہ آپ مجھے جواب دے  
 تنبیہ فرمائیں گے جو پیاسے کو سیراب کرے  
 اور پریشانی کو دور کر دے کیونکہ یہ ایسا مسئلہ  
 ہے جس میں ہم زبان لوگ مختلف راستے رکھتے ہیں  
 اور کسی نے کوئی چیز نہ بتائی جو خلیان کو ختم کر دے  
 اب میں چاہتا ہوں کہ ان کی آراء آپ کو سناؤں  
 تاکہ آپ صحیح اور غلط کی مجھے رہنمائی فرمائیں۔  
 بعض نے یہ جواب دیا کہ یہ ہبہ صحیح نہیں جیسا کہ  
 کتب فقہ نے یہ تصریح کی ہے، اور بعض نے



الفقهية وأجاب بعضهم بأن المهمة قد تمت لوجود شرطها وشرطها إما لايجاب فظاهري وإما القول بوجوده من الإصهار في مجلس النكاح واجازة الموهوب لها فيصح كما في المصنوع ولوجوده من الموهوب لها بنفسها بعد بلوغ الكتب إليها أي الفهرست المذكور المشتمل على الإيجاب والموهوب وشرط العقد يتوقف على الغائب إذا كانت بكتابة أو إرسال أو ما شرط تمامها وهو القبض فهو قد يكون حقيقيا وقد يكون حكما وهما واصل له بتحقيقه لا دل لكن الثاني متحقق إذا الشرط في اعتبار نقص الحكم المعبر عنه بالتحلية ان يكون المخل عنه بحيث يتمكن عن قبضه المخل له بعد ان يصدر من المخل به كسر قول أو فعل ببدل على اجازة القبض وقد تحقق فيما نحن فيه هذات الامرات أما الثاني اعم القول والعمل السدال على الاجازة فكما صرف تحرير السؤال من قول الواهب يترارو فيه بعد فتح الصندوق مشير الى الداهم

یہ جواب دیا کہ یہ سہ تمام ہو چکا ہے شرط پائے جانے کی وجہ سے، شرط ایجاب و قبول ہے، ایجاب کا وقوع تو ظاہر ہے لیکن قبول تو وہ سسرال نے مجلس نکاح میں کر لیا اور لڑکی نے اس کی ان کو اجازت دے دی، تو قبول کرنا صحیح ہو گیا جیسا کہ ضروری کا معاطہ ہوتا ہے، نیز خود لڑکی کی طرف سے اس کو لکھی ہوئی فہرست مل جانے کے بعد قبول ہو گیا کیونکہ وہ فہرست ایجاب پر مشتمل تھی اور موهوب چیز بھی اس میں درج تھی، اور عقد کی شرط غائب کے قبول کرنے پر موقوف ہوتی ہے جبکہ وہ بطور تحریر یا ارسال ہو، لیکن اس سہ کے تمام ہونے کی شرط بعد سہ ہے اور یہ قبضہ کبھی حقیقی ہوتا ہے اور کبھی حکمی ہوتا ہے جبکہ یہاں حکمی صورت میں قبضہ پایا گیا ہے، کیونکہ حکمی قبضہ تحلیہ سے ہوتا ہے کہ چیز اس لذائذ سے موزوں ہو کہ تحلیہ کرنے والے واجب کے کسی قول یا فعل کی لالت اجازت قبضہ پر پائی جائے اور موهوب جس کے لئے تحلیہ ہوا کو قبضہ کر، ممکن ہو، اور زیر بحث صورت میں یہ سب کچھ پایا گیا ثنائی یعنی حکمی قبضہ کہ قول یا فعل اجازت پر دلالت کرے، یہ بات سوال کی تحریر میں موجود ہے کہ دہسہ نے صندوق کی کھول کر موهوب درجہم جو علیحدہ تحویل میں بندھے ہوئے تھے، کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا یہ تیرا دہسہ ہے کیونکہ اس کی اس بات کا مقصد صرف یہی تھا کہ لڑکی قبضہ کرے جیسا کہ مدعی اور مدعی علیہ دونوں فریقوں

یہ بات مسلم ہے اور یوں ہی پسلا عمل یعنی راکہ کا قبضہ پر ممکن کہ موہوب اس طرح ہو کہ موہوب نہ اس پر قبضہ کر سکے تو یہ تحقق ہو چکا کیونکہ واجب کا تاؤ کھول کر صندوق والی ری کو کھڈ و کھنا قبضہ کے لئے رکاوٹ اور مانع کو دور کرنا احارت پر وال سپہ اور واجب کی اس بات کو مذاق پر محمول کرنا ممکن نہیں بلکہ جیسا کہ سوال میں گزرا کہ وہ عالم متقی اور اہل عمل کا مقتدار ہے تو یقین کرنا ہوگا کہ وہ حقیقتاً دے رہا ہے نیز یہ باتیں دونوں فریقوں کو مسلم ہیں اس لئے بھی ان پر دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔ (د)

الموهوبة المشدودة في خريطة مفردة  
مقارنة أدمكان مقصودا بهذا القول  
الاجازة القبض كما هو المصلحة عند  
الفریقین حسب المدعى والمدعى عليه  
وكذا لاول اى التحكم وكون الموهوب  
بحدی يتمكن من قبضه الموهوب له  
والمادة والحق وهو الفعل وغيره من  
اللوحة الذى هو مدخل الصندوق واما  
قد ارتفع وقت الاجازة ولان القابل الموهوب  
ههنا مما يستلزم ان يتوهم في شأنه انه  
قل ذلك هازلابل يجب ان يتيقن  
بكونه باذلهما من سلكه تقيما  
مقتدا لاهل هذه الاطراف والى  
هذان الامران مسلمان عند الفریقین  
ههنا مستفتیان عن الدليل والمیان -

یعنی جو ورثہ موجود تھے اور عاقل بالغ تھے وقت حیات زید مرحوم کے وہ تسلیم کرتے ہیں اس امر کا کہ زید مرحوم بار بار کہا کرتے تھے مذکورہ کو، اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ہندہ لغتہ مذکورہ موہوب کو قبضہ کرتی تو اس کے والد مرحوم ہرگز منع نہ کرتے،

تاہم راکہ نے والد کی زندگی میں عدم ضرورت کی بنا پر قبضہ نہ کیا، اور اس کی موت کے بعد جب قبضہ کیا تو کسی وارث نے کوئی مزاحمت نہ کی کیونکہ وہ دونوں چیزوں کو تسلیم کئے ہوئے ہیں اور یہ بھی تسلیم کئے ہوئے ہیں کہ یہ لغتہ خاص ہندہ کی ملکیت ہے اور ورثہ کی طرف سے جھگڑا اور مزاحمت اس وقت شروع ہوا جب

الا انما لم تقبض قبل موته لعدم  
الاجازة بهادقت حياته واما قبضت  
بعد موته ووقت القبض لغير حمها  
احد من الورثة لتسليمهم ذمت  
الامریت وكون تلك النقود ملكا  
خاصا للهتدة وانما شرعت المنازعة  
والمزاحمة وقت طلب الهمنة

حصتها من التركة معترضين عليها  
بقية الورثة بان ما قبضت من الموقود  
هو محسوب من حصتك من التركة  
والهنية تقول في جوابهم بان الموقود  
قد جهز في ابني فهو لا يحسب من  
حصتي من التركة بل يجب ان تكون  
في حصة غيرها والدليل الثاني على  
تمام الهبة بالقبض الحكمي والتحلية  
المذكورة اقر اريد بالامانة كما مر  
من انه ربما يبكي ويقول ان دراهم  
الهبة امانة عندي واحاف من خيانتها  
وبان دلالة ان المقر كان عارفا معنى  
الهبة واحكامها ومعنى الامانة واحكامها  
لها من فوائده واتقائه وليس من  
اصطلاح الفقهاء ولا غيرهم الاطلاق  
على مال نفسه بانه امانة لريد مثلا  
فدل الاقرار بالامانة على ان التحلية  
المذكورة تحلية معتبرة لا باعتبار المقر  
فقط بل باعتبار الشرع ايضا اذ الشرع  
ما حصر التحلية في امانة معدودة  
محصورة حتى تعدد بانها بل  
منها عند الشرع على ان يكون المخل عنده  
بحيث يتمكن من قبضة المخل له بعد  
اجارة المخل بانكسر وهو امر عام لا يمكن  
المحصرة نعم يختلف باختلاف السواد و

ہندہ نے والد کے ترکہ میں اپنا حصہ طلب کیا تو  
انہوں نے یہ اعتراض کیا کہ تو نے جو نقد وصول  
کیا ہے وہ ترکہ کا حصہ ہے، جواب میں ہندہ  
کہتی ہے کہ وہ نقد والد نے مجھے ہبیز میں دیا،  
لہذا وہ ترکہ میں شمار نہیں ہے بلکہ ترکہ میں ہبرا  
حصہ الگ ہے، حکمی قبضہ اور تخلیہ سے ہبہ کے  
تمام ہونے پر وہ سری دلیل یہ بھی ہے کہ زید کا  
اقرار تھا کہ یہ ہندہ کی امانت ہے اور کبھی روتا  
اور کہتا کہ یہ روپیہ میرے پاس ہندہ کی امانت  
سے اور مجھے اس کے ضائع ہونے کا ڈر ہے جیسا  
کہ سوال میں مذکور ہے، یہ دلائل اس لئے واضح  
ہے کہ زید صاحب اور اس کے احکام اور امانت  
اور اس کے احکام سے بخوبی آگاہ تھا کیونکہ وہ  
متقی عالم تھا جیسا کہ گزرا، فقہار کرام وغیرہ  
کی اصطلاح میں شلاریہ کے اپنے ماں کو امانت نہیں  
کہا جاتا تو اس کے اقرار امانت کی یہ دلائل  
ہوتی کہ مذکورہ تخلیہ جس مقرر کے اعتبار سے معتبر نہیں  
بلکہ شریعت کے اعتبار سے بھی معتبر ہے کیونکہ  
شریعت نے تخلیہ کا چند مثالوں میں حصر نہیں کیا  
تاکہ ان کے معدوم ہونے سے تخلیہ معدوم ہو جائے  
بلکہ شریعت نے اس کا اپنی یہ قرار دیا کہ چیز اس انداز میں  
موجود ہو کہ تخلیہ نہ لے لے اسباب کی امانت کے بعد قبضہ کرنے والے کو  
کوئی رکاوٹ نہ ہو، یہ مفہوم عام ہے جو کسی  
خاص صورت میں منحصر نہیں ہے، ہاں مواد اور  
تخلیہ دینے والوں کے اختلاف سے تخلیہ مختلف

اختلاف الخلق وقد مر ان التمسك و  
 الاجازة ههنا مسلمة ومدلل ثم ما قال  
 البعض الآخر وعقولة السائل في توجيه  
 من قال بعد مر التمسك اقول و بالله  
 استوفى قول من قال بعد مراعاة التخصیة  
 المذكورة من قول نريد یہ تیرا روپیہ ہے بعد  
 فتح الصندوق كما مر بهما مع اعتصام  
 بقول القاضي حيث قال رد التخلية  
 ان يخلى بين الموهوب له ويقول  
 له اقبضه ثم اذ فيه تصريح على ان  
 التخلية انما تعتبر بايدت بالامر  
 بالقبض وقول نريد یہ تیرا روپیہ ہے  
 ليس امرا بالقبض بل حيد ، جب رعن  
 كون تلك النقود ملكا للمهددة لكونه  
 جملة خبرية فاست استدلال  
 بهذا القول على تمام الهبة و  
 ثبوت الملك في النقود يلزم الدور  
 كما لا يخفى اذ ليس للملك وجه  
 اخر غير الهبة ولما بطل الاستدلال  
 بقول نريد یہ تیرا روپیہ ہے الخ  
 لم يثبت لتتمام الهبة وجه  
 اخر غير الاقصاد بالامانة  
 مع كون نريد عارفا معنى الامانة واحكامها

جو جاتا ہے اور یہ گزرا کہ قبضہ پر تمکین اور اجازت  
 یہاں مسلم امر ہے ، دوسرے بعض کا قول  
 مکمل جو اور جس نے کہا یہ ہبہ تام نہیں ہے  
 اس کی توجیہ میں سائل کا قول ، اقول ، میں  
 کہتا ہوں اللہ کی توفیق سے ، زید کے صندوق  
 کھولنے اور یہ کہنے کہ یہ تیرا روپیہ ہے اس  
 تمام واقعہ پر جس نے کہا یہ تخلیہ معتبر نہیں ہے  
 اس نے قاضی خاں کے اس قول کو دلیل  
 بنایا جہاں انھوں نے فرمایا: التخلیہ یہ ہے  
 کہ موهوب چیز اور موهوب میں تخلیہ کر دے  
 اور کہ دے کہ توفیق کر لے ، کیونکہ اس قول  
 میں یہ تصریح ہے کہ تخلیہ تب معتبر ہوگا جب  
 وہ قبضہ کے تم سے توفیق ہو ، اور زید کا لڑک  
 کو کہنا کہ یہ تیرا روپیہ ہے ، اس پر قبضہ کا حکم  
 نہیں ہے بلکہ ان نقود پر ہندہ کی ملکیت کی خبر  
 دینا ہے کیونکہ یہ جملہ خبریہ ہے ، اگر اس قول کو  
 ہبہ کے تام ہونے اور ہندہ کی ملکیت کے ثبوت  
 کے لئے دلیل بنایا جائے تو دور لازم آئے گا  
 جیسا کہ مخفی نہیں ہے کیونکہ ان نقود میں ہندہ کی  
 ملکیت کی ہبہ کے بغیر کوئی دلیل نہیں ہے تو جب  
 زید کے قول کہ ”یہ تیرا روپیہ ہے“ سے استدلال  
 باطل ہو گیا تو اب ہبہ کے تام ہونے پر ہبہ اور  
 اس کے احکام اور امانت اور اس کے احکام

وهذا الاقرار ايضا غير صالح للاستدلال  
 به على تمام اليمين وشيئت الملك  
 في النقود للهتمة اما عدم  
 صلاحيته للاول فظاهر اذا كانا  
 لا تقتضي كونها ليمين بخصيصها  
 انما تقتضي كونها منكاهمودع بالكر  
 فالبدال عام والمدلول خاص، و  
 اما الشاغل فلان الاقرار اجبار و  
 حكاية موقوف على المحكي عنه  
 والمخبر عنه وهو كون المقر به  
 ملكا للمقر له قبل الاقرار بالاستدلال  
 به على ثبوت الملك فيها قسده  
 لزوم الدور، وليس الاقرار سببا  
 للملك حتى تثبت به الملك من  
 غير نظر الى الحكاية ولا الى  
 الاقرار انما يعتبر اذا ادعى المقر له  
 الاقرار وبين سببا للملك غير  
 ادعى الدعوى الذي على الاقرار  
 من غير بيان سبب الملك باطل  
 كما لا يخفى، وهو معنى قول  
 صاحب الدر المختار ولا تسمع دعواه  
 بشئ بناء على الاقرار، والحواب  
 على ما ادعى اليه نظري، والله اعلم

پر مطلع ہونے کے باوجود ذید کا اقرار بالامانت کرنا  
 ہی دلیل رہ گئی ہے حالانکہ یہ اقرار اتمام ہندو  
 ہندہ کے لئے ان نقود کی ملکیت کے ثبوت پر  
 دلیل نہیں، اول یعنی امانت کا دلیل کیسے صالح  
 نہ ہوتا ظاہر ہے کیونکہ امانت کا ہند ہونا  
 لازمی تقاضا نہیں ہے بلکہ اس کا تقاضا  
 صرف یہ ہے کہ وہ چیز امانت رکھنے والے کی  
 ملکیت ہے تو دال عام اور مدلول خاص ہے  
 اور ثانی یعنی نقود پر ہندہ کی ملکیت، اس لئے  
 دلیل بننے کی صالح نہیں کہ یہ اقرار خبر اور حکایت  
 ہے جو محکم غنا اور مخبر غنا پر موقوف ہے اور محکم غنا  
 اور غنا سے قبل نقود کا ہندہ کی ملکیت ہونا ہے تراگر  
 اس خبر کو اقرار سے قبل ملکیت پر دلیل بنایا جائے  
 تو دور لازم آئے گا نیز خود اقرار ملکیت کا سبب  
 نہیں تو حکایت سے قطع نظر بھی اس سے ملکیت  
 ثابت نہیں ہوگی، اور اس لئے بھی کہ استدراک  
 اعتبار تب ہوتا ہے جب مقر له اقرار کا دعویٰ کرے  
 اور اقرار کے علاوہ کوئی ملکیت کا سبب بیان کرے  
 کیونکہ اقرار کا دعویٰ ملکیت کے سبب کو بیان  
 کے بغیر باطل ہوتا ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے اور  
 در مختار کے قول کہ وہ دعویٰ جو صرف اقرار پر مبنی ہو  
 مسرور نہ ہوگا، کا یہی معنی ہے، انجواب  
 جہاں تک میری نظر ہے اور اللہ تعالیٰ ہی درستی کو

بہتر جانتا ہے کہ بیشک قاضی خاں کی تعریفیں اکثری ہے صریح میں ہے تخلیہ کے تمام افراد میں قبضہ کا حکم کرنا شرط نہیں ہے بلکہ تخلیہ کا دار مدار اس بات پر ہے کہ تخلیہ دینے والے کی اجازت قول یا طائی کے بعد چیز اس طرح موجود ہو کہ مشتری یا موبوب کو اس پر قبضہ کا ممکن حاصل ہو جائے، اس پر خود قاضی خاں کے اپنے اطلاق والی میں انھوں نے جلد ۲ ص ۳۹۴ میں فرمایا کہ بائع نے جب بیع چیز اور مشتری کے مابین تحلیہ یوں کر دیا کہ مشتری کو قبضہ پر ممکن حاصل ہو جائے تو مشتری کو بیع پر تبایض قرار دیا جائے گا تو اس میں تصریح ہے کہ قبضہ کا حکم شرط نہیں ہے جبکہ بیع اور ہبہ میں علیہ کے اعتبار سے فرق کا کوئی قائل نہیں ہے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ ہبہ کے تخلیہ میں شرط ہے اور بیع میں شرط نہیں، اور سن لے بھی کہ اس سے تھوڑا پہلے صفحہ ۳۹۴ پر قاضی خاں نے اپنی عبارت میں دونوں تخلیوں کو مساوی قرار دیا ہے، نیز تخلیہ کا مفہوم اور فقہاء کی اصطلاح اشتراط پر دال نہیں ہے ورنہ فقہاء کبھی اس کو نظر انداز نہ فرماتے حالانکہ ان کی بے شمار تصریحات اس کے ذکر سے خالی ہیں، نیز جب مشتری ثمن کے دراجم کو بیع کے پاس گنتی کرے اور بائع کو قبضہ کرنے کا نہ کہے تو کسی کو

بالصواب ان تعریف القاضی خان اکثری لاحصری ولا یشتق قلب جمیع افراد التحلیۃ الامر بالقبض بل مدامنا علی ان یكون المخلی عنه بحیث یتمكن من قبضه بعد اجازة المخلی بالقول او بدلالة الحال ویدل علی هذا اصلاقات القاضی خان ایضاً جلد ۲ صفحہ ۳۹۴ حیث قال البائع اذا خلی بین البیوع و بین المشتري بحیث یتمكن المشتري من قبضه یصیر المشتري قابضاً للمبیع ففیہ تصریح ان الامر بالقبض غیر مشروط فیہا ولا قائل بالعرف بین التحلیۃ فی البیوع والہیۃ حتی یقال بالاشتراط فیہا دونہ ولان عبارة القاضی خان قبیل هذا ص ۳۹۴ شاہد بصاوات التحلیتین و ایضاً لا یدل علی الاشتراط معہوم التحلیۃ ولا اصطلاحہم والا لما ذہلوا عن ذکرہ و تصریحاً انہم الخالیۃ عنہ اکثر من ان یتحصی و ایضاً لا یمکن الانکار لاحد عن التحلیۃ مع عدم الامر فیما اذا عہد المشتري الثمن عند

الشیع ولم یقل له اقبضه وبهذا اندفع  
الدور ايضا اذ الاخبار یعنی قولہ یہ تیرا  
روپیہ ہے ایس علی حقیقتہ حتی یقتضی  
ثبوت المخبر عنه وهو الملك والحال  
انہ موقوف علی ہذا القول اذ ایس  
لہ وجہ آخر غیر الہیۃ اذ فی حملہ  
علی الاخبار یلزم الغناء الکلام  
والواجب حملہ اذ اصدر عن عاقل  
بالغ علی معنی یصح وحمل علی الانشاء  
واجازۃ القبح وهو شائع فی محاورت  
الہندی کہ قولہ پان حاضر ہے، حق حاضر ہے  
کھانا حاضر ہے حین کویت ہذا  
الاشیاء موضوعۃ لمدی المخاطب  
فہم لایریدون بہذا الاخبارات  
حقیقتہا و لایلزم الانشاء بل مقصودہم  
اجازۃ التناول منہا کما  
لا یخبو علی الشیخ فلو کان المراد  
من قولہ پیدا المرحوم یہ تیرا روپیہ ہے  
اجازۃ التناول والقبح لایلزم  
المحذور ایضا وہ یہ یصح الکلام  
ویتم المقصود من تمام الہیۃ  
بالتغیۃ والقبح المحکم وظہر وجہ  
الاستدلال بالقول الاول یعنی الاقوال  
بالامانة هل هو صالح للاستدلال  
بہ ام لا بل الاستدلال مستلزم للدور

مھی اس تحکیہ کے معتبر ہونے سے انکار نہیں ہے  
اس بیان سے دور بھی ختم ہو گیا کیونکہ والد کا یہ کہنا  
یہ تیرا روپیہ ہے یہ خبر اپنے حقیقی معنی پر نہیں ہے  
تاکہ وہ خبر غرض یعنی سابقہ ملکیت کا ثبوت چاہے  
حالانکہ عالیہ ملکیت اس قول (یہ تیرا روپیہ ہے)  
پر موقوف ہے کیونکہ اس ملکیت کی پیسہ کے علاوہ  
اور کوئی وجہ نہیں کیونکہ قبح اس قول کو خبر پر  
محمول کیا جائے تو کلام کا لغو ہونا لازم آتا ہے جبکہ  
عاقل بالغ کے کلام کو صحیح معنی پر محمول کرنا واجب ہے  
قرایسے قول کو انشاء اور قبضہ کی اجازت پر محمول  
کرنا ہندوستان کے محاورات میں عام استعمال  
ہے مثلاً دو سب کتے ہیں پان حاضر ہے، حق  
حاضر ہے یا کھانا حاضر ہے۔ یہ اس وقت  
کہا جاتا ہے جب یہ چیزیں مخاطب کے سامنے  
رکھی ہوتی ہوں وہ اس سے خبر کا حقیقی معنی  
مراد نہیں لیتے دور کلام کا لغو ہونا لازم آئے گا بلکہ  
ان کی مراد اس کو کھانے کی اجازت ہوتی ہے حیا  
کہ یہ عقلمند پر مخفی نہیں ہے تو اگر زید مرحوم کے قول  
'یہ تیرا روپیہ ہے' سے بھی یہی معنی مراد لیا جائے  
تو کوئی خرابی نہ ہوگی جبکہ اس سے کلام صحیح ہوتا  
ہے اور ہر کے نام ہونے کا مقصد بھی تخلیک اور جسکی  
اجازت قبضہ سے حاصل ہوتا ہے، تو ظاہر ہوا کہ  
وجہ استدلال پہلا مرعنی ہند کی ملکیت ہونا ہے،  
باقی رہا یہ معاملہ کہ انامت کا اقرار وجہ استدلال  
ہی سکتا ہے یا نہیں ہی سکتا بلکہ یہ استدلال دور کو

کما قال المعتبر في القول وبالله التوفيق  
 مدار الاعتراض على ان الاقرار  
 باطل لانه يشوق على وجود المخبر  
 عنه وهو ثبوت الملك فلو استدلل  
 به على تمام الهبة و ثبوت الملك  
 يلزم الدور ومحصل الجواب ان  
 اشتراط نفوذ الاقرار ببيان سبب  
 الملك غير الاقرار مسلم  
 لكن لا يجب بيانه الا اذا  
 مرجع المقر عن اقراره  
 و اما اذا كانت مصرعا على  
 اقراره قامت بين فها وان  
 لم يبين حق قامت  
 اقراره لا يبعد اقراره عند  
 احد بل يجب ان يحصل  
 على سبب صالح حتى لا يلزم  
 الانفاء والسبب الصالح للاقرار  
 ههنا موجود وهو الهبة مع  
 التغلية والهبة وتمامها ليستا  
 موقوفتين على الاقرار حتى يلزم  
 الدور كما ان عم المعتبر بل هما قد ثبتا  
 بدليل قد مر بيانه فلا قرار  
 وان كان باعتبار ذلك موقوف  
 على تمام الهبة لكن  
 باعتبار ان لا يمس وهو

مستلزم ہے جیسا کہ معترض نے کہا ہے ، اور میں  
 اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ اعتراض  
 کا دار مدار اس بات پر ہے کہ یہ اقرار باطل ہے  
 کیونکہ یہ مخبر عنہ اور محلی عنہ پر موقوف ہے اور وہ  
 محلی عنہ پہلے سے ملکیت کا ثبوت ہے تو اگر اس  
 قول سے ملکیت ثابت کی جائے اور ہبہ کا تمام ہونا  
 ثابت کیا تو دور لازم آئے گا ، تو اس کے جواب  
 کا خلاصہ یہ ہے کہ اقرار کے نافذ ہونے کے لئے  
 اس اقرار کے علاوہ کسی اور سبب کا بیان ضروری ہے  
 جو ملکیت کا باعث ہو ، یہ بات مسلمہ ہے لیکن  
 اس کا بیان صرف اس وقت ضروری ہے جب  
 مقر اپنے اقرار سے منحرف ہو۔

لیکن اگر وہ اپنے اقرار پر قائم  
 ہے تو بیان کر دے تو بہتر و زودہ اپنے اس  
 اقرار پر وقت ہو جائے تو کسی کے ہاں وہ اقرار  
 باطل نہ ہوگا ، بلکہ اس اقرار کو صحیح محمل پر محمول کرنا  
 ضروری ہے تاکہ کلام کا لغو ہونے کا لازم نہ آئے  
 اور یہاں صحیح سبب موجود ہے اور وہ ہبہ مع  
 تخلیہ ہے جبکہ ہبہ اور اس کا تمام ہونا اقرار پر  
 موقوف نہیں ہے تاکہ دور لازم آئے جیسا کہ  
 معترض کا خیال ہے ، بلکہ ہبہ اور اس کا تمام  
 ہونا یہ دونوں مذکورہ دلیل سے ثابت ہیں تو  
 اقرار اگرچہ اپنی حقیقت میں ہبہ کے تمام ہونے  
 پر موقوف ہے لیکن وہ اپنے لازم جو کہ صحیح سبب  
 پر محمول کرنا ہے کے اعتبار سے مذکورہ صورت





او وجودہ منها بعد ملوغ الکتاب مع عدم العلم بما فی الکتاب ایضا بمجرد السکوت فلا ینسب الی ساکت قول ام باحتیاس من عند الفسنا احد الشقوق و لیس هذا شان الجواب اما قصده فی امثال الصور المتوہد۔

اجازت اور اجازت کا وجود دیکھ ہوئے کاغذ کی وصولی کے بعد باوجودیکہ اس میں لکھی ہوئی چیز کا بھی علم نہیں محض اس کے سکوت سے ثابت کرنا تو اس کی طرف کسی قول کا منسوب کرنا نہ ہو گا یا ہم خود اپنی طرف سے کوئی ایک شق متعین کریں تو یہ جواب نہ ہو گا اب سوائے اس کے کہ سوال

کی ایسی صورت کے جواب میں گر کر سے کام لیا جائے کوئی چارہ نہیں ہے۔ (ت)

بالتجملہ قبول کو شرط عقیدان کر مقدار مافی السوال پر حکم انعقاد دیم بالغیب و خیر لفتاد،

نعم هو علی علی الاصح شرط ثبوت الملك و ادن يقوم مقامه القبض فی المجلس و بلا اذن او اھب ادلعه لو مادہ کما حققنا فی ما ونا و جیشہ برحم الامر الی المباحث الاثنیہ فی تحقق استحلیہ و یفعل السعی فی تحقیقہ بفر منہ من فضولی فی المجلس او احوالہ الايجاب علی ما فی الکتاب لیموقف الشطر علی ما وراء المجلس۔

ہاں قبول کرنا صحیح قول کے مطابق ثبوت ملکیت کی شرط ہے اور اس صورت میں ثبوت ملک سے قائم مقام قبضہ ہو سکتا ہے مجلس میں ہو تو بلا اجازت بھی ہو سکتا ہے ورنہ مجلس کے بعد ایہا ت سے جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے اور اس صورت میں تخلیہ کی تحقیق میں آئندہ مباحث کی طرف راجع ہونا ہو گا جبکہ اس صورت میں فضولی سے مجلس میں قبولیت یا ایجاب کو لکھی ہوئی فہرست کی طرف منسوب

کر کے ماورائے مجلس شطر (رکن) کے پاسے جانے کی کوشش לנו ہے۔ (ت)

ثانیاً ہاں یہ صحیح میں مذہب صحیح پر تخلیہ مثل قبض بالبراجم ہے،

جزرہ فی متن التوہد و نص فی الدرر ثم الدار انه المختار قلت و قد اشار فی سوح الاشیاء الی ضعف خلافہ و قدمہ فی ہبۃ الخانیۃ علی قول

اس پر تزییر کے متن میں جرم فرمایا در اور در مختار میں نص فرمائی اور مختار قرار دیا۔ میں کہتا ہوں اور اشیا کی کتاب البروج میں اسکے خلاف پر ضعف کا اشارہ کیا اور خانیہ کے کتاب البرج میں مکر مخالفت قول پر مقدم ذکر کیا ہے

المخلاف وهو انما يقدر الاظهر الاشهر  
وبه جزم الامام شمس الاثنية  
الجلواني ولم يعمل الى ذكر الخلاف  
كما في بيوع الخاقانية۔

جبکہ خانیہ، ظہر و اشہر کو مقدم ذکر کرتا ہے اور  
اسی پر شمس الامم جلوانی نے جزم کیا اور مخالفت  
قولی کو ذکر تک نہ کیا جیسا کہ خاقانیہ کے بیوع  
کے باب میں ہے۔ (ت)

مگر یہاں اعتبار تخلیہ کے لئے جو ممکن قبض شرط ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ شئی محبوب، محبوبہ  
سے اس قدر قریب ہو کہ یہ ہاتھ بڑھاسے تو اس تک پہنچ جائے اٹھ کر اس کے پاس جاسنے کی  
حاجت نہ ہو فقط الماری اور صندوق کا کھلا ہونا ہرگز کافی نہیں۔ بحر الرائق و رد المحتار میں ہے،  
لو اشترى ثوباً فامر به النائم بقضه فله  
يقبضه حتى اخذ الانسان ان كان  
حيين امره يقبضه امك من غير قيام  
صحة التسليم وان كان لا يمكنه الا بقيام  
لا يصح

اگر کسی نے کپڑا خرید لیا تو نائم سے اس کو قبضہ کرنے  
کا حکم دیا، ابھی وہ قبضہ نہ پایا تھا کہ دوسرے  
شخص نے وہ کپڑا پکڑ لیا، اگر قبضہ کے حکم کے  
وقت مشتری کو اس کپڑے پر قبضہ کے لئے قیام  
کے بغیر قدرت تھی تو بابت کا یہ حکم تسلیم کے قائم مقام

ہوگا اور قیام کے بغیر قبضہ پر قدرت نہ تھی تو تسلیم صحیح نہ ہوگا۔ (ت)  
فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

ان كان حين امره بالنائم القبض امك  
ان يمد يده ويقبض من غير قيام  
صحة التسليم والا فلا

جب بابت نے اس کو قبضہ کا حکم دیا اس وقت  
اس کو ہاتھ بڑھا کر بغیر قیام قبضہ پر قدرت  
تھی تو تسلیم صحیح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)

یہاں سائل نے کچھ بیان نہ کیا کہ الماری کھولنے وقت ہندہ کتنے فاصلہ پر ہوتی تھی،  
نہ اس نے کہا کہ کسی نزدیک سے اس وقت ہندہ کو بلا کر اتنا پاس سمٹا کر یہ الفاظ کہے کہ ہندہ ہاتھ بڑھاتی  
تو روپوں کی تحصیل ہاتھ میں آجاتی تو شرط تخلیہ کا تحقق سوالی سے ظاہر نہیں بلکہ ظاہر عدم ہے کہ  
ایسا ہوا ہوتا تو اس کا بیان ترک نہ کرتا،

لما يتراى من كلامه عن الاستقصاء  
کیونکہ پورا واقعہ بیان کرنے اور ہمسبہ کو تمام

فی بیان الواقعة و تغریغ الوسع فی الایات  
بکل ما طمعه مؤید التمام المعبیة ۔  
قرار دینے کی کوشش میں پوری مساعی کا ہر ممکن  
صرف کرنا اس کی کلام میں ملاحظہ کیا جاسکتا

ہے ۔ (ت)

نہ فریقین کا اتفاق کہ وہاں ایسا کہا کر تایا ہندہ قبضہ کرتی تو کہہ سکتے ہیں کہ نہ روکتا اس شرط ممکن  
کے وجود پر اتفاق ہے ایسا کہنا یا نہ روکتا وہاں کے قول و حال ہیں اور جو ممکن کہ یہاں شرط ہے  
یعنی شے محبوب سے اس قدر قریب جو تاؤہ محبوب لہ کا وصف ہے ، تو نہ اس کا وجود اس کے  
وجود کو مستلزم ، نہ اس کی تسلیم اس کی تسلیم ، بہر حال قدر ما فی السؤال پر ثبوت تخلیہ کا حکم  
صحیح نہیں ،

فكان حقه ان يردد اد تردد و ههنا  
سهو في بعض الصور وقع في شب تبعا  
للبحر اذ ضحاه و اس حواء فيما علق عليه  
و بالله التوفيق ثم هو ايضا لا يتعلق بما في  
الاباب قد يصح انه يشترط في نحو ثوب كونه  
بحيث لو مديده تعمل اليه و لا شك  
ان الدر احم في ذلك مثل الثياب ۔  
کہ اگر ہم تذبذب سے تو باقی اس تک پہنچ جائے تو شک نہیں کہ در احم اس معاملہ میں کپڑے کی مانند  
ہیں ۔ (ت)

ثالثاً تحقق تخلیہ کے لئے صرف ممکن قبضہ فی الحال ہرگز کافی نہیں بلکہ ضروری ہے کہ محنت  
مغنی نہ کو قبضہ کا حکم کرے مثلاً حذہ " یا اقبصہ " کہ " یا خلعت لك عنہ " یا اس کے مثل  
جو اس معنی کو ادا کرے ۔

کلام یہاں طویل الدلیل ہے اور محل اجمال میں چند جملے وافی و اللہ الموفق ،  
(۱) امام اجل فقیہ النفس کا ضیاع رحمة اللہ تعالیٰ نے تخلیہ کی تعریف ہی میں امر باقتضای الخوذ  
فرمایا ، کہ ہو مقول فی السؤال و جعل المحدث اکثر یا لا حصراً یا تحویل لا تاویل (جیسا کہ سوال میں  
منقول ہے ، اور قاضی خاں کی تعریف کو اکثری قرار دینا ان کی کلام کو تبدیل کرنا ہے یہ اس کی  
تاویل نہیں ہے ۔ (ت)

(۲) امام اجل محدوح و دیگر اجلہ نے صراحتاً عدم امر مذکور کی حالت میں عدم صحت تخلیہ پر نص فرمایا،

فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ ظہیر و فتاویٰ ہندیہ و بحر الرائق و رد المحتار وغیرہ میں ہے،

واللفظ الخانیۃ ان دفعہ الیہ المعتاح و  
لہ یقل خلیت بیک و بیئت السدا  
فابقضہ لم یکن ذلک قضا۔  
خانیہ کے اٹھنا میں، اگر اس نے چاہی اسے دی رہ  
یہ نہ کہا کہ میں نے تیرے اور گھر کے درمیان تخلیہ کر لیا ہے  
تو قبضہ کر لے، تو یہ قبضہ ہو گا۔ (دست)

محمد پھر مانگیہ میں ہے،

ادالم یقل قصہ فاما القیض انت  
ینقلہ  
جب قبضہ کر لے، نہ کہ تو پھر وہاں سے منتقل کرنا  
ہی قبضہ قرار پاسے گا۔ (دست)

تو کلام امام قاضیخان عدم اشتراط محل کرنا خود ان کی تصریح صریح کے خلاف ہو گا۔

(۳) امام اجل محدوح و دیگر اکابر یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ مطلقاً امر بالقبض بھی کافی نہیں بلکہ  
خاص و دامر بالقبض درکار ہے جو اس شئی کی طرف مضاف ہو، مثلاً بہر یا بیع کر کے کہا لے لے یا قبضہ  
کر لے، تخلیہ نہ ہو واجب تک توں نہ کہے کہ چہ لے لے یا اس پر قبضہ کر لے۔ فتاویٰ قاضی خان و  
بحر الرائق و فتاویٰ ذخیرہ و فتاویٰ ظہیرہ میں ہے،

لو قال "خذ لا یكون قبضا ولو  
"خذ" فهو قبض اذا كانت یصل  
الی احدى ویراکہ  
اگر کہا "چک لے" تو قبضہ نہ ہو گا، اور یہ کہ اگر اس  
کو چک لے" تو قبضہ ہو گا بشرطیکہ چسپیز کو  
ہاتھ پہنچ جائے اور اس کو نظر  
آئے۔ (دست)

(۴) امام اجل مذکور کے فتاویٰ اور کتاب الابناس و شرح الجمع لابن ملک و فخر العیون البصائر  
و بحر الرائق وغیرہ میں تحنیل کی شرائط شمار کی ہیں اور ان میں قول مذکور کو ایک مستقل شرط لگنا، اور نہر الفائق  
و در مختار و فتاویٰ ہندیہ و حاشیہ طحاویہ و رد المحتار وغیرہ میں اسے مقرر رکھا، امام مطلق و ابن عثرہ  
و سید حموی کی عبارت یہ ہے،

۱۔ فتاویٰ قاضیخان کتاب البیع باب فی قبض المبیع فو کثور لکھنؤ ۳۹۲/۲  
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیۃ الباب الثانی فورانی مکتبہ نہ پشاور ۳۷۷/۴  
۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الذخیرۃ کتاب البیوع الباب الرابع الفصل الثانی - - - - - ۱۶

التخلية بين المبيع والمشتري يكون قبضاً  
 بشروط احدها ان يقول ابا نؤ خليت  
 بينك وبين المبيع ، والثاني ان  
 يكون المبيع بحضرة المشتري بحيث  
 يتمكن من اخذ بلا صانع ، والثالث  
 ان يكون المبيع مضموناً بغير مشغول  
 بحق غيره آله باختصار۔

جمع چیز اور مشتری کے درمیان تخلیہ چند تر ، نط  
 کے ساتھ قبضہ بن جاتا ہے ، ایک یہ کہ بائع  
 یوں کہے میں نے تیرے اور بیع کے درمیان  
 تخلیہ کیا ، دوسری یہ کہ بیع مشتری کے پاس  
 اس طرح ہو کہ بغیر کاوٹ اس کو کھڑ سکے ، اور  
 تیسری شرط یہ ہے کہ بیع منارغ ہو  
 اور کسی کے حق میں مشغول نہ ہو ، اھ ،  
 اختصاراً (ت)

شرط کا اکثری ہونا کیا معنی ، اور امام اجل موصوف نے تو صراحتاً اسے ارشادات عالیہ امام الائمہ  
 صاحب المذہب ستیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ،

حيث قال قال ابو حنيفة رضي الله  
 تعالى عنه التخلية بين المبيع و  
 المشتري تكون قبضاً بشرط ثلثة  
 احدها ان يقول ابا نؤ خليت  
 بينك وبين المبيع فاقبضه ويقول  
 المشتري قد قبضت ، والثاني ان  
 يكون المبيع بحضرة المشتري  
 بحيث يوصل اليه اخذاً من غير  
 صانع ، والثالث ان يكون المبيع  
 مضموناً بغير مشغول بحق الغير الخ۔

جہاں انہوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ نے فرمایا جمع اور مشتری کے درمیان  
 تخلیہ تین شرط اھ کے ساتھ قبضہ قرار  
 پاتا ہے ، ایک یہ کہ وہ مشتری کو کہے کہ میں  
 نے تیرے اور بیع کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے  
 تو قبضہ کر لے ، اور مشتری جواب میں کہے میں  
 نے قبضہ کیا ، دوسری یہ کہ بیع اس طرح  
 مشتری کے سامنے ہو کہ بغیر کاوٹ اس کو  
 لے سکے ، اور تیسری یہ کہ بیع منارغ ہو  
 کسی کے حق میں مشغول نہ ہو الخ (ت)

بحوالہ اکتی میں ہے ۔

كان ابو حنيفة يقول القبض ان  
يقول خلعت بينك وبين المبيع  
فأقبضه ويقول المشتري وهو عند  
ابن نمير قبضته

امام ابو حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمایا کرتے  
تھے کہ تخلیہ کے ساتھ قبضہ یہ ہے کہ میں نے تیرے  
اور طبع کے درمیان تحنیلہ کر دیا ہے اس کو  
نے لو، اور مشتری بائع کی موجودگی میں کے  
میں نے قبضہ کیا۔ (ت)

بالحمد لہ تعالیٰ اس مسئلہ میں متناظر ہیں اور سب سے اعظم یہ کہ وہ خود صاحب اللہ ہے رب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کا منصوبہ ہے،

فإنه ان تتوهم مما في الدر تبعاً  
للهم انما من زيادة الناطق.

در مختار میں نہر کی پیروی میں جو کہا کہ یہ ناطق کے  
زیادات میں سے ہے، اس وہم سے  
بچ کر رہنا۔ (ت)

(۵) یہیں سے ظاہر کہ عبارات علماء میں جہاں تخلیہ مذکور ہے یہ شرط منظور ہے

وان الشئ اذا ثبت ثبت بلوانه و  
من قال رجل صلي فليس عليه  
ان يقول لظاهره قد هو على  
ظاهره ناديا مستقلاً مكبراً فقد  
تضمن الكل قوله صلى، فلا تطلق  
امثال قول الخاتبة البائس اذا  
حلي بحدیث يتكلم المشتري من  
قبضه يصير قاضاً لها خالية عن  
هذا الشرط فصلا عن كونها صرايح  
في انه ليس بشرط.

جب کوئی چیز ثابت ہوتی ہے تو اپنے تمام لوازمات  
کے ساتھ ثابت ہوتی ہے، اور جو شخص کسی کے  
مستحق کے کہ فلاں نے نماز پڑھی ہے تو میں کو  
یہ کہنے کی ضرورت نہیں، پاک حالت، پاک پانی،  
پاک مگ، بیت کے ساتھ، قبلہ کی طرف، درتجہ  
کہ کر، کیونکہ نماز کا ذکر ہی ان سب کو مستغنی ہے  
لہذا خاتمہ کے قول کہ "بائع جب تخلیہ کر دے اس  
انداز میں کہ مشتری کو قبضہ پر تمکن حاصل ہو جائے  
تو مشتری قابض قرار پائے گا" سے تجھے یہ  
گمان نہ ہو کہ یہ اس شرط سے خالی ہے چرہا سیکہ  
تو ہم شرط پر اس کو تصریح قرار دے۔ (ت)

(۶) فقہی صریحہ مذہب و خود صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف اگر کوئی روایت شاذہ پائی جاتی تا مقبول ہوتی نہ کہ روایت مطلقہ کہ مخالفت بھی نہ ٹھہرتی بلکہ اسی مقید پر محمول ہوتی لہٰذا متفق علیہ فی کلمات العلماء و انما الخلاف فی نصوص الشارح کما فی رد المحتار وغیرہ من المستندات۔ کیونکہ یہ تمام علماء کے کلام میں متفق علیہ ہے صرف شارح کی نصوص میں خلاف ہے جیسا کہ رد المحتار وغیرہ معتد کتب میں ہے۔ (دست)

نہ کہ بے استناد روایت محض ذہنی مکاتبت کہ وہ کیا قابل التفات و عنایت،

فالمشتری ان عد الثمن فی ید بئع او دیلہ او حجرة لم یحتج المنة الحب قول خذ و نحوه لان الحقیق عنی عن شرائط المحکی وان عدده علی الامراض بین ید ی نفسه فلا یسلم انه تخلیه مالہ یقلہ او یقلہ۔ جب مشتری نے رقم بائع کے ہاتھ یا بھولی یا دامن میں گنتی کر کے ڈالی تو اب اس کو یہ کہنے کی ضرورت ہو گی نہیں کہ "تو پکڑ لے" کیونکہ حقیقی قبضہ کے بعد حکمی شرائط کی ضرورت نہیں ہے، ہاں اگر مشتری اپنے سامنے زمین پر لگ کر رکھ دے تو یہ تسلیم نہ ہو گا کہ یہ تخلیہ ہے جب تک پکڑے۔ نہ کہ وہ ب یا دامن سے مشتری اٹھا لے۔ (دست)

(۷) زیر کا کہنا "یہ تیار دیر ہے" صراحت اقرار ہے، فتاویٰ قاضی خان و فتاویٰ برازیہ و فتاویٰ ہندیہ وغیرہ میں ہے،

لو قال لأخبرک ان حیرزا فہو ہبة یشرط فیہ القبض ولو قال "تراض" فاقواربہ اگر دوسرے کو کہائے حیرت کہ تو بہر ہو گا اس میں قبضہ شرط ہو گا اور اگر کہائے حیرت تیری ہے تو اقرار ہو گا۔ (دست)

تو اس سے انشاءً اجازت قبض مراد لینا محض مجاز، اور محاذ بے ضرورت ممنوع و نامجاز، اور ضرورت معدوم، تو تخلیہ کی پہلی شرط ممکن قبض کا تو وجود معلوم نہ تھا، اس دوسری شرط یعنی امر بالقبض کا عدم معلوم



وحدیث لا لغاء لا یستحق الاصفاء  
فانت الاقرار لم یعرب عن حکم من ان  
المقر مؤخر خدیہ قضاء ان لم یثبت  
بطلانہ حیث یصیر مکذبا شرعا فین  
لتعطیل حتی یجوز التجوز والتحویل  
اما انه لا یقوم بافادۃ الملك للمقرولہ  
فہذا عین حکم ولو کان فیہ الغاۃ  
لا تمحق الاقرار من صفحۃ الدنیا  
لان الالغاء اذنی یلزم حکمہ وحکم  
الشئی لاسرملہ فالالغاء یلزم الاقرار  
وما کان الغاۃ لاحاد وجودہ فوجودہ  
عدمہ وتعباۃ اوضاعہ فوجوب حمل کل  
اقرار علی انشاء محض کی یہیہ  
الملک ولا یلغو الاقرار غیر الانشاء  
فتبطل سسا وانعدم۔

(۸) کما ان المؤۃ ما مر فی مباحث  
السؤال نفسہا ان اقرارہ یجب ان یحمل  
علی سبب صالح حتی لا یلزم الالغاء فقد  
علم ان حملہ علی تقدیر سبب  
ما صحح للاقرار ینفی لا عمالہ ویندم الالغاء  
ومعوم انہ ینقی بہ علی حقیقتہ فالعدول  
الی المجانہ فراسا عن الالغاء مما لا وجہ  
اصلا۔

(۹) بل الاقرار بشئی اسہ نقلان

ان کی انکار نے والی بات قبل التفات نہیں ہے  
کیونکہ اقرار جب تک شرعاً بھوٹا ہو کر باطل نہ قرار  
دیا جائے تو اس وقت تک وہ اپنے حکم جو مقرر کا  
اپنے اقرار میں قضاءً مؤخر ہوتا ہے اسے حالی  
نہیں ہوتا تو یہاں وہ کب معطل ہے کہ مجاز کی طرف  
پھر ناجائز ہو لہذا یہ کہ وہ مقرر کے لئے ملکیت کا  
فائدہ نہیں دیتا (قولاً ہے) کیونکہ یہی تو اقرار کا  
حکم ہے اور اگر یہی لغو قرار پائے تو پھر دنیا میں اقرار  
کا وجود نہ رہے گا کیونکہ اس طرح الغاء حکم کو  
لازم ہو گا اور حکم خود کشتی کو لازم ہے تو یوں اس  
خود اقرار کو لازم ہو گا اور جس چیز کو اسناد لازم الوجود  
تو اس کا وجود معدوم قرار پائے گا اور آسان  
بار میں یہاں تک چا سکتا ہے ہر اقرار کو  
انشاء محض پر محمول کرنا ضروری ہے تاکہ وہ ملکیت  
کے لئے مفید ہو اور لغو نہ ہو جبکہ اقرار انشاء نہیں  
ہو سکتا تو اقرار اس سے باطل ہو گا اور ختم ہو جائیگا۔ (ت)  
اور خود اس نے ہیں سوال کی مباحث کی  
تکلیف سے فارغ کر دیا جب اس نے کہہ دیا  
کہ اقرار کو کسی مناسب سبب پر محمول کرنا ضروری  
ہے جو اقرار کو صحیح کرے یہ بات اقرار کی صحت و عمل  
کے لئے کافی ہے اور لغو نہ ہو گا تو ظاہر ہو گیا کہ  
اقرار اپنے حقیقی معنی پر ہے تو اب الغاء سے  
بچنے کے لئے مجاز کی طرف عدول کی کوشش بلا جواز  
ہے۔ (ت)

بلکہ کسی چیز کے متعلق اقرار کر یہ نقلان کی ہے

اسما ینبئ عن ملک مطلق له  
 فیه قبل الاقرار فلا یحتاج الخ  
 ایانة سبب اصلا فضلا عن ان  
 یلزم المقر فحیاته بیات  
 سبب صالح هذا الم یقل به احد  
 وانما قالوا انت السوء مؤخذ  
 باقراره الا ترى انت صدق  
 الملك المطلق وشاهدیه لا ینکفون  
 سیات السبب فکیف المقر لا ما استثنی  
 مما الظاهر فیه بطلان  
 الاقرار کلا قرا لا حمل فمشی  
 محمد علی الاصل اع  
 یحصل علی سبب صالح  
 من دوت بیات والزم  
 بیانہ کارث اودمیه بخلافه  
 الرضیم وانت لم یبین  
 شیئا بل بیعت ما لا یصلح  
 له الاقرار و بیع  
 الحکل كما فی الاشباہ  
 والتنویر وغیرهما۔

(۱۰) بل لا دلالة لا قرا  
 علی ان ملک المقر له الخبر حیه ف  
 الاقرار کاں مستفاد من المقر الا ترى

تو یہ اقرار بتاتا ہے کہ چیز فلاں کی ملکیت مطلقہ  
 قبل از اقرار ہے تو کسی سبب کو ظاہر کرنے کی  
 ضرورت ہی نہ رہی چہ جائیکہ مقرر لازم کر دیا جائے  
 کہ وہ اپنی زندگی میں اس اقرار کے مناسب  
 سبب کو بیان کرے، حالانکہ اس کا کوئی قائل  
 نہیں اور انہوں نے تو یہ فرمایا ہے کہ ہر مقرر  
 اپنے اقرار میں ماحوذ ہوتا ہے، آپ دیکھتے  
 ہیں کہ ملکیت مطلقہ کا مدعی اور اس کے گواہ کسی  
 سبب کو بیان کرنے کے پابند نہیں ہوتے تو  
 مقرر کیسے پابند ہو سکتا ہے ہاں وہ ضرورت اس  
 بحث سے خارج ہے جو ظاہر یا ظاہل اقرار سے  
 مثل کوئی شخص ایسے بچے کیلئے اقرار  
 دے جو ابھی عمل میں ہے تو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
 اس اقرار کو اپنے اصل پر محمول کرتے ہوئے مناسب  
 سبب کو بیان کرنا ضروری نہیں قرار دیتے جبکہ  
 یہ شخص رحمہما اللہ تعالیٰ اس کو بیان کرنا ضروری قرار  
 دیتے ہیں مثلاً وصیت یا وراثت میں سے کسی کو  
 بیان کرے بخلاف دو دو چہینے والے بچے کہ لئے  
 اقرار ہوتا تو اس کے مناسب کوئی سبب نہ ہوتا  
 بھی بیان کرنا ضروری نہیں مثلاً اس کیلئے قرض یا  
 اس کے لئے کل مال کی بیع کا اقرار کر دے،  
 جیسا کہ الاشباہ اور تنویر وغیرہ میں ہے (ت  
 بلکہ اقرار میں مقرر کی ملکیت پر دلالت ہی  
 نہیں کہ مقرر اس کی خبر دے رہا ہے آپ دیکھ  
 رہے ہیں کہ مسلم اگرچہ شراب کا مالک نہیں ہوتا اس

ان المسمیٰ یصح اقرارہ بخمس کما فی  
الذکر والبیحود لتنویرو غیرها حتی  
یؤثر بتسلیمہ کما فی ثب ولا یصح  
کوئہ ملکا لہ کما فی الہدایۃ۔

(۱۱) ولتتزلزل فاما یکفی تصور  
سبب ما ولیس علی احد تعینہ  
بل لیس لاحد غیر المقر لانت  
المحصل لا یبینه الامن احمل فطهر ان  
الاستدلال علی تمام السببۃ المذكورۃ  
یاقر مرہ بالامامة لاتعادلہ  
اصلا۔

(۱۲) اذ کما مر کما وصفنا ان الاقرار  
لیس دلیلا اثبات علی تمام الاممۃ  
فلوکانت دلیلا لکانت لقیاد الاقرار  
اظهار لاثبات فلو جعل  
اثباتا لدار ولا مناص۔

کے باوجود اگر وہ کسی کے لئے شراب کا اقرار کرے  
جیسا کہ در، بحر اور تنویر وغیرہ میں ہے کہ اس  
کا اقرار صحیح ہے، اور شامی میں ہے کہ اس کو  
ادائیگی کا حکم دیا جائے گا، مسلمان کے لئے شراب  
کی ملکیت کا صحیح نہ ہونا ہدایہ میں مذکور ہے (۱۱)  
اور اگر تنزیل کے طور پر یہ تسلیم بھی کر لیں تو صرف  
کسی سبب کا تصور ہی کافی ہوگا مگر کے علاوہ کسی  
کو بھی اس کی تعیین اور بیان کرنا لازم نہیں ہے  
کیونکہ محکم کو صرف اجمال بولنے والا ہی بیان  
کر سکتا ہے تو وضع ہو گیا کہ سبب کے تمام ہونے  
پر اس کے اقرار بالامانت کو دلیل بنانا قطعاً  
درست نہیں ہے (۱۲)

جب سنا وہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے  
تو پھر اقرار سبب کے تمام ہونے پر دلیل اتنی نہ ہوگا  
اگر ہوگا تو دلیل ملتی ہوگا یعنی اقرار بعض ثبوت  
نہیں بلکہ علت کو بیان کرے گا حالانکہ اقرار  
بعض اظہار ہوتا ہے اثبات نہیں بنتا، ہاں اگر  
اثبات قرار دیا جائے تو ناچار وہ لازم آئے گا۔

سراپنا تخلیہ کی شرط ثالث سے مستعد بلکہ حقیقۃً لفظ تخلیہ کا مفاد یہ ہے کہ تخلیہ کرنے  
والا اسے اپنے قبضہ سے خالی کر دے کہ شے جب تک خود اس کے قبضہ میں ہے تخلیہ کہاں ہوا۔  
ولہذا بحر الرائی نے تصور تخلیہ میں اس شے کا زمین پر رکھا ہونا نا خود کیا، ولہذا اگر گھوڑا بیچا اور  
بائع اس کی یال تھامے ہوئے مشتری سے کہہ رہا ہے کہ گھوڑے پر قبضہ کر میں اس کی یال  
تیرے ہی لئے تھامے ہوئے ہوں کہ بھاگ نہ جائے اور تو قابو میں کر لے اور مشتری پاس کھڑا ہے  
کہ قبضہ کر سکتا ہے مگر وہ اپنا ہاتھ نہ رکھنے پایا تھا کہ گھوڑا اچھوٹ کر گم ہو گیا، بائع کے مال سے گیا  
کہ قبل قبضہ بلکہ ہوا تو بائع مشتری قبضہ پر فی الحال قادر تھا اور بائع صاف حکم قبضہ کر رہا تھا

مگر تخلیہ صحیح نہ ہو کہ گھوڑا دستِ بائع میں تھا ،  
 فی البحر الرافق وان كان غلاما او جارية  
 فعال له المشتري تعالى محي او امشب  
 فخطي معه فهو قبض وكنه الوارسله  
 في حاجته وفي الثوب ان احده سيده  
 او غلبه بينه وبينه وهو موضوع على  
 الارض فعان خليت بينك وبينه فاقضه  
 فعان قصته فهو قبض ، وفي الدحيوة  
 ثم الهندية ان كانت الرملة في يد اباثم  
 ولم تصل اليها يد المشتري فعان اباثم  
 للمشتري قد خيت بينها وبينك فاقضها  
 فاني انما اهلكها لك فانفلتت من يد  
 اباثم قبل ان يقبض المشتري وهو  
 يقدر من اخذها من اباثم وضبطها كان  
 الهلاك على اباثم (مختصاً) ومثله  
 في الدنية وتبرر تحقيقه فيما علقنا على  
 رد المحتار۔

بحر الرافق میں ہے اگر غلام یا لونڈی ہو اور مشتری  
 اس کو اپنے ساتھ چلے کو لے اور وہ ساتھ چل پڑے  
 تو مشتری قابض قرار پائے گا ، اور یوں ہی اگر  
 اس غلام کو مشتری نے اپنے کام کے لئے بھیج دیا  
 اور کپڑے کی صورت میں اگر مشتری کے ہاتھ میں دے دیا  
 یا بائع نے اس کو اپنے اور مشتری کے درمیان زمین  
 پر رکھ دیا اور کہا میں نے تیرے لئے کلیہ کر دیا ہے  
 قبضہ کر لے اور مشتری نے کہا میں نے قبضہ کر لیا تو  
 قبضہ ہو جائے گا ، اور ذخیرہ پھر ہنر میں ہے کہ  
 گھوڑی بائع کے قبضہ میں ہے اور مشتری کے  
 ہاتھ سے اور ہے اور بائع کہہ دے کہ میں نے  
 تیرے لئے اس کو پکڑ رکھا ہے ، میں نے تیرے  
 اور اس کے درمیان تخلیہ کر دیا پکڑ لے تو قبل از  
 قبضہ اس موقع پر اگر وہ گھوڑی بائع کے ہاتھ سے  
 چھوٹ کر بھاگ جائے تو اگرچہ مشتری بائع سے  
 ملے کہ قابض کرنے پر قادر بھی تھا تو بھی نقصان بائع

پر ہوگا اور (مختصاً) ، یہ تمام بحث خانیہ میں ہے اور کل تحقیق رد المحتار پر ہمارے حاشیہ میں ہے (ت)  
 اور بابت ظاہر ہے کہ جو چیز اپنے صندوق میں رکھی ہے اور صندوق اپنی الماری میں ہے اور  
 مالک نے آپ انہیں کھولا اور صندوق پر ستر الماری میں رکھا ہے اور وہ خود انہیں کھولے ہوئے  
 بیٹھا ہے تو قطعاً اسی کا قبضہ ہے ، پھر تخلیہ کہاں متحقق ہوا کہ روپیہ اصل قبضہ مالک سے ایک  
 وقت بھی عالی نہ ہوا بخلاف اس کے کہ صندوق کھول کھنڈوق بندہ کے ہاتھ میں دے دیتا کساحف

المحیط المرخصی والتنویز والہندیۃ وغویہا (جیسا کہ محیط سرخی اتنویز اور ہندیہ وغیرہ میں ہے) کہ اب صندوق و مافیہ پر قید کا قبضہ نہ رہتا اور کچلے ہونے کے سبب ہندہ کو قبضہ زہر پر فی الحال ممکن ہوتا ہے۔ مگر یہاں ایسا نہ ہوا تو تخلیہ نہ ہوا تو قبضہ حقیقی یا علیٰ اصلاً نہ ہوا تو یہ تمام نہ ہوا اور قسلاً قبضہ موت کا سبب سے پہلے بطل ہو گیا۔

فی الدرالمختار موت هو انحرال الرجوع والمیم موت احد استعاقدین بعد التسليم ولو قبله  
در مختار میں رجوع کے موانع کی بحث میں ہے یہ ہے  
مرا کسی فریق کا قبضہ دینے کے بعد فوت ہوتا ہے  
اور قبضہ سے قبل ہو تو یہ باطل ہے۔ دت۔

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ قید جبکہ حسب تحریر سوال عالم و عارف باحکام فقہیہ تھا تو اس کا علم ہی بتا رہا ہے کہ اسے تکمیل پہ پہلے نہ تھی، وہ جانتا تھا کہ یہ قبضہ تمام نہیں ہو سکتا اور قبضہ ایک ہی کو نہ دیا، حسب تصریح سوال وقت نکاح سے ہی اس روپے کو اپنی گڑھ اپنے صندوق اپنی ری میں مجبوراً رکھ دیا جانتا تھا کہ اگر میں ہندہ کا قبضہ حقیقی نہیں کرتا تو کم از کم تخلیہ تو ضرور ہے اور وہ یونہی ہو گا کہ میں روپیہ صندوق سے نکال کر ہندہ کے مہایت قرار میں رکھ کر سے مگر قصہ اور مگر اس نے کبھی روپے کا ہراندہ دی۔ صندوق میں سے روپیہ درکار الماری میں سے صندوق بھی نہ نکالا، یہ تو سب دیکھا کہ یہ روپیہ تیرا ہے تیری امانت ہے، اور یہ ایک بار بھی نہ کہا کہ میں تخلیہ کرتا ہوں تو قبضہ کرے، تو بحال علم و متابعت شرائط لازمہ تحقق نہ ہونے دینا صریح دلیل ہے کہ وہ قصہ تکمیل پہ سے باز رہا،

هذا ذكر من ان كونه عاقل فاصلاً يقتضى كونه ماذلاً لا هاذلاً يعارضه صريحاً ان علمه ذلك هو العاقل يكو به عاضلاً مع ان لا دل ليس الاتحسين ظن بتخمين وهدا اعلى تقديراً مع رسته باحكام مثبت اعتداه بيقين۔

اس کا یہ کہنا کہ وہ عالم فاضل ہے اس لئے اس کا یہ عمل دینے کے لئے ہو گا مذاق نہ ہو گا، اس کو صریح معارض ہے کہ عالم فاضل ہوئے کے باوجود اس کا یہ عمل فیصلہ کرتا ہے کہ اس نے قصہ تکمیل پہ نہ کی، حالانکہ پہلے احتمال (دوہیتے کا ارادہ) صرف انداز سے کی بنا پر حسن ظن کا اظہار ہے جبکہ

اس کا معارض احکام سے واقف ہونے کی تدبیر پر بہرہ نہ دینے کا یقینی ثبوت ہے۔ دت۔  
اور اس پر دوسری روشنی دلیل اس کا بار بار دونا اور خوف ضیاع بیان دے۔ عاقل جس چیز سے

دوتا ہے اس سے پرہیز کرتا ہے نہ کہ اس پر پھرد ہے، ہندہ نے اس سے کسی دن کہا تھا کہ میرا روپیہ آپ امانت رکھیں اور کہا بھی تھا تو یہ اس کی تسلیم پر مجبور کیوں ہو اور مجبور بھی تھا تو ہندہ کو ایک عرصے کے لئے قبضہ والا کر پھر اپنے پاس امانت رکھ لینا کیا دشوار تھا مگر اس نے کبھی قبضہ نہ دیا تو یقیناً وہ کسی طرح قبضہ دینا نہ چاہتا تھا اور اس پر کوئی ایسا اندیشہ رکھتا تھا جو اس خوف امانت پر غالب تھا جس سے بچنے کو وہ اندیشہ گزارا کی غرور وہ خوف یہ جو کہ ہندہ پھر واپس نہ دے گی اور وہ یا اس کا شوہر روپیہ ضائع کر دیں گے، بچا حسرت پر کر ڈالیں گے خواہ کوئی اور وجہ ہو، بہر حال قبضہ دینے سے احتیاط واضح ہے، پھر تمامی بر کیا محسنی، تیسری اور واضح دلیل یہ ہے کہ اگر وہ واقعی جانتا کہ اس روپیہ پر ہندہ کی ملکیت تام ہو چکی ہے اور میرے پاس امانت ہے پھر اپنے پاس رہنے میں اندیشہ مواخذہ تھا جسے خیال کر کے روکا کرتا تو قطعاً ہندہ کا روپیہ ہندہ کے حوالے کرتا کہ عالم تو عالم ہر عاقل کو اپنے دس کی احتیاط پر اسے مال کی احتیاط پر غالب جوتی ہے، اپنی آخرت کا مواخذہ پرانی دنیا کے نقصان سے زیادہ گراں ہوتا ہے تو صاف ثبات ہے تو کسی مصدق خاصہ کے باعث جسے وہ ظاہری خوب جانتا ہو گا، اس کا اظہار بہر بعض معاش و دل ہی ہندہ کے لئے تھا، یہ کلام بضرورت جواب مذکور ہو اور نہ شرعاً جس کسی عقد کی نامی ثبات ہو تو حال عاتق پر مجروح غیظ باعث تبدیلی احکام نہیں ہو سکتا، ہمارے روایت و کتاب مذکورہ سے یہ آسان ہے کہ یہاں بعض احکام سے زید کا ذہول مان لیجئے کہ یہ چسپنداں دشوار نہیں وہ اپنے گمان میں بھی جانتا تھا کہ صرف فتح ہندوئی سے تخلیہ ہوں اور بہر تمام ہو گیا، جیسا کہ اس کے بعد بعض ذی علم مجیبوں کو عارض ہو مگر وہ گمان غلط تحقیق تھا تو حجت نہ رہا و لا عذر باللعن السین خطوہ (ایسے گمان کا اعتبار نہیں جس کا خطا ہونا واضح ہو۔) بالکل ہندہ مذکورہ بعض باطل ہے البتہ زید کا اقرار بار بار حاصل ہے مگر اقرار مفید ملک نہیں، و لہذا اگر مقررہ اقرار کرے مقررہ کو شخصی مقررہ لیا حرام ہے، و لہذا اگر بعض بر بنائے اقرار دعوی ملک کرے قضاۃ بھی مردودہ ناکام ہے، اور یہاں جگہ فریقین متفق ہیں کہ ملک نہ زید ہی تھا اور ہندہ کی طرف منت انتقال ملک کا کوئی سبب سوا اس بہت باطلہ کے نہ ہو اتر یقیناً وہ اقرار باطل تھا اور اقرار باطل کچھ اثر نہیں رکھتا، تو اب نہ ہندہ رہا نہ اقرار، اور وہ روپیہ ملک ہندہ سے برکنار،

فی تصویر الالبصار لا قسم دعوای حلیہ  
بشقی بقاء علی الاقرار فی الدار المختار  
حق لو اقرار کا دبا لہ یہ حاصل لہ لان الاقرار  
لہ در مختار شرح تصویر الالبصار کتاب الاقرار  
تخیر الالبصار میں ہے کسی کے اقرار کی بنا پر  
اس پر کچھ بھی دعوی قابل سماعت نہ ہو گا در مختار  
میں ہے حتی کہ اگر چھوٹا اقرار کرے تو مقررہ کو اس سے  
مطیع مجتبیٰ فی دہلی ۱۳۰/۲

ليس سبباً للملك نعم او سلمه بوضاء  
 كانت ابتدا هبة وهو الادجيه  
 براسية امه ، وف الاشبهه  
 اقر بالطلاق بناء على ما افق به  
 المفقى ثم تبين عدم الوقوع فانه  
 لا يقع كما في جامع الفصولين  
 والفتية امه ، وفيها ايضا الاقرار  
 بشئ محال باطل وعلى هذا  
 افقيت بطلان اقرار انما  
 بقدر من السهام لوارث  
 وهو انما يد من الفريضة  
 الشرعية لكونه محالاً شرعاً  
 مشاعاً من ابن و بنت  
 فاقرا لابن ابنة التركة  
 بينهما نصفان امه باحتصار  
 وقف غنر العيون يتخذ  
 من هذا اب السرجيل  
 اذا اقر لروحته بتفقة  
 مدة ماضية هي فيها  
 ناشرة او من غير موقوف  
 قصه او ارضاء وهي معتونة بذلك

لینا جائز نہیں کیونکہ اقرار ملکیت کا سبب نہیں ہے  
 ہاں اگر مقر اپنی رضا سے دی پرے دے تو یہ دین  
 ابتداءً ہبہ قرار دیا جائے گا اور یہی زیادہ مناسب  
 ہے ، برآزیہ ، امه ۔ الاشبهہ میں ہے کسی مفتی  
 کے فتویٰ کی بناء پر خاوند نے طلاق کا اقرار کیا  
 پھر معلوم ہوا کہ اس فتویٰ کی وجہ سے طلاق  
 نہ ہوئی ہے تو اقرار سے طلاق نہ واقع ہو گی  
 جیسا کہ جامع الفصولین اور فقیہ میں ہے ، امه ،  
 اور اس میں یہ بھی ہے کہ کسی محال چیز کا قرار کیا  
 تو باطل ہو گا ، اسی وجہ سے میں نے فتویٰ دیا  
 کہ اگر کوئی شخص دوسرے ورثہ کیلئے وراثت  
 حصہ کا اقرار کرے اور وہ حصہ شرعی حصہ سے زائد  
 ہو تو ایسا اقرار باطل ہو گا کیونکہ یہ زائد شرعاً  
 محال ہے ، اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص  
 بیٹا اور بیٹی وارث چھوڑ کر فوت ہوا اور بیٹے نے  
 یہ اقرار کیا کہ ترکہ ہم دونوں بہن بھائی میں نصف  
 نصف ہے امه مختصراً ۔ اور غنر العیون میں ہے  
 اس سے تاخوذ ہوا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کیلئے  
 گزشتہ اس کے نامزدی کے دور کے نفقہ یا  
 ایسے گزشتہ وقت کے نفقہ جس کا قاضی نے  
 فیصلہ نہیں کیا اور نہ ہی دینے پر راضی تھا قرار کیا

۱۳۰/۲	محبائی دہلی	کتاب الاقرار	لہ در مختار
۲۱/۲	ادارة القرآن کراچی	کتاب الاقرار	لہ الاشہاد والنظار الفہم الثانی
۲۵/۲	" "	" "	لہ " "





ایمانت مرام و ازاحت ادبام و تفضل فروغ و جریات و تمیز المروج و المریح من اروایات فقیر غفر له  
المولی القدر کے عاشق متعلقہ رد المحتار میں ہے و یا اللہ التوفیق و الحمد للہ رب العالمین و  
صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین (اھین) واللہ سبحنہ  
و تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۹۵** مسئلہ جناب قاضی فرزند صاحب رئیس گیا ۱۵ رجب المرجب ۱۲۲۰ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ صاحب جائداد کثیر بیار ہوئی کہ ان کو  
اور ان کے شوہر ثانی کو مایوسی ہو گئی اور تمام اطباء و ڈاکٹروں نے جو معالج تھے بالافتاق کہا کہ مرض  
مہلک ہے اسی سے نجات مشکل ہے، حالت یہ تھی کہ اکثر وہ مریضہ فحشی میں رہتی تھی اور اٹھ بیٹن  
غیر اعانت غیر کے نہیں ہو سکتا تھا اور کھانا پیہ معمولی موقوف ہو گیا تھا، یہی حالت بلکہ اس سے برا  
روی آخر موت تک رہی، شوہر ثانی نے شوہر اول کی اولاد کی حق تلفی کی غرض سے اپنے نابالغ بیٹے  
کے نام مسماۃ سے اسی مرض میں جائداد کا کثیر حصہ جس کی لاکھوں روپیہ قیمت ہوتی ہے بعض ایک  
جلد قرآن شریف اور انگلشری طبعی کے بہ نامہ بالعوض نکھوا دیا اور اس وثیقہ کے استحکام کے  
واسطے شوہر اول کی اولاد میں سے صرف ایک لڑکے اور ایک لڑکی کو بھی نقد جائداد میں کچھ حصہ بعض  
ایک دلائل الخیرات اور ایک چھبوروہ شریف کے مسماۃ سے اسی مرض مذکور میں جسہ بالعوض نکھوا دیا  
اور بقیہ تین لڑکیاں اولاد شوہر اول کو محروم کر دیا، اب مسماۃ نے اسی مرض مذکورہ میں تقریباً ایک مہینہ  
کے اندر تعمیل و ثبات کے انتقال کیا، اب یہ تین لڑکیاں آپ حضرات کی خدمت میں نہایت ادب سے  
مرض و انتہا کرتی ہیں کہ کیا ایسی کوئی صورت مطابق شرع شریف کے نکل سکتی ہے کہ ہم لوگ اپنے  
حق کو پہنچیں اور صورت و حیلہ مردود و باطل ہو جائے، اس کا جواب شافی کر دیجئے کہ کتب و عبارات  
نکھوا جائے، اللہ تعالیٰ آپ حضرات کو اجر عظیم عطا فرمائے گا، مسماۃ مرحومہ مرض مذکور میں اندازاً تین چار  
مہینہ قبل رہی اور کارروائی مذکورہ بالا کے ایک مہینہ کے بعد انتقال کر گئی فقط۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں اس جسہ بالعوض کی کارروائی مطلقاً باطل و مردود ہے، وہ تمام جائداد  
جس قدر ایک لڑکے کے نام سے بالعوض کی اور شوہر اول کے دو بچوں کے نام لکھے سے مال رہی وہ  
تمام و کتاب ترکہ مسماۃ ہے اور حسب شرائع و احکام اس کی سب اور جو دونوں شوہروں سے ہے۔

اخراج چہارم کے کہ عصر زوج ثانی ہے لہذا کو مثل خط الاثنین (لڑکوں کے واسطے لڑکیوں سے ڈگنا ہے۔ ت) تقسیم ہوگی، مسماۃ کی صورت مرض کی سوال میں مذکور ہوئی باتفاق علماء مرض الموت ہے کہ روز بروز خوفِ ہلاک غالب بھی تھا اور شست و برخاست سے معذور بھی تھی اور ایک سال مرضِ عمتہ بھی نہ رہا اور اسی میں موت عارض ہوئی، تو یہ سید مرض الموت میں تھا اور اپنی اودد کے نام تھا اور سید بالمرض ابتدا و انتہا ہر طرح بیس ہے اور بیس کہ مرض الموت میں وارث کے ہاتھ ہوا اگرچہ برابر قیمت پر ہو بلکہ اجازت دیگر ورثہ باطل و مردود ہے نہ کہ ایسی بیس لاکھوں روپے کا مال آٹھ دس روپے کو یہ تو بالاجماع باطل ہے، درمختار میں ہے،

من غالب حالہ الہلاک بمرضہ او غیرہ  
بانت اصناء مرضہ عجز بہ عمت  
اقامة مصالحہ خارج البیت ہوا الاصح  
کعجز الفقیہ عن الاتیان الی المسجد  
وعجز السوق عن الاتیان  
الح دکانہ، وفی حقہا من تعجز  
من مصالحہ داخلہ کما فی  
البرزانیۃ، و مفادہ انہا  
لو قدرت علی نحو الطبخ و دمن  
صعود السطح لمرتکن مریضۃ  
قال فی النہر و ہوا الظاہر قلت  
وفی آخر وصایا المعینی الرمن العتبر  
المستی البیض لصلوۃ قاعدہ المقعد  
والمعلوج و السلول اذا قطا و ل  
وسم یقعد فی الفراش  
کا صغیر ثم سما من شیع حید

جس شخص کا غالب حال یہ ہو کہ وہ مرض وغیرہ سے  
ہلاک ہو جائے گا یوں کہ وہ مرض سے اتنا لاغر  
ہو گیا کہ گھر سے باہر اپنے ضروری امور کو بحسب  
نہیں لاسکتا، مرض الموت کے حال کا یہ صحیح  
بیان ہے، مثلاً کوئی عالم فقیہ مسجد میں جانے سے  
عاجز ہو جاتے یا دکان پر اپنی دکان پر جانے سے عاجز  
ہو جائے اور عورت گھر میں داخل فروریات سے  
عاجز ہو جائے، جیسا کہ ہذا میں ہے، عورت کے  
عجز کا معیار یہ ہو کہ اگر کھانا پکانے پر قادر ہو اور حجت  
پر جانے کی قدرت نہ ہو تو مریضہ شمار نہ ہوگی، سہر  
میں فرمایا یہی ظاہر ہے، میں کتا ہوں الجنبی کے  
وصایا کے آخر میں ہے کہ وہ کر دینے والا مرض  
جس میں کھڑے ہو کر ناز نہ پڑ سکے، چڑا ہوا، مفلوج  
الکریمل والا لمبی مہلت پائے اور بستر میں پابند  
نہ ہو جائے تو اس کو صحت مند جیسا شمار کیا جائیگا  
پھر انھوں نے شیخ کی رمز سے فرمایا لمبی مہلت

اسطول سنة انتفوق القيمة المملوج والمسول والمقعد مادام يزاد كالمريض فيه اما لو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداء وانتفاء فيه وفيه وقعت بيع المريض لو ارثه عيب اجانة الباقي ولو بطل القيمة أم يزيد امن به المختار -  
 پر موقوف ہوگا اگرچہ سنی قیمت پر فروخت کیا ہوا ہے (یہ رد المختار کا اضافہ ہے - دت)  
 خانیہ و عالمگیریہ میں ہے :

اداباع المريض في مرض الموت من وارثه عينا من اعيان ماله ان صح خاذا بيعه وان مات من ذلك المرض ولم تجز الورثة بطل البيع ، والله تعالى اعلم .  
 جب کوئی چیز اپنی مرض الموت میں اپنے وارث کو فروخت کرے پھر تندرست ہو گیا تو بیع صحیح ہوگا اور اسی مرض میں فوت ہو جائے اور باقی ورثہ جائز نہ کریں تو بیع باطل ہوگا ، واللہ تعالیٰ اعلم ۱ ت

۹۶ مسئلہ از ریاست رامپور محلہ کوچہ قاضی مرسلہ سید ولایت حسین وکیل ۳ شعبان المعظم ۱۳۲۰ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد بدست عمرو بقیعت دوم ہزار روپے کے بیع کر کے بیٹا میں یہ لکھ دیا کہ سات سو روپے میں نے وصول پائے اور تیرہ سو روپے منجملہ اس کے مشتری کو معاف کر دئے ، قرین ضرورت ہے زید غرض کی ہے یا نہیں ؟ اور زید بائع کو حق رجوع عن الہبہ شرعاً حاصل ہے یا نہیں ؟

۲۳۵/۱	مجتبائی دہلی	باب طلاق المريض	کتاب الطلاق	۱۷ در مختار
۱۶۴/۲	مجتبائی دہلی	باب الرجوع فی الہبۃ	کتاب الہبۃ	۱۷ در مختار
۳۲/۲	" "	فصل فی الفضول	کتاب البیوع	۳۷ در مختار
۱۳۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	رد المختار
۱۵۴/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثانی	"	لکھ فتاویٰ مبنیہ

## الجواب

اگر بیع واقع ہونے کے بعد بیعنا میں تیرہ سو کی معافی لکھی تو یہ صورت بیعہ شریعی نہیں بلکہ  
ابراہ کی ہے، اور ابراہ میں شرعاً حق رجوع نہیں، اشیاء میں ہے،

ما اختلف فيه الهبة والابراء له الرجوع      بیعہ اور ابراہ میں فرق یہ ہے کہ بیعہ میں مانع نہ ہونے  
فیہا عند عدم المانع بخلافه مطلقاً      کی صورت میں رجوع دوایس لیا، جائز  
و الله تعالى اعلم۔      ہے، ابراہ اس کے خلاف ہے۔ و۔ م۔

تعالیٰ اعلم دستا

مسئلہ ۹ از دیوبند ضلع سہانہ پور محلہ مسجد کمالی      مرسلہ قاسم حسین صاحب تحصیلدار

۱۵ محرم شریف ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائداد اپنے دو لاکھ نوبالغ کے نام  
خرید کی، بروقت خریداری جائداد کے جس کے نام جائداد خرید کی گئی اور ایک لاکھ مروجہ حق سوائے  
اولاد مذکورۃ الصدر کے اس وقت اور کوئی اولاد نہیں تھی بعد ازاں زید مذکور کے ایک لاکھ اور  
ایک لاکھ اور پیدا ہوئی، اب جائداد سے وہ لاکھ جو اس وقت وقت خرید کے موجود تھی اور وہ  
لاکھ اور لاکھ بعد خرید پیدا ہوئے شرعاً حصہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ یقیناً تو اجروا۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ دونوں نوبالغ جن کے نام ان کے باپ نے جائداد خریدی اس  
جائداد کے مالک مستقل ہو گئے، جو لاکھ اس وقت موجود تھی یا جو لاکھ لاکھ بعد کو پیدا ہوئے ان کا  
اس میں کچھ حق نہیں کہ اگر اصل ایجاب و قبولی سے انھیں لاکھوں کے نام ہوا جب تو ظاہر ہے کہ  
جائداد بالغ نے اسی لاکھوں کے ساتھ بیع کی اگرچہ زید بن ان کی طرف سے باپ نے ادا کیا جو اس کا تبرع و احسان  
ہو اس کا معاوضہ نہ وہ لے سکتا ہے نہ اس کے دیگر ورثہ، اور باپ کو اپنے نوبالغ بچوں کے نام ایسی  
خریداری کا مطلقاً اختیار ہے۔

فذا یفقد الشراء علیه حق یجعل و اہب      باپ پر خریداری عائد نہ ہو بلکہ بچے کو ہر کسے دلا ہوگا  
کلام ادا شربت بمالہ لولہ الصعیر      جیسا کہ ماں اگر نوبالغ کے لئے اپنے مال سے

صیر مشیئة لنفسہ و اہیة من دلدھا لعدم  
ولایتہا کہا من اعتقد الدریة وغیرہا۔  
کے لئے وہ چیز ہر قرار پائے گی مگر نہ ان نابالغ بچے کے لئے خریداری کی ولایت میں ہے جیسا کہ عقود اہل  
وغیرہ میں ہے۔ (ت)

اور اگر اصل خریداری میں لڑکوں کا نام نہ تھا اگرچہ بعد کو بیعت میں ان کا نام لکھا دیا تو ایسے لڑکے  
جائداد زید ہوا، پھر بیٹوں کے نام بیعت کر لکھا ان کے انکے سے ہوا اور باپ جو اپنے نابالغ بچے کے نام بہر  
اسے وہ بہر کرتے ہی تمام ولایم ہو جاتا ہے نہ قبول باطل کی حاجت نہ دو کے نام بلا تقسیم بہر ہونا مضر کہ قضہ  
والد یعنی خود و اسب کا کافی و کامل بلا شیوع ہے۔ در مختار میں ہے ۱

وہب اثنتان دارا واحد لعددہ الشیوع  
و یفکد لکبیرین لا یفکد للشیوع فی یحتمل  
المقسمة ۲  
دو افراد نے ایک شخص کو مکان کا بہر کیا تو جائز ہے  
کیونکہ اس میں شیوع نہیں ہے اور عکس کی صورت  
میں کہ ایک شخص دو یا زیادہ کو ایک مکان دے  
تو جائز نہیں امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک، کیونکہ اس صورت میں شیوع ہے قابل تقسیم ہونے کی وجہ  
سے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ۱

اذا دھا للصفیرین قصہ لعدم المرجحہ  
لسبق قبض احدھا و حیث اتعد ولیہما  
فلا شیوع فی قبضہ ویؤیدہ قول الحنفیۃ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
عکس ولی صورت سے ظاہر ہو کہ دو نابالغوں کو  
تویح ہوگا کیونکہ دونوں میں سے کسی کو سبقت میں  
ترجیح نہ ہوئی اور ان کے لئے ایک ولی قصہ کرے گا تو  
قبضہ تقسیم نہ ہوگا اور شیوع نہ ہوا۔ اور حاسیہ قول  
اس کی تائید کرتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم ات

عنه فی الاصل هكذا، لعل الصواب "تأمر"۔

۳۳۷/۶	ازگ مار قندھار افغانستان	باب دہم	سے العقود الدریة
۱۶۱/۶	محبت جانی دہلی	کتاب البیة	سے در مختار
۵۱۲/م	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سے رد المحتار

**مسئلہ ۹۸** اندریاست جاورد مکان بیڈماسٹر مرسلہ صاحبزادہ محمد صالح خاں ولد محمد یونس خاں

۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین :

(۱) محمد یوسف خاں صاحب کو ذیل فقیر کیس جاورد سے ماہ بہ ماہ ملتا تھا اس تنخواہ کو تقسیم کر کے جمد وارثوں کے نام بہرہ کر دے اور ایک بہرہ نامہ لکھ دیا اور تاحیات واہب مذکور تنخواہ پر قابض و مقرب رہے اور جملہ مہربانوں کو اپنے شامل رکھ کر تنخواہ کا قبضہ کسی وارث کو نہیں کرایا تو ایسے قسم کا بہرہ نامہ مہربانوں کی کتاب رد المحتار صفحہ ورق ۴۹۳ و ۴۹۴ کے بموجب بہرہ جائز ہے یا ناجائز ہے ؟

(۲) اسی قدر واہب نے جو عیال و زوجگان کو بہرہ کیس اور بہرہ نامہ میں قبضہ کا لفظ یا مستند حصہ بہرہ کے وقت جمد وارثوں مہربانوں سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ آپ واہب اس وقت اسے دستبردار ہوا اور شامل مہربانوں میں رہا ، ایسے قسم کا بہرہ و بہرہ نامہ بموجب در مختار بغیر قبضہ دے لئے عند الشرح جائز ہے یا نہیں ؟

(۳) بہرہ نامہ دستاویز واہب خود نے ایک وصیت نامہ بھی مندرج کیا ، جب تین جہ ز فرضی اور یہ فرض شامل مہربانوں میں رہے ، ایسے قسم کا بہرہ نامہ جائز ہے یا ناجائز ؟

(۴) تنخواہ جو تہیہ قسم فرانس سے نہیں ہے ملک غیر کا بہرہ کرا دینا اور اس سے فرانس تین چیزوں کو ملا کر بہرہ کر دینا واہب کا سات دو قسموں میں ، پس ایسی قسم کا بہرہ و بہرہ نامہ عند الشرح جائز ہے یا ناجائز ؟

(۵) کوئی شخص کسی شخص کو اپنی چیز بہرہ کر دے اور اس مہربان کو خبر بھی نہ ہو بغیر اس کی رضا و بغیر اس کی اجازت کے ، اور نہ اس کو عوض دیا ہو ، اس مہربان کو چیز بہرہ کی ہوئی تو دوسروں کو بہرہ کر دینا ایسی قسم کا بہرہ جائز ہے اور دستاویز واہب جائز ہے یا ناجائز ؟

### الجواب

(۱) تنخواہ آئندہ کا بہرہ باطل ہے ۔ فتاویٰ خیر میں ہے ۔

وہذا اعلو عند مہیة مامیت حاصل اس سے معلوم ہوا کہ جو دو قریبوں سے حاصل شدہ  
من محصول القرینین بالاولی لان الواہب ہو اس کا بطریق اولیٰ بہرہ صحیح نہ ہوگا کیونکہ اجماع  
نفسہ لہ یقتضی بعد فیکف بملکہ واہب نے خود قبضہ نہیں کیا تو وہ دوسرے کو کیسے

عند سول کا یہ فقرہ نا تمام ہے بہرہ نامہ میں ذکر قبضہ لازم نہیں ۱۲ فقیر احمد رضا خاں قادری عفرلہ



اگر جائز کر دے گا جائز ہو جائے گا، رد کر دے گا باطل ہو جائے گا، اور اگر موانع رجوع نہ ہوں جب بھی رجوع کا خود بخود اختیار نہیں ہوتا بکریا تو موہب لہ کی مرضی سے ہبہ واپس کر لے یا تالش کر کے حکم حاکم رجوع کرے، اس کے بعد دوسرے کو ہبہ کر سکتا ہے، بغیر اس کے وہی ملک غمیر کا ہبہ ہے، درمختار میں ہے۔

لا یصح الرجوع الا براضیہما او بحکم  
الحکم

دونوں فریقوں کی باہمی رضامندی یا حکم حاکم کے بغیر رجوع صحیح نہیں ہے۔ (ت)  
عالمگیر یہ میں ہے۔

لا تجوز ہبۃ مال الغیر بغیر اذنہ۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۳۔ از مقام کبیر کلاں ڈاکخانہ خاص علاقہ ڈیالی ضلع بندہ شہر مرسلہ عطا اللہ شیکیدار  
۲۸۔ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ والد نے اپنے فرزند کو اپنے گھر سے نکالا اور کچھ حقیقت اپنے فرزند کے نہیں رکی۔ فرزند حکم سینہ و بد کے گھر سے نکل کر اجنبی مکان میں سکونت پذیر ہوا، بعد اس کے ان کے والد مقروض ہوئے اور اپنے اسی فرزند سے کہا کہ تم میرا قرضہ ادا کرو اور میں اس کے عوض میں ایک قلعہ زمیں واسطے مکان کے تمہارے نام لکھتا ہوں، چنانچہ والد نے اپنے والد کا قرضہ ادا کر کے اس زمین کی رجسٹری کرائی، اب اس کے والد نے مکان کے واپس لینے کی درخواست عدالت میں دی ہے کہ میں نے اپنے فرزند کو مکان عاریتاً دیا تھا اور ملکیت کے طور پر نہیں دیا تھا، اگر والد اپنا مکان واپس کرالیں تو ولد کو بیکہ شرعاً مجاز ہے کہ اپنے والد سے ثمن واپس لیں یا نہیں، یا اس قاعدہ میں ہوگا کہ والد فرزند کے مال کا مالک ہے۔

### الجواب

اگر وہ مکان اس شخص نے اپنے ولد کے نام بیع کیا جب تو ظاہر ہے کہ اسے قبیح بیع کا کوئی اختیار نہیں، اور اگر واپس لے گا تو ثمن واپس دینا پڑے گا، اور اگر ہبہ کیا اور قبضہ تامہ دلا دیا جب



بھی وہ مکان ملک و ملکہ ہو گیا اور والد کو اس میں رجوع کا اختیار نہ رہا فان الصحیحۃ تمنع الرجوع  
(کیونکہ رجوع ہونا رجوع کے لئے مانع ہے۔) پھر اگر کسی دھوکے سے رجوع کر لی تو ظاہر کہ ولد نے جو اس کے  
بچنے سے اس کا قرضہ ادا کیا یہ ادا کرنا تبرعاً نہ تھا کہ اس کے صلہ میں زمین دینا قرار پایا تھا، جب زمین  
واپس ہو جاتے گی بلاشبہ ولد کو اپنا روپیہ واپس لینے کا اختیار ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ شہر کا پورہ محلہ ریڈ مرسلہ محمد ابراہیم مسیح صدیقی ۲۸ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منجملہ اپنی جائیداد غیر منقولہ کے ایک مکان  
اپنے پسر عمر کو دے دیا اس طرح پر کہ دفاتر سرکاری میں درخواست دے کہ زید نے اپنا نام رجسٹر مکان  
میں جائیداد ملکیت سے خارج کرا کے اپنے پسر عمر کو نام داخل کر دیا بعد ازاں یہ نام مکان مذکور میں  
کرایہ داران اور عہدہ کے تحریر تصدیق ہوتے رہے اُن کرایہ ناموں پر دستخط بحیثیت مالک کے ثبت ہو گئے  
اور زید اپنی شہادت گواہ شدہ لکھ کر تحریر کر تارک، رسید کرایہ کی عہدہ کے دستخط اور نام سے دی جاتی  
تھی اور نشان کرایہ داران پر صرف عہدہ کی جانب سے ہوتی رہیں اور محمول سرکاری بھی از نام خزانہ سرکاری  
میں جمع ہو کرتا ہے اور چند مرتبہ دیکھا ہے کہ یہ عہدہ کے ذریعہ ملک کے داخل سرکار  
یا عدالت کی ہے تو اس میں بھی اس مکان موجودہ کو اپنی ملک درج و ظاہر نہیں کیا مگر محاصل مکان  
مذکور یعنی کرایہ مکان موجودہ سے کسی بعد روئے کسی ٹکٹ اور کبھی نصف زید مذکور عہدہ سے واسطے معائنہ  
غور و فوش اپنے اپنے اہل و عیال کے جس میں عہدہ و پسر زید بھی شامل شریک تھا سبے یا کرتا تھا  
اور عہدہ مذکور بلا عذر بخوشی تمام بہ تعمیل حکم اپنے پسر یعنی زید کے جس قدر روپیہ وہ طلب کرتا تھا دے دیا  
کرتا تھا، اس قسم کے عہدہ آمد کے سولہ برس کے بعد زید نے وفات پائی، خالہ و حامدہ و خیرہ  
زید کا یہ بیان ہے کہ زید نے کسی مصیحت سے یہ مکان عمر و پسر کے نام درج رجسٹر سرکاری کرا کے قبضہ  
عمر کو دے دیا تھا، اور زید کا یہ قول بھی بیان کرتی ہیں کہ اس نے بار بار ظاہر کیا کہ اس نے یہ مکان عمر  
کی ملک نہیں کر دیا ہے، زید کے اس قول کے شاہد بجز دختران مذکور زید کے جو وارث اور مستحق  
مترکہ زید کے بنتی ہیں اور کوئی نہیں ہے، پس ایسی صورت میں از حد سے شرع شریعت فقہ حنفی یہ  
مکان موجودہ تنہا ملک عمر و متصور ہوگا، اور اس کا مالک صرف عمر و قرار پاسے گا، یا یہ مکان بھی مترکہ  
زید متصور ہو کے جد و رثا پر قابل تقسیم ہوگا، یتنوا تو جہودا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ مکان تنہا ملک عمر و ہے زید یا دیگر وارثان زید کا اس میں کچھ حق

نہیں، داخل خارج کر دینا اور وہ کارروائیاں کہ سوال میں مذکور ہیں قطعاً دلیل تملیک ہیں، اور ثبوت ہبہ کے لئے کافی دوائی ہیں، رد المحتار میں ہے،

اذ دفع لامنہ مالا مختصراً فیہ الا بن یكون  
لاب الا اذا دللت دلالة التملیک، بیری  
قلت فقد افاد ان التلطف ما لا یجاب و  
القبول لا یشترط بل تکفی القرائن الدالة  
على التملیک ثم ما فی الشامی قلت ومثل  
ما فی بیری فی احکام النصفاء فی ابواب  
السادس من المہندیۃ کلیہہ اعن  
الملتقط.

جب بیٹے کو مال دیا اور اس نے تصرف کیا  
تو وہ مال باپ کا ہو گا ہاں یہ کہ کوئی قرینہ ایسا ہو  
جو تملیک پر دلالت کرے تو جیسا مالک ہو گا،  
بیری، میں کہتا ہوں، اس سے یہ فائدہ ہوا  
کہ ہبہ میں ایجاب و قبول لغفا ضروری نہیں  
بلکہ تملیک کا کوئی قرینہ کافی ہے، شامی کا بیان  
ختم ہوا، میں کہتا ہوں شامی کے احکام النصفاء  
اور ہندیہ کے چھٹے باب کا بیان ملتقط سے

منقول ہے۔ (ت)

زید کا تھوڑے سے روپیہ مانگنا اور عسمر کا دینا کچھ منافی تملیک نہیں ہو سکتا جیسے عمر و ابتداء مالک مکان  
ہوتا اور باپ کو اس کے مانگنے پر بلکہ بے مانگے اس کا کرایہ دیا کرتا، اور عائدہ و عائدہ کا وہ بیان  
محض دعویٰ ہے اور کوئی دعویٰ بلا دلیل مقبول نہیں ہو سکتا۔ حدیث میں ہے،

لو یعطی الناس بدعویہم لذهبوا بدماء  
الناس و اموالہم و مکن البینۃ علی  
من یدعی ینہ

محض دعووں کی بناء پر لوگوں کو دیا جائے تو  
لوگ حرام کا مال اور جان ٹوٹ لیں گے، لیکن  
مدعی پر گواہ پیش کرنا لازم ہے (ت)

بلکہ بعد ثبوت تملیک اگر زید کا انکار ثابت بھی ہو جائے تو اصلانہ مفید نہ قابل اعتبار کہ بعد مدعی ہبہ،  
ہبہ للولد سے والد کو رجوع کا اختیار نہیں لان المحرمیۃ مانعہ (کیونکہ محرم ہونا مانع ہے۔ ت)  
نہ بعد عقد کوئی بلا جہت اس کے فرضی ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے،

لان من سعى فی نقص مائتہ  
من جیہۃ فسیعہ مردود علیہ

جو شخص اپنے تمام کئے ہوئے کو توڑنے کی کوشش  
کرے تو اس کی یہ سعی مردود ہے،

رد المحتار کتاب البیۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۰۶/۴

کنز العمال بحوالہ عن ابن عباس حدیث ۱۵۲۹۶ و ۱۵۲۹۷ موسستہ الرسالہ بیروت ۱۹۰/۶

کما فی الاشیاء والدرد وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
جیسا کہ الاشیاء اور درد وغیرہ میں ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

### مسئلہ ۱۰۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی پہلی زوجہ سے دو لڑکیاں  
اور ایک لڑکا بالغ ہو چکے ہیں اور زوجہ اولیٰ نے قصاص کی زید نے نکاح ثانی کیا، اس سے کئی ولادیں پیدا  
ہوئیں، زید نے زوجہ ثانیہ کے نام ایک مکان پختہ کلاں مسکو نہ لکھ دیا، اولاد زوجہ ثانیہ کی دو لڑکیاں بالغ جن کی  
شادی ہو گئی اپنے گھروں پر موجود ہیں اور دو لڑکے ایک سات برس کا اور دو سرا پانچ برس کا نابالغ ہیں، زید  
اللہ دونوں نابالغوں کو اپنی کل جائیداد بقیہ لکھتا ہے، زید کا کچھ مال یا نقد سواستے اس جائیداد کے باقی رہے گا  
اس صورت میں زید کی خدمت اور نابالغوں کی پرورش کون کرے گا اور کس چیز سے ان کا خرچ کیا جائے گا اور  
تجزیہ و تکفیل کون کرے گا، کون حقر پاسے گا، اور کون خدمت گزار بنے گا۔ بیعتوا تو جبردا۔

### الجواب

اگر وہ اپنی بقیہ جائیداد بقیہ تقسیم ان دونوں کے نام سرگودے کا سب تو صحیح ہے جو گا۔ تنویر الابرار  
میں ہے،

لو وہب اثنان دارا الواحد صم و بکسہ  
اگر دو افراد ایک شخص کو اپنا مکان ہب کریں تو صحیح ہے  
اور اس کا عکس صحیح نہیں ہے۔ (ت)  
اور اگر تقسیم کر کے ہب کرے گا یا بعد ہب تقسیم کر دے گا یا بلا تقسیم ان کے نام بیع کرے گا تو ان صورتوں  
میں وہ لڑکے ضرور مالک ہر جائیں گے مگر زید دیگر ورثہ کو محروم کرنے کے سبب گنہگار ہو گا۔ حدیث  
میں ہے،

من حرم میراثہ قطعہ اللہ میراثہ  
جو اپنے وارث کی میراث سے بھاگے گا اللہ تعالیٰ  
من الجنة یکتہ  
جنت سے اس کی میراث قطع فرمائے گا۔

پھر اگر زید اس بلا سے عظیم کو اور ح لے تو بچوں کے خورد و فروش سے سوال کے کوئی معنی نہیں، وہ بچے

مالک جانداد ہو جائیں گے، اُن کے مصارف اُن کے مال سے ہوں گے جسے ان کا باپ دلائے صرف کرے گا اور زید کہ اب فقیر ہو گیا وہ بھی بقدر کفایت اپنا کھانا پہنا اس سے کر سکے گا،

قال تعالى من كان فقيراً فليأكل مما كسبوا بالمعروف  
ومن كان غنياً فليستعفف  
اور جو غنی ہو تو وہ عفت اختیار

کرے۔ (ت)

رہا اس کا کفن وحن وہ اس کے مالدار وارثوں پر ہوگا۔

لان کفن الميت علی من کانت نفقۃ علیہ  
اعتباراً نکسوة المہمات و سکناہ یکسوة  
المجبات و سکناہ کما فی رد المحتار وغیرہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ میت کا کفن اس شخص کے ذمہ ہے جو اس  
کے نفقہ کا ذمہ رہتا، مردوں کی سکونت و لباس  
کو زندوں کے سکنا و لباس پر قیاس کرتے ہوئے  
یہ حکم ہے، جیسا کہ رد المحتار وغیرہ میں ہے، واللہ  
تعالیٰ اعلم (ت)

بحکم تہاد فی السنہ ۱۳۳۲ھ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب اپنا مکان اپنی  
اولاد پر ایک حصہ سے اپنی زندگی میں تقسیم کرنا چاہتی ہے اور اس کے وارث حسب ذیل تھے، ایک  
لڑکی ہندہ اور زید، بکر، محمد و تین لڑکے۔ جن میں سے ہندہ نے اشتغال کیا اور قتل انتقاں اس نے  
کہا کہ میرا حصہ میرے بھائی سستی عمر کو ملنا چاہئے، اور مسماۃ زینب اصل مالکہ مکان ابھی زندہ ہے، اور  
وہ خرد چاہتی ہے کہ ہندہ کا حصہ عمر کو دیا جائے، تو ایسی حالت میں کتنا زید کتنا مال کتنا عمر کو حصہ  
ملنا چاہئے؟ بیٹنوا تو جہودا۔

الجواب

تینوں کو برابر ملنا چاہئے، ہندہ کا کوئی حصہ نہ اُس کی وصیت کا کچھ اثر، ہاں زید و بکر  
راضی ہوں تو جتنا حصہ چاہیں ہندہ کا قرار دے کہ عمر کو زیادہ دے دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از رامپور گھیر نچو خاں مرسلہ حافظہ درہ العین صاحب امام مسجد ۲۳ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، ایک مسماۃ عمر تھیں ۸۸ سال مسالہ میری جو عرصہ

بہواری مملکت بیمار تھی اور محض ۱۵ لاکھ اور صاحب جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ تھیں پندرہ سو لاکھ ہزار روپیہ کے انتقال سے قبل تھیں دو ماہ بعد از وفات پٹنہ واسہال جتلا ہو کر اس میں انتقال ہو گیا، ایک اس کی حقیقی بہن یعنی متوفیہ کی بیوی تھیں اس کے پاس رہا کرتی تھی اور ایک بہن اور ایک بھائی حقیقی شہر رامپور میں رہتے ہیں، اس بہن نے جو میرٹھ میں رہتی ہے بطبع مال و اسباب و جائیداد رامپور والے بھائی ہیں کو اس مرض موت انتقال سے خبر نہ کی اور ایک بہن نامہ متوفیہ کی طرف سے اس حالت مرض میں جان کر کہ یہ جاہل نہ ہو سکے گی اپنی ایک پوتی اور ایک نواسی کہ ہر دو نابالغ ہیں بہن نامہ متوفیہ کی کرار اپنے میل کے دو آدمیوں سے کہ وہ محض اجنبی تھے اور کوئی رشتہ نہیں رکھتے تھے رشتہ دار متوفیہ کا بنا کر بغرض شہادت ذریعہ گیشٹن مگر بدل کر قصہ دین کر دیا اور بہن نامہ میں ایک مکان مسکونہ کہ جو اس متوفیہ کا تھا اور تادم مرگہ اسی مکان میں مع مال و اسباب رہی اور ایک مکان مع چار دکانیں کہ جو تخت میں پشت پر واقع ہیں اور انہیں کی چھت پر مکان بنا ہوا ہے اور ان دکانوں میں ایک مدت سے کرارہ اور متوفیہ کی طرف سے چلے آتے ہیں، اس سب جائیداد جسے دکل کا ایک بہن نامہ مشاع و دونوں نابالغوں کے نام مالیت پانچ ہزار روپیہ قرار دے کر بولایت اپنے اسس ہیں سے جو پاس متوفیہ کے رہا کرتی تھی قصہ دین کر دیا شہادت انہیں اسس کے جن کو رشتہ دار متوفیہ کا بنایا تھا، اور خود سب جائیداد سوتل و غیر سوتل پر بعد وفات اپنی ہی کے قاضی بن بیٹھی، دوسرے روز مرنے سے متوفیہ کے چند اشخاص کہ جو بقریب شادی سرکار والی ریاست رامپور کے آئے تھے ان سے خبر متوفیہ کے بھائی کو معلوم ہوئی، بھائی بجز سنے خبر فوت بہن کے قیسرے روز سہم کے دیاں پہچا تو یکارہ والی دیکھی اور سنی کہ بہن نامہ لکھا گیا، اور ہم دونوں بہن بھائی کی حق تلفی میں کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا۔

پس حکمائے دین سے اب سوائے یہ ہے کہ یہ بہن مشاع جائزہ سب یا ناجائز، اور نانی نے نابالغوں کی طرف سے ولی بن کر قبضہ کیا باوجودیکہ باپ نابالغ کا وہیں میرٹھ میں موجود ہے، یہ قبضہ کر لینا نانی کا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

سوم یہ کہ پوتی اسس کی رامپور میں اپنی ماں کی پرورش میں ہے بغیر اطلاع و بلا اجازت پوتی اور ہونے یاں کے قبضہ وادی کا صحیح ہے کہ نہیں؟

چہارم یہ کہ وہ متوفیہ اپنے مکان مسکونہ میں تادم حیات مع مال و اسباب اپنے کے رہی، تادم مرگ خالی نہیں گیا، اس صورت میں قبضہ ہو گیا یا نہیں؟

پنجم یہ کہ بعض جائیداد موجود ہو پر اگر قبضہ ہو جائے اور بعض پر نہ ہو تو موجب نقصان بہن ہے یا نہیں؟

ششم یہ کہ اگر مکان مسکونہ میں توفیق تادم حیات خود رہی بعد تحریر ہبہ نامہ کے اور باقی مکان  
دکانیں میں اسی توفیق کے کرایہ دار تھے اور کوئی امر جدید جو موجب قبضہ ہوتا یا حیات توفیق محل میں نہیں آیا تو  
موجب بطلان ہبہ ہوا یا نہیں؟ یدنوا التوجرو

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ ہبہ جزو و کمال تمام و کمال باطل اور بے اثر محض ہے وہ سب حسب امداد  
مترکہ عورت ہے اُس کے وارثوں پر حسب قرافض تقسیم ہوگی جن کی پوتی تو اسی اس میں سے اس عقد  
تحریر کی بنا پر ایک جہ نہیں پاسکتیں، نہ از روئے ہبہ، نہ از روئے وصیت کہ مرض الموت کا ہبہ اگرچہ  
حکماً وصیت ہے، حقیقتاً ہبہ ہے اگر محبوب لڑکے قبضہ نامہ شرعیہ سے پہلے واہب کا انتقال ہو جائے  
باطل محض ہو جاتا ہے، ہندیہ میں محیط سے ہے،

قال فی الاصل ولا تجوز هبة المریض  
ولا صدقته الا مقبوضه فاذا قبضت  
جاءت من الثلث واذا مات الواهب  
قبل التسليم بطلت يجب ان يعبر  
هبة المریض هبة عقد اولست بوصية  
واعتبارها من الثلث ما كانت  
لانها وصية معقولة لان حق  
الموتعة يتعلق بمال المریض  
وقد تبصر بان هبة فيلزم تبصره  
بقدر ما جعل الشرع له وهو الثلث وادان كان هذا  
التصرف هبة عقد اشروط له سائر شرائط الهبة  
ومن جملة شرائطه قبض الموهوب له قبل  
موت الواهب

کے شرائط معتبر ہوں گے جبکہ اس کے جملة شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ واہب کی موت سے قبل موهوب لہ کا  
قبضہ ہو۔ (ت)

سلف فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ ابواب العاشر فی ہبۃ المریض فورانی کتب خانہ پشاور ۴۰۰/۴

یہاں جبکہ جائداد قابل قسمت ہے اور دو شخصوں کو بلا تقسیم ہبہ کی گئی ہبہ مشاع ہوا اور ہبہ مشاع ناجائز ہے، تو میری ہے،

وہب اثنان دار الواحد صحیح و  
وبعکس لا۔  
در مختار میں ہے،

للشیوع فیما یحتمل القسمة۔  
اور جبکہ تسلیم یا تقسیم سے پہلے واپس نہ لے کر منتقل کیا ہو یا جملہ باطل ہو گیا

ای علی مذہبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و  
اشار بالاجماع انی ارتجاع الشراخ  
فی ان ہبۃ المشاع فاسدة تفید الملک  
بالقبض امر باطلہ فلا تفید اصلاً و ذلک  
لان الموت قبل التسليم مطلقاً تعاد  
ولو ہبۃ صحیحۃ فضلاً عن  
فاسدة۔

یعنی امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر اور اجماع کا اشارہ اس لئے کیا کہ مشاع چیز کا ہبہ فاسد ہو تو قبضہ کے ساتھ مفید ملک ہو گا یا وہ باطل ہو تو ملکیت کیلئے مفید نہ ہو گا اس بات میں نزاع ختم ہو گیا، یہ اس لئے ہے کہ قبضہ دینے سے قبل واپس کی موت ہبہ کو باطل جماع باطل کر دیتی ہے اگرچہ ہبہ صحیح ہو تو فاسد کا ذکر ہی کیا رہا۔ (ت)

در مختار میں ہے،

و لیم موت احد المتأخرین بعد التسليم  
ولو قبلہ بطل۔  
میر سے قریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے بعد مراد ہے اور موت قبل از تسلیم ہو تو باطل ہو جائے گا۔ (ت)

سوال اول کا جواب ہو گیا بلکہ یہاں اسی قدر کافی تھا۔

دوم نابالغہ نواسی اگر نانی کے پاس رہتی تھی نانی کے قبضہ میں تھی تو جو ہبہ اس کے لئے ہوا

۱۹۱/۲	مجتبائی دہلی	کتاب الہبۃ	۱۰ در مختار
۱۹۱/۲	"	"	۱۱ در مختار
۱۹۱/۲	"	باب الرجوع فی الہبۃ	۱۲ کتاب الہبۃ

نافی کا اس پر قبضہ جائز و موجب تمامی ہے۔ تھار اگر یہ مشاع نہ ہوتا اس صورت میں باپ کا اسی شہر میں موجود ہونا ناف کے قبضہ کا مانع نہیں، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ، یاں اگر وہ اسی اس کے قبضہ میں نہ ہو تو باپ کے ہوتے ناف وغیرہ کسی کا قبضہ جائز نہیں۔ در مختار میں ہے :

والا وهب له اجنبی تم بقبض ولیہ وهو  
الاب ثم وصیہ ثم المجد ثم وصیہ وان  
لم یکن فی حجرهم وعند عد مهم تسو  
نقص عن یعولہ کعمہ واجمسی لونی  
محررہ والالاعوات الولایۃ لکن فی  
البرجندی اختلاف فیما یوجب من یعولہ  
والاب حاصر فقید لا یجوز والصحیح  
هو الجور یہ

اگر نابالغ کو اجنبی نے ہبہ دیا تو اس کے ولی کے قبضہ سے ہبہ تام ہو جائے گا، ولی ترتیب وار، باپ پھر اس کا بیٹا پھر دادا پھر اس کا ماما اگر چہ ان کے پاس ہو اور اگر مذکور لوگ نہ ہوں پھر جس نے بچے کو اپنا خیالی بنایا بشرطیکہ بچہ ان کے پاس ہو مثلاً چچا اور کوئی اجنبی کہ اس کے قبضہ سے بچے کے لئے ہبہ تام ہوگا اگر تو خزانہ کر لوگوں کے پاس بچہ نہ ہو تو ان کا قبضہ معتبر نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت

میں اس کو ولایت نہیں ہے، لیکن یہی ہبہ کر خیال میں لینے والے بچے کے والد کی موجودگی میں قبضہ کرے تو اختلاف ہے، بعض نے کہا جائز نہیں، اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہوگا۔ (ت)

عالمگیر یہ ہے :

اختلف المشائخ فیہ والصحیح الجوار  
هكذا فی فتاوی قاضی خان ومہ یفتی  
هكذا فی الفتاوی الصغریٰ

اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے، فتاوی قاضی خان میں یونہی ہے اور فتاوی صغریٰ میں ہے کہ اس پر فتویٰ

ہے۔ (ت)

سوم پرتی کہ ماں کی پرورش میں ہے اس کے ہبہ پر وادی کا قبضہ جائز نہیں اگرچہ اسی شہر میں ہو کما تقد مرعن الذکر من قولہ والالاعوات الولایۃ (جیسا کہ در مختار میں گذرا کہ خیال میں ہرگز جائز نہ رہے نہیں کیونکہ ولایت نہ پائی گئی۔ ت)

۱۶۰/۲	مجتبائی دہلی	کتاب الہبۃ	سہ در مختار
۲۹۳/۴	نورانی مکتب خانہ پشاور	کتاب الہبۃ الباب السادس	سے فتاوی ہندیہ
۱۶۰/۲	مجتبائی دہلی	کتاب الہبۃ	سے در مختار



چہارم اس صورت میں قبضہ نہ ہوا، درختار میں ہے ۱

الموهوب ان مشغولا بملك الواهب منه  
تماصها ۱  
کہ موهوب جب ملک واہب میں مشغول ہو تو ترقی  
ہبہ سے مانع ہوتا ہے (ت)

پنجم دو موهوب چیزوں میں ایک پر قبضہ نامر مستفاد اگر بغیر دوسرے پر قبضہ کے ہو جائے تو  
جس پر قبضہ ہوا اس کا ہبہ تمام ہو گیا، اور اگر دو شخصوں کو ہبہ مشاع تھا یا ایک شے دوسرے کی ہبہ  
یا اس سے مثل ہبہ متصل یا مشغول ہے تو اس پر قبضہ قبضہ نہیں، مگر یہ نہیں ہے ۱

لو وهب دارا فيها متاع الواهب وسلم  
الدار اليه او سلمها مع المتاع  
لم تصح، ولو وهب المتاع دون الدار  
وحلى بينه وبينه صح وان وهب  
له الدار والمتاع جميعا وحلى بينه  
وبينهما صح فيهما جميعا، وان  
فرق في التسليم، نحو ان يهب  
احدهما وسلم ثم وهب الاخر وسلم  
ان قدم هبة الدار لا تصح وقف  
المتاع تصح وان قدم هبة المتاع  
فالهبة صحيحة فيهما جميعا  
ولو وهب الارض دون المزارع او  
للمزارع دون الارض وحلى لم تصح  
في الوجهين لان كل واحد منهما  
متصل لصاحبه اتصال جزء  
بجزء فصلا بمنزلة هبة المشاع  
فيما يحتمل القسمة ولو وهب

اگر ایسے مکان کا ہبہ کیا جس میں واہب کا سامان  
موجود ہے اور مکان یا مکان مع سامان کا قبضہ  
دیا تو صحیح نہ ہوگا، اور اگر سامان صرف ہبہ کیا  
اور واہب نے سامان کا تحلیہ موهوب کو کر دیا  
تو ہبہ صحیح ہوگا، اور اگر مکان مع سامان ہبہ کیا  
اور تحلیہ کر دیا تو دونوں کا ہبہ صحیح ہوگا اور مکان  
اور سامان کا ہبہ نہ کیا بلکہ یکے بعد دیگرے کیا  
تو اگر پہلے مکان ہبہ کیا اور قبضہ دے دیا تو مکان  
میں صاحب نماز اور سامان میں صاحب نماز  
ہوگا اور اگر پہلے سامان ہبہ کر کے  
اس کا قبضہ دے دیا تو دونوں کا  
ہبہ صحیح ہوگا — اگر زمین کا  
بغیر فصل یا فصل کا بغیر زمین ہبہ کیا اور قبضہ کیئے  
تحلیہ کر دیا ہو تو دونوں صورتوں میں ہبہ صحیح  
نہ ہوگا کیونکہ زمین اور اس پر فصل کا اتصال  
جزئییت والا ہے تو یہ قیاسی تقسیم مشاع چیز کے  
ہبہ کی طرح ہے، اور دونوں کو علیحدہ علیحدہ ہبہ کیا

کل واحد منهما علی حدّة ان جمع قب  
التسلیم جازت فیہما وان حرق لا تجوز  
فیہما ایہما قدّم کذا فی السراج الموهّاج  
(مختصاً) <sup>۱</sup>  
مشتم ہاں اس صورت میں قبضہ نہ ہوا اور قبل قبضہ موت موجب بطلان ہبہ ہے، درمختار  
اور رد المحتار میں ہے،

فی الاشياء هبة المشغول لا تجوز الا اذا  
ذهب الالب بطفله دار الالب ساکن ہاؤلو  
وہب طفله دار ایسکن فیہا قوم بغیر  
اجر جازو یصیر قابض لا ینہ لا نوکات  
باجز (مختصاً) ، والله تعالی اعلم۔  
ہے تو ہبہ جائز ہوگا باپ کا قبضہ ہی بیٹے کا قبضہ ہو جائے گا، اور غیر کی وہ سکونت اجارہ کے طور  
پر ہے تو ہبہ صحیح نہ ہوگا، واللہ تعالی اعلم

مسئلہ از کانپور مرسلہ کریم احمد معرفت علم ادبی احمد سوداگر عطر بازار کلاں بریلی

۹ رجب ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ذاتی روپے  
سے ایک قطعہ مکان اپنی اہلیہ کے نام خرید کیا تھا اور بیٹا بی بی کے نام لکھوایا نہ اپنے نام سے  
بعد خریداری مکان زید اور اس کی بی بی نے ایک ساتھ مکان مذکور کے بالا خانہ پر سکونت اختیار کی  
اور مکان مذکور کے کل حصہ زیریں میں زید کا تجارتی مال ہمیشہ رہا کیا اور اب تک موجود ہے،  
خریداری مکان سے عرصہ تین سال کے بعد باؤس ٹیکس جاری ہوا جس پر باؤس ٹیکس کے خانہ ملکیت  
میں زید نے اپنا نام خود درج کرایا اور ٹیکس کاروبار یہ بھی تاحین حیات خود ادا کرتا رہا، اور مرمت مکان بھی

۳۰۰/۴	فوری مکتب خانہ پشاور	باب الثانی	کتاب الہبۃ	۱۵۹/۲	مطبع مجتہائی دہلی	۵۱۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت
			کتاب الہبۃ				
			رد المحتار				

اپنے صرف ذاتی سے خود کرتا رہا، اب زید کا انتقال ہو گیا، موجب حکم شرع شریف کے وہ مکان ملک خاص زوجہ زید کا ہو گیا یا یہ کہ زید کے سب ورثہ میں مشترک ہو گا، بیعتوا تو جبر واد۔

### الجواب

اگر زید نے وقت ایجاب و قبول بیع بنام زوجہ کرانی مثلاً بائع سے کہا یہ مکان میں نے اپنی بی بی کے نام خریدنا بائع نے کہا میں نے تیری بی بی کے ہاتھ بیچا جب تو اس مکان کی مالک زوجہ ہوئی جبکہ زوجہ نے وہ بیع اپنے نام جائز رکھی، درمختار میں ہے،

لو اشترى لغيره بعد عليه اذ العريضة الى  
غيره فلو اوصاه بان قال بع لفلان ففعل  
بعته لفلان نوقت، نزاوية وغيره  
بیع کر اور جواب میں دوسرا کہے میں نے یہ ملاں کے لئے بیع کی، تو اس غیر کی اجازت پر موقوف رہے گی  
برائزید وغیرہ۔ (د ت)

اور اگر زید نے خریداری زوجہ کے نام نہ کی پھر بیعنا میں زوجہ کا نام لکھا دیا تو ملک زید ہوا اور بیعتنا میں زوجہ کا نام لکھنا زوجہ کے لئے جبر کر بے قصہ تمام ہیں سو سنا، اور جبکہ زید خود بھی اس مکان میں رہا اور اپنا اسباب رکھا اور کبھی خالی کر کے زوجہ کو قبضہ نہ دیا یہاں تک کہ مر گیا تو وہ جبر باطل ہو گیا، مکان ملک زید ہے، حسب فرائض ورثائے زید پر منقسم ہو گا۔ درمختار میں ہے،

تم الهبة بالقبض الكامل ولو الموهوب  
شاغلا لملك الواهب لا مشعولا به  
ہبہ باطل قبضہ تمام ہوتا ہے اگرچہ موهبہ باطل ہو گیا، اور  
اگر موهبہ چیز و اہبہ کی ملک میں مشغولی ہے تو تمام نہ ہو گا (د ت)

اسی میں ہے،

والیم موت احد المتقدين بعد التسليم  
فلوقبله بطن لله والله تعالى اعلم۔  
”م“ سے مراد فریقین میں سے ایک کی موت  
بعد قبضہ ہے اور اگر قبضہ سے قبل موت ہو تو

جبر باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د ت)

۳۱/۲	مبیعہ محبتی دہلی	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	لے درمختار
۱۵۹/۲	•	کتاب الهبة	•	لے درمختار
۱۶۱/۲	•	باب الرجوع فی الهبة	•	لے •

مسئلہ ۱۱۴ از کانپور محل بازار آورہ محمد شریف صاحب ۱۰ ربیع الآخر شریف ۱۲۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بچہ اپنی حیات میں جو جب داد غیر منقولہ خرید کی وہ کچھ اپنے نام سے اور کچھ اپنے دوپسران نابالغ کے نام سے خرید کی اور ہمیشہ ہر دو جائداد پر بچہ قابض رہا اور اس کی آمدنی کرایہ بھی بچہ اپنے تصرف میں لایا، بچہ نے جو جائداد نابالغ راکوں کے نام سے بیع نامہ کر لی تھی اس کی از سر نو تعمیر و مرمت بچہ نے اپنے روپے سے کی جیسے اپنی جائداد کی کرتا تھا، کوئی حساب علیحدہ نابالغان کے نام جائداد کا نہیں رکھا، بچہ تجارت پیشہ تھا اور اس کی تجارت کا مقام کلکتہ میں تھا اور جائداد دوسرے مقام میں تھی، بچہ نے انتظام جائداد غیر منقولہ کل و صولیت کرایہ و مرمت از سر نو تعمیر جن لوگوں کے سپرد کیا تھا ان کو بھی بچہ کی کوئی ہدایت ایسی نہ تھی کہ ہر وہ جائداد کی مرمت و کرایہ وغیرہ کا حساب علیحدہ رکھا جائے، کچھ کرایہ از نام نابالغان والی جائداد کے ایسے ہیں جن کا بچہ سے تعلق کاروبار تھا، ہمیشہ ان لوگوں نے کرایہ و آمد مال بچہ کا ایک ہی ساتھ میں بچہ کے نام سے جمع کیا یعنی اپنے ہی کھاتہ میں لکھا اور اس کاروبار پر بھی بچہ ہی کو دیا، اور بچہ نے کبھی اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا، بچہ نے ۱۹۰۹ء و ۱۹۱۰ء میں دو یادداشتیں بطور چٹھا کے بنائیں اور اس میں کل جائداد اپنی اور جو دو راکوں کے نام سے اس کی قیمت لکھی، اور جریدہ پریس رستم پورٹ دیوڑ سے وہ بچے در لیا دینا جو لوگوں کے ذمہ تھا وہ لکھا، بچہ ۱۹۱۱ء میں بیمار ہو کر شروع ۱۹۱۲ء میں قضاے الہی سے فوت ہو گیا اور اپنے وارثان چند لڑکے اور لڑکیاں اور روبرو کو چھوڑا، اب حکم شرع شریف وہ جائداد جو ان دو پسروں کے نام سے ہے کل وارثان پر تقسیم ہوگی یا اس کے وہی دوپسران مالک رہے؟ فقط۔

### الجواب

بچہ نے اگرچہ جائداد خریدی مگر آپ خرید کر اپنے دو بچوں کے نام بیع نامہ کرنا اس کی طرف سے ان کے لئے بہہ ہے، منع الغفار و رد المحتار میں ہے۔

استری لها فی صحیہا و بعد ما کبرت و سلم  
الیہا و دلت فی صحۃ فلا یجوز للنسۃ  
علیہ و یكون للسنت خاصة۔  
بیٹی نابالغ یا بالغ کے لئے کوئی چیز والد نے خرید کر  
قبضہ سے دیا اور والد نے یہ عمل اپنی صحت و  
تندرستی میں کیا تو ورثہ اس چیز پر کوئی دخل  
نہ ہو گا وہ خالص بیٹی کی ہوگی (ت)

سائل نے زبانی اظہار کیا کہ وہ جائیداد جو بچوں کے نام خریدی دو مکان ہیں ہر ایک بڑا اور قابل تقسیم ہے اور ہر ایک میں دونوں لڑکے بلا تقسیم شریک رکھے گئے ہیں، ایسا ہے تو یہ بہرہ مشاع ہوا اور بہرہ مشاع باطل ہے، جب تک بلا تقسیم ہے قبضہ بعد تقسیم دینے کے مرگیا بہرہ معدوم محض ہو گیا، اور ان مکانوں میں بچوں کا کوئی حق سراسے وراثت نہ رہا۔ تنویر الابصار میں ہے،

اشتات دار لواحد صم و بعکسہ لا یلے اگر دو افراد نے اپنا مکان ایک شخص کو بہرہ کیا تو یہ صحیح ہے اگر اس کا عکس ہو تو صحیح نہیں۔ (د ت)

رد المحتار میں علامہ خیر علی سے ہے،

لا فرق بین ان یکو یا کبیرین او صغیرین دونوں بالغ ہوں یا نابالغ یا ایک بالغ دوسر نابالغ، ان سب صورتوں میں کوئی فرق نہیں۔ (د ت)

اد احدھما کبیر او الاخر صغیراً۔

در مختار موافق رجوع میں ہے،

الیم صوت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل یتے

”م“ سے مراد فریقین میں سے ایک کی بعد از قصہ موت ہے ”اگر قبضہ سے قبل موت ہو تو بہرہ باطل ہو جائے گا۔ (د ت)

یہ سب اس صورت میں ہے کہ زبانی خریداری میں بچوں کا نام نہ لیا اپنے لئے یا مطلق خرید یا اور بیع نامہ میں بچوں کا نام لکھا دیا کہ اس صورت میں ملک بکر کی ہوئی اور ان کے نام کو ادیا بکر کی طرف سے ان کو بہرہ اور عام طور پر یہی طریقہ رائج ہے، ہاں اگر یہ صورت ہوئی ہو کہ نفس گفتگوئے خریداری میں بچوں کے نام خرید یا مثلاً بالغ سے کہا یہ مکان اتنی قیمت پر میرے ان دو بچوں کے ہاتھ بیع کر دے، اس نے کہا میں نے ان کے ہاتھ بیع کئے، اس نے کہا میں نے ان کی طرف سے قبول کئے، تو اس صورت میں اصل بیع ان دونوں کے نام ہوئی اور وہی اصالتہ ان مکانوں کے مالک ہوئے، زرتھمن کو بکر نے اپنے پاس سے ادا کیا وہ تبرع و احسان ہوا جس کا معاوضہ نہیں، اس تقدیر پر بیشک دونوں مکان ملک بالغان ہیں اور تمام کار و بار کاغذات حساب و کتاب میں بکر کا ان کو اپنی ملک سے مجدانہ شمار کرنا کچھ معسر نہیں کہ حکم ولایت اسے اس کا

۱۶۱/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب البرہ	۱۵ در مختار
۵۱۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	”	۱۶ رد المحتار
۱۶۱/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	”	۱۷ در مختار

اختیار تھا یہاں تک کہ متولی وقف کو جو جہ ولایت ہی اپنی ملک سے تعبیر کرتا ہے، وکیل ملک موکل کو اپنی ملک کہتا ہے، عالمگیر یہی ہے،

لو ادعی المحمد و لنفسه ثم ادعی انه وقف  
الصحيح من الجواب انك كان دعوى  
الوقفية بسبب التولية يحتمل التوفيق لان  
في ابداء يضاف اليه باعتبار ولاية التصرف  
والخصوصية  
اگر محمد و دوزمین پر اپنا دعویٰ کیا اور پھر بعد میں اس  
زمین کے وقف ہوئے کا دعویٰ کیا تو اس صورت  
کا صحیح جواب یہ ہے کہ اگر اپنی تولیت میں وقف کا  
دعویٰ کیا تو دونوں دعووں میں موافقت ہو سکتی ہے  
کیونکہ عادتاً وقف تصرف اور خیریت میں متولی  
کی طرف منسوب ہوتا ہے (د)

اور اگر فرض کیجئے کہ اس سے جو کہ مراد ان مکانوں کا خود ملک بننا ہی تھا، جب اصل گفتگو سے بیع  
لڑکوں کے نام ہوئی ان کی ملک ثابت ہو گئی، پھر جو اسے اپنے نام کیونکر منتقل کر سکتا ہے، اس صورت میں  
مکان وراثت سے بری ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستفسرہ عبد اللہ صاحب ہماری بروز چار شنبہ ۲ شعبان ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و شریکین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکے کی شادی ہوئی، قریب  
عمر ۱۰ برس کے تھی، نکاح کی اجازت لڑکی کے والد نے دی اور اس برات میں آپس میں نزاع  
ہو گئی، نکاح دو دن نہیں ہوا، تیسرے دن وقت ۱۰ بجے دن کے نکاح ہوا، بعد مغرب ۸ بجے رات  
کو رخصت لڑکی کو کر کے ۹ بجے واپس چلی گئی، بعد دو سال کے لڑکے کا انتقال ہو گیا، بروقت جنازہ تیار  
ہونے کے لڑکی کے باپ نے مہر معاف کیا، اب جو مال یعنی زیور جو لڑکے کے والد نے شادی میں خریدا  
تھا وہ طلب کرتا ہے تو لڑکی کا والد کہتا ہے کہ میرا مہر واجب دوں گا، اب اس حالت میں جائز ہے  
یا نہیں؟ شرعاً سے جو حکم ہو وہ تحریر ہو جائے۔

### الجواب

اگر لڑکی نابالغہ تھی اور باپ نے مہر معاف کیا تو یہ معافی محض باطل ہے اور مہر کا اپنی دختر کیلئے  
اسے مطالبہ چہنچا ہے، یونہی اگر وقت معافی مہر و خیر یا لغت تھی اور باپ نے اس کی اجازت کے بغیر معاف  
کیا نہ بعد معافی عورت نے اسے جائز کہا، جب بھی مہر معاف نہ ہوا، اور مطالبہ صحیح ہے، ہاں اگر وقت

معافی دختر بالغہ تھی اور اس کی اجازت سے باپ نے معاف کیا یا بعد کو اس نے یہ معافی منظور کر لی تو پھر معاف ہو گیا اب اس کا مطالبہ نہیں ہو سکتا، نہ اب اس کے لئے پڑھا وادک سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۶ از شہ جان پور محلہ بارو زئی مرسلہ جناب عبدغنی صاحب، ۱۰ شعبان ۱۳۳۳ھ  
زید نے اپنے عین حیات وصحت ذات و ثبات عقل میں چند ظروف مسی وغیرہ پر اپنے بیٹے عمر  
کا نام کندہ کر دیا ہے اور ظاہر کیا کہ یہ عمر کے واسطے ہیں، چند مدت کے بعد زید مر گیا، اب وہ ظروف  
وغیرہ جن پر نام کندہ کئے ہوئے ہیں آیا مالی مترکہ مشترکہ میں شامل ہو کر سب وارثوں میں تقسیم ہونگے  
یا وہ ظروف مستثنیٰ کر کے تقسیم ہوں گے؟

### الجواب

اگر عمر وقت ہیہ نابالغ تھا جبہ تمام ہو گیا اور وہ ظروف حکم عمر ہونگے، ترکہ میں شامل  
نہ ہوں گے، یونہی اگر عمر بالغ تھا اور زید نے وہ برتن خالی کر کے اس کے قبضہ میں دے دیئے  
جب بھی وہ مترکہ نہیں، ملک عمر ہیں، ہاں اگر اس وقت عمر بالغ تھا اور زید نے ان ظروف کو  
عمر کے قبضہ تامہ میں نہ دیا یہاں تک کہ زید کا انتقال ہو گیا تو وہ ہر باطل ہو گیا، ظروف مثل باقی  
مترکات ورثہ پر تقسیم ہوں گے والسمائل مشہورۃ فی عامۃ الکتب مسطورۃ (اور یہ مسائل  
مشہور ہیں اور عام کتب میں موجود ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۷ از چندہ سی ضلع مراد آباد، سرتاج علی خاں طالب علم درجہ نہم (ایس۔ ایس۔ ایم)  
باقی اسکول چندہ سی ۴ ذوالقعدہ ۱۳۲۳ھ

ایک مسافر نے اپنا حصہ جو کہ شرعاً اس کے بیٹے کے ترکہ میں سے اس کی موجودگی میں مرجع  
کی وجہ سے نکلتا تھا یہ وصیت نفس و ثبات عقل اپنے خیم پوتوں اور بیوہ بہو پر ازراہ شفقت بخشش کیا  
اور قبضہ مالکانہ بھی دلا دیا، اب اس کا بیٹا یعنی اس کے پوتوں کا چچا اس چھٹا حصہ کو مانگتا ہے اور مسافر  
کے انتقال کو عرصہ ۴ برس کا ہوا، دریافت طلبت امر ہے کہ شرع نے اس حق و حق کی میعاد کتنی مقرر  
کی ہے یعنی کتنے دنوں تک یہ حق لیا جاسکتا ہے؟

### الجواب

سائل نے کچھ بیان نہ کیا کہ اس کا چچا حصہ کیا ہے اور اس کا چچا حصہ کہ عورت کو پہنچا تھا  
پوتوں اور بیوہ پر تقسیم کرنے سے ہر ایک حصہ میں جتنا ٹکڑا پڑے قابل انتفاع رہے گا یا نہیں، اور

عورت نے اس کے جدا ہوا ٹکڑے کو کہے ہر وہ جو ب لکھ کو انگ انگ قابض کر لیا یا مجبوری حالت میں ان سب کو بیہوش کیا ، اور وہ پوتے بالغ ہیں یا بعض یا سب نابالغ ، اور جو نابالغ ہیں کس کی پرورش میں ہیں ، اور ان کی طرف سے کس نے قبضہ کیا ، اور وہ بہو اور پوتے سب صاحب نصاب ہیں یعنی ان میں ہر ایک چھپن رو پیے یا زیادہ کے مال کا مالک ہے یا بعض صاحب نصاب ہیں بعض فقیر یا سب فقیر ، اور یہ چھٹا حصہ کہ اس نے بیہوش کیا باقی جائداد میں ملا ہوا تھا یا انگ کر لیا تھا ، ان تمام باتوں پر حسب احکام ہوں جن کی تفصیل میں طول ہے اور سائل کی غرض صرف ایک صورت سے متعلق ہوگی ، لہذا ان آٹھوں باتوں کا جواب مفصل بیان رکھنے پر اس خاص صورت کا ذکر ہوتا یا جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۸ از شہر کمنہ ، مسئلہ سید نور اللہ محرم دارالافتاء بروز دوشنبہ ۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (زیبہ نے اپنے بیٹے بکر کے نام ایک مکان لکھا ، بکر سے بحالت مرض الموت بکر کے اسم رنج لے کر طوعاً و کرہاً بکر کے نام کا مکان زیبہ نے اپنی دوسری زوجہ غیر کفر کے نام لکھا دیا ، کیا یہ بیہوش ہے یا فاسد؟)

### الجواب

اگر بکر کے نام کا بیہوش ہے ، درجہ خاصیت نام ہوگی تھا تو یہ ہر سبے رضائے مالک ہوا باطل اگر مالک ہے اجازت مرگیا ، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۹ از بجنور مرسلہ مولوی محمد علی خاں صاحب منصف ۱۰ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زیور نفرتی و طلائی اور ظروف دیگر سامان اس نیت و ارادہ سے تیار کرایا کہ وہ اپنی دختر کا عقد نکاح کے بعد رخصت کے وقت جہیز میں دے گا ، چنانچہ بعض لوگوں کو یہ سامان دکھا کر یہی بیان بھی کیا مگر قبل اس کے کہ نوبت عقد و رخصت و ختم کور کی پہنچے اس نے قضا کی ، ایسی حالت میں وہ زیور ، ظروف و سامان ترک متوفی قرار پائے یا دختر کو رہنما اس کی مالک و مستحق سمجھی جائے ۔

### الجواب

کوئی تملیک محض نیت و ارادہ سے نہیں ہو سکتی نہ مجرد اظہار ارادہ کہ میں نے اس لئے نرائے یا یہ مال فلاں کو دوں گا کوئی اثر ملک پیدا کر سکے ۔ اصلاح و ایضاح میں ہے ،

المہبتہ فی الشیخ تملیک حال الاحوال شرع میں فی الحال مال کا بغیر عوض کے مالک بنانا بلا عوض نہ

بہرہ کھانا ہے نہ

سلہ اصلاح والیضاح



بلکہ اگر دختر اس جہیز کے تیار کرتے وقت بالوغت یعنی اُسے حیض آیا تھا یا نہ پندرہ سال کامل کی عمر ہو چکی تھی اور جہیز بنو کر اس کے باپ نے صریح الفاظ تملیک بھی کہہ دئے ہوں، مثلاً میں نے اپنی دختر فلانہ کو اس مال کا مالک کیا، سبب بھی ازاںجا کہ قبضہ دینے سے پہلے اس شخص کا انتقال ہو گیا کہ جہیز پر قبضہ وقت رخصت دیا جاتا ہے، یہاں ابھی عقد بھی نہ ہوا تھا وہ بہرہ باطل محض ہو گیا، بہر حال وہ مال تمام وکمال متروکہ متوفی ہے، ہاں اگر لڑکی اس وقت نابالوغت تھی یعنی نہ اُسے آثار بلوغ پدید ہوئے تھے نہ پورے پندرہ برس کی عمر ہوئی تھی، اور اس نے اس کے واسطے جہیز بنوایا یا کہا کہ میں نے اسے اس مال کا مالک کیا، یا یہ اس کا ہے، یا اتنا ہی کہا کہ یہ میں نے اُس کے لئے بنوایا ہے، تو ضرور کل مال یا اس میں سے جس خاص شئی کی نسبت یہ لفظ صادر ہوئے تھے ملک دختر ہے اگرچہ قبضہ دختر نہ ہوا کہ نابالغ کے لئے باپ کا قبضہ کافی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ۱

اشتری ثوباً فقط لولہ الصغیر صاس  
واہباً بقطع مسلمانیہ قبل الخیاطہ  
ولو کان کبیر لولہ صاس یہ الا بعد  
الخیاطہ والتلیم ولوقال اشتریت  
هذ لہ صار ملک لہ کذا فی القنیۃ۔

پھر خرید کر کاٹنا اور نابالغ بیٹے کو بیٹے بغیر نہ دینا  
تو ہبہ ہو گیا اور اگر بالغ بیٹے کے لئے یہ کیا  
تو سہی اور قبضہ دئے بغیر ہبہ نہ ہو گا، اور  
اگر کہا میں نے بیٹے کے لئے خرید ہے تو بیٹے کی  
ملک ہو جائے گا۔ قنیہ میں یوں ہے (د)

فتاویٰ ولولہ بجز پھر منہ العنار پھر رد المحتار اور ینایح پھر ہندیہ میں ہے ۱

واللفظ لث می جہز الاب ابنہ ثم بقیۃ  
الورثۃ یطہون القیمۃ منہ فان کانت  
الاب اشترى لها فی صغرہا او بعد ما کبرت  
وسلم اليہا وذلک فی صحۃ فلا سبیل  
للورثۃ علیہ ویكون قبضۃ خاصۃ۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

الفاظ شاتی کے ہیں، والد نے بیٹی کو جہیز دیا  
اور والد کی وفات کے بعد باقی ورثہ اس  
جہیز میں حصہ کے طالب ہوئے تو اگر والد نے  
اپنی وصیت میں بیٹی نابالغ یا بالغ کے لئے خرید کر  
قبضہ دے دیا تھا تو ورثہ اس میں کوئی حق  
نہیں ہے اور وہ بیٹی کے لئے خاص ہو گا۔ وائد

تعالیٰ اعلم دت،

مسئلہ ۱۲۰ مستور حاجی لعل خاں صاحب، نتیجہ سرائے حسب بیان مساجد حلیمین بنی بنی و صحیین بنی بنی  
دختران شیخ امیر بخش مرحوم بروز پنجشنبہ ۲ صفر ۱۳۴۴ھ

سوال اول، امیر بخش مرحوم نے بحالت حیات کسی مصلحت سے ایک لڑکے مسیٰ اصغر حسین کو جدہ کر دیا اور  
تجارتی مال کا پانچواں حصہ ان کو دے دیا اور چار حصہ یعنی بقیہ کل مال بابت تقسیم اپنے قبضہ میں رکھا اور چار  
لڑکیاں جو دو محل سے موجود تھیں ان کو کچھ نہیں دیا، آیا ایسی تقسیم شرعاً درست ہے؟ اور باپ کے مال میں  
کیا لڑکیاں شرعاً حقدار نہیں ہیں؟

### الجواب

ایک لڑکے کو پانچواں حصہ دینا باقی بیٹوں کو نہ دینا اگر اس وجہ سے ہو کہ وہ لڑکا اوروں پر فضل دینی  
رکھتا ہے تو حرج نہیں کما فی الدار والمختار والعالگیریہ (جیسا کہ در مختار اور سائلگیرہ میں ہے۔ تا  
ورنہ حدیث میں اسے ظلم فرمایا،

أَحْكَلْتُ بَنِيكَ مَحَلَّتْ مِثْلُ هَذَا قَالَ لَا قَالَ  
کیا تو نے تمام بیٹوں کو اس کی مثل عطیہ دیا ہے؟  
عرض کی نہیں یا رسول اللہ، تو آپ نے فرمایا :  
مجھے ظلم ہو گواہ بنا۔ (ت)

مگر یہ امر دیا نہ ہے، قضاء باقی اولاد اس پر دعویٰ نہیں کر سکتی لان المالک محقق للتصرف (کیونکہ  
حکیت تصرف کی آزادی دیتی ہے۔ تا نہ اس سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ امیر بخش نے بیٹوں کو محروم کرنا  
چاہا ہے کہ اس نے اور بیٹوں کو بھی نہ دیا نہ کل مال اصغر حسین کو دے دیا کہ اوروں کا حرم ان منہوم ہو،  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

### ایضاً سوال چہارم

مورث کے مشترکہ ترکہ کو اگر قبل تقسیم کے بعض وارث بلا استرضائے دیگر وارث کے کٹا یا جوڑ  
کسی غیر کو بہرہ کر دیں تو یہ بہرہ شرعاً درست ہو گا یا نہیں، اگر درست نہیں ہے تو کیا ہمارے بھائیوں  
پر واجب نہیں ہے کہ اس غلط تقسیم کو مسترد کر کے دوبارہ فراغن کے مطابق ترکہ تقسیم کر دیں اور جس کا  
جس قدر حصہ سدی ہو اس کو پہنچا دیں۔

## الجواب

مال مشترک اگر غیر قابل قسمت ہے اور اس نے صرف اپنا حصہ بیہ کیا تو صحیح و نافذ ہو گیا، باقی ورثہ اپنا حصہ اُس میں سے لے سکتے ہیں اور اگر وہ کل شئی مشترک ہے اور ایکہ شریک نے کسی کو بیہ کر دی تو اس کے اپنے حصہ میں بیہ نافذ ہو گیا اور دوسرے شریک کے حصوں کا بیہ ان کی اجازت پر موقوف رہا، اگر وہ عسقل بالغ ہوں ورنہ باطل،

لأن عقد صدر من موقوف ولا مجيز له كيرتكير عقد فتمل سے صادر ہوا جبکہ عقد کے وقت وقت العقد۔ اس کو جائز قرار دینے والا کوئی نہ تھا (ت)

اور اگر وہ شے قابل قسمت ہے اور اُس نے اپنا حصہ قبل تقسیم بیہ کیا تو وہ بیہ محض بے اثر ہے کہ قبضہ سے بھی مفید ملک نہ ہوگا مگر اُس کا فیخ اس پر لازم نہیں، اُسے جائز ہے کہ بعد تقسیم اپنے حصہ پر مہربوب کو قبضہ دے دے اور تکمیل بیہ کر دے، اس کا استرداد واجب کا حق ہے نہ کہ واجب پر حق، ہاں دوسروں کے حصوں میں مزاحمت نہ کرنا اس پر واجب، اور اگر شے قابل قسمت ہے اور اس نے کل بیہ کر دی تو یہ وہی بیہ فضولی کی صورت ہے، اور اگر قبضہ شہ کار سب مائل بالغ سوں اور جائز کر دیں تو جائز ہو جائیگا کہ لو وہ بے ائشان دار امن واحد جائز بیہ دو افراد ایک شخص کو اپنا مکان بیہ کر دیں تو کہا فی الدار و خیرہ جائز ہے حیث کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)

اور اگر اس میں ایک شخص بھی اجازت سے دست کش یا غیر ملک ہوگا تو اس کل میں بیہ باطل ہے یعنی بے اثر نامفید ملک۔ بہر حال کسی صورت میں بھائی یہ اختیار نہیں رکھتے کہ مسنون کو محروم کر دیں ان کا مال بے اجازت کے کسی کو دے دیں،

قال تعالى لا تأكلوا أموالكم بينكم كسر الله تعالى نے فرمایا، آپس کا مال باطل کر دیتے سے مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲ از سنبل عملہ کوٹ شرقی ضلع مراد آباد مسئلہ محمد جمیل صاحب الریح الاول ۳۳۳ ہجری ۱۲۵۰ شنبہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو زیر یا باہاس وقت عقد یا بعد عقد زوج اپنی زوجہ کو استعمال کے واسطے دے وہ امانت شمار ہوگا یا بیہ؟ اور ان دونوں صورتوں

میں واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور نیز وہ زیور کہ جو زوجہ کے باپ کے یہاں کا تھا اور شوہر نے اپنے پاس سے کچھ اور چاندی یا سونا ڈال کر بڑھا دیا ہو اُس کا کیا حکم ہے کیا ہبہ ہے یا امانت؟ بیوا تو جو روا

### الجواب

جو کچھ شوہر نے استعمال کے لئے دیا وہ ملک شوہر ہے مگر یہ کہ ولایت تہیک پائی جائے خواہ لفظاً یا عرفاً، اور عورت کا قبضہ ہو جائے تو اب وہ ملک زوجہ ہو جائے گا اور اب اسے کبھی واپس نہیں لے سکتا لان الفرجية من موانع الرجوع (کیونکہ زوجیت موانع رجوع میں سے ہے۔ تنہا جہیز میں جو زیور وغیرہ عورت کو ملتا ہے وہ یقیناً ملک زن ہے۔ رد المحتار میں ہے،

كل احد يعلم ان الحساس ملك السموة  
لاحق لاحد فيه  
ہر ایک کو معلوم ہے کہ جہیز عورت کی ملک ہوتا ہے  
اس میں کسی کا حق نہیں ہے۔ (ت)

اس نے جو کچھ اور اس میں ڈلو کر بڑھا دیا ظاہراً اس سے مقصود مالک کر دینا ہی ہوتا ہے اگر یوں ہو اور قبضہ تامہ پایا جائے تو ملک زوجہ ہو جائے گا ورنہ نہیں فان الظاهر حجة لعدم الاستحقاق (ظاہر دفاع کے لئے حجت ہوتا ہے استحقاق کے لئے نہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

### مسئلہ ۱۲۳

مشاع کی تعریف کیا ہے؟ فقط

### الجواب

ایک شئی دو یا چند اشخاص کو بلا تقسیم ہبہ کی جائے اگرچہ مجھے نامزد کر دئے جائیں کہ نصف نصف یا ایک کو ثلث اور دوسرے کو دو ثلث یا اپنی ملک کا کوئی حصہ غیر معینہ غیر متنازعہ مثلاً نصف، ثلث، ربع وغیرہ کسی شخص کو ہبہ کر لیا یا پوری ملک کو کسی گریہ نوکشی کے لیے یہی غیر معین مجھے نصف وغیرہ کا مالک ہو، یہ سب ہبہ مشاع ہیں، پھر اگر وہ چیز ناقابل تقسیم ہے تو جائزہ اور نہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۴ مرسلہ محمد بن عبد بن حب محلفہ وقت پورہ مراد آباد ۱۶ سنہ ۳۳۵ھ

محمد بن عبد بن حب محلفہ وقت پورہ مراد آباد ۱۶ سنہ ۳۳۵ھ  
نحمدہ کا و فصولہ الکی یبر، کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین  
اس مسئلہ میں کہ زید بقصا سے الہی اچانک فوت ہو گیا اور وہ ایک دولت مند شخص تھا اور اُس نے جائیداد

منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑی اور کل پانچ وارث چھوڑے دو دختر اور ایک پسر اور ایک والدہ اور ایک زوجہ ثانیہ و اولہ جو اس کے عقد میں قریب آٹھ برس کے تھے، متوفی مذکور سے نکاح کے وقت پچھریں تیار کر کے زوجہ مذکورہ کو دیا تھا وہ اس کے قبضہ میں ہے، اس کے علاوہ اور زیور بھی تیار کر کے متوفی کے زوجہ مذکورہ کو دیتا رہا جو زوجہ مذکورہ کے قبضہ و تصرف میں ہے اور وہ اس کی زکوٰۃ بھی ادا کرتی ہے، پھر ہندوہ سورد پے نقد واسطے زیور تیار کرانے کے زوجہ مذکورہ کو دے گئے جو اس کے قبضہ میں ہے لیکن غیر مکان کی ضرورت سے بطور قرض کے متوفی مذکور نے زوجہ مذکورہ سے لئے تھے، اور کلکتہ جا کر ایک ہزار روپے کا نوٹ معرت حاجی محمد غنیل کے زوجہ مذکورہ کے پاس بھیج دیا۔ پانسو روپے منجملہ اس کے باقی رہ گئے، نیز زوجہ مذکورہ اپنے والدین کے یہاں جب مراد آتی تھی اور اس کے عزیز واقارب سے اس کو نقد ملتا تھا اس کا پارہ و برتن وغیرہ خرید کر لے جاتی تھی جو اس کے تصرف میں ہے، نیز نقد زیور کے علاوہ متوفی مذکور زوجہ مذکورہ کو اکثر اشیاء لاکر دیتا رہتا تھا اور اپنی دختران و پسر کو اس کے علاوہ دیتا رہتا تھا۔

پس صورت مذکورہ میں جو اسباب و نقد زیور وغیرہ متوفی مذکور نے اپنی جات میں زوجہ مذکورہ کو دیا ہے اور اب تک اس کے قبضہ و تصرف میں ہے وہ ترکہ متوفی سے علیحدہ ہے یا نہیں،

میتنوا قویہ و۔

## الجواب

زیور خواہ نقد خواہ کسی قسم کا مال جو زید اپنی زوجہ کو بطور تملیک دیتا تھا اس کی مالک زوجہ ہے، وہ ترکہ نہیں ہو سکتا، تملیک ثابت ہونا درکار ہے خواہ صراحت یا دلالت، بغیر اس کے دعویٰ ملک مسوع نہیں، مثلاً اگر وہ ہندوہ سورد پے قرض کہہ کر مانگے تو ضرور ثابت ہو کہ ملک کر دئے تھے، یوں اگر اس کی عادت سے ثابت ہو کہ ان لوگوں کو ایسا دینا بطور تملیک ہی کرتا تھا یہی لوگ اس کے مالک سمجھے جاتے تھے تو یہی بیٹے زوجہ جس کو جو دیا وہ اس کا مالک ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سہارنپور محلہ قاضی مرسلہ ریاضت احمد صدیقی ۱۵ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مرگئی اور اس نے ایک دختر اور ایک برادر حقیقی و دو وارث چھوڑے، متوفیہ کے بھائی نے اپنا شرعی حصہ جو اس کو بہن سے پہنچا تھا اپنی بھانجی کو دے دیا اور اس کے نام پر داخل خارج بھی کاغذات سرکاری میں کر دیا، اب چند سال کے بعد ناراضی ہو کر اس دی ہوئی جائیداد اسباب کو واپس لینا چاہتا ہے، کیا مستحکماً اس اسباب و جائیداد کو واپس لینے کا بھانجی سے حق حاصل ہے کہ جس کا اپنی خوشی و رضامندی سے

## الجواب

اگر اس نے اپنا حصہ جدا جدا تقسیم کر کر بیہ کیا اور بھانجی کو قبضہ دے دیا یا بیہ کے بعد تقسیم کر کے حصہ متعین پر قبضہ دے دیا یا وہ مشترک جائداد قابل تقسیم نہ تھی اگر دوجھے کئے جاتے تو ہر حصہ قابل انتفاع نہ رہتا، جیسے کوئی کوٹھری یا چھوٹی دکان، تو ان صورتوں میں بعد قبضہ دختر بیہ تہم ہوگی اور عاموں کو اس سے واپس لینے کا کوئی حق نہیں، اور اگر شئی قابل قسمت تھی اور بنا تقسیم بیہ کیا اور اب تک تقسیم کر کے قبضہ نہ دیا تو بیہ تمام نہ ہوا، اور مالک بنانا بیہ نہیں اسے واپس لے سکتا ہے اور مختار میں ہے۔

لا تتم بالقبض فیہ یقسم ولو وہب لشریکہ  
لعدد من تصور القبض الكامل کما فی  
عامۃ الکتب فکان هو المذہب۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۶۱۰ مسئلہ از قبیلہ کہورنی صلح ساگر قسمت جبل پور مالک متوسطہ مرسلہ ابراہیم ولد قمر علی  
۴ رذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

ابراہیم کے والد قمر علی تین بھائی حقیقی تھے، منجملہ ہر سہ بھائیوں کے ایک لاد ولد تھے جن کا نام  
نعمان حسن تھا، میرے چچ یعنی نعمان حسن نے نکاح ایک برہمدرت سے کیا جس کے ہمراہ لڑکا آیا،  
لڑکے کی عمر اس وقت ۵ سال کی تھی۔

آپ کو تکلیف دیتا ہوں کہ جو کاغذات نقل یعنی فیصلہ کچہری شرع شریف ہوا ہے وہ خدمت  
میں آنجناب کی ارسال ہے، یہ نظر رقم کاغذات کو ملاحظہ فرما کر اطلاع دیجئے گا، آیا وہ جب نداد کا  
مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، نعمان حسن نے اس لڑکے کو متبنی نہیں کیا تھا اور اس نے کچہری میں یہی  
بیان کیا کہ نعمان حسن نے مجھے متبنی کیا، کاغذات متبنی کہنے کے موجود نہیں ہیں، جو بیہ نامہ پیش کیا گیا ہے  
وہ مصنوعی بنا ہوا ہے، نہ تو اس میں کوئی گواہ ہے اور نہ حاکم وقت کے دستخط ہیں، نہ تاریخ ہے،  
علامہ عباس متبنی فوت ہو چکا ہے اور زوجہ نعمان حسن بھی فوت ہو چکی ہے۔

عدہ اصل میں "بیہ نہیں" کا لفظ قلم ناسخ سے چھوٹ گیا۔

## الجواب

شرعیت میں مبتنی کوئی چیز نہیں،

قال الله تعالى وما جعل ادعياءكم  
ابناءكم

وقال تعالى لكيلا يكون على المؤمنين حرج  
في زواج ادعياءهم

نہ کاغذ اگرچہ اس میں تاریخ و تحریر گواہان و دستخط حاکم بھی ہوں شرعاً اصل کوئی چیز نہیں اور محض  
اس کی بنا پر ہبہ ماننا باطل اور ایسا فیصلہ محض خلاف شرع۔ اشباہ والنظائر میں ہے:

لا يعتمد على الخط ولا يعمل به فلا يعمل  
بكتوب الوقت الذي عليه خطوط القضاة

الماضين لان القاضي لا يقضي الا بالحجة  
وهي البيينة او الاقرار او التكوى كما في

وقف الخانية۔  
کے وقف میں ہے۔ (دست)

عجب تر یہ ہے کہ مفتی صاحب حاکم سروج نے فیصلہ میں حکم یہ لکھا کہ ”بارخ دوزین مستند علیہ کے  
تین حصے مساوی کئے جائیں، تیسرا حصہ ہبہ غلام عباس کو دلا جائے جبکہ وہ بارخ دوزین اب تک

مشتہر کی غیر منقسم تھی اور نہ ان کسی بلا تقسیم مرگیا، تو اگر غلام عباس کو واقعی ہبہ ہوا تھا تو باطل ہو گیا۔  
در مختار میں ہے:

واليم موت احد العاقدین بعد التسليم  
فوقبله بطل

یہ ”قریقین میں سے ایک کی قبضہ کے بعد موت“  
مراد ہے، اور اگر قبضہ سے پہلے موت ہو تو ہبہ  
باطل ہو جاتا ہے۔ (دست)

سۃ القرآن الکریم ۳۳/۴ سۃ القرآن الکریم ۳۳/۴  
سۃ الاشباہ والنظائر الفی الثانی کتاب القضاة والشهادة الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۳۸/۱

سۃ در مختار کتاب البتہ باب الرجوع فی البتہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

بہر حال قیصر غلط ہو اور غلام عیاں کا اس باغ و زمین میں حق نہیں، وہ صرف وارثان شرعی کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** از شہر کہند: کچھ جعفر حاکم مسئلہ حکیم عرفان صاحب ۱۹ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد کو جو اس کی لہو کہ مقبوضہ ہے  
اور اس پر تصرف ہے اور تنہا مالک بلا شرکت غیر سے ہے با اختیار جائز و مانکار اس جائیداد کو بلا کر دو  
اجبار اپنی خواہش سے بنظر دور اندیشی و رفع شر اس امر کے کہ بعد میری وفات کے کہ جس کا میرا  
ادب یعنی ایک بیٹا اور ایک بیٹی کے درمیان نزاع اور مخالفت نہ ہو تقسیم کیا اس طور سے ایک حصہ  
تھوڑی مقدار کا لڑکی کو دیا اور زیادہ مقدار کا لڑکے کو دیا اس وجہ سے کہ لڑکی بالغ ہے اور اس کی  
شادی بھی ہو گئی ہے اور وہ خوشحال حالت میں ہے اور اس کے حصہ کی جائیداد پر کوئی خرچ کا بار بھی  
نہیں پڑے گا اور لڑکا نابالغ ہے اور اس کی پرورش و تعلیم و شادی سب خرچ اس کا بھی اسی  
جائیداد پر پڑنے والا ہے اور نیز حسن سلوک شادی وغنی کا خرچ حسب رواج ہندوستان اس کا بار  
بھی لڑکے ہی کی جائیداد پر ہے اور بیٹا اور اپنی زوجہ کا بھی خرچ ماہانہ مقدار کے سب لڑکے ہی کے  
حصہ پر رکھا، تو اب ایسی صورت میں یہ فعل اس کا یعنی تقسیم کرنا جائیداد کا بدعتی و غیر جائز ہے یا نہیں؟  
نہ ہونے فرائض کے صحیح ہے یا نہیں؟

### الجواب

صحیح بایں معنی کہ وہ کارروائی چل جاتے یہ بھی ہے کہ کوئی شخص اپنے تمام وارثوں کو بے خطا  
بے سبب نان شبینہ کے لئے محتاج چھوڑ کر اپنی تمام اٹاک کسی راہ چلتے کو دے دے، اور اگر  
یہ مرد کہ ایسی کارروائی کر فی عند اللہ اسے جواز ہے یا اس پر مؤاخذہ ہوگا، تو جواب یہ ہے کہ  
جن محل وجہ پر زید نے ایک قلیل جز مٹی کو دیا اور باقی تمام جائیداد کثیر بیٹے کو دی، یہ ضرور عند اللہ  
ناجائز ہے اور زید گنہگار اور بیٹی کے حق میں گرفتار ہوا شرعاً مطہر نے بعد موت بیٹی کا ایک اور  
بیٹے کے دو حصے رکھے ہیں لیکن زندگی میں تقسیم کرے تو حکم ہے کہ پسر و دختر دونوں کو برابر برابر  
دے قصداً بل و جہ تشریف بیٹی کو نقصان دینا جائز نہیں۔ درمختار میں ہے،

فی الخاصیۃ لا بأس بتفضیل بعض  
الاولاد فی المحصۃ لانہا  
علی القلب و کذا فی العطایا اذا لم یقصد بہ  
خانیہ میں ہے، محبت میں بعض اولاد کو بعض  
پر فضیلت میں کوئی حرج نہیں کیونکہ میل کا عمل  
ہے اور یونہی عطیات میں بھی بشرطیکہ کسی کو



الاضرار وان قصدت يسوي بينهم يعطى اليك  
كالابن عبد الثاني وعليه الفتوى

ضرر پہنچانا مقصود نہ ہو، اور یہ بات پیش نظر ہو  
تو پھر سب کو مساوی دے اور لڑکی کو لڑکے کے  
برابر دے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک  
اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)

طحاوی میں ہے :

يكره ذلك عند تساويهم في الدرجة  
كما في المسح والهدية

علیہ میں فصیلت مکر وہ ہے جب اولاد  
درجہ میں مساوی ہو، جیسا کہ مسح اور ہدیہ  
میں ہے۔ (ت)

لڑکی کا بالغ ہونا اس کا کوئی جرم نہ تھا، نہ شادی ہو جانا اس کی خطا تھی، اور اپنے گھر سے  
نوشاں ہونا زینہ کی بخشش نہیں جسے اپنی جائداد دینے میں بھرا لے اور لڑکی کا خرچ اور پر ہونا اور لڑکے  
پر اور کا خرچ ہونا شریعت زینہ سے زیادہ جانتی ہے، پھر حکم دونوں کو برابر دینے کا فرمایا، اور یہ  
عذر کہ اپنا اور اپنی زوجہ کا خرچ لڑکے پر رکھ ہے بے معنی ہے اسے حکم شرع ماننا تھا تو دونوں کو  
برابر دیتا اور اپنا اور اپنی زوجہ کا خرچ دونوں پر یکساں رکھتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از شہر مرسلہ شیخ علی جان صاحب محلہ جھوڑ معرفت حمید اللہ صاحب

۲۶ ربیع الآخر شریف ۱۳۴۷ھ

چرمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین  
کہ شخصے اطلاق نقد و نفیس منقولہ خویش با اولاد  
ذکر و اناث حسب قواعد شریعت نفعت کردن  
می خواہد و یک پسر خود را از بی تقسیم ارث محروم  
ساختہ عاق کردہ می شمارد کہ از اطاعت فرمانبراری  
انحراف و زنیہ و از تعمیل احکام شرعیہ و گردانیدہ  
بغض و فجور منہک شدہ، پس از شریعت اجازت  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین  
کہ ایک شخص اپنی تمام منقولہ و غیر منقولہ اور نقد  
اطلاق کو اپنی اولاد زینہ و مونث میں شرعی قواعد  
کے مطابق نفعت کے طور دینا چاہتا ہے، اور  
ایک بیٹا جو کہ اسکی اطاعت اور فرمانبرداری سے  
انحراف اور شرعی حکم کی تعمیل سے روگردانی کرتا  
ہے اور فسق و فجور میں منہک ہے، پس شریعت اجازت

میں وہ کہ آں فرزند عاق کو وہ ازیں ارث چہیز سے  
ندیم واد را عجوب اللہ شہر دواز املاک  
خولیش جو سے ندیم روز حبسزا درخواخذہ او  
مارا گرفت خواہ شد یا نہ از اقوال فقہائے احناف  
جواب شافی عنایت فرمائند۔

دیتی ہے کہ اس بیٹے کو عاق کر کے اپنی وراثت سے  
کچھ نہ دوں اور اس کو محروم از وراثت قرار دوں  
اور اپنی املاک سے جو تک نہ دوں، روز حبسزا  
اس میں ہمارا خواخذہ اور گرفت ہوگی یا نہ؟ فقہائے  
احناف کے اقوال سے شافی جواب عنایت فرمائیں۔

### الجواب

اگر فی الواقع او فاسق و فاجر است پدر را میرسد  
کہ او را محروم دارد، کما فی الدر وغیرہ  
من اسفار النضر۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ  
حل محدد، اللہ واحکم۔

اگر فی الواقع وہ فاسق و فاجر ہے تو باپ کو حق  
ہے کہ اس کو محروم رکھے، جیسا کہ در مختار وغیرہ  
روشن کتب میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ  
جل مجدہ اتم و اعلم (ت)

مسئلہ ۱۶۹ مسئلہ مولوی محمد عظیم الدین از شہر کانپور مدرسہ دارالعلوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زندگی میں اپنی زمین مزدور (۵۰ ہیکٹیر) کے تین حصے کے ایک حصہ بڑے لڑکے کو اور ایک حصہ چھوٹے لڑکے کو دے دیا اور ایک حصہ اپنے واسطے رکھا اور دونوں لڑکوں سے کہہ دیا کہ میرے حصے کو میرے مرنے کے بعد برابر تقسیم کر لینا، بعد چھ روز کے زید نے اپنا حصہ بڑے لڑکے کو مہر کر دیا، یہ مہر شرعیاً صحیح ہوا یا نہیں، و صورت صحت چھوٹا لڑکا بھی زنیع ہے یا نہیں؟

### الجواب

اگر وہ زمین نامقسم ہے اور بلا تقسیم ایک ایک ٹلٹ دونوں بیٹوں کو دے پھر اپنا ٹلٹ بھی ایک کو دے دیا، تو یہ دونوں مہر باطل و بے اثر ٹلٹ ہیں جب تک زید اپنی زندگی میں تقسیم کر کے ہر بیٹے کو اس کے منقسم حصے پر جداگانہ قبضہ نہ دے، اور اگر بیٹوں کو بلا تقسیم دو ٹلٹ میں شریک کیا تھا اور اپنا حصہ جداگانہ منقسم رکھا تھا اور اب یہ ٹلٹ بڑے بیٹے کو دے کر قابض کر دیا تو پہلا مہر باطل ہے جب تک زید اس ٹکڑے کا دو حصے جدا جدا کر کے ہر بیٹے کو قبضہ نہ دے لیکن اس قسم کے ٹلٹ کا مہر بڑے بیٹے کے نام بوجہ تقسیم صحیح و تام ہو گیا اس تہائی کا بڑا بیٹا مالک ہو گیا اور وہ دو تہائی اب تک زید کی ملک ہیں، بی اگر وہ دونوں حصے جدا جدا اپنی بانٹ کر کے ہر بیٹے کو اس کے حصہ پر قبضہ دے دیا تھا پھر اپنا تہائی بڑے بیٹے کو دے کر قابض کر دیا تو ان دو ٹلٹ کا بڑا بیٹا مالک ہو گیا، اپنے ٹلٹ کا چھوٹا بیٹا مالک بنا



زید نے اپنی حیات میں بلا اکراہ و اجبار برضا مہر خود اپنا ایک مکان زر خریدہ خود اپنے بیٹے غورو نامی عمرو (جان محمد) کے نام ہبہ و تملیک بشرط طرہ سے رجسٹری کر دیا جس کا خود واہب بدین الفاظ مقرر ہے کہ :

(۱) مکان موبوہ ملکیت عمرو ہے۔

(۲) عمرو کو ہر طرح کا حق حاصل ہے کہ میری حیات میں اور بعد ممات کے اس مکان کو بیع و رہس کر کر سکتا ہے۔

(۳) مکان مذکور میں میرا یا میرے دیگر کسی لواحق کا حق کا خدشہ ہرگز نہیں، مکان مذکور میرا ذاتی ملکیت ہے جو عمرو نے نام ہبہ کر دیا ہے کہ اب اصل مالک وہی ہے۔

(۴) زید کی حیات میں اس کا بیٹا عمرو فوت ہو گیا اور دو سہرا بیٹا بکر زندہ رہا اور عسکرو کا باپ زید پندرہ ۶ سال بعد وفات عمرو زندہ رہا اور موبوہ شدہ مکان کو زید واہب نے اپنی حیات میں بھی واپس نہیں لیا بلکہ زید کی موجودگی میں بھی وہ مکان صرف عمرو کی اولاد و بیوہ کے قبضہ میں رہا اور وہی اس کے کرایہ وغیرہ کو حاصل کرتے رہے، پھر زید یعنی اصل واہب فوت ہو گیا، موجودہ گاہ از زید اصل واپس متوفی ہو کر (خیر محمد) ہبہ ہو کر خود اسب متوفی کا بڑا بیٹا سے اور ہندہ جو واہب کی بیٹی ہے اور موبوہ لہ متوفی کے یہ برادر موجودہ حقیقی ہیں اور ہندہ موبوہ لہ متوفی کی اولاد کی چھوٹی ہے زندہ موجود ہیں۔

(۵) بکر کا بیان ہے کہ چونکہ میرا باپ زید میرے حقیقی بھائی عمرو کے نام مکان مذکور ہبہ و تملیک کر چکا ہے، اور نیز اس نے بعد وفات عمرو کے اس ہبہ و تملیک کو واپس نہیں لیا، لہذا یہ سختہ پر داختہ میرے باپ زید متوفی کا بھو کو منظور و مقبول ہے، یہ مکان ملکیت عمرو کا ہو چکا اس کے بعد اس کی اولاد وارث ہے۔

(۶) عمرو کی بہن ہندہ یہ دعویٰ کرتی ہے کہ یہ ہبہ و تملیک رجوع ہو سکتا ہے اور اس ہبہ شدہ مکان کو عمرو کی اولاد کے قبضہ میں جائز گردانتی ہے۔

پس متدرجہ بالا صورت تنازعہ میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ہبہ جو تملیک بنام عسکرو ہو چکا ہے اور جس کو خود واہب زید نے بعد فوت کی عمر موبوہ لہ کے واپس لینے کا ارادہ ہی نہ کیا اب موبوہ لہ اور واہب کے فوت ہو جانے کے بعد جس کو ۱۲ برس سے زیادہ گزر گئے اجباراً قابل رجوع ہے یا نہیں (اجباراً) اور ان صورتوں میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے، پس اس مسئلہ

مسئلہ کو مفصل و مشروح تحریر فرما کر مشکور فرمائیں، عند الحنفیہ ہیہ و تملیک کا رجوع جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جبکہ و اہب نے بعد تخلیہ مکان موجب لہ کو قبضہ کاملہ شرعیہ دلا دیا ہو (نویں کہ خود اس میں ساکن رہا و اہب کا اسباب اس میں رہا اور کرایہ نامہ لکھ دیا اور کہہ دیا کہ پورا قبضہ دے دیا یہ شرعی قبضہ نہیں بلکہ ضروری ہے کہ مکان اپنی سکونت و اسباب سے خالی کر کے قبضہ دے اگرچہ ایک منٹ کے بعد یوں قبضہ دے کر پھر اس میں آجائے اور اپنا اسباب لے آئے اس طرح قبضہ طاری ہو تو وہ مکان ملک موجب لہ ہو گیا، اب اس میں رجوع تین درجے سے باطل ہے،

اولاً موجب لہ و اہب کا بیٹا ہے اور ذی رحم عوم سے رجوع کا خود و اہب کو بھی اختیار نہیں۔

ثانیاً موجب لہ مرگیا۔

ثالثاً و اہب بھی گزر گیا اور اس میں ہر ایک کی موت مانع جڑ ہے ایہ رجوع ناممکن ہے اور وہ شرط قبضہ و تخلیہ اس صورت میں ہے کہ موجب لہ وقت ہر بالغ ہو، اور اگر نابالغ تھا تو باپ نے حسن وقت ہند نہ لکھ دیا اس سے پہلے جس وقت زبانی کہا میں نے یہ کیا معاہدہ کرتے ہی بیٹا مات ہو گیا اگرچہ باپ نے ایک آن کو مکان حال کیا نہ قبضہ دیا کہ اس صورت میں باپ کا قبضہ ہی بیٹے کا قبضہ ہے اور رجوع ناممکن و درمختار میں ہے،

قبضہ لینے کے بعد کسی فریق کی موت اور قرابت  
رجوع سے مانع ہے تو اگر کسی محرم کو ہبہ کیا  
رجوع نہ ہوگا (ملخصاً)۔ (ت)

یستم الرجوع فیہ موت احد العقدین  
لعد التسمیم والقراۃ فلو وہب لدی رحم  
محرم منہ نسب لا رجوع (ملخصاً)۔

اسی میں ہے،

ضابطہ یہ ہے موجب چیز اگر و اہب کی ملک میں  
مشغول ہو تو ہبہ کے تمام ہونے سے مانع ہے  
اگر وہ شاغل ہو تو مانع نہ ہوگا، اور الاشباہ میں  
ہے مشغول چیز کا ہبہ کرنا جائز نہیں، یاں اگر  
والد اپنے طفل کو ہبہ کرے تو جائز ہے (ملخصاً)۔ (ت)

الاصول انت الموهوب انت مشغولا  
سلك الواهب منع تمامها وانت  
شاغلا لا وقف الاشباہ ہبۃ  
المشغول لا تجوز الا اذا وھب الایم  
لطفلة (ملخصاً)۔

۶۳/۱۶۱/۲

مطبع مجتہدانی دہلی

سے درمختار کتاب البتہ باب الرجوع فی البتہ

۱۵۹/۲

۔ ۔ ۔

۔ ۔ ۔

ردالمحتار میں ہے،

كان وهبه دارا والاب ساكنها اوله فيها  
متاع لا بها مشغولة بمتاع القابض و  
هو متاع لما في الخانية فقد جزم  
اولا بانه لا تجوز ثم قال وعن ابي حنيفة  
في المحرد تجوز ويصير قابضا لانه  
انما صاحب رزمة الله تعالى عليه من رواية  
قابض قرار پائے گا۔ (ت)

اس پر ماضیہ فقیر جہ المثار میں ہے،

اقول جزم فی وجین لکر دی والو الجیة  
والد خیرة وغیرها باطلاق الجوان  
وفي الهندية عن القابضة هو الماحو به  
وعليه الفتوى وفيها عن نسو حبه  
عليه الفتوى وفي الحموی عن الوالو الجیة  
عليه الفتوى وعن البزازية تجوز و  
عليه الفتوى۔ والله تعالى اعلم۔

میں کتاہوں، و نیز لکر دردی، و لوالجیہ اور  
ذخیرہ وغیرہ میں مطلق جواز پر جزم  
کیا اور ہندیہ میں عتابیہ سے منقول ہے کہ  
یہی «خود» اور اسی پر فتویٰ ہے، اور ہندیہ  
میں ہی سر اجیہ سے منقول ہے کہ اسی پر  
فتویٰ ہے، اور حموی میں و لوالجیہ سے ہے کہ اسی  
پر فتویٰ ہے، اور بزازیہ سے منقول ہے جائز  
ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳ از پروچران موضع کوٹلہ مدہو ڈاکخانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خان پور  
مرسلہ مولوی ابوالمنصور محمد غوث بخش صاحب ۱۱ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ

مع دو جواب بغرض تصحیح کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمی  
بروہی و سماء بہرائی کل متروکہ سمار متوفی مورث پر برائے وراثت وغیرہ قابض و متصرف رہے  
فتیدگی سماء بہرائی چھ برس کو عرصہ ۱۶ سال کا گزر گیا ہے مسمی بروہی بدستورۃ بعض رہا بعد فوت ہونے بروہی کے

پس اس کا الٹی بخش بھی بدستور قابض دیا، مسماۃ شرم خاتون بنت سہارنوی کو جو جی وراثت اپنے والدین سے بروئے شرع شریف آتا تھا لیکن قبضہ الٹی بخش میں پہلے سے تھا پھر اس کو ہیرہ کر کے قبضہ سبقتہ اُس کے کو بحالی رکھا اور اقرار ہیرہ کا اسام گورنمنٹی پر بھی لکھ دے کر برات دعویٰ اپنے کی بالفاظ ذیل ظاہر کی (کہ بعد الیم سے منظرہ دور) سے منظرہ کا بابت کل حصہ یعنی عین جائداد منقول غیر منقول مرقوم المصد کے کوئی دعویٰ دخل نہیں ہے و نہ ہوگا) اب عرصہ تین سال سے الٹی بخش فوت ہے اور پسراں ان کے جند و ذہ و غیرہ قابض متصرف ہیں، مسماۃ شرم خاتون مدعیر اپنے حصہ وراثت پر کسی وقت میں قابض و متصرف نہیں رہی جس کو تخمیناً عرصہ پچاس سال کا گزر گیا ہے مگر تصرف مالکانہ باپ مدعا علیہ و دادا اس کے کا جائداد مستعویہ پر باوجود قرب جواری و رشتہ داری کے دیکھتی رہ کر ماسکت رہی، اب مدعیہ بعد عرصہ طویل کے حصہ موہو بہ خواہ مقبوضہ مدعا علیہ کو بعد فوتیہ کی اصل موہو بہ لے کے بعد از ہیرہ شرعاً استرجاعاً واپس لینا چاہتی ہے۔ کیا باوجود قبضہ قدیم کے اس کو بعد از مذکور دیا نہ حق رجوع ہو سکتا ہے اور باوجود اطلاع علی التصرف ابراہم بن الدعوی و مرور میعاد سنا دینے شرعاً اقدس میں قبضہ دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ؟

## جواب بہاول پور

جہہ مشاع کا شریک و غیر شریک کو قیہ سے اکثر دین میں اختلافی ہے، صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہر از وصحت اس کے قائل ہیں اور امام صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فساد کے (روایت) ۱

ہیبة المشاع فیما یحتمل القسمة من وجہین  
او من جماعة صحیحة عندها وفاسدة  
عند الاکامہ ولیست بباطلة حق تعید  
الملک بالقبض کذا فی جواهر الاخلاط  
(بعد سہر) ہیبة لشرع فیما یحتمل القسمة  
لا یخوڑ سوا کات مع شریک او من  
غیر شریک و لو قبضہ ہل تعید  
الملک ذکو حام الدین فی کتاب الواقعات ان

مشاع چیز کو جب تو دو افراد یا جماعت گہرہ کرے  
صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور امام الطہم  
رضی اللہ عنہ کے نزدیک فاسد ہے اور باطل نہیں  
حتی کہ قبضہ ہو جائے پر ملک کیلئے مفید ہوگا، یوں  
جو اسر اخلاطی میں ہے (اور ایک سطر بعد فرمایا کہ)  
قابل تقسیم متناع چیز کا جہہ خواہ شریک یا غیر شریک  
کو ہو اور قبضہ دے دیا تو مفید ملک ہوگا یا نہیں  
صاحب الدین نے کتاب الواقعات میں ذکر کیا کہ محمد

المختار انه لا تعيد الملك و ذكر في موضع  
أحرانه تعيد الملك ملكا فاسدا وبه يفتق  
كذا في السراجية<sup>١</sup>  
(عالمگیر جلد الثانی ص ۷۲) اور صاحب در مختار نے مذہب صاحبین کو ترجیح دی ہے (بروایت  
ذیل) :

ولو سلمه شائعا لا يملكه فلا ينفذ  
تصرفه فيه احد لكن فيها عن العنصرين  
الهيئة العائدة تعيد الملك بالقبض و  
به يفتق ومثله في البرازية على  
خلاف ما صححه في النونية لكن  
لفظ المستوى أكد من لفظ الصحيح كما  
نسطه المصنف قوله لكن لفظ المستوى  
اسند رائد على ما يستنبط من قوله  
ما صححه في العمادية من ان القولين  
سواء حديث كان لفظ المستوى أكد فيكون  
العمل على ما في العنصرين والبرازية لانه  
قال وبه يفتق وهو أكد في الصحيح<sup>٢</sup>  
اگر شائع حالت میں قبضہ دیا تو ملک نہ ہوگا تو  
اس کا تصرف نافذ ہوگا<sup>۱</sup> لیکن اسی میں فصولین  
سے مشمول ہے کہ فاسد مہر پر قبضہ ملک کا فائدہ  
دیتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی کی مثل  
برازیر میں ہے جو کہ عمادیہ کی تصحیح کے خلاف ہے  
لیکن فتویٰ کا لفظ زیادہ ہوگا کہ ہے صحیح کے مقابلہ  
میں، صحیح کہ مصنف نے اپنے قول کو مستند  
کیا کہ لفظ فتویٰ عمادیہ کے قول تصحیح سے مستند  
پر اسے تدارک ہے کہ دونوں قول مساوی ہوں  
تو فتویٰ والا قول زیادہ قوی ہوتا ہے تو عمل تصویب  
اور برازیہ کے بیان پر ہوگا کیونکہ ان میں فتویٰ کا  
ذکر ہے اور اسی پر فتویٰ کا لفظ زیادہ قوی ہے  
صحیح مذہب میں<sup>۲</sup> (ت)

(تکملہ شامی جلد ثانی کتاب الہبہ ص ۴۴۴) ہر کیفیت ہر مشاع کا مسئلہ اختلافی ہے کوئی  
اہل فہم اس کو اتفاق میں نہیں ڈال سکتا، لیکن فی الواقع پہلے سے قبضہ موجب لہ کا بطور امانت  
کے ہے (بروایت ذیل) :

۲۷۸/۴	نورانی مکتب خانہ پشاور	کتاب الہبہ	الباب الثانی	راد فتاویٰ ہندیہ
۱۵۹/۴	مطبع مجتبیٰ دہلی	"	"	سید در مختار
۳۱۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الہبہ	کلمہ رد المحتار	سے قرۃ عیون الاختیار



اقول میانہ ان التركة فی ید احد الورثة  
امانة فاذا انكرها او منعها صار غاصبا

میں کتابوں، اس کا بیان یہ ہے کہ ترک کسی ایک  
وارث کے قبضہ میں ہو تو وہ امانت ہے اگر وہ

اسے انکار کرے یا نہ لے تو غاصب بن جائیگا۔ (ت)

(نکملہ شامی جلد ثانی صفحہ ۱۸۵ سطر ۱۸ فصل التخرج) اور قبضہ امین محبوبہ کے لئے تنجیدہ قبضہ کی  
ضرورت نہیں تو یہ صحیح و تمام ہو گیا (روایت)۔

ومدک بالقبول ولا قبض جدید لو الموهوب  
فی ید الموهوب له ونوب قبض ادا امانه  
لانه عامل لنفسه

اگر محبوب چیز محبوبہ کے قبضہ میں ہو تو قبول  
کرنے سے قبضہ جدید کے بغیر ایک ہو جائے گا  
اگرچہ بطور قبضہ ساق ہو یا بطور امانت ہو کیونکہ  
قبول کا عمل اپنے لئے ہی ہو گا۔ (ت)

(درمختار کتاب الہب) اور مدعی جب تصرف مدعا علیہ پر مطلق رہ کر سکتا رہی ہے اور اگر مدعی نے ترک  
بھی لکھ دیا ہے اور میعاد سماعت دعویٰ کا بھی گزر گیا ہے تو قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت نہیں (بروت  
ذیل)۔

وفی بحامدية عن المولى الجية مر جمل  
تصرف من مضاف الامر من رجل آخر  
من اعي الامر من التصرف ولم يبدع  
ومات على ذلك لم تسمع بعد  
ذلك دعوى ولداء وتترك على يد  
التصرف لان الحال شاهد (وبعد سطر)  
وذا كان المدعى ناظرا ومطلعا على  
تصرف المدعى عليه الحب امان  
مات المدعى عليه لا تسمع المدعى

حامدیہ میں مولوی الجیہ سے منقول ہے، ایک شخص  
زمانہ سے ایک زمین میں تصرف کر رہا ہے اور  
دوسرا شخص زمین اور تصرف کو دیکھ رہا ہے اور کوئی  
دعویٰ کئے بغیر فوت ہو گیا خواہ اس کی اولاد کا دعویٰ اس میں  
مسموع نہ ہو گا اور وہ تصرف کرنے والے کے  
قبضہ میں رہے کیونکہ حال شاہد ہے (اور چند  
سطروں بعد فرمایا) جب مدعی مدعی علیہ کے تصرف  
پر مطلع اور دیکھ رہا ہو حتیٰ کہ مدعی علیہ اپنے تصرف پر  
فوت ہوا تو اب اس کے ورثہ پر مدعی کا دعویٰ

سُ قرة عیون الاخیار نکملہ رد المحتار کتاب الصلح فصل فی التخرج دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۵/۲  
سُ در مختار کتاب الہب مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/۲  
سُ قرة عیون الاخیار نکملہ رد المحتار کتاب الدعوی باب التخلف دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۶/۱

على ورثته كما مر عن الخلاصة (و بعد سطر) وانما هراقت الموت ليس بقيد وانه لا تقيد ببيعة مع الاطلاع على التصرف لما ذكره المصنف والشارح في مسائل شتى آخر الكتاب (و بعد سطر) اقول وعلى هذا الوادعى على آخره اما مثلاً وكما ان المدعى عليه متصف بما يهدم ما وبناء او مدة ثلثين سنة وسواء فيه الوقت والسكوت ولو بلا نهى سطر او خمس عشر سنة ولو بلا هدم و ساء فيهما والمدعى مطلق على التصرف في الصور الثلاث مشاهد له في بناء واحد ولم يسمع ولم يسمع من الدعوى مانع شرعي لا تسمع دأهواه عليه اما الاول فلاطلاع على تصرفه هدم ما وبناء وسكوت وهو مانع من الدعوى كما عرفت او اما الثاني فبتركه الدعوى المدة المذبذبة وسكوت وهو دليل على عدم الحق له ولا تسمع صحة الدعوى شروط لصحة القضاء والمتم منه حكم اجتهادي كما علمت ، اما الثالث فبلمنع من السلطات

مسموع نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ کے حوالے سے گزرا (اور ایک سطر بعد فرمایا) اور ظاہر یہ ہے کہ موت شرط نہیں اور مطلع رہنے کی مدت کا تعین بھی نہیں ہے، یہ مصنف اور شارح نے مسائل شتى آخر کتاب میں ذکر کیا ہے (اور چند سطر بعد فرمایا) میں کتابوں اس بنا پر اگر کوئی دوسرے پر مکان کا دعویٰ کرے حالانکہ مدعی علیہ اس مکان میں تیس سال سے گرانے بنانے جیسا تصرف کرتا رہا، خواہ یہ مکان وقت ہر مالک الیہ مکرر کی ممانعت نہ ہو، یا پندرہ سال تک تصرف کرانے بنانے والا رہے ہر اور مدعی یہ سب کچھ دیکھ رہا ہو، اسی شبہ میں مرنے کے باوجود نہ دعویٰ کرے نہ ہی دعویٰ سے کوئی ترحی مانع ہو تو اب مدعی کا اس مکان پر دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔ ان تینوں صورتوں میں سے پہلی صورت میں اس لئے کہ وہ گرانے بنانے والے تصرف پر مطلع ہونے کے باوجود خاموش رہا یہ چیز دعویٰ سے مانع ہوگی جیسا کہ تو معلوم کر چکا، لیکن دوسری صورت میں اس لئے کہ مذکورہ مدت تک دعویٰ سے خاموشی اس بات کی دلیل ہے کہ اس مکان میں اس کا حق نہیں ہے اور اس لئے بھی کہ دعویٰ کا صحیح ہونا صحبت قضا کیلئے شرط ہے اور دعویٰ سے باز رہنا اجتہادی معاملہ ہے جیسا کہ تو معلوم کر چکا، اور تیسری صورت میں



وكد لك لوقاں وهبت الذی فی علیہ  
من مالی فهو برعث من ذلک  
اور یوں ہی اگر کہا میں نے اس پر اپنا مال اس  
کو بیہ کیا، تو بڑی ہو جائے گا۔ (ت)  
نہ لکیر یہ جلد ثالث کتاب الاقرار ص ۱۵۵ اور مدعا علیہ کا قبضہ قدیم سے بطور امانت یا غصب کے  
حسب ثابت ہے تو شرعاً مدعیہ کو کسی طرح حق رجوع حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ رجوع بعد التسلیم کے  
واسطے قصداً رضائے شرط ہے (بروایت ذیل) :

وبعد التسلیم یسر له حق الرجوع فی ذی  
الرجوع المحرم ویساوی ذلک له حق  
الرجوع الا ان ینال التسلیم لا ینقضه الوهاب  
یا ینقضه بل یجاء به فیہ الی التمسک والرجوع  
قبضہ دینے کے بعد محرم سے واپس لینے کا اس کو  
حق نہ ہوگا، اور غیر محرم سے واپسی کا حق ہے مگر  
قبضہ دینے کے بعد واجب کو خود واپس لینے کا  
اختیار نہ ہوگا بلکہ قضا یا باہمی رضامندی ضروری  
ہوگی۔ (ت)

تکلمہ شامی جلد ثانی ص ۸۵ سطر ۶ سے، رجوع فی البیہ، صورت بمسئولہ میں رضامندی مدعیہ  
کی تو ہے نہیں اور صحت قضا کے واسطے صحت دعوی شرط ہے اور وہ یہاں نہیں پائی جاتی کما مر۔  
پس رجوع بات قویہ بالمدعیہ کو نہ حق رجوع حاصل ہے اور نہ دعوی اس کا قابل سماعت ہے غرض کہ  
سلطنت انگلش یہ میں مصاد سماعیت ۱۲ سال متروک ہے اور بنا رہی سلطاناً پر سماع دعوی زائد المیعاد  
قضا، تو ناانذیر، قبضہ مدعی علیہ کا اگر وفات مسماۃ بہرا، سے فرض کیا جائے تب بھی دعوی مدعیہ زائد المیعاد  
سے کیونکہ وفات اس کی کو ۱۶ سال گزر گئے ہیں اور ہر سال مر قمر اگر چہ ظاہراً ہیہ مشاع ہے مگر  
حقیقت میں ابراء ہے (بروایت ذیل) :

وحاصله ان البراء المتعلق بالاعیان  
لما ان یکون عب دعواها وهو  
مصحیح مطلق وان تعلق بنفسها فان  
کانت معصیة هالکة عصب  
اس کا اصل یہ ہے کہ معین موجود چیز سے متعلق  
بڑی کرنا، یہ اس پر دعوی سے برات ہے نو  
وہ مطلقاً صحیح ہے، اور اگر نفس چیز معین سے  
برات کا تعلق ہو تو اگر وہ چیز مقصوب ہلاک شدہ

لے فتاویٰ ہندیہ کما الآخر الباب الرابع عشر نوراً کتب خانہ لشاور ص ۲۰  
لے قرۃ عیون اے خیال ملکہ رد المحتار کتاب البیہ باب الرجوع فی ال دار احیاء التراث العربی برقم ۳۲۳

ایضا کالدین وان کانت قاضی فہم  
بمعنی البراءۃ عنہا عن ضامہا لو  
ہلکت وتصیر بعد البراءۃ من عنہا  
کالامانۃ لا تقضی الا بالتعدی علیہا و  
ان کانت العین امانۃ فالبراءۃ لا تصح  
دیامۃ بمعنی انہ اذا اظفر بها مالکھا  
احذھا وتصح قضاء فلا یسمی القاضی  
دعواۃ بعد ابراء هذا منہن ما استفید  
من هذا المقام

ہے تو دین کی طرح اس کی برائت صحیح ہے اور وہ  
چیز موجود ہو تو پھر اس چیز سے برائت کا مطلب  
یہ ہے کہ اگر وہ ہلاک ہو جائے تو اس کے ضمان سے  
برائت ہے، اور اس موجود سے برائت کے  
بعد تو پھر وہ جیسے امانت کی طرح ہوگی  
تو ہلاک کے بغیر ضمان نہ دے گا، اور وہ جیسے  
امانت ہو تو برائت دینا صحیح نہ ہوگی اس معنی سے  
کہ اگر مالک اس چیز پر قابو پائے تو حاصل کر سکتا ہے  
لیکن قضاء یہ برائت صحیح ہوگی تو برائت کے بعد

قاضی اس کے دعویٰ کو نہ سنے گا، اس مقام میں حاصل شدہ فائدہ کا خلاصہ ہے۔ (د ت)  
(تکملہ شامی جلد ثانی ص ۱۸۳ سطر ۵ کتاب الصلح) بہیہ نام میں اگرچہ لفظ برائت کا صریح نہیں  
مگر لفظ بہیہ سے بھی برائت پر سکتے ہیں کہ موعن معاگیریہ (جیسا کہ عالمگیریہ سے گزرا ہے)  
خصوصاً لفظ مندرجہ بہیہ نامہ (کہ کوئی دعویٰ داخل نہیں ہے اور نہ ہوگا) نص صریح برائت عن الدعوی  
پر ہے جو بالاتفاق صحیح ہے، لہذا اگر قاضی نے مالکانہ مدعا علیہ رکھ کر دعویٰ مدعیہ کا قبضہ قابل افراج  
ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم۔

## جواب دیوبند

میں کہتا ہوں، درمختار میں فرمایا، قابل تقسیم چیز کا  
بہیہ قبضہ دینے سے تمام نہ ہوگا خواہ شریک کو  
بہیہ کیا یا اجنبی کو، کیونکہ اس میں کامل قبضہ کا  
نقص نہیں جیسا کہ عام کتب میں ہے، تو یہی  
مذہب ہے الخ، اور اگر مشائخ کا قبضہ دیا تو  
موجب لزم ملک نہ بنے گا الخ درمختار اور

اقول قال فی الدر المختار لا تتم بالقبض  
فیما یقسم ولو وہب لشریکہ او لاجنبی  
لعدم تصور القبض انکامل کما  
فی عامۃ الکتب فکانت ہوا المذہب الا  
ولو سلمہ شائعاً لا یمکن الخ  
در مختار، وقف مہد المختار

سہ قرۃ عین الانیار تکملہ رد المحتار کتاب الصلح دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۶۴/۲  
سہ در مختار کتاب البیہ مجتبیٰ دہلی ۱۵۹/۲

و كما يكون الواهب الرجوع فيها يكون لو ارثه  
بعد موته انما فهذا يفيد ان الواهب استقر  
من ورثة الموهوب له وايضا الحق لا يسقط  
بتقادم الزمان كما حققه المحقق الشافعي  
في مسائل شتى من اخر الكتاب . والله تعالى اعلم  
بالصواب . كتبه عزير الرحمن عفي عنه  
٢٠ رجب ١٣٢٤ هـ .

کی تحقیق فرمائی ، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب . کتبہ عزیر الرحمن عفی عنہ ٢٠ رجب ١٣٢٤ھ (ت)

باسمہ تعالیٰ

از ابو المنصور محمد غوث بخش مقیم بیت العلوم الکلم پر وچران موضع کوٹہ مدہوڈ اکٹانہ غوث پور ریاست بہاولپور  
تکمیل خانپور۔

بجائی خدمت اسم و ریت مدرا سہیل العلوم علی العمد حضرت مولانا محمد و مناقبہ آمال و آمال خیار  
جواد اللہ التعال حضرت احمد رضا خاں صاحب مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج شریف عنصر لطیف

خدمت میں ضروری عرض ہے توجہ سے سُن کر جواب بتدقیق وغور تمام بعجلت عطا فرمائیں ، ایک  
استفسار متعلق بہر مشایخ و مطلق صبی بمذکر کٹ کچھ حصہ سے خدمت میں بھیجا تھا ، مولانا امجد علی صاحب اعظمی  
کے خط سے معلوم ہوا کہ میں ۵۰ پس حسب الایام اُن کے دوسری نقل ارسال ہے کرم فوازان میں اعداد  
ڈسٹرکٹ ججی خانپور میں دعوی رجوع عن البیہ کا گزرا ہے کہ جس کا رجوع شرع مقدس کی طرف ہے ، علمائے علامہ  
ہذا آپس میں مختلف ہیں ، حضرت اعلیٰ کی خدمت اقدس میں فتویٰ مع الجواب ارسال ہے براہ کرم بخشی و  
حسد اللہ تعالیٰ بامعان نظر فتویٰ مرسلہ پر دستخط و مہر بالشمولیت جماعت علمائے کرام ثبت فرمادیں بعد مزید  
تائید جواب اس کے کہ واقعات صورت حال از کتاب القضاء و المناقب دعویٰ وغیرہ رجوع عن البیہ  
سے مانع ہے ، اپنی ذات باحسان سے اہواز فرمادیں ، جناب والا ایک نقل دیوبند بھی ارسال کی گئی تھی

لے وہ المختار	کتاب الحبہ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۱۱
کے	کتاب القضاء	فصل فی الحبس	۲۲۳/۴
۶	مسائل شتی		۴۴۲/۵

مگر مفتی دیوبند نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استغفار واپس کر دیا ہے جس پر بڑی حیرت و افسوس ہے کہ یہ کیا جواب ہے کہ کتاب القضاہ و مخالفت دعویٰ وغیرہ پر کچھ بھی غور و توجہ نہیں کی، مگر مفتی دہلی جناب القاسم میں التجا ہے کہ مجھے استغفار جس پر مفتی دیوبند کا جواب ہے غور فرما کر بجلدی جواب مفصل بجا فرماؤ۔  
کتاب وغیرہ معزز فرمائیں اور چند پیشی پہلے کر رکھی ہیں فقط ۱۰ شعبان ۱۳۳۶ھ / ۱۱ مئی ۱۹۱۹ء

### الجواب

اللهم هداية الحق والصواب، یہاں چند امور پر لحاظ ضرور جن سے انکشاف جواب و ظہور مرہب ہو، واللہ التوفیق۔

۱۔ اشیء صانع قسمت میں ہر مشاع باجماع ائمہ حنفیہ غیر نافذ ہے، صاحبین وغیرہ کسی کو خلاف نہیں امام شافعی کا خلاف ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ بدائع امام مالک، جلد ششم ص ۱۱۹،

لا تجوز هبة المشاع فيما يقسم وهذا عندنا  
وقال الشافعي تجوز فيه  
قابل تقسیم مشاع چیز کا ہر ہمارے نزدیک جائز نہیں  
اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے (ت)

بدائع ج ۲ ص ۲۱۲

لا تجوز الهبة فيما يقسم الا مجوزة مقسومة  
وقال الشافعي يجوز  
قابل تقسیم چیز کا ہر تقسیم شدہ ہرے بغیر جائز نہیں  
اور امام شافعی نے فرمایا جائز ہے۔ (ت)

تبيين الحقائق جلد ۵ ص ۹۳

لا تجوز في مشاع يقسم وقال الشافعي  
تجوز فيه  
قابل تقسیم مشاع چیز کا ہر جائز نہیں ہے اور  
امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جائز ہے (ت)

ہاں اختلاف اس میں ہے کہ مرنے وقت قبضہ وجود شیوع مانع جواز ہر ہے یا جبکہ وقت عفت بھی  
برائے اہل قول امام ہے اور ثانی قول صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور قول ہمیشہ قول امام ہے کہ حقیقہ فہ

اجلی الاعلام ما في الفتوى مطلق على قول الامام (جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق "اجلی الاعلام یاں الفتویٰ  
مطلقاً علی قول الامام" میں کی ہے۔ ت)، بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۱۹،

۱۱۹/۶	۱۔ بدائع الصنائع کتاب المبرہ فصل غایا الشرائط	۲۔ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۲۰۳/۴	۳۔ کتاب المبرہ	۴۔ مطبع یوسفی بکھڑ
۹۳/۵	۵۔ تبیین الحقائق	۵۔ المطبعة الکبری الامیریہ بوقت مصر

ابوحنيفة يعتبر الشيوع عند القبض وهما  
يعتبران به عند العقد والقبض جميعاً  
فلم يجوز أبوحنيفة هبة الواحد من  
اثنين لوجود الشيع وقت القبض وهما  
جوزها لانه لم يوجد الشيع في الحالين  
بل وجد احد هادون الآخر

ہیں کیونکہ عقد اور قبضہ میں شیوع نہیں ہے بلکہ صرف قبضہ میں شیوع ہے عقد میں نہیں۔ (ت)  
بالجملہ اگر شیوع صرف وقت عقد ہو نہ وقت قبض جیسے دو شخص اپنا مکان مشترک جس میں قسماً  
مشترک نہیں، شخص واحد کو ہبہ کر کے ایک ساتھ قبضہ دے دیں، یہ صورت بالاجماع جائز ہے، گزرو  
توزیر و عامر متون میں ہے، وھب اثنان دار الواحد صدقة و افراد نے ایک شخص کو ہبہ کیا تو جائز  
ہے۔ (ت) اور اگر صرف وقت قبض ہو نہ وقت عقد جیسے ایک شخص اپنا مسلم مکان (ہبہ کرے)، یہ  
امام کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے جائز، متون میں بعد عبارت مذکورہ ہے لا عكسہ (اس کا عکس  
نہیں ہے۔ (ت) تبیین و میر شردن میں ہے: ھد عدة ذی لای جوسا (یہ امام صاحب کے  
نزدیک ہے، صاحبین فرماتے ہیں جائز ہے۔ (ت) اور اگر عقد و قبض دونوں میں شیوع ہو جیسے ایک  
شخص کسی مکان یا گاؤں میں اپنا غیر منقسم حصہ کسی کو ہبہ کرے یا ایک مکان کے دو شریک ہیں ایک اپنا  
حصہ دیکھو دوسرا عمر کو ہبہ کریں اگر ہبہ معاً ہبہ کیا اور معاً قبضہ دیا ہو، یہ صورتیں بالاجماع ناجائز ہیں،  
تبیین ج ۵ ص ۹۷

الاتری ان سجدین لو دھما من جلیین علی ان  
فصبیب احدھما لاحدھما بعیمہ و نصیب  
الآخر للآخر لا یجوز بالاجماع  
آپ دیکھیں گے کہ دو حضرات اگر دو اشخاص کو اس  
طرح ہبہ کریں کہ ایک کا حصہ ایک کو اور دوسرے  
کا حصہ دوسرے کو معین طریق پر ملے تو بالاتفاق  
جائز نہیں۔ (ت)

۱۲۱/۶	ایچ ایم سعید کھپنی کراچی	۱	کتاب الہبہ فصل واما الشرائط	۱	لے بدائع الصنائع
۱۶۱/۲	مطبع مجتہائی دہلی		کتاب الہبہ		۲
۳۰۹ ص	ایچ ایم سعید کھپنی کراچی		"		۳
۹۶/۵	المطبعة الکبری الامیرہ ولای مصر		"		۴
۹۷/۵	"		"		۵



عالمگیری جلد ۸ ص ۳۷۸ ذخیرہ سے :

الشیوع من الطردین فی یحتمل القیمة مالم  
عن حوازی المهمة بالاجماع  
و دون طرف سے شیوع ہو تو وہ قابل تقسیم ہونے  
کی وجہ سے بالاتفاق جواز ہبہ کے لئے مانع ہے۔  
ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ سوالی صورت ثانیہ ہے کہ صالح قسمت میں غیر مستقیم ہبہ کیا ہے تو باجماع امام و  
صحابین ناجائز ہے ۔

ثانیاً روایات ظاہرہ اصل مذہب میں ہمارے اندر تھکے رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک ہبہ مشاع  
کہ ناجائز ہے بعد قبض بھی مفید ملک نہیں ہوتا بلکہ شے بدستور ملک واپس پر رہتی ہے، ہاں بعض مشایخ  
کے نزدیک ملک حاسد نصیبت حاصل ہو جاتی ہے، اسے بھی خلاف امام و صاحبین سے کچھ علاقہ نہیں،  
بعض مشایخ کا خلاف ہے اور صحیح و مستند اول کہ وہی قول امام بلکہ قول ائمہ شیعہ اور وہی ظاہر الروایۃ معنی و مرجمہ  
ہے تو اس سے عدول جائز نہیں اگرچہ بعض اس کے خلاف کو یہ یسقی (اسی پر فتویٰ ہے) کہیں،  
فتاویٰ خیرہ ج ۲ ص ۱۰۱

لا تصح ہبۃ المشاع الذی یحتمل القیمة  
ولو صدق الوارث علی صدق رہا من  
الشوئہ لان تصدیقہ لا یصیر المعاسد  
صحیحاً و کہا لا تصح ہبۃ من الاحسنی  
لا تصح من الشریک کہا فی اغلب الکتاب  
ولا عبرۃ بمن شد بمعالفتهم ولا قیض  
المطاع فی ظہر الایۃ قال التیلعی لہو  
سلمہ شائعاً لا یملک حتی لا یسقط تصرفہ  
فیہ فیکون مضموناً علیہ و یعد فیہ  
تصرف الواهب ذکرة الطحاوی  
وقاضی خاتم و ردع عن  
ابن مسقم مثله و ذکس عصام

قابل تقسیم مشاع چیز ہو تو ہبہ صحیح نہ ہوگا اگرچہ وارث  
تصدیق کرے کہ وارث نے یہ ہبہ کیا ہے کیونکہ اس  
کی تصدیق فاسد کو صحیح نہیں بنا سکتی اور جس طرح  
اجنبی کے لئے صحیح ہیں ہے اس طرح شریک کے لئے  
بھی صحیح نہیں جیسا کہ عام کتب میں ہے اور جو ان کی  
محالفت میں ایک مرتبہ اس کا اعتبار نہیں اور ظاہر  
روایت میں یہ مفید ملک نہ ہوگا، فیصلی نے فرمایا اگر  
شیوع کی حالت میں قصور دیا تو مالک نہ بنے  
اس لئے اگر تصرف کرے تو نافذ نہ ہوگا اور ہبہ ہبہ  
کو ضمان دینا ہوگا، واپس کا تصرف اس میں نافذ  
رہے گا، یہ طحاوی اور قاضیایں نے ذکر فرمایا ہے  
اور ان دہم سے اسی طرح روایت ہے اور عصام نے

انہا تقید الملکوبہ اخذ بعض المشائخ ایضاً  
ذکر کیا ہے کہ یہ مفید ملک ہوگا، اور بعض مشائخ نے  
اس کو اپنایا ہے۔ (ت)

رواۃ الحارثی میں فتویٰ مذکورہ علامہ خیر علی کہ یہ مشاع مفید ملک ہو چوب لہنیں ذکر کے فرمایا ج ۴

ص ۱۷۸

وافقیہ فی المامدیۃ ایضاً والنجیۃ و بہ  
حرز فی الجوهرة و البحر و نقل عن المبتغی بالغین  
العجۃ ایہ نوامع الموهوب لہ لا یصح و  
فی نور العین عن الوجیز الہیۃ الفاسدۃ  
مفسوۃ بالقطن ولا یثبت الملک فیہا الا بعد  
اداء العوض نص علیہ محمد فی المسوط و  
هو قول ابی یوسف ام و ذکر قبلہ جہۃ المتع  
یما یقسم لا تقید الملک عند ابی حنیفہ و  
فی انقہت فی لا تقید الملک وہو یحت  
کما فی بصائر و ہذا مروی عند  
ابی حنیفہ و ہوالصحیح ام فحیث  
علیت انہ ظاہر الروایۃ و انہ نص علیہ  
محمد و روادع عن ابی حنیفہ طہرانہ  
الذی علیہ العمل وان صرح بامت  
المعتق بہ خلافہ

اس پر حامد یہ و تاجیہ نے بھی فتویٰ دیا ہے اور  
اسی پر جوہرہ اور بحر میں حرم کیا ہے اور مقتنی (غین  
کے ساتھ) سے منقول ہے کہ اگر موہوب لہ نے  
اُسے فروخت کر دیا تو صحیح نہ ہوگا، اور نور العین  
میں وجیز سے منقول کہ فاسد یہ قبضہ کی وجہ سے  
مضمون ہوگا اور اس میں ملکیت عوض کی ادائیگی  
کے بغیر ثابت نہ ہوگی، اس پر امام محمد رحمۃ اللہ  
نے مسوط میں نص فرمائی ہے اور یہی امام ابو یوسف  
رحمۃ اللہ تعالیٰ کا قول ہے ام، اور اس سے قبل  
ذکر فرمایا کہ قابل تقسیم مشاع کا یہ امام اعظم رحمۃ اللہ  
تعالیٰ کے نزدیک مفید ملک نہیں ہے، اور  
قسمتانی میں ہے کہ وہ مفید ملک نہیں ہے اور  
یہی مختار ہے جیسا کہ مضمرات میں ہے اور یہ امام  
حاسب سے مروی ہے اور وہی صحیح ہے ام،  
تجب معلوم ہو گیا کہ یہ ظاہر روایت ہے اور امام

محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ کی اس پر نص ہے اور انہوں نے یہ امام صاحب سے روایت کیا ہے تو یہ صحیح ہے  
اگرچہ تصریح کی گئی ہو کہ اس کے خلاف پر فتویٰ ہے۔ (ت)

تالت بعض کے نزدیک اگرچہ مفید ملک ہو مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اس پر دعویٰ

ذرا، نہیں نہیں بلکہ اسے دعویٰ پہنچتا ہے اور بلا جحاح رجوع کر سکتا ہے اگرچہ یہ فتنہ رحم محرم کو کیا ہو حالانکہ وہ مانع رجوع ہے اور جس طرح واپس کو دعویٰ پہنچتا ہے اگر وہ مرجعے اس کا وارث دعویٰ کر سکتا ہے حالانکہ موت احد العاقدین بھی مانع رجوع سے اور اگر سستی مہربا مہربا کے پاس تلف ہو جائے اس کا تاوان واپس کو دے حالانکہ ہلاک مہربا بھی مانع رجوع ہے اور وجہ وہی ہے کہ ان بعض کے نزدیک بھی یہ ملک صحیح نہیں بلکہ خبیث ہے اور عقد فاسد و واجب الرد ہے۔ فتاویٰ خیرہ ج ۲ ص ۱۰۲ بعد عبارت مذکورہ :

ومع افادتها للهلكة عند هذا البعض اجماع الكل على ان النواهب استردادها من الموهوب له ولو كانت ارحم محرر من النواهب قال في جامع الفصولين سرامز لعت وى العصلى شمة اذا هلكت اقيت بالرجوع لنواهب هبة فاسدة لدى مرجع محرم منه اذا العاسدة مصوبة عن مامفاذ كات مصوبة بالعلم بعد الهلاك كات مستحقة الرد قبل الهلاك استهى وكما يكون هو هب الرجوع فيها يكون لو ارثه بعد موته لكونها مستحقة الرد وقصن بعد الهلاك كالبيم الفاسد ادامات احد المتبائعين فلورثته نقصه لانه مستحق الرد ومضمون بالهلكة كات كوتى فزى فوت ہو جائے تو اس کے ورثہ کو بیع ختم کرنے کا اختیار ہے کیونکہ وہ قابل واپسی ہے اور ہلاک ہو جانے پر مضمون ہے۔ (د ت)

ولذا رد التار مٹے میں بعد عبارت مذکورہ بحالی تنزل بقول دیگر اس کا محض نامفید ہونا یوں ظاہر فرمایا :

ولا حیثا، به یكون ملكا حیث کما یأتی و یكون  
مضمونا کما علمته فلم یجد لهما للموهوب  
له فاعتمده <sup>۱</sup>

خصوصاً حدیث طلیت بر وجیه کہ عنقریب آیت لکھا اور  
مضمون بر وجیه کہ تو معلوم کر چکا ہے، تو وہ مرہوس  
کہ مفید نہیں ہے، اسے غنیمت سمجھو۔ (ت)

سابقاً مسئلہ ابراہیم الا عیان اگر یہاں سے متعلق ہوتا تو اس کا اثر صرف قضا پر تھا و یا نہ اپنی  
ملوکہ عین سے سو بار ابراہیم کرے بلکہ زائل نہ ہوگی اور حجب طے لے سکے گا۔ در مختار اور اہل الصلح،

قولہم الا برآء عن الاعیان ما طل محصا  
لم یصر ملكا للمدعی علیہ ولذا لم یظفر  
تلك الاعیان حل له احدھا لكن لا تسع  
دعواه فی المحكوم <sup>۲</sup>

ان کا فرمان کہ عین موجود چیز سے بڑی کرنا باطل ہے،  
اس کا معنی یہ ہے کہ مدعی علیہ کی ملک نہ بنے گا،  
لہذا دینے والا اگر قابو پا کر اسے لے لے تو لینا  
جائز ہوگا لیکن قاضی کے ہاں اس کا دعویٰ سموع  
نہ ہوگا۔ (ت)

رد المحتار ج ۲ ص ۱۷۲

نقل الحموی عن حواشی صدر الشریعة  
تخصیص معنی قولنا المروءة عن الاعیان  
لا تصح ان العین لا تصیر ملكا للمدعی علیہ  
لا ان یسقی المدعی علیہ دعواه الخ ابو السعد  
وہذا اوضح مما ھذا قال، المسائل الخ و  
الاحسن ان یقال، لا برآء عن الاعیان  
ما طل دیانة لا قضا و <sup>۳</sup>

حموی نے صدر الشریعہ کے پوتے کے حواشی سے  
نقل کیا ایمان شیخ سے برائت صحیح نہیں، بہار  
اس قول کا مطلب یہ ہے کہ عین چیز مدعی علیہ کی  
ملک نہ بنے گی، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ مدعی کا  
دعویٰ قائم ہے الخ ابو سعید نے کہا یہاں پر سائل  
نے جو فرمایا اس سے یہ زیادہ واضح ہے اور یہ کہنا  
زیادہ بہتر ہے کہ عیان شیخ سے بری کرنا دینہ  
باطل ہے قضا باطل نہیں (ت)

محسوسات مستولہ میں کوئی ابراہیم ابتداء نہیں بلکہ اس بہت نامہ از پر مبنی ہے جس پر اس کی یہ عبارت شام ہے  
کہ بعد الیوم سے منظرہ دور مانے منظرہ کا بابت کل حصص یعنی جمیع جائداد کے کوئی دعویٰ و دخل نہیں ورنہ ہوگا،

۵۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البہ	رد المحتار
۱۴۲/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الصلح	رد مختار
۴۷۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المحتار

یہ وہی عبارت ہے جو بینامہ کے آخر میں لوگوں نے معمول کرتی ہے کہ آج سے میرا بیع اور مشتری کا زرع میں کوئی دعویٰ نہ رہے، یہ اسی بیع پر مبنی ہوتی ہے نہ کہ کوئی، یا اسے ابتداءً اگر بیع باطل ثابت ہو تو بلا تبہ بیع ضمن واپس دیئے جائیں گے۔ اور وہ الفاظ کہ دعویٰ نہ رہے کچھ غلط ادا نہ ہوگا، بعینہ یہی حالت یہاں سے پاس ہر کی بنا پر کہہ رہی ہے کہ آج سے کوئی دعویٰ نہیں، جب وہ جب شرعاً ناجائز ہے نہ الفاظ کا بھی کچھ اثر نہیں۔ عقود الدریۃ ج ۲ ص ۵۹،

اذا جرى الصلح بين المتداعين وكتب  
الصلح وحده ابراء كل واحد منهما صاحبه  
عن الدخول ثم طهر ابا الصلح وقسم  
باطلا بفتوى الاثمة فاراد المصلح ان  
يدعى ما ادعى لا تصح دعواه للابراء السابق  
والاختار ان تسمع لامت هذا ابراء  
في ضمن صلح فاسد فلا يعمل بمجمعه الفادى.  
جب دونوں مدعی حضرات آپس میں صلح کر کے صلح نامہ  
لکھ دیں جس میں ہر ایک نے دوسرے کو رعی کر دینا  
لکھ دیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ اگر کرام کے فتویٰ کی  
نو سے صلح باطل ہے تو اب ایک مدعی اپنے دعویٰ  
کو بحال کو سے قویہ درست نہ ہو گا کیونکہ پیدہ برات  
کو چکا ہے اور مختار یہ ہے کہ اس کا دعویٰ قابل ثبات  
ہو گا کیونکہ یہ ابراء صلح فاسد کے ضمن میں ہے  
لہذا وہ معتبر نہ ہوگا لیکن الفادى (ت)؛

فتاویٰ امام قاضی ن ج ۲ ص ۲۳۸، جامع احکام الصغار ص ۱۰

لا تحرم هو الصلح لانه ما اقر بالحرمة  
ابتداء واما اقر بالسبب الذى تصادق  
عليه وذلك السبب باطل  
دو بارہ دعویٰ حرام نہیں ہے کیونکہ پہلا اقرار صلح  
کے اس سبب پر جس پر دونوں نے اتفاق کیا تھا  
وہ باطل ہو چکا ہے (ت)؛

خامساً بغير غلط اگر یہ ابتداءً ابراء بھی ہوتا تو اس چیز کی نسبت ہے کہ اس وقت تک اس  
کی ملک ہے جو خود معلوم اور بعد الیوم کی قید سے مفہوم اور نہ کسی منازعت میں ہے نہ کسی خاص کے نام  
قرعہ باطل و بے اثر ہے، عقود الدریۃ ج ۲ ص ۵۵،

وفي العادة قال دواعيد ليس هذا  
او ليس ملكي او لاحق لي فيه او نحو ذلك  
تقادیہ میں ہے قابض نے کہا یہ میرا نہیں، یا  
میری ملک نہیں، یا میرا حق نہیں، یا اور ایسے

عہ العقود الدریۃ کتاب الصلح ارگ بارار قندھار افغانستان ۲/۴  
جامع احکام الصغار علی ہاشم جامع الفضول مسائل الطلاق فورانی مکتبہ خاں کراچی ۱/۱۰۴

ولا صانع له حينئذ ثم ادعاء احد  
فقال ذو اليد هولي فالقول له لانت  
الاقر اسر بجهولي باطل والتناقض انما  
يستم اذ التمس ابطال حق على احد اده  
ومثله في الفيص وحزانه المصوتين

الفاء کے جبکہ اس وقت کسی نے تعرض نہ کیا پھر کسی  
نے اس متبوضہ چیز پر دعویٰ کر دیا تو اس کے جواب  
میں اس نے کہنا یہ میری چیز ہے، تو اس کا یہ کہنا  
معتبر ہو گا کیونکہ پہلا اقرار تھا جو باطل ہے، اور تناقض  
تب ہوتا کہ وہ کسی کے لئے حق کا اقرار کرتا اده  
اور اسکی مثل فیض اور حرانہ المصوتين میں بھی ہے (ت)  
سادت ایک شخص دوسرے کو مدت تک کسی شے میں مالکانہ تصرف کرتے دیکھے اور بلا عذر  
ساکت رہے پھر کہنے لگے کہ یہ تو میری ملک ہے۔ علامہ کرام نے قطع تزویر وحیل کے لئے اس کا دعویٰ  
نامسموع رکھا ہے اور یہ حکم فقہی ہے، نہ برہان سے منع سلطان۔ اس کی بعض عبارات فتاویٰ بہاد پور  
میں ہیں اور کثیر دواہر ہمارے فتاویٰ میں۔ یہ حکم دیانتہ نہیں محض قضاء ہے کہ نظر بظاہر حال ممانعت زمان  
کما بصواعا علیہ (جیسا کہ اس پر نص کی گئی ہے۔ ت)، سائل نے سوال ہی میں اس کا اشعار  
کر دیا تھا کہ باوجود اطلوع علی تصرف قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے نہ، مجیب نے تصریح  
کر دی تھی کہ صحت قضاء کے لئے دعویٰ شرط ہے، وہ یہاں نہیں دعویٰ قضاء قابل اخراج ہے  
اور یہ عبارت کہ لا یستط بتقادم الزمان (زمانہ گزرنے پر حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت)  
حکم دیانت ہے تو اس کے مقابل اسے پیش کرنا فتویٰ دیوبند کی طاقت ہے ان محقق ششامی نے  
جن کے مسائل ششامی آخر کتاب کا حوالہ دیا اسی جگہ فرما دیا تھا، ج ۵ ص ۷۲۶،

تم اعلم ان عدم سماعہا لیس مبیعا علی  
بطلان بحق حتی یرد اہد قول  
مہجور لانه لیس ذلک حکما  
بطلات الحق و غاھو امتناع  
من نقضه عن سماعہا خوفا من التزویر

پھر معلوم ہوا چاہئے کہ اس کا عدم سماع کسی حق  
کے بطلان پر مبنی نہیں تاکہ اعتراض ہو سکے کہ  
اس کا یہ دوسرا قول مجبور ہے کیونکہ یہ کسی حق کے  
بطلان کا حکم نہ تھا بلکہ یہ تو قاضیوں کا ترک سماع  
اس خوف کی بناء پر تھا کہ من گھڑت معاملہ ہو سکتا ہے

۵۳/۲	کتاب الاقرار	لے القم والدریۃ
۵۴/۵	مسائل ششامی	لے رد المحتار
۵۴/۳	کتاب القمار	رد المحتار

ولذ لا لالة الحال كما دل عليه التعليل و  
الا فقد قالوا انت الحق لا يسقط بالتقدم  
كما في قضاء الاشياء فلا تسمع الدعوى في  
هذه المسائل مع نقاء الحق لآخر ولذا  
لواقربه الخصم يلزم به

اور حال کی دلالت کی وجہ سے جیسا کہ اس کی بیان کردہ  
علت سے معلوم ہوتا ہے، اور نہ تو زمانہ گزرنے کی  
وجہ سے کوئی حق ساقط نہیں جیسا کہ الاستدہ کی  
بحث قضاء میں ہے، تو ان مسائل میں دوسرے  
کے حق کے باوجود دعویٰ مسکوع نہ ہوگا، اسی لئے  
اگر فریق مخالف اس کا اقرار کرے اسکو لازم ہو جائیگا۔

یہاں علامہ شامی نے الحق کا لا یسقط بالتقدم (زمانہ گزرنے سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت)  
جواب دینے کے لئے نقل فرمایا ہے اس کی کوئی تحقیق نہ کی، تحقیق اسی کی تھی ہے کہ اس صورت میں دعویٰ مسکوع  
نہیں اور یہ اس پر الحق لا یسقط بالتقدم (زمانہ گزرنے سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ ت)  
وارد نہیں، یہ سب کچھ دیکھ کر شامی کا الٹا حال دینا اور جس سے وہ جواب دے چکے اسی کو پیش کرنا اور ان  
کے سرورہ نا عجیب جہالت ہے بلکہ جواب صحیح یہ ہے کہ یہ مسئلہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں جمادی مدعی علیہ  
کا اقرار موجود ہو، اگر سو برس بھی گزر جائیں مانع دعویٰ نہیں۔ ماں اس مال کا متروکہ شمار اور شرم حنفیوں  
کا وارث شمار ہونا امر مسلم ہے جس میں کوراعا سیں، پھر انہی خیش کا ترم مانع سے ہر لینا، ہر نامہ کھوان  
مراثت ملک شرم حنفیوں کا اقرار ہے تو مسئلہ مذکور یہاں سے اصلاً متعلق نہیں، فتاویٰ خیر ج ۲ ص ۷۳،

سنل فیما ادعی من بعد علی خمس ومعد ودا  
انه ملكه ورثة عمت والدہ فاحابہ  
المدعی علیہ الخ اشتریت من  
والدك بكذا اد الخ ذو مید  
علیه من مددة توید علی اربعین  
سنة وانت حقیق من فی بددة ساکت من  
غیر عذر یمسک عمت الدعوی هل  
یکون ذلك من باب الاقرار بالتلقی من  
مورثه یمحتاج الی بیة تشهد له بالشراء ولا ینفعه

اُن سے سوال ہوا کہ زید نے عمرو پر دعویٰ کی کہ یہ  
محمد و در قمر میرے والد کی وراثت میں میری ملک ہے  
تو مدعی علیہ نے جواب میں کہا میں نے یہ رقبہ اتنے  
میں تیرے والد سے خرید لیا ہے اور چالیس سال سے  
زائد عمر میرے قبضہ میں چلا آ رہا ہے اور تو شہر میں  
میرے پاس مقیم اور عذر کے بغیر تو خاموش رہا اور  
دعویٰ نہ کیا، تو کیا مدعی علیہ کا یہ جواب مدعی کے مورث  
سے خرید کے ثبوت کے لئے گواہی کی ضرورت ہوگی  
اور مدت مذکورہ سے اس کا قبضہ اس کو مفید نہ ہوگا





فی البزازیة عن المحيط لوالہ احمد  
الموسیة ابائی ثم ادعی التركة وانکر  
لا تسمع دعواه وان اقر وایا التركة  
امروا بالرجع علیہ  
بزازیر میں محیط سے منقول ہے اگر ایک وارث نے  
باقی ورثہ کو بڑی کر دیا اور پھر بعد میں اس نے  
ترک کا دعویٰ کر دیا اور باقی ورثہ انکار کر دیں تو  
اس کا دعویٰ مسترد نہ ہوگا اور ورثہ اقرار کریں  
تو ان کو ترک واپس کرنے کا حکم ہوگا (ت)

ابھی رد المحتار سے گزارشات الواقعہ بہ الخصم یلزمہ (اگر غریبی مخالفت اس کا اقرار کرے اس کو لازم  
ہو جائے گا۔ ت)

سابعاً ان بیانات سے روشن ہو اگر دعویٰ شرم خاتون شرعیہ یا شرعیہ قضاء ہر طرح مسترد ہے  
اب رہا نہی سلطان کا مشہور، اگر قانون ریاست سہا پور میں مسئلہ تعادی ہیں جب تو ظاہر کہ وہاں  
کے قضاء ہرگز ممنوع عن المسامع نہیں اور اگر ہے لیکن بحال وجود اقرار مدعی علیہ موثر نہیں جیسا کہ حکم شرعی  
ہے جب بھی اسے یہاں سے تعلق نہیں کما تقدم۔

رد المحتار جلد ۴ ص ۵۳

نقل فی العامدیۃ فتویٰ ترکیۃ عن المولیٰ  
ابی سعید و تعویبھا اذا ترکت دعویٰ الارث  
بلا عذر شرعی خمس عشرة سنة فهل  
لا تسمع الجواب لا تسمع الا اذا اعترف  
الخصم، بحق و نقل مثله شیخ مشائخنا  
الترکمانی عن فتاویٰ علی افندی مفتی  
الروم و نقل مثله ایضاً شیخ مشائخنا  
السامعی عن فتاویٰ عبد اللہ افندی  
مفتی الروم یکہ  
حامد میں مولیٰ ابی السعد کا ترکی فتویٰ نقل کیا ہے  
جس کا عربی ترجمہ یہ ہے جب شرعی عذر کے بغیر  
پندرہ سال تک وراثت کا دعویٰ نہ کیا ہو تو کیا  
قابل سماعت نہ ہوگا، الجواب، غریبی مخالفت کے  
اعتراف کے بغیر قابل سماعت نہ ہوگا۔ اسی کی  
مثل مفتی روم علی افندی کا فتویٰ ہے جسے مشائخ کے  
شیخ ترکمانی نے نقل کیا ہے اور مفتی روم عبد اللہ  
افندی کا فتویٰ ہے جسے مشائخ کے شیخ سامعی نے  
بھی اسی کی مثل نقل کیا ہے (ت)

۱۔ العقود الدیر کتاب الاقرار ارگ بازار قندھار افغانستان ۵۴/۲  
۲۔ رد المحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴۴۴/۵  
۳۔ رد المحتار کتاب القضاء فصل فی الجبس " " " " ۳۲۳/۴

## ایضاً ص ۵۳۲

عد من سماع القاصی لہا انما هو عند انکار  
الحکم فلو اعترف قسم لہ

قاضی کا دعویٰ نہ سنا صرف اس صورت میں ہوگا  
جب فریق مخالفت انکار کرے، وہ اگر اعتراف  
کرے تو دعویٰ سنا جائے گا۔ (ت)

اور اگر وہاں مطلقاً مخالفت ہے کہ مثلاً ۱۲ سال کے بعد کوئی دعویٰ نہ سنا جائے اگرچہ مدعا علیہ کا اقرار  
موجود ہو تو البتہ وہاں کے قاضی نہ سن سکیں گے کہ وہ قدر قویست سے زائد ہیں معزول و کاحد من الناس  
ہیں مگر خود رئیس پر فرض ہوگا کہ آپ سننے یا کسی کو سننے کی اجازت دے کہ حق ضائع نہ ہو۔ در مختار  
قبیل التکلیف

القضاء يتخصص بزمان ومكان وعصره  
حتى لو امر السلطان بعد من سماع الدعوى  
بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفع  
زبان، مکان اور واقعہ کی وجہ سے قضائے  
تخصص ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر حاکم پندرہ سال بعد  
دعویٰ کی سماعت سے منع کرے تو قاضی کی کارروائی  
کے لئے حرج و مرج نہ ہوگا۔ (ت)

خیر یہ ج ۲ ص ۱۰۲، شامی ج ۲ ص ۱۰۷

لأنه معزول عنه بتخصيصه فالتحق  
فيه بالرعية نص على ذلك علماءنا  
رحمهم الله تعالى  
کیونکہ قاضی اس میں بے اختیار ہو جاتا ہے  
تو رعیت ہو جانے کی بنا پر قاضی پابند ہو جاتا ہے  
ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس پر نص  
کی ہے۔ (ت)

غز الصیروی ص ۲۲۳

يجب عليه عدم سماعه لان امر  
السلطان يصير المباح واجبا و  
لكن يجب السلطان ان يسمعها  
قاضی پر سماعت نہ کرنا لازم ہو جاتا ہے کیونکہ  
حاکم کے حکم سے مباح چیز واجب ہو جاتی ہے  
تاہم حاکم پر لازم ہے کہ خود سماعت کرے

دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۲۳/۴	فصل فی الجس	کتاب القضاء	رد المحتار
"	"	"	"	کے درمیان
دار المعرفۃ بیروت	۱۱/۶	کتاب البیہ	"	سے قادی خیر

کذا فی معین العتویٰ و اللہ تعالیٰ اعلم۔ معین الحق میں یوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)  
 مسئلہ ۱۳۲ از موضع گھر پیا تحصیل و ڈاکخانہ کچا ضلع غنی تان مرید مسماۃ افضل بیگم ۲ صفر ۱۳۳۸ھ  
 کی فرماتے ہیں عدلے دین اس مسئلہ میں کہ مستحق نیاز علی کی بیوی منکوحہ قضاۃ الہی سے فوت ہوئی،  
 اُس نے اپنا ایک بیٹا محمد ولی خاں چھوڑا، جب کچھ عرصہ کے بعد نیاز علی خاں نے دوسری بیوی کرنا چاہی تو قبل  
 زوجہ ثانیہ کے کرنے سے نیاز علی خاں نے اپنی کل جائداد اپنے لڑکے محمد ولی خاں کے نام اسٹام پر تحریر کرادی  
 اور اس کے بعد نکاح ثانی افضل بیگم کے ساتھ کیا لیکن وقت نکاح نیاز علی خاں نے یہ امر افضل بیگم سے پوشیدہ  
 بھی نہیں رکھا تھا، صاف ظاہر کر دیا تھا کہ جائداد جو کچھ ہے وہ محمد ولی خاں کے نام تحریر ہے میرے پاس صرف  
 ہاتھ پیر ہیں تمہارا دل چاہے نکاح کر دیا مت کرو۔ لیکن افضل بیگم نے نکاح کرنا اسی حالت میں قبول کیا اور  
 نکاح ہو گیا، اب کچھ عرصہ کے بعد نیاز علی خاں فوت ہو گیا ہے تو اب مسماۃ افضل بیگم نے لڑکے محمد ولی خاں  
 سے اپنا مہر چاہنے کی خواہش کی بلکہ دعویٰ پکھری میں داخل کر دیا اور محمد ولی خاں وہ اسٹام جو قبل نکاح نیاز علی  
 تحریر کر چکا ہے اس کو پیش کرتا ہے کہ جائداد میری ہے نیاز علی خاں کی نہیں کہ میں مہر ادا کر سکوں۔ فریقین نے  
 اس امر کو پختہ پر قبول کیا ہے، پنج قضاۃ نے حکم شرع شریف نہیں کرنا چاہتے، اس نے حل مرصوم چھنے  
 کی ضرورت ہے کہ بحالت مذکورہ باوا اتصل بیگم اپنا دین مہر محمد ولی خاں پر سیر یا علی خاں متوفی سے پاسنے کی  
 مستحق ہے یا نہیں؟ مطابق حکم شرع شریف ملا سہ احکام سے آگہی بخشی جائے، دیگر یہ بھی ہے کہ تحریر  
 اسٹام سے اور نیاز علی خاں کے فوت ہونے تک کسی بیٹی اسس جائداد کی ہوئی ہے، اس میں جو مناسب ہو  
 تحریر فرمایا جائے۔

### الجواب

اگر جائداد کسی کی شرکت میں نہ تھی خالص نیاز علی کی تھی اور اُس نے بیٹے کے نام لکھ کر اپنے قبضہ سے  
 بالکل خال کر کے بیٹے کا قبضہ کرادیا تھا تو وہ کل جائداد محمد ولی کی ہوگئی، افضل بیگم کا اُس پر دعویٰ باطل ہے  
 اور اگر اس میں کوئی جائداد دوسرے کی شرکت میں تھی کہ نیاز علی کا حصہ جدا تقسیم شدہ ممتاز نہ تھا یا کسی  
 جائداد سے اپنا قبضہ نہ اٹھایا مثلاً مکان تھا بیٹے کا نام اسٹام میں کرادیا اور خود ایک آن کے لئے بھی  
 اپنی ذات اور اپنے اسباب سے خال نہ کیا یا نام کرادیا اور بیٹے کا قبضہ نیاز علی کی زندگی تک نہ ہوا تو ان  
 صورتوں میں ایسی جائدادیں نیاز علی ہی کی ملک ہیں، اور افضل بیگم کا دعویٰ مہران پر بجا ہے اس کا مہر اور

پہلی بی بی کا مہربانی ہو تو وہ بھی اور اور جو کچھ نیاز علی پر دین ہو وہ سب ایسی جائیدادوں سے پہلے ادا کیا جائیگا  
اگر کچھ نہ بچے گا ان جائیدادوں سے محمد ولی کچھ رہائے گا، اور جو جائیداد تینوں شرطوں کے ساتھ محمد ولی کو تیار علی  
کی زندگی میں مل چکی وہ محمد ولی کی ہے اُس پر کسی کا دعویٰ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از فرید آباد ڈاک خانہ غوث پور ریاست بہاولپور مرسلہ نور احمد فریدی سجادہ نشین فرید آباد  
۲۷ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی واحد بخش نے مرنے سے ایک ماہ پہلے بجا است  
بیجاری بدرستی جویش تو اس و سلامتی عقل برضا و رغبت خود بروئے خواہان کہا کہ میری کل جائیداد کا، ایک نصف  
میرا پتر حقیقی کسی غلام احمد ہے، اور اس نے قبول کر کے ایک ماہ تک اُس کی حیات میں حسب قولش  
ایسا ہی کیا کہ ایک قابض متصرف جائیداد پر اور بنیاد اش مقیم رہا ہے، اراضیات کی کلہ رانی کاشت برشت  
و تدارک آبادی وغیرہ بھی کرتا رہا ہے، ایک ماہ کے بعد واحد بخش فوت ہوا اور خرچ اخراج تجیز تکفین تدفین  
وغیرہ مناسب اسی نے کی ہیں، تیسرے روز نقل خوانی پر حسب قول متوفی سب برادری وغیرہ نے دستار بندی  
اسی غلام احمد کی کرائی ہے کیونکہ واحد بخش کی اولاد نہ ہو تھی اسی نے مرنے سے ایک ماہ پیشتر رضائے خود  
غلام احمد کو مالک قابض متصرف سا کر دیا تھا، بعد ازاں ہے بعد یہ بھی اُس وقت اس نے کہا تھا کہ میری ہر دو  
دختران کی شادی کرانے کا بھی یہی مالک ہے، واحد بخش کے اہل وراثت حسب ذیل موجود ہیں ذوی الفروض  
سے دو زوجہ مسامہ غلام فاطمہ و جامل اور دو دختران مسامہ خیران و امیران اور اقرب العصبات سے چار  
بنو ظم مسیمان غلام احمد مذکور واحد بخش خد بخش غلام رسول موجود ہیں بعد وفات واحد بخش کے وہ ماہ دیگر بھی  
یعنی کل تین ماہ تک برضائے کل مالک قابض متصرف رہا ہے، پھر غلام فاطمہ جاسس کی درونی ناخواہی  
اس کو گھر سے نکال دیا ہے اور ایسا نہیں چاہئے، الا قبضہ غلام احمد کا اراضیات پر تا حال بدستور موجود ہے  
خیران کا نکاح کسی نعل سے اور امیران کا نکاح غلام احمد مذکور سے شرعی طور پر ہو چکا ہے پس اب شرعاً  
دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا یہ قول واحد بخش کا غلام احمد کے لئے جبر ہو سکتا ہے یا کیونکر، عادی  
قاضیان میں ہے۔

رجل قال جميع ما ملكه فعلا ان يكون هبة حتى لا يجوز بدون القبض به  
ایک شخص نے میری تمام ملوکہ غلام کے لئے ہے  
کہا تو جبر قرار پائیگا حتیٰ کہ قبضہ کے بغیر جائز نہ ہوگا۔

اور فتاویٰ عالمگیری مترجم جلد سوم میں ہے کہا :

وهبت هذا النشئ لك او منكته منك يعني یہ شے تجھے ہبہ کی یا تجھے اس کا مالک  
کیا او جعلته لك او هذا لك یا میں نے تیرے واسطے کر دی یا یہ شے تیرے واسطے  
ہے او عطيتك او جعلتك یا میں نے تجھے عطا کی یا نخلہ دی فہذا حلالہ ہبۃ  
(یہ تمام صورتیں ہبہ کی ہیں ۔ ت)

اور نیز فتاویٰ عالمگیری مترجم مذکور میں ہے کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مرہن کا ہبہ یا قصد قہ  
جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس پر قبضہ ہو جائے اور جب قبضہ ہو گیا تو تنہائی مال سے جائز ہے، اور اگر  
سپر دکنے سے پہلے واہب مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا :۔

اور باننا چاہئے کہ مرہن کا ہبہ کرنا قصداً ہبہ ہے وصیت نہیں ہے اور تنہائی مال اس کا اعتبار کرنا  
اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہے بلکہ اس واسطے ہے کہ وارثوں کا حق مرہن کے مال سے متعلق  
ہوتا ہے اور اس نے ہبہ کر دینے میں احسان کیا تو اس کا احسان اس قدر مال سے نمٹا یا جائیگا جتنا شرع  
لے اس کے واسطے قرار دیا ہے یعنی ایک تہائی درجب یہ تصرف نقد نہ ٹھہرایا گیا تو جو شرائط ہبہ کے ہیں  
وہ مرئی ہونگے اور انہجہ ایک شرط یہ ہے کہ واہب کے مرنے سے پہلے ہو ہو ب نہ اس پر قبضہ کر لے، یہ  
محیط میں ہے، اور در مختار میں ہے،

يسنع الرجوع فيها حروف دمع خرقۃ۔ ہبہ سے رجوع کرے سے یہ حروف دمع خرقۃ  
نافع ہیں (ت)

پس ان عبارات مکتبہ معتبرہ سے کیا اخراج ہو سکتا ہے اور کس طور حصص بطور ہبہ یا وارثت، فیما  
بین الورثۃ شرعاً منقسم ہوگی۔

### الجواب

مرض الموت میں ہبہ اگرچہ حقیقتاً ہبہ ہے فلانہ اقبضہ شرط اور بالیقین میں مشاع ناجائز مگر حکماً  
وصیت ہے ولہذا بے اجازت وارثت ثلث سے زائد میں نافذ نہیں اور وارث کے لئے بے اجازت

۴۳/۴	۱۳۲/۴	۱۹۱/۲	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷
۴۳/۴	۱۳۲/۴	۱۹۱/۲	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷
۴۳/۴	۱۳۲/۴	۱۹۱/۲	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷
۴۳/۴	۱۳۲/۴	۱۹۱/۲	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷

دیگر ورثہ باطل۔ عائگیری میں تانا رختیہ سے ہے۔

25

25

وہب الہمد فی مرضہ غلاما لایہ ولا نسہ  
عن ہذا العلم دین فان صحو فہو حائز  
ان مات فصار للورثۃ عاد دیہ  
تو غلام واپس اس کے ورثہ کی ملکیت بن جائے گا اور بیٹے کا غلام پر قرض بحالی ہو جائیگا۔ (ت)  
اسی میں جامع المضرات سے ہے،

مریضۃ و ہت صد اقہا من زوجہا فان  
کانت مریضۃ مرض الموت لایصح الا  
باجازتہ انورثۃ یلہ  
مریضہ نے خاوند کو اپنا عہر جہہ کیا اگر مرض الموت  
میں ہو تو ورثہ کی اجازت کے بغیر یہ سب صحیح  
نہ ہوگا۔ (ت)

عبارت مذکورہ سوال کا بھی یہی مطلب ہے دو ماہ بعد تک برضا کل قابض متصرف رہنے  
سے اگر یہ مراد ہے کہ بقیہ ورثہ نے اس کے نام اس جہہ کو جائز کر دیا اور اس پر اپنی رضا کی تصریح  
کر دی تو بلاشبہ غلام احمد تک مستقل رہے جبکہ باقی ورثہ مائل اہل اجازت ہوں اور اب  
ان کو اس اجازت سے رجوع کا اختیار نہیں، اور اگر ان کے مجرد سکوت و عدم منازعت کو رضا قرار دیا جائے  
تو اتنی قلیل مدت تک سکوت دلیل رضا نہیں، ان میں کل یا بعض جو اجازت دے چکا ہو منازعت  
کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۸ھ

مسئلہ از شہر ربلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ڈیڑھ سو روپیہ کی ڈیڑھ سو گز زمین خرید کر  
اپنی عورت کے نام کر دی اس پر غلط بھی شوہر نے بنوایا، بیابا عورت فوت ہو گئی، اس کی اولاد ایک لڑکا  
ایک لڑکی جن کے تمامی حقوق سے ادا ہو چکا، اب دوسری شادی کر لی ہے، اس سے دو لڑکے ہیں  
اب وہ شخص چاہتا ہے کہ میری زندگی میں فیصلہ ہو جائے تاکہ بھر میرے مرنے کے جھگڑا نہ ہو، تو آیا پہلی  
عورت کی جو اولاد ہے ایک لڑکا ایک لڑکی ان کو اس جائیداد سے کیا پہنچتا ہے، اور جو دوسری عورت سے  
دو لڑکے ہیں ان کو اس جائیداد سے کیا حق پہنچتا ہے، قعدہ جائیداد کی ایک ہزار روپیہ ہے۔

## الجواب

پہلی عورت کا مہر اور وہ زمین کہ اس کے نام کر دی تھی جبکہ اسے پورا قبضہ دے دیا ہو اور وہ عملہ بھی جبکہ اسی کے لئے بنا ہو اس عورت کے وارثوں کا ہے جن میں شوہر بھی اور عورت کے پسر و دختر، اور اگر مادر پر ہوں تو وہ بھی، اور اگر وہ زمین عورت کے نام نہ خریدی نہ خود خرید کر اُسے دے کر اس کا پورا قبضہ کرایا تو زمین شوہر کی ہے اور عملہ بھی اسی کا ہے۔

لأنه ان وهب البتداء قبل ان يبني فمئة معدوم او بعد فمئة متصل وهي كهيئة مشاع كما وصفت في العقود الدرية، وبيننا على هامتها وفي الخير الرضلى على جامع الفصولين له شعر ادينا فـ ارضنا لأفرو هبة لمن اكملها مبدلة لا تجوز الهبة لله وفي الدرر تحوز هبة النساء دون العروة او اذن الواهب فـ نقصه

کیونکہ اگر تعمیر سے قبل عمارت کا ہبہ ہو تو یہ مقدم چیز کا ہبہ ہو اور اگر تعمیر کے بعد ہبہ کیا تو یہ اپنی ملکیت سے متصل چیز کا ہبہ ہو گا جو کہ مشاع چیز کے ہبہ کی طرح ہوا جیسا کہ عقود الدریہ میں اس کی وضاحت کی ہے اور ہم نے اس کے حاشیہ پر بیان کر دیا ہے۔ اور جامع الفصولین پر غیر الدریہ علی کے حاشیہ میں ہے، دوسرے کی زمین میں اس کے درخت یا عمارت ہوں اور وہ اس کو زمین کے قائلین کو ہبہ کر دے تو

یہ ہبہ صحیح نہ ہو گا اور دریں ہے اگر وہ ہبہ اکھاڑے جانے کی اجازت دے دے تو زمین کے بغیر عمارت کا ہبہ جائز ہو گا۔ (ت)

پہلی عورت میں کہ زمین عورت کی تھی عملہ اس کا ہونے نہ ہونے کے لئے یہ معلوم ہونا درکار ہے کہ عملہ شوہر نے بطور خود بنایا، اور کیا کہہ کر بنایا کہ اپنے لئے بناتا ہوں یا تو کہنے یا کچھ کہنا یا عورت کے لئے بنایا اور عورت نے کیا کہنا یہ کہ میرے لئے بنا دے یا اپنے لئے بنا لے، یا کچھ نہ کہا، اور بنانے کے لئے روپیہ عورت نے دیا یا شوہر کا تھا عورت نے دیا تو کیا کہہ کر دیا۔

۹۴-۹۵/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	کتاب البیہ	لے العقود الدریہ
۹۳/۲	"	"	لے بحوالہ الرضی
۵۸/۲	افضل الشانین اسلامی کتب خانہ کراچی	عاشیہ جامع الفصولین	الذاتی الدریہ فی النوائذ الخیریہ
۲۲۱/۲	میر محمد کتب خانہ کراچی	کتاب البیہ	سکتہ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام

بہر حال وہ کل مکان یا ضرعہ اور زمین کا حصہ یا دونوں کا حصہ جو کچھ ملک شوہر ٹھہرے، اور ایسے ہی س کے اور احکام ان میں اسی کی حیات میں کسی کا دعویٰ نہیں ہاں وہی تقسیم کرنا چاہے تو چاروں بیٹے بیٹی کو برابر دیا جاتا ہے، پہلے جوان کے خرچ و حرام یا تعلیم یا شادی میں لگا چکا وہ اس حصے میں مجزا نہ ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۵ از مجلسی ذاکمائدہ ۹ آسکیم برقی مسئلہ مروی احمد مختار صاحب ۵ صفحہ ۳۹۳  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے سنگنی کے وقت کچھ زیور وغیرہ اس عورت کے لئے دیا جس کے ساتھ اس کی سنگنی قرار پائی، چند ماہ بعد عقد نکاح کے لئے آیا تو کچھ کپڑے بھی پیش کئے بعد ازاں اس کا عقد اسی عورت کے ساتھ ہو گیا، زیور اور کپڑوں کا اس عورت کو جماعت کے سامنے مالک بنادیا تھا، اب کچھ عرصہ بعد اس نے عورت کو طلاق دے دی اور زیور کپڑے جو چڑھائے تھے وہ سب چھین لئے، پس یہ واپسی جائز ہے یا نہیں، اگر کتب فقہ میں ہے کہ قبل از عقد جو کچھ دیا ہے اس کی واپسی کا شوہر کو اختیار ہے، بعد از عقد دیا ہے وہ نہیں لے سکتا۔

### الجواب

فی الواقع بعد نکاح جو کچھ تملیک کیا دیا اس سے رجوع نہیں کر سکتا، اور قبل نکاح جو کچھ دیا اس سے بے مرضی زن واپس لینا گند ہے اور خود چھین لینے کا برگز اختیار نہیں بلکہ عورت خود سے مالش کر کے حکم قاضی لے سکتی ہے اور گنہگار اس میں بھی برگناک صحیح حدیث میں فرمایا:

اعند فی ہبتہ کا لکلب یعود فی قیدہ یعنی بڑی مثال مسلمان کے شایاں نہیں اوسے کہ لیس نہ مثل السوء

لیجہ وہ کہتے کہ طرح ہے کہ بے کر کے پھر

چاٹ لیتا ہے بڑی مثال ہمارے شایاں نہیں

در مختار میں در بارہ موافق رجوع ہے:

و سروحیۃ وقت الہمة علو وہب و عروا  
ثم مکرمہا مرجعہ و لو وہب  
لامرأتہ لانتہ

بہرہ کے وقت منکوہ بیوی ہونا، بعد اگر کسی عورت کو بہرہ کر کے بعد میں اس سے نکاح کیا تو بہرہ میں رجوع کر سکے گا اور اگر بیوی کو بہرہ کیا رجوع

ذکر سکے کا (ت)

لے صحیح البخاری کتاب الکیل باب فی الہتہ  
لے در مختار کتاب الہتہ باب الرجوع فی الہتہ  
تقدیمی کتب خانہ کراچی ۱۳۲/۲  
مجتبائی دہلی ۱۹۳/۲



اسی میں ہے :

لا یصح الرجوع الیہما او یحکم  
 البکم فیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 ہر گز ۔ واللہ تعالیٰ اعلم دت۔

مسئلہ ۱۳۶ ازاد سے پر میوار را چوتہ اسٹیٹ محلہ انیم کا کاٹہ بر مکان محمد جیات صاحب الجکیر  
 مسئلہ نیاز الحسن صاحب ۶ جمادی الاخری ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں موافق مذہب حنفی کے کو دید کے دوز کے ہیں بکرو عمرو  
 اب زید نے اپنی جائداد عمرو کو بیہ کر کے اس پر عمرو کا قبضہ کر دیا اور بعد وفات زید کے عمرو نے جائداد موہوبہ  
 اپنی زوجہ مسماۃ امیرن کو بالعرض مہر بخش کر دی اور بعد وفات امیرن کے عمرو نے اپنے بھائی بکرو کو ایک خط  
 لکھا جس میں یہ لکھا ہے کہ جائداد مذکورہ کے تم مالک ہو اور عمرو کے امیرن کے بطن سے دوزا کے میں خالد و  
 ناصر اب بکرو کی ہے کہ جائداد کا مالک میں ہوں اور خالد و ناصر بھی میں کو مالک ہم میں۔ شرف مالک و  
 وارث کون قرار دیا جاسکتا ہے ؟

## الجواب

جب زید نے عمرو و سر خرے قاسم کو دیا اور عمرو نے میرن سے میرن سے دے دی امیرن مالک  
 ہو گئی ، عمرو کو کوئی اختیار نہ رہا کہ اپنے بھائی کو اس کا مالک کر دے ، جائداد بعد حصہ خالد و ناصر کی ہے  
 ہاں چارم عمرو کو حصہ شوہری میں ملی اسے اپنے بھائی کو یا جسے چاہے بیہ کر سکتا ہے مگر بھی نہیں بلکہ بیہ  
 تقسیم اپنا چارہ الگ متمیز کر کر بیہ کر سکے گا ورنہ اس کا بیہ بھی باطل ۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 مسئلہ ۱۳۷ از رائے بریلی یونانی و اخبار کیر گنج مسئلہ محمد حکیم عطار ۱۰ اردو مسلمان المبارک ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہندو نے جو اس کے ذاتی دو مکان تھے اور اس کی ایک لڑکی اور ایک  
 لڑکا تھا ، مسجد و قطعہ مکان کے ایک مکان خورد لڑکی اور مکان کلاں لڑکے زید مع کل اسباب وغیرہ نے  
 اپنی حیات میں بیہ کر کے رجسٹری کر دی اور یہ الفاظ بھی رجسٹری میں تحریر کئے کہ چونکہ لڑکی مرث اور داماد  
 میری خدمت گزاری کرتے ہیں اور میں ان کے ساتھ رہتی ہوں اور حق شرعی بھی فریب قریب اسی کے  
 ہوتا بنیں دور اندیشی واقع تنازع آئندہ نے بیہ کرتی ہوں اور قبضہ بھی دیتی ہوں لیکن بوجہ جھگڑا و نسب  
 کے کچھ حصہ تک قیام کر کے لڑکی اپنے دوسرے ذاتی مکان میں آٹھ گنئی اور نیز برادران نے زر رستی جبر

کر کے موتی سے ایک بہرہ نام بھائی کو لکھو ایسا اور عرصہ خرچ رہنمائی وغیرہ برادران نے دلوادیا ہر جہہ ہنگ  
لڑکی خاموش رہی، لیکن اب وہ مکان لینا چاہتی ہے، آیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ لڑکی عرصہ تک اس  
مکان پر قابض رہی اور ماں بھی اس مکان میں رہتی رہی۔ بیٹو! تو خبردار۔

### الجواب

ماں اگر اسی مکان میں رہتی رہی اور تھوڑی دیر کے لئے بھی اپنی ذات اور اپنے اسباب سے بالکل  
خالی کر کے لڑکی کو قابض نہ کر دیا غاصب تو لڑکی کے نام وہ بہرہ ہی صحیح نہ ہوا، ہندہ اگر زندہ ہے تو اپنے  
مکان کی وہ خود مالک ہے، اور اگر مر چکی ہے تو لڑکی اس مکان میں سے تھائی لے سکتی ہے، اور اگر ہندہ  
نے مکان بالکل خالی کر کے پورا قبضہ لڑکی کو دے دیا تھا تو وہ اس کی مالک ہو گئی، پھر اہل برادری کے اصرار  
سے بغیر شرعی مجبوری کے اُس نے بھائی کے نام بہرہ کر دیا اور اپنی ذات اور اسباب سے بالکل خالی کر کے  
بھائی کو قبضہ دے دیا تو بھائی مالک ہو گیا اب لڑکی کو اس سے واپس لینے کا کوئی اختیار نہیں، اور اگر  
واقعی اس کو مجبور شرعی کر کے بالجبر بہرہ نام لکھو ایسا لڑکی نے کچھ دیر کے لئے بھی مکان اپنی ذات اور بالکل  
اپنے اسباب سے خالی کر کے بھائی کو قبضہ نہ دیا تو لڑکی اس مکان کی مالک ہے جب چاہے بھائی سے  
واپس لے سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۸۹ از میرزا شیخ ضلع جودپور مسئلہ فخر الدین شاہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نہ لاد ہے نہ بھائی حقیقی، نہ بیٹا ہے، وہ اگر  
اپنا وارثہ مال تیمم کو دے دے تو جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو خبردار۔

### الجواب

جس کا کوئی وارث شرعی نہ ہو وہ اپنا کل مال تیمم کو دے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۹۰ از سنبھل محلہ دیپا سرائے ضلع مراد آباد مسئلہ حافظ عبد الرؤف

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے لڑکا پیدا ہوا، زید کی ہمشیرہ ہندہ نے بوجہ  
خوشی زید کے لڑکا پیدا ہونے کے زید کے لڑکے کو روافی رواج کے بغلی کھنڈو سے چڑھائے جن کی قیمت  
۶ روپے تھی، زید اپنی بہن ہندہ کو اپنے لڑکے کی پیدائش کی خوشی یا بغلی کھنڈو سے کے مسئلہ میں  
دو بھینسیں دیں، ایک بھینس ہندہ نے فروخت کر کے اس کی قیمت سے اپنے شوہر کے روپے میں ملا کر غلہ  
کی تجارت کی اور نقص ہوا، دوسری بھینس کا بچہ ہندہ نے اپنے گھر رکھا اور بھینس کو بیچ کر کچھ اور روپیہ شوہر کے  
روپیوں میں سے ملا کر اور بھینس شوہر سے خرید والی جواب مع بچے کے موجود ہے۔ عرض فی الحال دو بھینسیں اور

ایک بچہ موجود ہے مگر گوت یعنی چارہ وغیرہ کا خرچ بھینسوں کا شوہر کے ذمہ رہا کسی شرط کے، اور لگی دودھ وغیرہ میاں بی بی دونوں کے تصرف میں ہوتا رہا، اور یہ معلوم نہیں ہنسی کھنڈوسے ہند کے روپیہ کے تھے یا شوہر کے داموں سے بنوائے گئے تھے، صورت مسئلہ میں اس مال تجارت مع نفع اور ان تینوں جانوروں کا مالک شوہر ہو گیا یا ہندہ؟

## الجواب

وہ خریداری ہندہ نے اگر اپنے لئے کی ہے مالک صرف ہندہ ہے اگر قیمت میں شوہر کا روپیہ بھی شریک ہے، پھر یہ روپیہ اگر شوہر نے ہبتہ دیا تھا اور نہ اس قدر روپیہ ہندہ سے واپس لے سکتا ہے اور اگر قیمت میں شوہر کا روپیہ شامل کر لے سے اس شے میں شرکت مراد تھی تو وہ مال زن و شوہر دونوں میں مشترک ہے، ردح زوجہ میں انبساط کامل ہونے کے سبب یہ نہ دیکھا جائے گا کہ چارہ کس نے دیا اور دودھ ہی کس کے کام آیا، جسلی کرے کسی کے روپیہ سے ہوں، وہ بھینسیں کہ بھائی نے بھی کوہیں ہوں کی ملک ہوں، ہنوتی کا کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سیٹاپور محلہ عالم نگر مدرسہ اسلامیہ مدرسہ عبدالقادر صاحب طالب علم  
معارف و حبيب المصنف ۳۴۷

کیا فرماتے ہیں علما سے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کچھ جائیداد کو بعد انتقال اپنے لڑکے کے اُس کے دو صغیر بچوں کے نام بیہ کر کے نا حیات بحیثیت متولی قابض رہا، بعد وفات واہب عقرہ مدعی اہنیت زید مدعی فسخ بیہ و عدم جواز بنا بر مشائیت موصوب و عدم قبضہ بدات و وصیرین کرتا ہے، سوال یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی جائیداد بلا تقسیم و تفریق حصص بیہا مسلم دو موضع جس میں واہب نے اپنا کسی قسم کا کچھ قبضہ و شرکت باقی نہیں رکھی، بیہ کر کے بحیثیت متولی۔ لیکن یہ عظیم بچے اُسی کی پرورش میں تھے قابض رہے، یہ بیہ جائز ہے یا ناجائز بالاتفاق یا باختلاف، اور فتویٰ کس کے قول پر ہے، اور یہ قبضہ واہب منجانب صغیرین ان کا قبضہ رائے جواز بیہ متصور ہو گیا یا نہیں؟ اور قول مشہور ہے کہ وقت اختلاف انکار ثلثہ معاملات میں قول ابی یوسف رحمہ اللہ قتالی مفتی پر ہوتا ہے، اس کی کیا اصل ہے؟ بوصاحت مع حوالہ کتب جواب یا صواب سے مشرف و محتار فرمائیے گا۔

## الجواب

اگر وہ دونوں بچے فقیر تھے اپنے باپ یا اور کسی سے ارث یا ہبتہ کسی مال بقدر نصاب کے مالک نہ تھے تو یہ جائیداد کہ دادا نے بعد وفات پسر انھیں مشترکاً بیہ کی اور اپنا کوئی حصہ اس میں نہ رکھا، یہ بیہ

بلاشبہ صحیح و تمام و لازم ہو گیا، نہ مشاع ہوتا اس کی صحت کو مضر، نہ مہر و لہا کا قبضہ ہونا اس کی تمامی کو ضرور کہ جب وہ دونوں مالک بے نصاب نہ تھے تو ان کے لئے ہر صدقہ ہوا، اور ایسا شیوع صحت صدقہ کا مانع نہیں اور جبکہ وہ قیوم و مالک بائع ہیں تو داد کا قبضہ بعینہ ان کا قبضہ ہے، ہر کہتے ہی تمام و لازم ہو گیا، درمختار میں ہے،

(او وہیما الفقیرین صح) لان المہبۃ  
للفقیر صدقۃ والصدقۃ یراد بها وجہ  
اللہ و هو واحد فلا شیوع  
(یا مشاع چیز دو فقیروں کو ہر کہے تو صحیح ہے،  
کیونکہ فقیر کو ہر کہنا صدقہ ہوتا ہے اور صدقہ  
اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی کے لئے ہوتا ہے جبکہ  
وہ وحدۃ لا شریک ہے تو شیوع نہ ہوگا۔ (ت)

اسی میں ہے،

وہبۃ من لہ ولایۃ علی العفل فی  
الجملة تم مال عقد لو الموهوب معلوما  
وکان فی یدہ اذ فی ید مودعہ لانت  
قبض الولی یسوب عنہ ولا صد  
صل عقدیتو کلاہ الواحد ینکفی یدہ  
لا یجاب علیہ

اور بچے کے ولی کا بچے کو ہر کہنا عقد سے تمام  
ہو جاتا ہے بشرطیکہ مہرب چیز معلوم ہو اور ولی  
کے قبضہ میں ہو یا اس کی امانت والے کے قبضہ  
میں ہو کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کے قبضہ کے تمام مقام  
ہوگا اور اس میں صابطہ یہ ہے کہ ایسا عقد  
جس میں ایک شخص فریقین کی طرف سے ولی بن سکتا  
ہو تو ایسے عقد میں صرف ایجاب کافی ہوتا ہے (ت)

ہاں اگر وہ دونوں قیوم یا ایک غنی و مالک نصاب تھا تو سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
نزدیک یہ ہر صحیح نہ ہوا اور موت و اہب سے باطل ہو گیا۔ تنویر الابصار میں ہے،  
وہب اشان دار الواحد صح و یقلبہ  
لا یت

دو افراد نے ایک شخص کو مشاع چیز ہر کہی  
تو جائز ہے اور اگر عکس ہو تو ناجائز ہے (ت)

رد المحتار میں ہے،

۱۹۱/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الہبہ	سہ در مختار
۱۹۰/۲	"	"	سہ
۱۹۱/۲	"	"	سہ در مختار شرح تنویر الابصار

اطلاق دلائل و قیادۃ لاخرق بعین ان  
یکون کسیریت اوصغیریت او احدیما  
کبیرا و الآخر صغیرا و قیاد الاولین  
خلاصہما یہ  
اس کو مطلق بیان کیا تو اس کا جائزہ یہ ہے کہ  
موجب لہ دونوں یا منفی ہوں یا نا بالغ یا ایکٹ منفی  
اور ایک نا بالغ ہو، پہلی دو صورتوں میں صاحبین  
کا اختلاف ہے (ت)

اور فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہوتا ہے،

کما حقتنا فی رسالتنا اجل الاعلام بان  
لعتوی مطلقا علی قول الکلام۔  
جیسا کہ ہم نے اس کی تحقیق اپنے رسالہ ”اجمل  
الاعلام بان الفتویٰ مطلقا علی قول الامام“  
میں کی ہے (ت)

امام اجل بریاں ائمۃ والدین صاحب ہدایہ کتاب التجمیس والمزید میں فرماتے ہیں،  
الواجب عندی ان یتقی بقول اخی حنیفۃ  
میرے نزدیک واجب ہے کہ ہر حال میں فتویٰ  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر  
دیا جائے۔ (ت)

یہ کہیں نہیں ہے کہ معاملات میں فتویٰ قرب امام، بنی یوسف پر ہے، ہاں مسائل وقف و قضا میں  
ایسا کہا گیا وہ بھی نہ کلیہ ہے نہ اعطائے قاعدہ کہ ائمۃ ترجیح کا فتویٰ دیکھ یا نہ دیکھو مسائل کتاب القضا  
و کتاب الوقف میں قول ابی یوسف پر فتویٰ سمجھو ایسا نہیں بلکہ طحاوی اکثریت بیان واقع ہے ان  
دونوں کتابوں کے خلافت میں مشائخ نے بہت جگہ قول ابی یوسف اختیار کیا ہے یہ فتویٰ انھیں  
مواضع پر مقتصر ہے گا، کما اخذہ فی رد المحتار ولا یمتری فیہ من لہ مبادیۃ بالحقۃ  
(جیسا کہ اس کا رد و رد المحتار میں کیا اور جس کو فقہ میں مازست ہے وہ اس میں شک کرے گا۔ ت)  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۱ از شہر کانپور محلہ انور گنج مرسلہ سید محمد باقر حسین پسر سید علی حسین خاں بہادر مرحوم  
۱۶ شعبان ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے کاروبار کے بھی کھاتے میں

رد المحتار کتاب البیہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۴/۴  
سۃ التجمیس والمزید

بدفعات و بتاریخ سستہ و سال مختلف کبھی اپنے بڑے بیٹے اور کبھی چھوٹے بیٹے اور کبھی مشترکہ دونوں بیٹوں کے ناموں سے بھی کھاتہ جات میں اکثر دسومات مثل نقد یا آمدنی کیٹش یا منافع تجارت وغیرہ کو بعد جمع اندراج کرتا رہتا تھا اور بعد اندراج جملہ رقومات کو اپنے قبضہ تصرف میں رکھتا تھا چونکہ اسی درمیان میں زید و دُر کے اور دُولہ کیوں چھوڑ کر انتقال کر گیا، لہذا اب جس قدر مال و متاع ہے اس میں سے نمبر ۱ و نمبر ۲ کے ناموں سے جو رقومات بعد جمع اندراج بھی کھاتہ جات میں ہو گیا وہ رقومات جن کے ناموں سے زید نے اندراج بھی کھاتہ جات کئے ہیں وہ انھیں کی حاض بھی جائیں گی جبکہ ان رقومات پر موقوف خود ہی قابض و دخل تھا اور اپنے کاروبار میں لگائے ہوئے تھا اور رخاص ان رقومات کا کوئی منافع ملینہ کرتا تھا یا جملہ رقومات شرعاً زید کے کل ورثہ کا حق ترکہ قرار پائے گا۔

## الجواب

ان میں اگر اس کا کوئی بیٹا اس وقت نابالغ تھا تو اس کے نام سے جو رقم مندرج کی وہ اس بیٹے کی ٹھہرے گی۔ باقی جو رقمیں کسی بالغ بالغ کے نام مندرج کیں اور اسے قبضہ نہ دیا، یا دوسرے نام مشترک اندراج کیں خواہ وہ دونوں بالغ ہوں یا نابالغ، یا ایک بالغ ہو اور ایک نابالغ، ان چاروں صورتوں میں وہ اندراج بے اثر محض ہے، اور ایسی جملہ رقمیں زید کے ورثہ قرار دیں۔

مسئلہ ۱۳ مولوی سید سلیمان اشرف صاحب علی گڑھ کالج ۲۴ شعبان ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی کوئی اولاد حلی نہیں ہے ایک دختر زادی ہے ایک زوجہ، و غیر علاقہ بھائی ہیں، وہ شخص عاقل بالغ ہے وہ اپنی جائداد دختر زادی کے نام بوجہ محبت ذاتی کے، اور زوجہ کے نام بوجہ رضاعت اور اسے حقوق زوجیت کے منتقل کرنا چاہتا ہے، یہ شخص اس قسم کے تصرفات کا مستقل طور پر مجاز ہے یا نہیں؟

دوسرے یہ کہ دوسرے ورثہ اس کے حین حیات اس کا روای میں کسی قسم کے عذر اور مزاحمت کرنے کے مجاز ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بیوقوف جواب۔

## الجواب

صورت مستفسرہ میں شخص مذکور کو شرعاً اختیار ہے، اپنی جائداد اپنی بی بی اور لڑکی کو خواہ جسے چاہے دے دے، اس کے بھائی وغیرہ کسی کو اصل حق مزاحمت نہیں، اگر مزاحمت کریں باطل و نامسروع محض ہے، ملک ایک اختصاص ملک ہے کہ انسان کو اس کے مال میں اطلاق تصرف کا ثمرہ دیتا ہے کسی ملک کا اس کی ملک میں تصرف ممنوع و منع ہو نہ وہی طور پر معتوی ہے، یا تو اس کی اہلیت میں قصور ہو

جیسے مجنون یا مہی لایعقل کہ ان کے تصرفات مطلقاً باطل یا محقرہ یا مہی عاقل کہ ان کے تصرفات ضارہ باطل اور دائرہ بین النفع والضرر اجازت دلی پر موقوف قول صاحبین پر سفید بھی اسی کے ساتھ ملتی ہے وہ کہ اپنا مال فصول وغیر باتوں میں برباد کرے گا امام محمد کے نزدیک بنفس سفہ اور امام ابووسف کے نزدیک بعد حجر حاکم وھو المرء۔ یا اہلیت ترک کاملہ ہے مگر حق غیر متعلق ہے یہ حق اگر بعینہ اُس شے سے متعلق ہے جس میں تصرف کرنا چاہتا ہے جبکہ منع نفاذ ظاہر ہے، جیسے راہیں شے مرہون میں بے اذن مرہن تصرف نہیں کر سکتا یا تاجر شے موامر میں بے اذن مستاجر جب تک وہیں و اجارہ باقی ہیں، بحکلات عاریتہ کہ وہ محض اس کی طرف سے تبرع ہے، حق مستعیر اس سے متعلق نہیں، اور اگر عین شے سے تعلق ہی نہ ہو تو منع نفاذ حجر حاکم پر موقوف ہے، مثلاً زید بدیون ہے اور دین اس کے جائداد کو مستغرق ہے، تو قبل حکم حجر اگر وہ اپنی جائداد کسی کو ہبہ کر دے، یعنی تصرف نافذ ہو جائے گا کہ دین میں سے متعلق نہ رہتا، بلکہ اس کے ذریعہ، ہاں اگر وہ خود نے درخواست دی کہ ہم کو اندیشہ ہے کہ ہر جائداد تلف کر دے گا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اب بھی اسے تصرف سے منع نہ کیا جائے گا کہ وہ مالک ہے اپنی ملک میں جو چاہے تصرف کرے اس خیال سے کہ شاید تلف کر دے دائرہ کا ضرر محتمل ہے، اور اسے منوع التصرف کر، یہ میں اسے اہلیت سے خارج اور بہائم سے ملحق کر دینا اس کا شدید مردہ صریح ہے، ایک مرد مصیبت ہو جو سے بچنے کے لئے دوسرے کو بالفعل ضرر شدید پہنچانا مقتضائے عدل و حکمت نہیں، مگر صاحبی منظر فساد زمانہ حاکم کو اس صورت میں اجازت جبر دیتے ہیں یعنی اس کے منوع التصرف ہونے کا حکم کر دے، اسی حکم سے پہلے وہ بالاجماع ممنوع التصرف نہ ہو گا، اور امام کے نزدیک بعد حکم حاکم بھی، بلکہ یہ حکم ہی باطل ہو گا اسی تعلق ہی سے صورت مرض الموت ہے کہ مریض کے وراثت مال سے شرفا حق ورثہ بایں معنی متعلق ہو جاتا ہے کہ وہ نہ اسے ہبہ کر سکتا ہے نہ کسی ایک وارث کے ہاتھ بیع، اگرچہ ثمن مثل کو جو، اور اگر کسی نے حالت مرض میں ایک وارث یا اجنبی کو اپنا کچھ مال یا کل ہبہ کر دیا اور قبضہ دے دیا اور پھر وہ اچھا ہو گیا اگرچہ چند روز کے بعد مر گیا، تو اب وہ تصرف بالاجماع صحیح و نافذ ہو گیا، تنہا جو ہبہ اس مال کا مالک قرار پائے گا اور ورثہ کو اس پر کچھ دعویٰ نہ پہنچے گا کہ وراثت مال سے حق کا تعلق بحال مرض الموت تھا جب وہ اچھا ہو گیا ظاہر ہوا کہ وہ مرض الموت نہ تھا، اور تندرست کو اختیار ہے کہ اپنا کل مال ایک وارث خواہ راہ چلتے کو دے دے کوئی اس سے مزاحمت نہیں کر سکتا نہ کوئی حاکم ایسا دعویٰ سن سکتا ہے نہ اس کے ممانعت کا حکم دے سکتا ہے، اور اگر دے گا تو بالاجماع باطل ہو گا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک حق عاقل بالغ پر حجر ہو سکتا ہی نہیں اگرچہ سفید ہو اگرچہ مدیون ہو اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے طور پر

حجر ہے تو بوجہ سفر یا دین، اور یہاں دونوں مفقود، تو حجر محض باطل و مردود، یہ حکم قضا ہے، یہ حکم دیا  
اس کا تعلق آخرت سے ہے قاضی اس میں دست اندازی نہیں کر سکتا، اور دینا نہ بھی بعض ورثہ کو محروم  
کرنا اس حالت میں منع ہے جبکہ محض بد و شر شرعی ہو۔ اگر ایسا کرے گا گنہگار ہوگا۔ حدیث میں فرمایا،  
”جو اپنے وارث کے میراث سے بھاگے اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث قطع فرمائیگا۔“

و لیس ذلک۔ (مدد بن حاحہ و غیرہ)

ورنہ اگر وہ وارث صرف ہے کہ مال فضل تباہ و برباد کرے گا یا حاسق ہے کہ مال ملنے سے اس  
کے فسق و فجور کو بد دیکھنے کی یا بد مذہب ہے کہ فسق و فساد عمل سے بدتر ہے اور اسے مال ملنے سے  
دین پر احتمال ضرر ہے تو ان صورتوں میں دینا نہ بھی وہ ایسے وارثوں کو محروم کر سکتا ہے۔

بہر حال کچھ بھی ہو کوئی دوسرا اس کے اس تصرف میں رکاوٹ نہیں کر سکتا، نہ کسی مدعی کو دعویٰ  
پہنچتا ہے نہ کسی حکم کو حکم کہ وہ اپنے خاص ملک میں تصرف ہے، ان کی ملک ہے نہ حق پھر مزاحمت  
کی معنی۔ بشیر بن الخصاصیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے صاحبزادہ نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، ایک غلام ہیہ  
کیا اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت انور میں حاضر ہوئے کہ ان کی ماں رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
چاہتی ہیں کہ حضور اس پر گواہ ہو جائیں، اس وقت وہ فرمایا: ”کیا بیٹا! یہ مثل ہذا کیا تم نے سب  
بیٹوں کو ایسا ہی ہیہ کیا ہے؟ عرض کی: نہ۔ فرمایا: لا تشہد فی حق جوڈ تجھے جو پر گواہ نہ کر۔ یہ  
حکم دیانت کی طرف اشارہ تھا اسے قضا سے کوئی تعلق نہیں کہ نہ کوئی مدعی نہ تنازع اور قضا  
بے حکم حاضر نا ممکن ہے۔

بالجملہ اس کا روایتی پر کسی کو اختیار دعویٰ و مزاحمت اصلاً نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

الاشباہ ص ۲۶۳

قد فی حدی القدر الملک فدرۃ یشہد	فتح القدر میں ہے، ملک ایسی قدرت ہے جس
التبایع ابتداء علی المتصرف و خروج	کو شارع نے ابتداء تصرف کے لئے ثابت
محو انوکیل اح و ینسخی ان یقال	کیا ہو تو اس سے وکیل خارج ہو گیا ”بغیر مانع“

۱۹۸ ص	۱۲۸/۲	۲۶۸/۲
سنن ابن ماجہ ابواب الوصایا باب الحیف فی الوصیۃ	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	مسند احمد بن حنبل
سنن النسائی کتاب النخل	فور مجلہ کارخانہ تجارت کتب کراچی	حدیث نعمان بن بشیر
	المکتب الاسلامی بیروت	



الامانة كالمحور عليه فانه مالك  
ولا قدرة له على التصرف والبيع  
المنقول مملوك للمشتري ولا قدرة له  
على بيعه قبل قبضه وعرضه في المعادى  
القدسى بانه الاحتصاص الحاجس  
انه حكم الاستيلاء

### جرہ نیرہ جلد اول

ولا يجوز تصرف المجنون المملوك على  
عقله بحال والصبي والمجنون  
لا يصح عقودهما ولا اقرارهما لانه  
لا قول لهما اما النفع المحض فيصح  
مباشرة مثل قبول الهبة والصدقة  
در مختار جلد ۵ ص ۱۲۸

وتصرف الصبي والمعتوه الذي يعقل  
البیع والشراء ان كان مافعا محضاً  
كالاسلام صح بلا اذن وان صدر كالبطلاق  
لا وان اذن وما مرد وتوقف (اختصار)  
اگر نفع وبقیمان دونوں کا احتمال ہو تو اجازت دلی پر موقوف ہوگا، مضر کی مثال طلاق ہے (اختصار)  
بدائع ج ۷ ص ۱۶۹

واختلف ابو يوسف ومحمد في المسقية

کی قید لگانا مناسب ہے جبکہ محور شخص کرنا  
ہے لیکن تصرف کی قدرت نہیں، اور وہ بیع جو  
منقول چیز ہو تو مشتری اس کا مالک ہوتا ہے  
لیکن قبضہ سے قبل فروخت کا تصرف نہیں کر سکتا  
اور عادی قدسی میں اس کی تعریف یوں ہے وہ  
ایسا اختصاص ہے جو دوسرے کے دخل کو روک  
سکتا ہے اور وہ غالب کرتا ہے (ت)

مجنون مملوک العقل اور بچے کا تصرف جائز نہیں  
اور ان دونوں کا عقد صحیح نہیں ہے اور نہ ہی  
ان کا اقرار صحیح ہے کیونکہ ان کا قول معتبر نہیں ہے  
لیکن خالص نفع والے معاملہ کو ایسا نہ کہ جائز  
مثلاً ہبہ اور صدقہ کو قبول کرنا۔ (ت)

بچے اور معتوه جو بیع و شراء کو سمجھتے ہوں اگر ان کا  
تصرف خالص فائدہ مند ہے حبس اسلام قبول کرنا  
تو پھر ان دونوں کا تصرف صحیح ہے اور ان کے لئے  
وہ مضر ہو تو ولی کی اجازت سے بھی جائز نہیں اور  
اگر نفع وبقیمان دونوں کا احتمال ہو تو اجازت دلی پر موقوف ہوگا، مضر کی مثال طلاق ہے (اختصار)

بیوقوف کے متعلق امام یوسف اور امام محمد

۲۰۲/۲	۲۹۲-۹۳	۲۰۳/۲	۲۰۳/۲
۲۰۲/۲	۲۹۲-۹۳	۲۰۳/۲	۲۰۳/۲
۲۰۲/۲	۲۹۲-۹۳	۲۰۳/۲	۲۰۳/۲
۲۰۲/۲	۲۹۲-۹۳	۲۰۳/۲	۲۰۳/۲

قال ابو يوسف لا يصير محجورا لا بحج  
القاضي وقال محمد بن حمر بن حمر  
السنة (باختصار)  
تعالیٰ فرماتے ہیں کہ سفاہست و بیوقوفی پائے جانے سے خود بخود محجور قرار پائے گا (باختصار)۔ (د ت)  
رد المحتار میں ہے :

وطا ہر حکامہم ترجیہ علی قبول  
محمد بن  
انقرویہ جلد ۲ ص ۲۸۲

بخلات ما اذا كان في يد القاصب او في يد  
المرتفع او في يد المستأجر حيث لا يجوز  
لهبة لعدم قبضه لان كل واحد  
صهم قاض لنفسه وعامل لنفسه  
ايضا ص ۲۸۲

وما لو كانت باعاسا لعدم الزوم  
بما اذينة في الجنس الثالث في هبة  
الصغير  
ہندیہ میں ہے :

يوكب الرجل ديون مستغرق ماله  
فطلب الغرماء من القاضي  
ان يبيع عليه حتى

سہ بدائع الصنائع کتاب الحج والحبس ایچ ایم سعید کمپنی کوچی ۱۶۹/۷  
سہ رد المحتار کتاب الحج دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۳/۵  
سہ دیکھ غنادی القرویہ کتاب البیہ دار الاشاعہ العربیہ قندھار افغانستان ۲۸۲/۲

وہ ہمد یا صدقہ نہ کرے تو صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی اس پر پابندی نافذ کرے تو وہ موثر ہوگی حتیٰ کہ اس کا ہمد اور صدقہ صحیح نہ ہوگا بشرطیکہ اس کو پابندی کا علم ہو جائے لہذا اگر علم سے پہلے اس نے کوئی تصرف کیا تو صحیح ہوگا (باختصار) (ت)

لا يهب مال ولا يتصدق به فالقاضي يحجر عليه عند هبها ويعمل حجرة حتى لا تقرب هبته ولا صدقته بعد ذلك لكن يشترط علم المحجور عليه بعد الحجر حتى ان كل تصرف باشره قبل العلم به يكون صحيحا (باختصار) -  
الضام

اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں یہ قوت کو پابند نہ کروں گا بشرطیکہ وہ آزاد، عاقل بالغ ہو، اور امام صاحب کے نزدیک یہ حکم اس لئے ہے کہ وہ عاقل غافل ہے اور اس لئے کہ اس پابندی سے اس کی ولایت ختم ہو جائے سے اس کی اذیت کو ضائع کرنا اور اس کو حیوانات سے طہی کرنا لازم آتا ہے اور یہ چیز اس کی فضول خرچی سے زیادہ شدید ہے لہذا اذنی کی وجہ سے اعلیٰ سزا کا احتمال نہیں ہوگا اور سفیہ، خفیف العقل، امور سے ناواقف معاطات کی تیز نہ رکھنے اور شریعت کے خلاف عمل

وقال ابو حنیمة مہی اللہ تعالیٰ عنہ لا يحجر على اسفيه اذا كان حرا بالغاً عاقلاً والسفيه خفيف العقل المجاهر بالامور الذميمة لا تميز له العاقل بتخلف موجب الشوع و انما لم يحجر عليه عند ابي حنيفة لانه مخاطب عاقل ولان في سلب ولايته اهدار اذميته والحقه بالسهاثم وذلك اشد عليه من التمييز فلا يحتمل الاعلى لدفع الاذنى -

کرنے والے کو کہا جاتا ہے۔ (ت)

بدائع جلد ۷ ص ۱۶۹

اگر قاضی سفیہ کو تصرف سے روک دے تو پابندی نافذ نہ ہوگی حتیٰ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اگر قاضی کی پابندی کے بعد

ولو حجرا لقاضي على السفیه و نحوه لم يفسد حجرة عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى حتى لو تصرف بعد





مساوی ہبہ دے، اور خانیہ میں ہے اولاد میں  
بعض کو محبت میں فضیلت دینے میں کوئی حرج  
نہیں ہے کیونکہ یہ دل کا معاملہ ہے، اور یوں ہی  
عطیہ میں بشرطیکہ کسی دوسرے کو ضرر پہنچانا مقصود  
نہ ہو، اگر ضرر کی صورت ہو تو پھر لڑائی اور لڑکے کو  
مساوی دے، یہ امام ابو یوسف کا مذہب ہے  
اور اسی پر فتویٰ ہے، اور اگر تمام مال بیٹے کو اپنی  
صحت میں دے دے تو جائز ہے مگر گنہگار ہو گا کہ

والا نثی فی الہبۃ، وفی الحانیۃ لا یاس  
تفصیل بعض الاولاد علی بعض فی المحبۃ  
لان المحبۃ عمل القلب وکذا فی العطایہ  
ان لم یقصد بہ الاضرار واث قصۃ  
یسوی بیہم بعض النبت کالابن عند  
النابی وعلیہ الفتویٰ ولو وہب قب  
صحتہ کل المال للولد جاز واث  
انتہت (مؤید)  
خلاصۃ الفتویٰ :

اگر اولاد میں سے بعض کو دے اور بعض کو نہ دے  
اگر زیادہ نیک ہونے پر ایسا کیا تو کوئی حرج  
نہیں، اور اگر تمام مساوی ہوں تو ایسا نہ کرے  
اگر بیٹا فاسق ہو تو چاہے کہ اپنا تمام مال خیرات  
میں کر دے اور فاسق کو محروم رکھے تو مال کو باقی  
رکھنے کے بجائے یہ بہتر ہے کیونکہ مال ترکہ چھوڑنے  
میں فاسق کی معصیت میں اعانت ہوگی، اور  
اگر بیٹا فاسق ہو تو اس کو وقت کی خوراک سے  
زیادہ نہ دے، اور اولاد میں سے بعض علم  
میں مشغول ہوں اور کسب نہ کریں تو اس کو دوسروں  
پر فضیلت دینے میں حرج نہیں ہے، اور تاخرین  
کے قول کے مطابق اس میں کوئی حرج نہیں کہ جو

ولو اعطی بعض ولدہ شیئاً دون البعض  
لزیادۃ مہذبۃ لا یاس بہ واث کاف  
سواء لا یبغض انت یفضل، ولو کان  
ولدہ فاسقا فاراد ان یصرف بمالہ فی  
رحمۃ الخیر ویعزمہ عن المیراث ہذا  
حیث من ترکہ لان فیہ اعانتۃ علی  
المعصیۃ ولو کان ولدہ فاسقا لا یعطى  
اکثر من قوتہ انتہت، واث کاف  
بعض الاولادہ مشتغلا بالعلم دون  
الکسب لا یاس بان یفضله علی غیرہ  
وعلی جواب المتأخرین لا یاس  
بانت یعطى من اولادہ من

سے فتح المعین علی شرح الکنز لمن لا مسکین کتاب الہبہ ایچ ایم سمیعہ گنجی کراچی ۲۲۱/۳  
سے فتاویٰ قاضی خلیل کتاب الہبہ فصل فی ہبۃ الوالد للولد نوکشتور لکھنؤ ۴۰۵-۴۰۶/۳  
سے خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الاول مکتبہ جمعیۃ کٹرہ ۴۰۰/۳

کان عالم متادبا ولا یعطى مهم من کات  
 فاسقا فاجرا ولو کان ولدا فاسقا فاراد  
 صوف ماله فی الخیر فحرمانه هذا حیر  
 من ترکہ لانه فیه اعانة علی العصیة۔

عالم اور تربیت والا ہوا اس کو دے اور جو فاسق  
 فاجر ہوا اس کو نہ دے، اور اگر بیٹا فاسق ہو اور  
 چاہے کہ تمام مال خیر میں صرف کر دے تو اس طرح  
 فاسق کو محروم کرنا بہتر ہے کیونکہ ترکہ چھوڑنے میں  
 مصیبت میں امانت ہوگی۔ (ت)

غنیہ ص ۱۴۵ میں ہے،  
 المبتدع فاسق من حیث الاعتقاد و هو  
 اشد من الفسق من حیث العمل

بدعتیہ شخص اعتقادی فاسق ہے اور یہ عمل  
 فاسق سے زیادہ شدید ہے۔ (ت)

تنویر الابصار جلد ۲ ص ۲۲۵ میں ہے،  
 الدعویٰ ہی قول مقول یقصد بہ  
 طلب حق قبل حیرۃ او دفعہ عن  
 حق نفسه

دعویٰ، ایسا مقبول قول ہے جس کے ذریعہ غیر  
 سے اپنا حق طلب کیا جائے یا اپنے حق کا دفاع  
 کیا جائے۔ (ت)

تنویر الابصار ج ۲ ص ۴۵۹،  
 القضاء هو فصل الخصومات و قطع  
 المنازعات

قضاء، منازعات کا فیصلہ اور جھگڑوں کو ختم  
 کرنے کا نام ہے۔ (ت)

در مختار ج ۴ ص ۵۰۲ و ۵۰۳ تحت قول الآن اذا رفع الیه حکم قاضی فغذا  
 (جب اس کو قاضی کا فیصلہ مل جائے تو نافذ کرے۔ ت) فرمایا،

بعد دعویٰ صحیحۃ من خصم علی  
 خصم حاضر واکا کان افتاء

ایک فریق کا صحیح دعویٰ مخالف فریق پر  
 ہو اور نہ وہ فتویٰ ہوگا۔ (ت)

۵۱۴ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	کتاب الدعویٰ	کتاب القضاء	فصل فی الحبس	۴۸/۲
۱۱۳/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الدعویٰ	کتاب القضاء	فصل فی الحبس	۴۸/۲
۴۱/۲	" " "	کتاب الدعویٰ	کتاب القضاء	فصل فی الحبس	۴۸/۲
۴۸/۲	" " "	کتاب الدعویٰ	کتاب القضاء	فصل فی الحبس	۴۸/۲

- قال في البحر اولى كتاب القصاص فامس  
فقد هذا الشوط لم يكن حكما واسما هو  
اختصاص به امام السرخسي  
در مختار صفحہ ۳۷۳ و ۳۷۴
- بجز کی کتاب القصاص کے ابتداء میں فرمایا اگر یہ شرط  
مفقود ہو جائے تو یہ فیصلہ اور حکم نہ ہوگا وہ صرف  
اختیار ہوگا، امام سرخسی نے اس کی تصریح کی ہے۔ (ت)
- فی ایمان البرازية المفتی یفتی بالدیانة  
والعاقبة یفتی بالظاہر والہ تعالیٰ اعلم۔
- بزازیر کی کتاب الایمان میں ہے مفتی دیانت پر  
فتویٰ دے گا اور قاضی ظاہر پر فیصلہ کرے گا۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)



# کتاب الاجارۃ

(اجارہ کا بیان)

مسئلہ ۱۳۳۲ ازکرتول مرسلہ حضرت مولوی محمد رضا صاحب ریکر جہادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

بمختصر میاں بھائی دام ظلہم العالی بجاہ النبی وکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آمین الہی آمین۔  
 صورت مسئلہ یہ ہے کہ ربیع شمسیت میں بعد اختتام کار ربیع فصل سے خالی زمین کے  
 چند کاشتکاران مرتزا چورساکن موضع سکنی گرنے زبانی استعفا دیا جس میں سے ایک شخص نے مجھ سے  
 خود کہا کہ میں نہیں کروں گا بجز اب اس کے میں نے کہا کہ قہم سے ناتہ توڑ رہا ہے دو روپیہ غار غلطانہ کے  
 دے دے، اس نے وہ بھی دے دے۔ قاعدہ یہ ہے کہ تا وقتیکہ زمیندار کاشتکار کو بے دخل نہ کرے  
 یا وہ استعفا باضابطہ مقررہ نہ دے اس وقت تک نام کاشتکار خارج نہیں ہو سکتا، اور کاشتکار بلا اخراج  
 نام بصورت مداخلت زمیندار اگر چاہے تو دعویٰ مال اور فوجداری میں کر سکتا ہے مسئلہ ف کے شروع میں سب کو  
 دوبارہ اطلاع دی گئی کہ چاہے زمین کر دیا پڑی رکھ لو لگان دینا ہو گا، اس پر بھی انہوں نے زمین کاشت کرنے  
 کا اقرار کیا، نہ کاشت کی، مسئلہ فریفت موجود مسئلہ کی نالشی کر دی گئی، آج ان مقدمات کی تاریخ ہے کل  
 حضور کے اقبال سے چار قطعہ نالشات العیسیٰ روپیہ ملازم کو دے گئے اور لے انشاء اللہ العسیٰ  
 انہیں دو چار یوم میں اور ملیں گے، یہ روپیہ مجھ کو جاکر ہے یا نہیں، بنظر احتیاط ناکارہ غلام نے دو عدد ہیلیں  
 قیمت ۴۲ کو ہر شخص اس کار روپیہ اس کے ہاتھ میں دے کر اور یہ کہہ کر ہم اپنا معاملہ پاک کرنا چاہتے ہیں

لحقت ہسلی تمہارے ہاتھ فروخت کرتے ہیں تم اس کو لکھ کر خرید کرتے ہو، سب نے بخوشی اپنے معاہدے میں قبول کیا اور عمل بیع واقع ہو گیا، یہ کاشتکار رئیس کھیرہ کی زمینداری میں آباد ہیں، ان سات کس مدعا علیہم کے ہمراہ ایک کارندہ یا تحفہ دار اور ایک اس کا رفیق تھا، یہ صورت میں نے حضور میں اس بنا پر پیش کی کہ بجز اس کے کہ پٹواری مطیع اور نالشات دائر ہیں اور زیادہ دباؤ کی صورت نہیں، بیع خوشی سے عمل میں آئی کاشتکار سب کفار ہیں۔

## الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم، تحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔

جانبِ بلاد بلکہ از جانب ہزار جا بہتر مولوی محمد رضا خان سکر الرحمن و حفظہ فی کل آن آمین! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ سب تک زمیندار ہے و دخل نہ کر اسے یا کاشتکار یا ضابطہ استغفار دے زبانی استغفار کاشت چھوڑنا نہیں سمجھا جاتا یہاں تک کہ زمیندار مداخلت کرے تو اس پر مالی و فوجداری دونوں میں دعویٰ ہو سکے۔ اور یہ قاعدہ خود ان کاشتکاروں کے علم میں بھی ہے اور با ضابطہ استغفار دینا تو ثابت ہوا کہ وہ اجارہ زمین سے دستبردار نہ ہوئے، اگر ہونا چاہتے یا ضابطہ استغفار دیتے، پھر بھی اس میں مشہور رہتا کہ زبانی تو چھوڑ چکے ہیں اگرچہ قانون کا دعویٰ باقی رہتا، مگر جب تم نے شروع سال میں یہ صاف کہہ دیا کہ لگان بہر حال دینا ہوگا، اور انھوں نے سکوت کیا اگر یہ کاشت بھی نہ کی، تو یہ دوبارہ قبول اجارہ ہوگا اور لگان ان پر لازم آئی، یہ روپیہ بھگت اللہ تمہیں بروجہ حلال ملا، اس کے بعد اس احتیاط کی حاجت بھی نہ تھی، اب کہہ کر لی گئی وہ روپے اس بیع کے ہو گئے، لگان ان پر بدستور رہتا، مگر غلام ہر اتم نے روپے لگان میں سے کر پیران کے ہاتھ میں دے کر بیع کی ہسلی لگان میں نے لینے سے لگان ادا ہو گیا اور وہ بھی مطالبہ سے بری ہو گئے۔ بہر حال یہ روپیہ تمہارے لئے بفضلہ تعالیٰ حلال طیب ہے، مولیٰ عزوجل اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقہ میں دین و دنیا میں تمہارا اقبال دن و نوارات سوا یا کرتا رہے، آمین!

مسئلہ ۱۳۳۲ از شہر گنہد بریلی مسئلہ محمد ظہور صاحب ۱۰ شوال ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قید مزدوری کرتا ہے، دن روزہ کی مزدوری میں حیب کام کرتا ہے تو بدرجہ کی اور ٹھیکہ میں جب کرتا ہے تو کوشش اس امر کی کرتا ہے کہ زیادہ ہوا ایسی صورت میں اس کی روزی کیسی ہوتی؟

## الجواب

کام کی تین حالتیں ہیں، سست، معتدل، نہایت تیز۔ اگر مزدوری میں شستگی کے ساتھ کام کرتا ہے گنہگار ہے اور اس پر پوری مزدوری یعنی حرام۔ اتنے کام کے لائق جتنی اجرت ہے سست، اس سے جو کچھ زیادہ ملے مستاجر کو واپس دے، وہ نہ رہا ہو اس کے وارثوں کو دے، اُن کا بھی پستہ نہ چلے مسلمان محتاج پر تصدق کرے اپنے صرف میں لانا یا غیر صدقہ میں اسے صرف کرنا حرام ہے اگرچہ ٹھیکے کے کام میں بھی کاہلی سے شستگی کرنا ہو، اور اگر مزدوری میں معتدل کام کرتا ہے مزدوری حلال ہے اگرچہ ٹھیکے کے کام میں حد سے زیادہ مشقت اٹھا کر زیادہ کام کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک تاجر ایک اجیر پیشہ ور کو معتبر و متدین سمجھ کر ساہا سال اجرت پر کام بنانے کے لئے زیادہ کاریگر ہمیشہ بہ دیانت تمام کام بنایا کیا، کبھی اس سے تقصیر واقع نہ ہوئی، اب برسوں کے بعد ایک مال اس کی حفاظت سے گم ہو گیا، اس صورت میں اُس اجیر پر تادانِ ثانی جائز ہے یا نہیں؟ یقیناً توجہ دوا۔

## الجواب

جائز ہے،

فی الوقایۃ لا یضمن ما هلك فی بیدہ  
وان شرط علیہ العنان و بد یفتی،  
وفی الاصلاح والتسویۃ بلفظہ  
وفی النقایۃ کذا ذک الا قولہ و بد  
یفتی وفی الملتحق المتاع فی بیدہ  
امامہ لا یضمن انت هلك  
وان شرط ضمانہ

وقایہ میں ہے، اجیر کے قبضہ سے گم شدہ چیز پر  
ضامن نہ ہوگا اگرچہ ضمان کی شرط بھی لگائی ہو  
اور اسی پر فتویٰ ہے، اور اصلاح اور تسویہ میں  
یہی الفاظ ہیں، اور نقایہ میں یونہی ہے سوائے  
”بہ یفتی“ کے۔ اور ملتحق میں ہے اس کے  
قبضہ میں مال امانت ہے، ہلاک ہو جانے پر وہ  
ضامن نہ ہوگا اگرچہ ضمان کی شرط بھی ہو

۳۰۶/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب من الاجارۃ	کتاب الاجارۃ	۱۸۰/۲
۱۸۰/۲	مطبع مجتہدی دہلی	باب ضمان الاجیر	در مختار شرح تنویر الابصار	۱۱۳
	نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی	کتاب الاجارۃ	مختصر الوقایۃ فی مسائل المدایرۃ	









العلیق علی متن المسعی ، وقد ذکر  
الاتفاق فی ابہ ، الاصح عندہم نقل  
ذلک عن وجیرہم ، وحکایتہ عن  
محمد ذکرہا الامام قاضیان فی فتاواہ ،  
واماروایۃ عن حمزہ وعلی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما فانطوری فی شرح الکفر والسید  
احمد فی حاشیۃ الدر ، (قلت)  
ورایت فی مسند الامام (ابو حنیفۃ)  
عن یونس بن محمد عن ابی جعفر محمد  
بن علی عن امیر المؤمنین علی بن ابیطالب  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ کان لا یضعف  
القصائد والصبغ (واخری) مراد فیہا  
ولا الخائف ، وامارحوق عن تھد  
فی مطحطادی عن الاتفاق عن شرح الکافی  
(قلت) ای للامام شیخ الاسلام  
الاصبحانی وقد رایتہ فی غایۃ  
النیات نقلاً عنہ و اشار  
الیہ الموی بحر العلوم فی فوائد الرحمۃ  
واما حلوہ محل الاجماع  
فالافتاف فیضا حدیث  
قال کانت حکم شریع بحضور  
الصحابۃ والتابعین من

پر عینی کی شرح سے مستفاد ہے اور اتفاق نے  
ذکر کیا کہ ان کے ہاں اصح ہے یہ بات انھوں  
نے ان کی وجہ سے نقل کی ہے ، اور امام محمد  
اس نقل کو امام قاضیان نے اپنے فتاویٰ میں  
ذکر کیا ہے لیکن حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے روایت کو تو طوری نے کفر کی مستخرج اور  
سید احمد نے حاشیہ در مختار میں ان دونوں سے  
روایت کیا ، قلت (میں کہتا ہوں) میں نے  
مسند امام ابو حنیفہ میں یونس بن محمد انھوں نے ابو جعفر  
محمد بن علی انھوں نے امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے دھوبی اور رگزہ اور دوسری روایت  
میں حجام کا ذکر بھی سب سے کہ آپ ان سے ضحمان  
ذرا کرتے تھے لیکن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کا اس طرف رجوع کرنا تو اس کو غلط ہے اتفاق نے  
کے حوالہ سے شرح کافی سے نقل کیا ہے قلت  
(میں کہتا ہوں) یعنی امام شیخ الاسلام اسبیجانی کی  
شرح سے ، اور مشک میں نے اسکو غایۃ البیان  
میں ان سے منقول پایا ، اور بحسبہ العلوم نے  
فوائد الرحمۃ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے  
لیکن اس کا مرتبہ اجماع میں ہونا تو اتفاق نے  
بھی کہا ہے جہاں انھوں نے بیان کیا کہ قاضی شرح  
کا فیصلہ صحابہ اور تابعین کی موجودگی میں ان کی



غیر تکلیف فعل محل الاجماع <sup>۱</sup> آخر قلت  
 حیه ان لا تکیر علی القضاة فی الاجتهاد  
 فالسکوت فی امثال المقام لا یبدل  
 علی الوفاق ونقل الاتفاق  
 نفسه فقال قال شیخ الاسلام  
 الاسبیجانی فی شرح الکافی فی سبیل ما  
 الرجل یستصمب الشئ کانست  
 المسئلة مستصمبها بین الصحابة  
 والتابعین قابو حنیفة صاحب اقوال  
 البعض علی البعض <sup>۲</sup> واما انصر ص  
 العتق والوقایة والنقایة والاصلاح والکفر  
 والقریر والنویر والتمم والقاء بغاضیه  
 المزایة ونسوی ابی الیث وقاصیجان وابن  
 عبد الرشید وصاحب الدحیره والایاتة والعتق  
 فقد سمعت کل دین ولما جمعت لیسری الیه  
 فی رد المحتار اثری الفتوی وعن الامام الطهرانی  
 فی الخلاصة والمخیرة والعلمیة والعمدة والعمایة  
 والتمم وبعیها ورجوعه الی حد فیها الا الخیرة  
 وعن المعصنات والدحیره ایضا فی شرح تنقیح  
 وعن التمهة والهیثم فی الايضاح شرح الاصلاح  
 فی حاشیة الطحاوی ورد المحتار واما انت  
 ترجیحه مقتضی صمیم الهدایة فلتعقیدها بقول

طرف سے کسی انکار کے بغیر ہوا ہے تو یہ اجماع  
 کے مرتبہ میں ہوا اور، میں کہتا ہوں اس میں یہ  
 اعتراض ہے کہ اجتہادات میں تاصیور پر  
 اعتراض نہیں برا کرتا لہذا ایسے مقام میں سکوت  
 تا سیدر دار نہیں ہوگا جبکہ خود اتفاق نے نقل کیا اور  
 کہا کہ شیخ الاسلام سیسی بی نے سرت کانی میں پیشگی  
 نوادر پر روشنی بنانے کے باب سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے  
 کہ جبر کے صان کا مسئلہ صحابہ اور تابعین کے دور  
 میں مختلف فیہ رہا ہے تو امام ابو حنیفہ سے ان کے  
 اقوال میں بعض کو ترجیح دی ہے اور لیکن ملحق، وقایہ  
 حایہ، اصلاح و قریر، غرر، تنویر، مجمع و تانہ و حاشیہ  
 اور نزایہ کی غرض اور ابو الیث قاصیجان، ابن جبر رشید  
 صاحب دحیره، ابانہ اور عون کے فتاویٰ تو آپ  
 سن چکے ہیں، لیکن مجمع النوار تو اس کی طرف  
 رد المحتار میں فتویٰ غسوب یا سہ ہے اور امام طہری سے  
 خلاصہ خیرہ، عالمگیری، عمدہ، عمدیہ، درمنج وغیرہ  
 میں نقل موجود ہے اور ان کا اس طرف رجوع کرنا  
 خیرہ کے علاوہ تمام نہ کر دو کتب میں موجود ہے اور  
 مصححات اور وغیرہ سے بھی شرح حایہ میں منقول ہے  
 اور تمہ اور محیط سے ایضاح شرح اصلاح اور حاشیہ  
 طحاوی اور رد المحتار میں منقول ہے، اور لیکن  
 اس کی ترجیح تو یہ ہدایہ کی عادت کہ بطور قول مقدم کرنا

وتاجيرة الدليل ، واما انها هي ظاهر الرواية  
عن الامام والشامي وغيره في العقود  
الدرية وغيرها واما الجزم به في الفتون  
ولاختار به في عامة المعبرات حتى كانت  
هو المذهب فقد سمعت نص المولى  
ابى عبد الله محمد بن عبد الله التستاشي  
وتبعه احمد بن يحيى بن دة والحمد لله  
الحصكفي ، والله تعالى اعلم .

اور اس کی دلیل کو مؤخر کرنے کا مقصد یہ ہے ، لیکن یہ  
کہ امام سے یہ ظاہر روایت ہے تو یہ شامی وغیرہ کی  
فقہ و الدریۃ وغیرہ میں ہے ، لیکن اس پر متون  
اور فتاویٰ کا جرم کو یہ عام کتب میں موجود ہے حتیٰ کہ  
اس کو مذہب کہا ہے ، آپ اس پر ابو عبد اللہ ترمذی  
کی نص سن چکے ہیں اور شامی زاہد احمد بن حصکفی نے  
ان کی اتباع کی ہے . واللہ تعالیٰ  
اعلم . (ت)

بالجہ مذہب امام غایت درجہ قوت و جلالت و ثبات و مناسبت پر واقع ہے بحيث لا تزعم  
حوالہ صیحة صائغہ و لا تریں ارکانہ صولة صائل و اما قول والله التوفيق (ایسے کہ اس کے  
اطراف کو کسی کی حاجت نے متاثر نہ کیا اور نہ ہی اس کے ستونوں کو کسی طاقتور کی طاقت نے جنبش دی ۔ اور میں  
کہتا ہوں حالانکہ توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے ۔ ) مدرس فن جب پریشان اسحاق ہمارے اس  
تخصیص عدلت و تحسین اشارت پر نظر کریں تو ان اشارات اللہ تعالیٰ اس پر ہر نیم روز ماہ کی رویش روشن  
ہیں ہو گا کہ یہاں مذہب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ وجود کثیر اور اقوال پر جو اس کے مخالفت و منافی ہیں ترجیح واضح  
رکھتا ہے اگرچہ وہ بھی بذیل بالافناء و التصحیح ہوں کہ مطلقا اختلاف فتویٰ مستلزم تعادلی و استواء نہیں ۔

اولا عام متون نے اس پر جرم کیا اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ متون شروع اور شروع فتاویٰ  
پر مقدم ہیں و هذا يعرفه كل من له معرفة في الفقة (اسی کو فقہ کی معرفت والا ہر ایک جانتا ہے ۔ )  
علامہ زین بن کیم مصری بکوالرائی میں فرماتے ہیں ،

اد اختلف التصحيح والعقوى فالعمل بما  
وافق اطلاق المتون اولاً .

جب تصحیح اور فتویٰ میں اختلاف پایا جائے تو پھر  
متون کی موافقت میں عمل اولیٰ ہے ۔ (ت)

علامہ میری شرح اشباہ میں غیر مذہب امام پر بعض جگہ فتویٰ دیا جانا ذکر کر کے کہتے ہیں ،  
یہ بھی ان یکومنت عند عند عند ذکر  
اہل المتون التصحيح والا فالعمل بما في المتون  
یہ اس وقت مناسب ہے جب متون میں تصحیح کا  
ذکر نہ ہو ورنہ حکم وہی ہو گا جو متون نے بیان کیا

کمالاً یحقی لایسا صارت متواترۃً ۱  
جیسا کہ مخفی نہیں کیونکہ ایسے میں وہ حاکم متواتر  
ہو جاتا ہے۔ (ت)

محقق شامی آفتابی حاشیہ در میں بحث تکمیل مفتی وقت اختلاف میں لکھتے ہیں،

اقول ویستفی تفتید التحییر ایضاً بما اذا  
لم یکن احد القولین فی المتن لعا قد ضاع  
انفا عن البیری ولباقی قضاء الفوائت من  
البحر من اہل اختلاف التصحیح والفتوی  
قال عملی وافق المتن اولی ۲  
میں کہتا ہوں اور مفتی کے اختیار پر یہ پابندی بھی  
مناسب ہے کہ جب متن میں کوئی قول نہ ہو تو پھر  
اسے اختیار ہے جیسا کہ ابھی ہم نے ہیری سے نقل  
کیا ہے اور بحر کے قضاء الفوائت سے نقل کی وجہ  
کو جب صحیح اور فتویٰ میں اختلاف پایا جائے تو متن  
کے موافق عمل بہتر ہے۔ (ت)

ثانیاً یہ قول، قول امام ہے اور ہم قول امام سے مدول نہیں کرتے جب تک کوئی ضرورت یا ضعف  
محبت نہ ہو اور یہاں ضعف کیسا، جو قوت و شہرت ہے۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ قول امام نہ ترک  
کیا جائے اگرچہ مشائخ دوسرے قول پر فتویٰ دیں یہ جائز ہے کہ جو کچھ کہتا ہو اسی طرف ہو، پھر اسے  
مہر کیا جائے، بحر الرائق میں ہے،

بہذا اظہر انہ لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام  
الاعظم ولا یعدل عنہ الی قولہما او قول  
احدہما او غیرہما الا لضرورة من ضعف  
دلیل او تعارض بخلافہ کالتمنا منہ و ان  
صرح المشائخ بان الفتوی علی قولہما ۳  
مثلاً نزاحت کا تعارض و نہ مطلقاً فتویٰ امام صاحب کے قول پر ہوگا اگرچہ مشائخ تصریح بھی کر دیں کہ فتویٰ صاحبین  
کے قول پر ہے۔ (ت)

اسی طرح علامہ فہامہ خیر الدین دہلوی نے اپنے فتاویٰ میں ذکر فرمایا،

۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مقدمۃ الکتاب	لے رد المحتار بحوالہ شرح البیری
۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مقدمۃ الکتاب	لے رد المحتار
۲۴۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الصلوٰۃ	سے بحر الرائق

و ادبه المقر بعد ما به لا يفتق اليه و آخره  
لا به صاحب المذهب والامام المتقدم

پہلی بات یہ ہے کہ ہمارے ہاں مسلمہ امر ہے کہ فتویٰ  
اور عمل امام صاحب کے قول پر ہی ہوگا۔ اور دوسری  
بات یہ ہے کہ آپ ہی صاحب مذہب اور اول امام بھی۔

رد المحتار میں ہے :

وكذا لا يتخير (اي المصنف في الاختاء  
بمشاء عند اختلاف العتيا) لئلا يحد  
قول الامام والاخر قول غيره لانه لما تضمن  
التصحيحان تساقط مرجعنا الى الاصل  
وهو تقديم قول الامام

یہ فتویٰ مختار نہ ہوگا (یعنی فتاویٰ میں اختلاف کے  
موقع پر مفتی کو اپنی مرضی کا فتویٰ دینے کا اختیار  
نہیں) جبکہ ایک امام صاحب کا قول ہو اور بقا  
میں کسی دوسرے کا قول ہو، کیونکہ تعارض کی  
صورت میں دونوں قول ساقط ہو جاتے ہیں

تو ہم اصل کی طرف راجع ہوں گے اور وہ امام کے قول کا مقدم ہونا ہے الخ۔ (۲۱)  
ثالثاً جمہور صحابہ تابعین کا یہی قول ہے یہاں تک کہ قریب اجماع کہ گیا

ولا شك ان قول الجمهور المذكور  
منهم اما منا حينئذ لم يصح  
هو منهم - اس میں شک نہیں جمہور جن میں ہمارے امام  
بھی ہوں وہ ہمارے لئے بہتر ہیں ان لوگوں کے  
مقابل میں جو جمہور میں شامل نہ ہوں۔ (۲۲)

رابعاً خود حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس بارہ میں حدیث مروی بخلاف اور  
مذہب کے کہ وہاں حدیث مرفوعہ کا نام بھی سُنے میں نہ آیا۔

خامساً قول امام پر فتویٰ دینے والے اجلہ ائمہ مالکان از مرزجج واقفا معروفین بالاتفاق  
مشار اليهم بالبيان ہیں جیسے امام ابو الیث سمرقندی و امام محقق برہانی الدین مرغینانی و امام ظہیر الدین  
مرغینانی و امام افتخار امین الدین طاہر بن بخاری وغیرہم من اجلہ الاکابر رحمۃ اللہ علیہم اجمعین بخلاف  
غریب صاحبین کہ اس پر فتویٰ غالباً بالفاظ نکارت و ابہام منقول ہوا، من الناس من افتى بقوله  
(بعض لوگوں نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا۔ ت) دوسری جگہ ہے : قول بعضهم لا يفتى (بعض نے یہ

۳۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الشهادات	۳۳/۲
۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مقدمۃ الكتاب	۴۹/۱
۱۳۹/۲	دار المعرفۃ بیروت	باب ضمان الاجیر	۱۳۹/۲
۱۴۱/۲	"	"	۱۴۱/۲

فتویٰ دیا۔ ت) شرح کتر عینی میں ہے: بہ بعضی بعضہ (اسی پر بعض نے فتویٰ دیا۔ ت) خلاصہ  
وہ ہزار یہی ہے، بعض العلماء اخذوا بالقول (بعض علماء نے صاحبین کا قول لیا ہے۔ ت)  
شاید یہی وجہ ہو کہ جس قدر کتابیں اس وقت فقیر کے پیش نظر ہیں ان میں یہ تو بکثرت ہے کہ صرف قول امام  
پرفتویٰ نقل کیا اور قول صاحبین کو ترجیح سے معری رکھا اور اس کا عکس ہرگز نہ فرمایا جس سے ظاہر کہ علماء  
قول صاحبین پر مطمئن نہیں رہے ہیں کا حکم بقولہما یفتی (صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا۔ ت)  
سوانہ ابراہیم اساطین غریب اور فاضل زلیخا میں جو فرق ہے کسے معلوم نہیں۔

مبادئاً جہور کا فتویٰ اسی طرف ہے۔

لما مران قد جعل الفتویٰ علیہ فی  
عامۃ المعتبرات۔  
جیسا کہ گزرا کہ عام معتبر کتب میں اس پر فتویٰ  
جاری ہوا۔ (ت)

اور قول جہور ہمیشہ منصوص و غیر مجہور،

انشائی عن اتحادی القدرسی ان اختلافوا  
یوحد بقول الاکثرین ثم الاکثرین ما  
اعتمد علیہ انکار المعروف منہم  
کابی حفص و ابی جعفر و ابی الیث و  
الطحاوی وغیرہم من یعتمد علیہ۔  
علامہ شامی نے حادی قدسی سے نقل کیا کہ اگر  
فقہاء کا اختلاف ہو تو اکثریت کے قول کو لیا جائیگا  
پر اکثریت ان لوگوں کی جن پر مشہور اکابر نے  
اعتماد کیا ہو، ان میں جیسا کہ ابو حفص، ابو جعفر،  
ابو الیث اور طحاوی وغیرہم معتد علیہ لوگ ہیں۔

سابقہ اس قول پر فتویٰ دینے والے ایک امام علامہ فخر المذہب والذین حسن بن منصور و رحمہ  
ہیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، اور یہ امام فارسی میدان ترجیح و تصحیح میں جن کی نسبت علماء تصریح فرماتے  
ہیں کہ ان کی تصحیح اوروں کی تصحیح پر مقدم ہے، ان کے فتویٰ سے عدول نہ کیا جائے، علامہ خیر لدین  
رملی حاشیہ جامع الفصولین میں فرماتے ہیں،

علیک بما فی النجایۃ فان قاصیضان صحت  
اہل التصحیح والتزحیح

خانیہ کا بیان کردہ تجہ پر لازم ہے کیونکہ قاصیضان  
اہل تصحیح و ترجیح میں سے ہیں۔ (ت)

سہ رمز المتقانی شرح کتر الدقانی کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر مکتبہ نوریہ سکھر ۱۵۶/۲

سہ خلاصۃ الفتاویٰ الفصل السادس مکتبہ حبیبہ کوئٹہ ۱۳۶/۲

ت تبیین المتقانی کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر الطبعة الکبریٰ بلاق مصر ۲۵/۵

مکملہ رد المحتار مقدمة الکتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸/۱

سہ الآلئ الدیریۃ فی النجایۃ حاشیہ جامع الفصولین الفصل الثامن عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۴۶/۱

علامہ قاسم تصحیح القدوری میں فرماتے ہیں،

27  
27

ما یصححہ قاصیون عن الاقوال یکون  
مقدم علی ما یصححہ غیرہ لانہ کانت  
فقیہ النفس یہ

سید احمد حموی نثر العیون میں اسے نقل کر کے مقرر رکھتے ہیں، فاضل سید احمد طحاوی عاصیہ  
در مختار میں لکھتے ہیں،

الذی یتطهر اعتمادہا فی الخاتیمہ لقولہم  
ان قاصیون عن احل من یعتد علی تصحیحہ  
قاضیخان کے بیان پر اعتماد کی وجہ فقہار کا یہ فرمان  
ہے کہ قاضیخان جلیل الشان وہ شخص ہیں جن کی  
تصحیحات پر اعتماد کیا جاتا ہے (ت)

فاضل محمد امین ابن عابدین حقہ دربر میں فرماتے ہیں،

ما یصححہ قاصیون مقدم علی ما یصححہ  
غیرہ

اب ترجمہ ائمہ عشرت شیعہ مستقر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں قول امام بلاشبہ امام الاقوال، قوی قول  
ہے جس سے بلا ضرورت ہرگز تجاوز نہ پایا ہے، یہ تو اصل مذہب پر بحث تھی، اگر نظر تغیر زمان آرا سے  
علمائے حنفی پر نظر کیجئے تو یہاں جماعت کثیرہ ائمہ متاخرین کا قول قوی باشکوک مزج صحیح مفتی بہ ہے کہ اگر  
اجیر مواصل و متدین ہے تو ضامن نہیں، اور خان و غبار ہے، تو ہے، اور ستر الحال ہے تو نصف قیمت  
پر صلح کر لیں، اصحاب غیظ نے خاتم میں اس پر جرم فرمایا

کما فی الحقیقۃ عن جامعہ العسولیت - جیسا کہ خیرہ میں جامع العسولین سے منقول ہے۔  
بہت بعد متاخرین نے اس پر فتویٰ دیا، کما فی العاصدیۃ (جیسا کہ حامیہ میں ہے - ت) بلکہ علامہ حامد  
آفندی فرماتے ہیں فقہین حلیہ ابو جعفر و ابواللیث نے بھی اسی کو اختیار فرمایا اور فرماتے ہیں یہ قول

سہ غز عیون البصائر بحوالہ تصحیح القدوری الفن الثانی کتاب الاجارات ادارۃ القرآن کراچی ۲/۵۵  
سہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح فصل فی المهرات دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۵  
سہ العقود الدریۃ کتاب الاجارات ارگ بازار قہصار افغانستان ۲/۱۰۳  
سہ فتاویٰ خیرۃ کتاب الاجارہ باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت ۲/۱۴۱

سب سے اولیٰ اور اسلم <sup>۱</sup> تھے اور یہی فتویٰ ہے امام جلال الدین امجدیؒ کا، کما فی النسخ الغرر والخطاویۃ  
(جیسا کہ نسخ الغرر اور خطاوی میں ہے۔ ت) علامہ خیر الدین دہلویؒ صاحب در مختار، علامہ سیّد سعید مدنی  
مفتی مدینہ منورہ علیہ رحمۃ صاحب مجمع البحرینے فتاویٰ میں فرماتے ہیں، ما احسن التفصیل الاحیاء (آخری تفصیل  
کیا ہی اچھی ہے۔ ت) فاضل شامی فرماتے ہیں،

قد اختلف الاقوال وقد سبغت ما فیہ فتوے مختلف ہیں جبکہ آپ نے تحریر کا بیان  
الحمیریۃ کیا۔ (ت) سُن لیا ہے۔ (ت)

اور فی الواقع یہ اس اعلیٰ درجہ نفاست و مناسبت احتیاط و زانت و مراعات جانیں و حفظ مذہب و  
لحاظ زمانہ پر واقع اور تمام غریبوں کا جامع ہے کہ خواہی خواہی قلوب اس خاطر جھک جائیں اور تشقت اقول  
فتاویٰ کے پریشان کئے ہوئے ذہن اسے سنتے ہی سکون و اطمینان پائیں، ہم امید کرتے ہیں کہ اگر اہم  
یہ زمانہ پاتے اور اس قول کو ان کے حضور عرض کیا جاتا جیشک پسند فرماتے، اس قول پر بھی مانع  
ہیہ (ذیر بحث مسئلہ) میں ضامن یا عائد نہیں کہ سائل تصریح کرتا ہے کہ وہ پیشہ ورمقبر  
و یا تہار ہے سالہا سال سے کام کرتا، بالکلی اس سے کوئی حیانت مانعہ میں غفلت واقع نہ ہوئی ہوں  
کے بعد اتفاق اس کے پاس سے یہ مال تم ہو گیا، یوں تو آدمی سے پاس اپنا مال باوجود حفظ نام و  
احتیاط کامل ضائع ہو جاتا ہے، پھر یہ نہ کہا جائیگا کہ وہ اپنے مال میں حائل ہے

بالجملہ جان تک نظر فقہی کی مجال ہے صورت مستفسرہ میں ضامن نہ آتا ہی اقوی الاقوال ہے  
ولن نشکر لہ فلا تشکلف شدة قوتہ اُر بطور ترل ماں بھی نہیں پھر بھی اس کی قوت میں شک  
وانہ لم احسن ما اتفق بہہ نہیں اور وہ فتویٰ کے لئے نہایت احسن ہے  
فلا یکن مجر العقیق عیب الاعتاد بہ امداد تو کسی وقت بھی معنی اس پر فتویٰ سے باز نہ رہے  
یا خلیۃ من حکم علیہ بالغلط خسارہ ہے اس شخص کو جس نے اس پر غلط ہوئے گا

عہ مولوی امیر احمد ہسوانی

۱۳-۱۴/۲	کتاب الاجارات	اورگ بازار خضار افغانستان	۱۳-۱۴/۲
۳۶/۲	کتاب الاجارہ	باب فہمان الاحیر دار المعرفۃ بیروت	۳۶/۲
۱۴۱/۲	"	"	۱۴۱/۲
۲۷۶/۲	"	المطبعتہ الخیریۃ مصر	۲۷۶/۲
۴۱/۵	"	باب الادارۃ الفاسدۃ دار احیاء التراث العربی بیروت	۴۱/۵

نِیَا وَحَسْبُ اَوْ کَیْفَ یَسُوْعُ دَلَلْ مَعَ اِخْتِلَافِ  
 اَلْمَتَابِ هَا نَلْکَ وَ لَکِنِ اَلْحَسْبُ حَسْبُکَ مِنْ  
 تَعْلُقَ بِه هَلْکَ وَ یَیْذُکَ عَمْرٍۃ لَمَنْ اَعْتَبِرْ  
 وَ تَذَکِرَ لَمَنْ اَسْأَدَانِ یَتَذَکَّرُ وَ هُوَ جَسَدٌ  
 یَسِیرٌ مِّنْ مَّبَاحِثِ کَثِیْرَةٍ فَلَمَنْ حَتَمَ فَعِیْه  
 مَقْنَعٌ وَّ اَلَا فَعَدْنَا بِحَمْدِ اللّٰهِ اَحْوَاحَ  
 مِّنْ اَلْکَلَامِ فِیْ مِیْدَانِ هَذَا الْمَقَامِ فِیْهَا  
 اَلْعَدَدُ وَاَلْعِدَّةُ وَاِبَاسٌ وَاَلتَّدَاةُ فَلَمَنْ  
 لَمْ یَشْهَدْ فِیْ سِیرِیْ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی شَوْقًا  
 تَحْقِیْقًا تَرْهَرَتْ فِیْهِ تَعِیْوُنُ اِنْسَانِیْنَ  
 وَ یُوَسِّقُ تَدْقِیْقًا تَسَطَّحَتْ فَقَطَّحَتْ  
 قُلُوبَ الْعَاسِیِّیْنَ وَ قَوْلُهُ وَاَنَا حَتِیْرٌ  
 مِّنْ اَلْمَحْوِلِ وَاَلْقُوْةُ اِذْ اَلْحَوْلُ وَاَلْقُوْةُ اَلَا  
 بِاِنَّهُ اَعْلٰی الْعَظِیْمِ وَ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی  
 سَیِّدِنَا وَ مَوْلٰنَا مُحَمَّدٍ وَّ اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ  
 اٰمِیْن ۱

حکم لکھایا ہے حسد اور بغاوت کرتے ہوئے خدا کے  
 اختلاف کے باوجود اس کی کیا گنجائش ہے  
 لیکن حسد ایسی مرض ہے جس کو لاحق ہو جائے  
 ہلاک کر دیتی ہے، اور جو کچھ ہم نے ذکر کر دیا ہے  
 اس میں سوچ والے کے لئے نصیحت ہے اور  
 نصیحت حاصل کرنے والے کے لئے اس میں  
 تذکرہ ہے اور یہ کثیر مباحث کا آسان خلاصہ ہے  
 اگر فہم والا اس پر قناعت کر لے تو یہ کافی ہو گا،  
 ورنہ کھلائے تھامے ہمارے پاس اس مقام میں  
 کلام کا ذخیرہ ہے جس میں تہاد، تبادری، مٹتی اور  
 شدت سب کچھ ہے اگر بار بار آئے تو ان شاء اللہ  
 وہ ایسی روشنی محققان کو دیکھے گا جو رونق افروز  
 ہو کر مانتین کی آنکھوں کو پریشان کر دیں گی اور  
 ایسی جگہ ارتدقیات کو بھی جو پھیل کر معارضہ  
 کرنے والوں کے دلوں کو کاٹ دیں گی اور اس کی  
 بات کو حتم کر دیں گی اور میں قول اور قوت سے برت  
 رکھتا ہوں کیونکہ قول اور قوت اللہ تعالیٰ عظیم و بلند  
 کے سوا کسی میں ہے و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ  
 اٰمِیْن ۱ (ت)

مسئلہ ۱۴۶

جناب مولوی صاحب! قبلہ و کعبہ و جہان سلامت! بعد آداب و تسلیات کے فدوی خدمت مبارک  
 میں یوں عرض کرتا ہے کہ کترین پہلے پریشہ ہماری میں اپنی اوقات بسر کرتا تھا پھر فحشی شہار اللہ صاحب نے  
 ایک مدرسہ کیم میں واسطے تعلیم قرآن مجید کے تعمیر کر دیا اس میں انہوں نے مجھ کو واسطے تعلیم اطفال کے مقرر کیا  
 اس طرح کہ تم تندر لڑکوں کو قرآن پڑھاؤ اور ہم تمہارے اہل و عیال کے خورد و نوش کے واسطے مبلغ چار روپیہ  
 ماہوار دے دیا کریں گے، میں اس امر کو قبول و منظور کر کے پڑھاتا رہا، اسی خواہ پر قانع رہا کسی لڑکے سے کچھ



طلب نہ کیا، دو سال تو خشکی صاحب تھو، برابر دیتے رہے بعد کو انھوں نے حقوق کر دیا، چونکہ اور کوئی میری معاش نہ تھی مجبوراً مکتب کو بدستور قائم رکھا اور درس دیتا رہا، لیکن کسی شاگرد سے کچھ ماہوار متعین نہ کیا کہ مواخذہ آخرت نہ ہو، یاں جو کسی نے دے دیا سو لے لیا اور جس نے نہ دیا اس سے طلب نہ کیا، اب لڑکے بہت قلیل رہ گئے ہیں ان میں سے بھی بعض دیتے ہیں اور بعض نہیں دیتے، جس میں کوئی ۱۲ ماہوار کا حساب ہو جاتا ہے، فوجت حاکم کی بھی پہنچ جاتی ہے، اس پر قناعت کر کے شکرا ادا بھیج دیتا ہوں، اب مجھ پر ایک شخص نے یہ اعتراض کیا کہ جو کچھ لڑکوں سے مجھ کو ملتا ہے ہر طرح حرام ہے خواہ وہ اجرت سمجھ کر دیں یا بطور نذر۔ پس اس مسئلہ کو آپ سب صاحبوں سے دریافت کرتا ہوں آیا یہ مال حلال ہے یا حرام، براہِ خدا اس کا جواب مزین بھر کر کے عنایت ہو کہ تردد رفع ہو اور وہ معترض حدیث کا قائل ہے فقہ کا نہیں۔

### الجواب

سائل پر شرعاً کوئی الزام نہیں، اور جو کچھ اُسے ماہوار مل جاتا ہے حلال طیب ہے اور کیفیت مذکورہ سوال اس کے ضایع صبر و استقلال و طلب وجہ حلال و خوف مرنی ذوالجلال پر دال، جزاء اللہ تعالیٰ خیر، بلکہ اگر وہ سب پڑھنے والوں سے اپنا ماہوار مقرر کر لے تب بھی جائز ہے اور مذہب مفتی پر پراصلہ مضائقہ نہیں،

فی حاشیۃ البحر الرائق للعلامة حیدر الدین	بحر الرائق پر حیدر الدین رحمہ اللہ کے حاشیہ میں کتاب
ارمونی کتاب الوقف المفقوبہ حوار لاخذ	الوقف کی بحث میں ہے کہ تعلیم القرآن پر اجرت
استحساناً علی تعلیم القرآن و مثله	لینا مفتی پر قول پر جائز ہے الخ ایسی عبارت
فی کثیر صحت المکتب۔	کثیر کتب میں موجود ہے۔ (ت)

مقرر ص کا اعتراض صحیح ہے اور اس کا یہ کہنا کہ نہ سمجھ دیتے ہیں جب بھی حرام ہے، شرعیہ مطہرہ پر کھلا ہوا اعتراض، اگر پڑھنے والوں نے اتنے تنگ دست استاد کی وجہ اللہ خدمت کی کیا گناہ ہوا، اور استاد کو اس کا ایسا کہ نکر حرام ٹھہرا، یہ محض جہالت و تعصب ہے۔ اللہ جل و علا فرماتا ہے:

لا تقولوا لما تصف السنتکم الکذاب	اپنی زبانوں پر جاری جھوٹ والا قول نہ کرو کہ
هذاحلال و هذاحرام لتعتدوا	یہ حلال اور یہ حرام ہے کہ تم اللہ تعالیٰ پر

على الله الكذب، ان الدين يفترون  
 على الله الكذب لا يفتنون به  
 جھوٹ افرا رہاؤ، بیشک وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ  
 پر جھوٹ افرا رہتے ہیں وہ منسلح نہیں  
 پائیں گے۔ (ت)

اور اس سے بڑھ کر اس کا جہل مرکب یہ ہے کہ مسألی شرع سے انکار رکھتا ہے، سبحان اللہ جہالت کی  
 یہ حالت اور فقہار سے نفرت، بیشک ایسے ہی لوگ حدیث سے احکام سمجھنے کے قابل ہیں! اِنَّ لِّلّٰہِ اَنَا  
 ایہ ماحول ۵ غیر اگر وہ حدیث ہی مانگیں تو خاص صحیح بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے، سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:  
 ان حق ما احذقتم علیہ احرا کتاب اللہ ﷺ یعنی قرآن مجید سب چیزوں سے زیادہ اس  
 لائق ہے کہ تم اس پر اجرت لو۔

امام علامہ مناوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تیسیر شرح جامع صغیر حدیثی میں اس حدیث کی شرح لکھتے ہیں،  
 فاخذ الاجرة على تعذيبه كتابه ﷺ یعنی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ قرآن پڑھنے  
 پر اجرت لینا جائز ہے الخ (ت)

معترض پر فرض ہے کہ ان جہالتوں سے آئے اور مسائل شرع میں علم وفہم زبان کھولنے سے  
 توبہ کرے، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ بل جلدہ اعظم۔

۱۱ رجب ۱۳۰۴ھ

مسئلہ حاجی الہ بار خاں صاحب

۱۴۹ھ

کی فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ زمیندار اپنے اپنے گھاؤں کے تالابوں یا جھیلوں یا  
 دریا سے جو اپنے گھاؤں کی حد میں ہوتا ہے پھیلیاں پکڑاواتے ہیں اور نصف حق زمینداری سے آپ  
 لیتے ہیں اور نصف پکڑنے والے کو دیتے ہیں اور زمیندار تالاب یا جھیلوں یا دریا کو اپنا ملک کہہ جاتے ہیں  
 اور تالاب وغیرہ سے بغیر جال کے پھیلیاں پکڑنے پر قادر نہیں ہیں۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ پھیلیاں ان  
 تالابوں یا جھیلوں کی فردخت کر ڈالتے ہیں یعنی کھا دیتے ہیں، وہ تالاب مول لے لیتے ہیں جس قدر پھیلیاں  
 اس میں جوتی ہیں وہ جال وغیرہ سے شکار کر کے لے جاتے ہیں، جا بجا گھاؤں میں اس کا رواج ہے

لہ القرآن الکریم ۱۶/۱۱۶

لہ صحیح البخاری کتاب الطلب باب الشرط فی الرقبة بقیع من لغم قدیم کتبہ غازی ۸۵۴/۲  
 لہ التیسیر شرح الجامع الصغیر للمناوی تحت حدیث ان حق ما احذقتم علیہ الخ مکتبۃ الامام الشافعی ریاض ۲۹/۲

اور کسی اسامی کو اس میں کچھ عذر بھی نہیں ہوتا۔ اور گھاس بھی گاؤں کی زمیندار فروخت کرتا ہے، اس کو بھی اپنا ملک سمجھ رہا ہے، اور رواج بھی ہے، اس میں بھی کسی دوسرے گاؤں وغیرہ کی رعایا کو کچھ عذر نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ خود خرید لیتے ہیں، یہ درست ہے یا نہیں؟ سیتواتنوجردا

### الجواب

انهم هداية الحق والصواب - یہ سوال تین مسئلوں پر شامل ہے،

مسئلہ اولیٰ، زمینداروں کا اپنے دیہات کے تالابوں سے مچھلیاں نصف پر صید کرنا۔

اقول وبالله التوفیق اس کے جواب میں اول یہ قطعاً اس امر کی ضرور ہے کہ آیا وہ مچھلیاں زمینداروں کی ملک ہیں یا نہیں، اس بارے میں حکم شرع یہ ہے کہ اگر زمینداروں نے وہ تالاب اس غرض کے لئے مہیا کئے ہیں کہ برسات کے پانی جو ندیوں سے مچھلیاں بہا کر لائیں ان میں فراہم ہو کر ہمارے ملک میں آئیں، تو بلاشبہ جو مچھلیاں ان میں جمیں ہوں گی ان زمینداروں کی ملک خاص ہوں گی، اور اگر تالاب اس لئے مہیا نہ کئے مگر جب پانی بہا کر لایا انھوں نے ان کی روک کر لی، کوئی مینڈھا وغیرہ ایسا باندھ دیا کہ اب مچھلیاں بہاؤ میں نہ نکل جائیں تو بھی وہ مچھلیوں کے مالک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں میں کسی کو بلا اذن زمینداروں کی مچھلیوں کا پالنا اور اپنے تصرف میں نہ جاتا نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی صید کرے تو زمیندار کے شرعاً اس کا مالک ہے، ایک ایک مچھلی اس سے واپس لے سکتا ہے، اور اگر ان صورتوں سے کچھ نہ تھا، نہ تالاب انھوں نے اس غرض کے لئے مہیا کئے، نہ بعد مچھلیاں آنے کے ان کی روک کی، تو البتہ وہ مچھلیاں اپنی ابا حبتِ اصل پر باقی ہیں کہ انھیں جو پکڑے گا مالک ہو جائے گا، اور زمیندار کو اس سے واپس لینا جائز نہ ہو گا کہ وہ کسی خاص شخص کی ملک ہیں۔  
روا المختار وفتح القدير وغيرهما میں ہے،

جب مچھلی تالاب میں آجائے تو اگر جال اسی غرض سے لگایا گیا تھا تو مچھلی کا مالک ہو جائے گا۔ اس موقع پر دوسرے کو وہ مچھلی پکڑنے کا حق نہیں پھر اس حال میں وہ تالاب میں آئی مچھلی کو حید ساری کے بغیر پکڑ سکتا ہے تو اس حالت میں اس مچھلی کو فروخت کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی ملک ہو چکی ہے جس پر قبضہ دینا ممکن ہے اور اگر حیلہ

دخل السلك في خطيرة فاما انت  
بعد هالذالك اولاً ففي الاول  
يملكه وليس لاحد اخذها ثم ان  
امكت اخذها ملاحية حاربيعه  
لانه مملوك مقدور التسليم  
والا لم يجز لعدم  
القدرة على التسليم، و

فی الثانی لایمکنه فلا یحور میعه لعدم المثلک  
 الا ان یسد الخطیئة اذا دخل ، فحریمک  
 ثم ان امکن احده ملاحیلة جاد بیعه و  
 الا فلاحیلة  
 اس کے بغیر مکاری نہ جائے تو اس کے بیع ناجائز ہے کیونکہ  
 وہ مقصد ورائے تسلیم نہیں ہے اور دوسری یعنی تالاب  
 اس مقصد کے لئے نہ نکلیا گیا ہو، اس صورت میں  
 پھلی کا مالک نہ بنے گا لہذا فروخت بھی نہ کر سکے گا۔  
 اس اگر اس صورت میں پھلی داخل ہو جائے تو تالاب کو بند کر کے قواب مالک ہو جائے گا اور حید کے بغیر کرٹنے  
 پر قادر ہو تو جائز ورنہ نہیں۔ (د ت)

پس دو صورتوں پیش میں کہ زمیندار مالک ماہی ہیں اگر انہوں نے نصف خریدیں ہرگز ظلم نہ کیا  
 کہ وہ کل انھیں کی ملک تھیں بلکہ اگر زمیندار بعد اخذ و شکار ایک نصف پھلیوں کا چاہے کر کے رضائے خود اپنی ملک  
 سے ہر بھیجے تا نہ کر دیں تو ان کے کرٹنے والوں پر لازم کہ یہ نصف بھی زمینداروں ہی کو واپس دیں، اگرچہ  
 ان میں باہم اس شکار کی اجرت میں نصف پھلیوں کا قرارداد ہو یا ہو کہ ایسا اجارہ ہی شرعاً فاسد ہے۔  
 غایت یہ کہ اس عقد اجارہ کی صورت میں اپنی محنت کی اجرت مثل لے لیں جو ان نصف پھلیوں کی قیمت سے  
 زائد نہ ہو، مثلاً حنفی ویراضوں نے دام کشی کی اس کی اجرت مثل ۴ رہتے ہیں اور پھلیاں ۸ رہا اس سے  
 زائد قیمت کی پکڑائی گئیں جب تو یہ پر سے ۴ سستی میں اور ۴ کی شکار ہوئیں تو، دسی پھلیوں کے جو دام ہوں  
 اس سے زیادہ نہ پائیں گے، فرض کیجئے جالی میں ۱۰ کی پھلیاں آئیں تو انھیں ۲۰ میں گے اور ۲ کی تو ایک  
 ہی آئے، اور سو روپے کی تو وہی ۴ رہے۔ درمختار میں ہے :

لقد وہ فی لا یفر لیفسحہ لہ بنصفہ ای  
 نصف الخزل ، و ساحر لعل لیحمل  
 طعامہ بعضہ او ثور لیطعن برہ بعض  
 دقیقہ ، ہمدت فی النکل لایہ استاحورہ محوزہ  
 من محمد  
 اگر کسی دوسرے کو شوت دیا کہ نصف پر بن دے،  
 یا خج والے کو کما غل نصف کے بدلے اٹھائے یا  
 بیل والے کو کما گندم کو کچھ آٹے کے بدلے پس لے  
 تو کل میں اجرت فاسد ہوگی کیونکہ اجیر کے بعض عمل کے  
 بدلے اجارہ ہے۔ (د ت)

رد المحتار میں ہے :

۱۰۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع باب البیع الفاسد	سہ رد المحتار
۴۹/۶	مکتبہ فوریرہ دہلیہ سکسٹم	باب البیع الفاسد	فتح القدر
۱۷۹/۲	مطبع مجتبائی دہلی	باب الاجارۃ الفاسدہ	سہ رد المحتار



مسئلہ ثانیہ : تالاب کی مچھلیاں بیع ڈالنا۔

اقول یہاں بھی وہی تین صورتیں ملحوظ ہوں گی۔

صورت سوم میں کہ مچھلیاں ایک زمیندار نہیں، یہ بیع بالاجماع باطل ہوگی لانہ بیع ماییس فی ملک (کیونکہ یہ ایسی چیز کی بیع ہے جو ملک میں نہیں ہے۔ ت) اور مچھلیاں کہ خریدنے والوں نے پکڑیں ان کی ایک خاص ہوں گی جن میں زمینداروں کو مزاحمت نہیں پہنچتی لایہم سبقوالی ہباح (کیونکہ بیع چیز میں انہوں نے سبقت کر لی ہے۔ ت) اور جو قیمت ان سے لی واپس کریں لانعدام العقد شرعا (شرعی عقد نہ ہونے کی وجہ سے۔ ت) اور اعلیٰ دو صورتوں میں کہ مچھلیاں ایک زمیندار ہیں، اگر بلا حیلہ تالاب سے پکڑی جاسکتی ہیں تو بیع بالاجماع صحیح لانہ بیع مملوک عقد و التسليم (کیونکہ یہ عقد و التسليم ملک کی چیز کی بیع ہے۔ ت) اس صورت میں قیمت زمینداروں اور مچھلیاں خریداروں کو بالاجماع حلال و طیب ہونگی کہا لایخفی، وقد منا جوارہا عن الفتح و قال فی الدحیۃ یجوز البیع عندہم حیث (جیسا کہ مخفی نہیں، اور ہم اس کا بوازیق کے حوالے سے پہلے ذکر کر چکے ہیں اور ذخیرہ میں کہا ہے کہ سب کے نزدیک بیع جائز ہے۔ ت) اور اگر بغیر حال وغیرہ طرق شکار کے ہاتھ نہیں آسکتیں اور اکثر یہی ہوتا ہے تو بیع ناجائز ہونے پر اتفاق، اور اس کے بعد وہ فساد میں، خلاف امامین الاسلام و مشائخ ائمہ اور اساتذہ امام شمس الامہ شریعی سے ایک جماعت کے مذہب پر ایسی بیع باطل ہے،

لان معد البیع مال مقدور التسليم کیونکہ بیع کا محل وہ چیز ہے جو مقدور التسليم مال ہا انتہی استی۔ ہو، تو جب یہ نہ ہو تو بیع نہ ہوگی۔ (ت)

اسی پر امام بخاری یا بخاری فتویٰ دیتے اور اسی کو امام برہان مرغینانی صاحب ہدایہ وغیرہ نے اختیار فرمایا اور

على اختلاف العن وضع الذر بالوحدة  
والمعاد، وفي الصلح بالمشقة والحجم كما في  
نسبت كاختلاف، ودرمختار میں پ اور بیع کے ساتھ  
مٹی اور قلع میں ت اور بیع کے ساتھ غلجی ہے جیسا کہ  
شامی نے غلطی سے نقل کیا ہے۔ (ت)

۱۲ ص ۱۲  
۱۳ ص ۱۳  
۱۴ ص ۱۴  
۱۵ ص ۱۵  
۱۶ ص ۱۶  
۱۷ ص ۱۷  
۱۸ ص ۱۸  
۱۹ ص ۱۹  
۲۰ ص ۲۰  
۲۱ ص ۲۱  
۲۲ ص ۲۲  
۲۳ ص ۲۳  
۲۴ ص ۲۴  
۲۵ ص ۲۵  
۲۶ ص ۲۶  
۲۷ ص ۲۷  
۲۸ ص ۲۸  
۲۹ ص ۲۹  
۳۰ ص ۳۰  
۳۱ ص ۳۱  
۳۲ ص ۳۲  
۳۳ ص ۳۳  
۳۴ ص ۳۴  
۳۵ ص ۳۵  
۳۶ ص ۳۶  
۳۷ ص ۳۷  
۳۸ ص ۳۸  
۳۹ ص ۳۹  
۴۰ ص ۴۰  
۴۱ ص ۴۱  
۴۲ ص ۴۲  
۴۳ ص ۴۳  
۴۴ ص ۴۴  
۴۵ ص ۴۵  
۴۶ ص ۴۶  
۴۷ ص ۴۷  
۴۸ ص ۴۸  
۴۹ ص ۴۹  
۵۰ ص ۵۰  
۵۱ ص ۵۱  
۵۲ ص ۵۲  
۵۳ ص ۵۳  
۵۴ ص ۵۴  
۵۵ ص ۵۵  
۵۶ ص ۵۶  
۵۷ ص ۵۷  
۵۸ ص ۵۸  
۵۹ ص ۵۹  
۶۰ ص ۶۰  
۶۱ ص ۶۱  
۶۲ ص ۶۲  
۶۳ ص ۶۳  
۶۴ ص ۶۴  
۶۵ ص ۶۵  
۶۶ ص ۶۶  
۶۷ ص ۶۷  
۶۸ ص ۶۸  
۶۹ ص ۶۹  
۷۰ ص ۷۰  
۷۱ ص ۷۱  
۷۲ ص ۷۲  
۷۳ ص ۷۳  
۷۴ ص ۷۴  
۷۵ ص ۷۵  
۷۶ ص ۷۶  
۷۷ ص ۷۷  
۷۸ ص ۷۸  
۷۹ ص ۷۹  
۸۰ ص ۸۰  
۸۱ ص ۸۱  
۸۲ ص ۸۲  
۸۳ ص ۸۳  
۸۴ ص ۸۴  
۸۵ ص ۸۵  
۸۶ ص ۸۶  
۸۷ ص ۸۷  
۸۸ ص ۸۸  
۸۹ ص ۸۹  
۹۰ ص ۹۰  
۹۱ ص ۹۱  
۹۲ ص ۹۲  
۹۳ ص ۹۳  
۹۴ ص ۹۴  
۹۵ ص ۹۵  
۹۶ ص ۹۶  
۹۷ ص ۹۷  
۹۸ ص ۹۸  
۹۹ ص ۹۹  
۱۰۰ ص ۱۰۰

یہی من حیث الروایۃ اکھر ہے،

یظهر ذلك من ارجحة التمهيدية والدر المختار  
ورد المختار۔

یہ بات ہندیہ، در مختار، رد المحتار وغیرہا کی  
طرف مراجعت کرنے پر ظاہر ہوگی۔ (ت)

غیاثیہ میں فرمایا،

قالوا المختار من هذا نقل عنها في  
الغنيمة۔

فقہار نے فرمایا مختاریہ ہے کہ عالمگیری میں یہ  
اس سے منقول ہے۔ (ت)

اس مذہب پر مچھلیاں کہ مشتریوں نے پکڑی بدستور ملک زمینداران پر ہیں اور قیمت کہ زمینداروں نے لی  
بدستور ملک مشتریان، ان پر فرض کہ قیمت پھیریں، ان پر لازم کہ پکڑی ہوئی مچھلیاں زمینداروں کو دیں، اگر  
انہوں نے مچھلیاں صرف کر لیں تو بازار کے بھاؤ سے جو قیمت مچھلیوں کی ہو زمینداروں کے لئے ان کے  
ذمے واجب الادا ہوئی۔ در مختار میں ہے،

البيع الباهل حكمه عدم ملك المشتري  
ايضا، اذا قبضه فلا ضمان له هلك المسم  
عده لانه امانة الخ۔

باطل بیع کا حکم یہ ہے کہ مشتری اس کا مالک  
نہ بنے گا، اس کے قبضہ میں ہلاک ہو جائے تو  
ضمان نہ ہوگا کیونکہ اس کے پاس یہ چیز  
امانت تھی الخ۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

قوله لانه امانة، وذلك لان العقد اذا  
بطل بقي مجرد القبض باذن المالك،  
وهو لا يوجب الضمان الا بالتعدي، ودر

ما تین کا قول ”کیونکہ امانت ہے“ یہ اس لئے کہ  
جب عقد باطل ہو گیا تو اب نہ قبضہ رہ گیا ہوا ملک  
کی اجازت سے حاصل ہوا تھا لہذا تعدی کے  
بغیر اس پر ضمان واجب ہوگا، در۔ (ت)

۲۵/۶	مطبع مجتبائی دہلی	باب البيع الفاسد	لے در مختار
۱۱۳/۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	لے رد المحتار
۱۳۲ ص	مکتبہ اسلامیہ کراچی	الفصل الثانی	لے فتاویٰ غیاثیہ کتاب البیوع
۲۳/۶	مطبع مجتبائی دہلی	باب البيع الفاسد	لے در مختار
۱۰۵/۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	” ” ”	لے رد المحتار

اسی میں ہے، یكون مضمونا بالمثل او بالقيمة (قعدی کی صورت میں ضمان بالمثل یا بالقيمة ہوگا۔ ت)

پس اگر یہ قیمت اور وہ زمینداروں نے ان سے لیا تھا برابر ہیں، فیہا، اور جس کی قیمت زیادتی ہو دوسرے کو ادا کرے، مثلاً مشتریوں نے پانچ روپے دے دیے تھے اور چھپلیاں کو صرف کر لیں بارار کے بھاؤ سے دس روپے کی تھیں، تو پانچ روپے زمینداروں کو ادا دیں، اور ایک روپہ کی تھیں تو چار روپے زمینداروں سے پھر لیں، اور اگر مشتریوں نے بیچ ڈالیں تو جن جن کے ہاتھ تھیں وہ سب بیعیں اسانیت زمینداروں پر موقوف رہیں گی، جب تک چھپلیاں اور وہ بائع و مشتری و زمیندار باقی ہیں زمینداروں کو اختیار ہے چاہے بیع جائز کر دیں اور قیمت خود سے لیں یا بیع کر دیں اور چھپلیوں واپس لیں،

کما هو حکم سیم العسولی، او معلوم است  
 انما تارة انما تلحق الموقوف دون الموقوف  
 فیشترک لہا قیام ان قیدین والمعقود علیہ،  
 وکذا المحیز، حق لم یکن لو امرت ان  
 یجین کما فی الدر المنقذ، و غیرہ

جیسا کہ بیع الفضلی کا حکم ہے اور ظاہر ہے ہمارے  
 موجود چیز کو لاتی ہو سکتی ہے معدوم چیز کو نہیں، تو  
 اس لئے اس وقت عاقدین اور معقود علیہ چیز کا  
 موقوف ہونا شرط ہے اور انہوں نے اجازت دینے والے کا  
 موقوف ہونا بھی ضروری ہے، اس لئے اس کے

وارث کو اجازت دینے کا حق نہ رہے گا جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)

اور اگر ہنوز زمینداروں نے اجازت نہ دی تھی کہ چھپلیاں ان مشتریوں سے خرید سدا والوں کے پاس صرف ہو گئیں تو زمیندار مختار ہیں، بازاری نرخ سے ان چھپلیوں کی قیمت اپنے مشتریوں، خواہ ان کے خریداروں جس سے چاہیں وصول کر لیں، اگر اپنے مشتریوں سے لینا چاہیں تو وہی حکم ہوگا کہ زمینداروں سے لے چکے تھے اس کا حساب کر لیں، اور دوسروں سے لیں تو وہ اپنا دیا ہوا زمین مشتریوں یعنی اپنے بائعوں سے واپس لیں اور مشتری اپنا دیا ہوا زمینداروں سے۔

غرض ان احکام کے بیان سے یہ ہے کہ اس قول پر کیا کچھ انقلاب ہوتے ہیں اور کیسی کیسی قیمتیں لازم آتی ہیں، حتیٰ کا اثر شہر کی عام مخلوق پر پہنچے گا۔ رد المحتار میں ہے،

للمالك تصدیهن ایہما شاء، ثم است  
 ضمن المشترک بطول البیع

مالک کو اختیار ہے وہ دونوں میں سے جس کو چاہے  
 ضمان بنائے پھر اگر مشتری کو ضمان بنایا تو بیع





اور ظاہراً یہی من حیث الدلیل ازہر ہے، فتح میں فرمایا،

وقول من قال المحلۃ كونه مالا مملوكا  
مقدور التسليم، ان عی محلیۃ البیع  
الصحیح فمعم والاغلا، بل محل المیع  
المال المملوك للبائع او لغيره، فان  
كان له منافذ، او لغيره حقوق، والناخذ  
اها صحیح ان كان مبیعه مقدور التسليم  
لیس فیہ شرط فاسد، والا فاسد اذ  
رسہ گی، اور بیع نافذ کبھی صحیح ہوتی ہے جب بیع مقدور التسليم ہو اور اس میں کوئی فاسد شرط نہ ہو  
ورنہ فاسد ہوتی ہے (ت)

اس نہ سب پر اگرچہ عقد ناجائز و ممنوع، اور عاقدین پر واجب کر اسے فسخ کر لیں، زمیندار  
مشتروں کو ٹمن پھروں، مشتری تالابوں سے گزار کریں۔

لان الفساد لحق الشرع فيجب اعداؤه  
برقم العقد۔

مگر اگر انھوں نے فسخ نہ کیا یہاں تک کہ پھلیاں تالاب سے شکار ہوئیں، اور قبضے میں آگئیں  
تو اب وہ بیع کہ فاسد تھی صحیح ہو گئی کہ سبب فساد کہ عقد تسلیم و تسلیم تھا، نہ رہا، کہ ان سے جو مقصود  
تھا یعنی مشتری کا قبضہ، وہ حاصل ہو گیا۔ فتح القدر میں ہے،

انك علمت ان ارتفاع المفسد في الفساد  
يرد صحیحاً، لان المیع قائم مع الفساد  
وارتفاع المصلح لا

تجھے معلوم ہے کہ فاسد میں مفسد کا ختم ہو جان  
بیع کو صحیح بنا دیتا ہے کیونکہ فاسد صورت  
میں بیع باقی مع الفساد رہتی ہے اور باطل صورت  
میں مصلح کے ختم ہو جانے پر بیع صحیح نہیں  
ہو سکتی الخ۔ (ت)

اسی میں ہے ،

المقصود من القدرة على التسليم ثبوت  
التسليم فإذا كان ثابتاً حصل المقصود  
قدرة على التسليم من مقصود قبضه دینے کا ثبوت  
ہے تو جب یہ حاصل ہے تو مقصود حاصل ہے۔  
بالجملہ یہ دو قول ہیں ، دو نوی قوت پر ، دو نوی جانب از فتویٰ ، دو نوی طرقت ترجیح و احق ، ایک اگر  
من حیث الروایۃ فتویٰ ، دوسرا من حیث الدرایۃ اجلیٰ ، مگر قول اول یعنی بطلان پر وہ دہرہ کہ ہنسنا مومن  
زعینداروں نے لیا ان کے لئے حرام ، مچھلیاں کہ مشتریوں نے لیں ان کے لئے حرام ، کھانیں تو حرام ،  
کھانا تو حرام ، بیچ کر جو من حاصل کریں وہ حرام ، ان سے جو لوگ مولیٰ نہیں واقع میں ان  
کے لئے خریداری حرام ، کھانا حرام ، زیندار غاصب ، تالاب لینے والے غاصب ، شہر بھر کی  
مچھلیاں مولیٰ لینے والے غاصب ، یہ عالمگیر وقتیں ہیں ، بخلاف قول ثانی یعنی فساد استثنائی وصحت  
انتہائی کہ اس میں یہ ساری خرابیاں مرقع ہیں ، تو مسلمانوں پر آسانی کے لئے اگر اسی قول پر فتویٰ دینا  
انسب والیق ہے۔ حضور پر نور سید المرسلین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سلم فرماتے ہیں ،  
یتروا ولا تفتشروا ویشروا ولا تنفروا  
آسانی کرو اور دشواری میں نہ ڈالو ، اور خریدو  
اخرجه احمد والشیخان والنسائی عن  
دو در نہرت نہ دلاؤ اس کو احمد ، بخاری و مسلم  
الس بن مالک رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ۔  
اور نسائی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سے روایت کیا۔ ت

اس تقدیر پر خلاصہ حکم یہ بظہر کہ اگر مچھلیاں جب زینداران نہ تھیں تو بیع باطل ، اور مچھلیاں  
شکار کرنے والوں کی ملک ہوئیں ، اور ان سے خریدنا بلا تکلف روا۔ زینداروں پر فرض کہ جو دہرہ  
بنام قیمت ان سے لیا انھیں واپس دیں ، اور اگر مملوک زینداران تھیں اور بے شکار کے قبضہ میں  
آسکتیں تو بیع صحیح ، اور من و سک ہر بائع و مشتری و مشتری مشتری کے واسطے حلال و طیب ، اور  
بے شکار ہاتھ نہ آئیں تو زیندار و مشتری اس بیع سے گنہگار ہوئے ، مگر جب مچھلیاں شکار کر لیں تو مچھلیوں

عہ اصل میں یہاں ترک کی علامت بنی ہوئی ہے اس لئے انداز سے سے عبارت بنادی گئی ۱۲

۵۹/۶ لے فتح القدر کتاب البیوع باب البیع الغاسق مکتبہ نور و ضویہ سکھر  
۱۶/۱ لے صحیح البخاری کتاب العلم فقہی کتب خانہ کراچی

اور قیمتوں کا وہی حکم ہو گیا جو بیع صحیح میں تھا کہ سب کے لئے ممال غرض اس مذہب پر مشتمل ہیں اور ان سے خریدنے والوں کے لئے پچھلیں بہر صورت حقیقتہً دیکھنا صلال ہی رہتی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ثالثہ: بخروں کی گھاس بیج ڈالنا۔

اقول اگر زمینداروں نے وہ زمین اس غرض کے لئے مہیا کی ہے کہ اس میں جو گھاس پیدا ہو ہم بیع کیا کریں، اور انھوں نے گھاس کی افراط و تفریط کے لئے اس زمین کو پانی دلا دیا جو گھاس بننے کا باعث ہوا، یا خود رو گھاس آپ ہی جم آئی، اور انھوں نے اس کی رکھائی کرائی، اس کے گرد کھائی کھدوادی، یا باڑھ رکھوادی کہ روک ہو جائے، ہر جانور وغیرہ کے تصرف سے بچے، تو ان دونوں صورتوں میں وہ گھاس زمینداروں کی ملک ہو گئی، اور اس کی بیع صحیح و جائز، یہی قول راجح و مختار ہے، اور اسی کی طرف اکثر ائمہ کبار، اور اگر ان صورتوں سے کچھ نہ تھا تو بیشک وہ گھاس ہر شخص کے لئے مباح ہے اور جو کاٹ لے گا اسی کی ملک ہو جائے گی، زمیندار اگر یہی زمین میں قائم بیج ڈالیں گے بیع باطل ہوگی، اور قیمت واپس دیں گے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

کھڑی گھاس فروخت کرنا اور اس کو اجرت پر دینا صحیح نہیں ہے اگرچہ ذاتی زمین میں ہو، یہ جب ہے کہ غاس خود کی برائیکس اگر زمین دالے نے زمین کو سیراب کر کے گھاس کے لئے تیار کیا تو یہ گھاس فروخت کرنی جائز ہے کیونکہ اس عمل سے وہ گھاس کا ملک ہو گیا۔ یہ ذخیرہ، محیط اور فوارل میں ہے، اور یہی صدر شہید کا مختار ہے اور اسی صورت میں سے ایک یہ ہے کہ اپنی زمین کے گرد گرد کھائی کھود دی اور پیداوار کے لئے تیار کیا حتیٰ کہ ہاں تاڑا کا تو وہ اس کی ملک ہو گا اور اسی پر اکثریت ہے، بکار اراتی میں بھی یوں ہے اور اگر کسی نے اس کی اجازت کے بغیر کاٹ کر اس کو واپس لینے کا حق ہو گا یہی مختار ہے۔ جواہر الاخلاقی میں یوں ہے۔ واللہ سبحنہ و

لا یجوز بیع الکلا، و اجارته و امنہ کان فی مراع من مملوكة هذا اذا سنت بنفسه فاما اذا كان سقى الارض واعدھا للانبات فمت ففی الذخيرة و المحيط و السوانل یجوز بیعہ لانہ منکھ و هو مختار الصدرا الشہید و منہ ما لو خندق حول ارضه و حیاھا للانبات حتی نت القصب صار ملکاً له و علیہ اکثر، هکذا فی المحرر المرافق و لو احتشہ انما من بلا ادنہ کان له الاسترداد، هو المختار کذا فی حواصی الاخلاقی، واللہ سبحنہ و

تعالیٰ اعلمہ وعلیہ صل محمدہ تم واحکم۔ تعالیٰ اعلم وعلیہ صل مجدد اتم واحکم (ت)

مسئلہ ۲۵۰ از سنبل ضلع مراد آباد مسئلہ مذکور کا دست حسین ۶ صفر ۱۳۰۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سستی حنفی نے طریقہ وعظ بغرض افشاء رسالت خاتم النبیین واطلاق طریقہ سنیۃ المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم اختیار کیا ہے اور اس کے وعظ کے اثر سے شرک و بدعات وغیرہ کافر ہوتی چلی جاتی ہے، اور ہزار یا اہل اسلام جو ضروری شعائر اسلام اور ارکان صوم و صلوٰۃ سے بھی واقفیت نہ رکھتے تھے وہ خود معلم نماز و امام مساجد ہو گئے، اور شخص جو ابجا مواضع و مراسم میں بے تکلف علیٰ رؤس الاشہاد بمقابلہ اعدائے دین جہاد لسانی کرتا ہے، اگر ایسے شخص کو اہل اسلام عالم باعمل اور منجد ورثہ اختیار تصور کر کے بلجائے اسکی حالت بیکاری اور فکر محاشش کے غمخواری کے کچھ فائدہ وغیرہ بلا اس کی طبع اور درخواست کے تعیناً نذر کریں، تو یہ پیشکش اور نذر اس کے حق میں حلال و طیب ہے یا نہیں؟ اور اہل اسلام ایسے شخص کو معتقد علیہ تصور کریں یا نہیں؟ اور اس نذر اور تحفہ کے بدلے اجر عظیم پائیں گے یا نہیں؟ استغناء ہذا کو اپنے دستہ مبارک اور ہوا میر تلہ و دانشدہ سے مزین فرما کر ہدایت کیجئے۔

### الجواب

اگر فی الواقع وہ شخص علمائے اہلسنت و جماعت ایدیم اللہ تعالیٰ سے ہے اور جو باتیں حقیقتہً شرک ہیں انھیں کے معتقد کہ مشرک کہتا ہے اور احکام مشرکین میں داخل کرتا ہے، اور جو نوپیدا باتیں مناقب شریعت و مزاج سنت ایجاد کی گئیں انھیں کو بدعت شرمیہ و مذمومہ و شنیعہ جانتا اور ان سے نفی و تحذیر کرتا ہے، اور شعائر اسلام صلوٰۃ و صیام وغیرہ کے احکام صحیح صحیح سکھاتا، اور برعایت شرائط و قواعد احتساب امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بجالاتا ہے، اور وعظ میں روایات باطلہ و جزافات مخترعہ و بیانات مشیرہ اوہام و مضعد خیالات عوام سے احتراز رکھتا، اور علم کافی و فہم صافی کے ساتھ ہدایت و ارشاد میں ٹھیک معیار شرع پر چلتا ہے، تو اسے نہ صرف عالم بلکہ اس زمانہ میں اراکین دین و سنت و خلفائے رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتیمۃ وادنیٰ جناب احدیت اکابر جلت سے سمجھنا چاہئے اور اس کی جو خدمت ہمہ کے صلاح و ملاح دارین و رضا سے رب المشرقین و خوشنودہ سنیۃ المکتوبین سے جل جلالہ و صلے اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم۔

قال تعالیٰ کنتم حیرامۃ اخرجت للناس تأمرون بالمعروف و تنہون عن المنکر اللہ تعالیٰ نے فرمایا، لوگوں کے لئے تمھیں بہترین امت ہونے کی حیثیت سے ظاہر کیا تم بھلائی

وتشہود عن المسکون الآية . کا حکم کرتے اور بُرائی سے روکتے ہوا الیہ (ت)

اور جبکہ حسبِ اظہار سوال اس کی نیت خالص لوجہ اللہ ہے ، اور ہرگز نہ کسی سے سوال کرنا نہ طبع رکھتا ہے ، بلکہ مسلمان بطریقِ خود علما کی اعانت اور اپنی سعادت کی نیت سے خدمت کرتے ہیں ، تو (بشرطیکہ یہ مال جواسے دیا جائے بعینہ وجر حرام سے نہ ہو) بلاشبہ اس کا لینا جائز ، اور وہ اس کے لئے حلال و طیب ، حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ، اذا جاءك من هذا المال شئ فخذ منه غير مشغوف ولا بئيل فخذ منه فتشمله فان شئت كله وان شئت تصدق به وما لا فلا تتبعه نفسك . مردادہ الشیخان عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ۔

جب تیرے پاس یہ مال آئے جبکہ تو اس کے انتظار میں نہ ہو اور نہ تو اس کے لئے سائل بنا تو اسے لے کر مال بنا اگر چاہے تو کھالے اور اگر چاہے صدقہ کر دے ، اور مال نہ لے تو اس کا پیچھا نہ کر ۔ اس کو بخاری و مسلم نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے (ت)

ہاں غلط کو کہ عمدہ طاعت و قربات سے سب ذریعہ عظام دیا سنانے پر احادیث میں سخت وعیدیں آئیں ، اور علماء نے بھی اس سے ممانعتیں فرمائیں ۔ خلاصہ پھر تانا بانہا غائب پھر عالمگیر میں ہے ۔

اواعط اذا سأل الناس شیئاً فی المجلس لنفسه لا یحل له ذلک لانه اکتساب الدنیا بالعلم یہ امر ای لوگوں پر وارد جنہوں نے وعظ کو پیشہ اور تجارت دنیا حاصل کرنے کا تیشہ بنا رکھا ہے ، اور شک نہیں کہ عبادات و حسنات پر اجرت لینا حرام ، اور اس کی تحریم علی الاطلاق پر احادیث و مذہب منصوص اندر کرام ، مگر جس کی نیت لوجہ اللہ ہو اس پر اوروں کے فعل سے اعتراض نہیں

سہ القرآن الکریم ۱۱۰/۳

سہ صحیح البخاری کتاب الاحکام باب رزق الحاکم والعالین علیہا الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۰۶۲/۲

صحیح مسلم کتاب الزکوۃ باب جواز الاخذ بغير سوال ۳۳۴/۱

سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاحیۃ الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳۱۹/۵

اشيا الاعمال بالنيات واما لكل امرئ ما نوى۔ واللہ يعلم المقصد من المصلحة۔ وایاکم والطن فان الظن اکذب الحدیث۔

بلکہ بعض علمائے وعظ کو بھی ان امور مستثنیٰ میں داخل کیا جن پر اس زمانہ میں اخذ اجرت مشائخ متاخرین نے حکم ضرورت جائز رکھا۔ ردالمحتار میں ہے :

قال فی الهدایة وبعض مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ استحسنوا الاستیجاہ علی تعلیم القرآن الیوم نظیر التوافی فی الامور الدینیة ففی الامتناع تفسییم حفظ القرآن وعلیہ الفتوی وقد اقتصر علی الاستثنا تعلیم القرآن ایضا فی متن، لکن، و متن مواہب الرحمن وکثیر من الکتب، و زاد فی مختصر الوقایة، و متن الاصلاح، تعلیم الفقة و زاد فی متن المجمع الامامة، و مثله فی متن الملتقى و در البحار و زاد بعضهم الادان والاقامة والوعظ، و ذکر المصنف معظمها و لکن الذی فی اکثر الکتب الاقتصار علی ما فی الهدایة، فهذا مجموع ما ائتم به المتأخرون

ہدایہ میں فرمایا ہمارے بعض مشائخ نے آج کل دینی امور میں سستی کی وجہ سے قرآن کی تعلیم پر اجرت لینے کو بہتر قرار دیا ہے تو اس سے پرہیز کرنے پر قرآن پاک کا حفظ خطرہ میں پڑ سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اھ، اور قرآن کی تعلیم پر اجرت کو عدم جواز سے مستثنیٰ قرار دیا ہے، لکن مواہب الرحمن اور بہت سی کتب میں بھی اسی طرح ہے اور مختصر وقایہ اور الاصلاح کے متن نے تعلیم قرآن کے ساتھ تعلیم فقہ کو زائد کر دیا ہے اور مجمع کے متن میں امامت کو زائد ذکر کیا، اور اسی طرح ملتقى و در البحار میں ہے، اور بعض نے اذان و اقامت اور وعظ کو بھی شامل کیا ہے اور مصنف نے مذکور معظم امور کو ذکر کیا لیکن اکثر کتب نے ہدایہ میں مذکور پر اکتفا کیا ہے اور ہمارے مشائخ متاخرین کے فتوؤں کا یہ مجموعہ

اور تبلیغی حضرات ہیں جبکہ ان میں سے بعض نے بعض میں اختلاف بھی کیا ہے، ان مت خیرین نے خلافت کیا مسلک امام اور صاحبیں کے، اور شروح و فتاویٰ سب نے جواز کی علت ضرورت کو قرار دیا، اور وہ قرآن کے ضیاع کا خطرہ ہے، جیسا کہ ہدایہ میں تا آخر اس کا بہترین افادہ فرمایا، اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت سے فراز ہے۔ (د ت)

عالم شخص جب دیہاتوں میں وعظ کے لئے جائے اور وہ اس کے لئے کچھ نذرانہ جمع کریں تو اسے چاہئے کہ وہ دیہات میں نہ جائے، یہ بات ابراہیم علیہ السلام سے منقول ہے انھوں نے فرمایا میں یہ فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے اس سے رجوع کر لیا۔ (د ت)

اور تعلیم قرآن پر اُجرت اور عالم کا سلطان کے پاس جاندار نہ بیان کیا اور فرمایا میں نے اس سے رجوع کر لیا قرآن، علم، حقوق کے ضیاع سے بچاؤ کیلئے اور عوام انسان کی حاجت اور دیہاتیوں کی جہالت کی وجہ سے۔ انھوں نے جو سید منیر فقیر (ابراہیم علیہ السلام) سے نقل کیا وہ ختم ہوا (د ت)

پس اگر صورت منظرہ فی السؤال واقعی ہے اور حالت زید وہ ہے جو ہم نے اوپر ذکر کی تو بیشک

من مشائخنا، وہم البلیغیون علی خلاف فی بعضہ، مخالفین مادہب الیہ الامام وصاحبا، وقد اتفقت کلثمہم جمیعاً فی الشروح والفتاوی علی التعلیل بالضرورۃ وہی خشية ضیاع القرآن کما فی الہدایۃ الی آخر ما افادوا لاجاد رحمہم الجواد۔

فتاویٰ امام اہل قاضیخان میں ہے، صاحب العلم وادارہ الی لغری لیدکرہم فی جمعہ والذی حک عن ابی الیث رحمہ اللہ تعالیٰ انہ قال کنت اقول انہ لا یخسر الی القری ثم رجعت عن ذلك نے فرمایا میں یہ فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے اس سے رجوع کر لیا۔ (د ت)

(ورداً لحدیثہ علی تعلیم القرآن ودعول العالم علی السلطان) وقال مرجعت عن الكل تحریماً عن ضیاع القرآن (والعلم والحقوق) ولحاجة الحق، ولجهل اهل السمتی أم ما نقلہ عن العقیبہ النبیہ رحمہ اللہ تعالیٰ۔



ایسے بندہ کو بد و حرام خورد و کنا سنت گناہ و ناسزا، اور قاتل شرعاً مستوجب تعزیر و سزا۔ ہنس دینے میں ذکر ہے :

من ذکر اهل العلم بالتحقیق و حب علیہ  
جو اہل علم کا ذکر تحقیر سے کوئے وہ واجب التعزیر  
المقہریر ہے۔ (ت)

بجلاف ان جہد عاکی سستی نما کے جو اس زمن فساد و فتن میں اضلال و اغوا سے جہال کو او عا سے تسنن کرتے اور اپنی ضلالت مخترعہ و جہالت جہدہ کو کہ قریب زمانے میں ان کے تازہ پیشواؤں نے تراشیں بنام سنت جلوہ دیتے، اور ان کی مخالفت کو بدعت ضالہ و محل اصل ایمان بتاتے، اور صدی امور جائزہ بلکہ مستحبہ کو بدعت زبان و زور بہتان شرک و بدعت و یقینی العقوۃ و ناقابل معفرت ٹھراتے، اور شرعی و عرفی و عجمی و عربی ملک سلفاً و علماً عامۃ المسلمین و اہل دیانت و دین کو مشرک بدعتی بتاتے ہیں ایسے لوگوں کے بد و بدتر از بد ہونے میں کوئی شبہ نہیں، نہ وہ بزرگ تعلیم علم و علمائے مستوجب، بلکہ شرعاً ان کی تحقیر واجب حدیث میں ہے :

من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی  
جس نے اہل بدعت کی توفیر کی اس نے اسلام  
ہدم الاسلام ہے  
کو لڑا کرنے میں مدد دی۔ (ت)

پھر ایسے لوگوں کی تذکیر ضلالت تحقیر ہرگز اس فتویٰ بعض متاخری میں داخل نہیں ہو سکتی کہ انھوں نے ضرورت دینی کے لئے جواز رکھا ذکر معاذ اللہ ضرورت دینی کے لئے، ان کا وسط معصیت ہے اور معاصی پر اجارہ مطلقاً اجماعاً بلا استثناء حرام۔ لہٰذا اگر اپنے دخل پر اجرت لیں خواہ بتقریک مشرک یا بصورت حال معہودہ معروف، فان المعہود عنہ ما کالمشہود لہ (عرف میں معلوم چیز الغنی مشرک کی طرح ہے)، تو بلا شبہ وہ ان کے لئے حرام اور یہ حرام خورد ہوں گے، یہاں یہ صورت ہر دو ہاں بد و حرام خورد کئے والے پر اصلاً الزام نہیں، بلکہ وہ ٹھیک کہتا ہے اس امر کا لحاظ ضرور چاہئے، ان شاء اللہ العزیز العالیہ سبیل الاقوام (ہم اللہ تعالیٰ سے مضبوط راستے کے طلبکار ہیں۔ ت) واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱ مستولہ مولوی محمد حسین صاحب عظیم آبادی مدرسہ مدرسہ جعفر خانی ۱۰ شوال ۱۳۰۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تزیہ مدرسہ اسلامیہ کا نوکر تھا اور موافق دستور العمل

مدارس عربیہ کے بعد فراغ امتحان ایام تعطیل میں اپنے مکان کو چلا گیا، اور قبل اس کے ایام تعطیل ختم ہوں  
حاضر خدمت ایک جلسہ مدرسہ اسلامیہ ہو کر ان سے درخواست کی کہ یا تو مجھے اجازت ہو کہ سبقت  
دستور کام کروں یا مجھ کو جواب دیا جائے کہ اپنا اور کچھ بند و بست کروں، لیکن کچھ جواب نہ ملا۔ اور  
نہ اثنائے تعطیل میں کوئی اطلاع نامہ قطع تعلق کا زید کو ملا، اس صورت میں زید مستحق پانے تخواہ ایام  
تعطیل کا ہے یا نہیں، یقیناً توجروا (بیان کیجئے اجر پاسیہ۔ ت)

### الجواب

تعطیلات مشہورہ میں مثل تعطیل ماہ مبارک رمضان وعیدین وغیرہ کی تخواہ مدرسین کو بیشک  
دی جائے گی، فان المعهود عرفاً کالمشروط مطلقاً (عرفت میں معلوم متعین چیز مطلقاً مشروط کی  
طرح ہے۔ ت) اشباہ میں ہے،

النظالة فی المدارس کایام الاعیاد و یوم  
عاشوراء و شہر من مصان فی درس  
العقۃ علی وجهین ان مشروطۃ لولیسقط  
من المعلوم شیء، و الا فیسبی ان یحسب  
ببطالة القاصی، فی المحيط انه یاخذ  
فی یوم البطالة، و قیل لا، و فی المنیۃ  
یستحق فی الاصح، و احسنہ فی منظومۃ  
ابن وہبان، و قال ابی الطاهر احم مخلصاً  
اقول ہذا الترجیعات حیث لولیسقط  
فکیف ادا شرط ہذا، لیس محل نزاع و قد  
علمت ان المعروف کالمشروط۔  
تو کیسے مستحق نہ ہوگا حالانکہ محل نزاع یہی صورت ہے اور تو معلوم کر چکا کہ معروف چیز مشروط کی طرح  
ہوتی ہے۔ (ت)

اور کسی شخص کو اصل اختیار نہیں کہ بے اطلاع اجیر جب چاہے بطور خود عقد اجارہ قبیح کر دے

مگر جب کہ فی غرض میں واضح ظاہر پیدا ہو جس میں اصلاً عملی اشتباہ نہ ہو جب تک ایسا نہ ہو اخیر بیشک مستحق تنخواہ ہوگا،

فی ابد والمحتار الاجارة تفسخ بانقضاء  
والرهناء، نحو فی رد المحتار الاصح اب  
العذر اب کان ظاهراً ینفرد و انت  
مشتبه لا ینفرد۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
در مختار میں ہے کہ اجارہ رضامندی یا قضا کے  
ذریعہ فسخ ہو سکتا ہے الخ، اور رد المحتار میں ہے  
کہ اصح یہ ہے اگر ناخذ کا عذر ظاہر ہو تو مدرس  
کے اختیار میں ہے اور اگر عذر مشتبه ہو تو  
پھر وہ مختار نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

### مسئلہ ۱۵۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ”طفو ہائے“ اپنی نیشکر کے تجارت کرایہ  
پر چلاتا ہے اور اہل دیہات سے معاملات اجارہ کے کرتا ہے، اور باشندگان دیہات کو جو دس دس  
بیس بیس کوس کے باشندے ہیں، کو لھو کرایہ پر دیتا ہے، اور تقرری کرایہ اور میعاد ادائیگی کرایہ  
اور زمانہ واپسی ”کو لھو“ جملہ امورات وقت عقد طے ہو جاتے ہیں مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ لوگ  
اپنے وعدہ پر روپیہ ادا کریں، بخوری ان سے روپیہ وصول کرنے کے واسطے نوکر رکھ کر ان کے مکانوں  
کو بھیجا جاتا ہے، اور وہ سپاہی تعاضا گیر چند چند بار ان کے مکان پر جا کر تعاضا کرتا ہے، بلکہ اپنی  
تنخواہ اور خوراک وغیرہ کا بار ان پر ظاہر کرتا ہے اور قسم قسم کے خوف نالشی اور خرید پڑنے کا دلتا ہے  
تب وہ لوگ روپیہ لاتے ہیں، اس پر بعض مطلق خیال میں نہیں لاتے، اور ناشوں وغیرہ کی نوبت  
آتی ہے۔

پس ایسی حالت میں کہ یہ سپاہی جو محض ان سے تعاضا کرنے کے واسطے رکھا گیا ہے، جس  
کے مکان پر جا کر بغیر نوبت تعاضا ٹھہرے، اور ان سے اپنی خوراک لے، یا اس کے سوا جس کے یہاں  
ٹھہرا ہے، دوسروں سے اسی گاہل میں، اس کے قریب دوسرے گاہلوں والوں سے اپنی خوراک لے  
یا زید ان کرایہ داران سے اصل کرایہ میں تنخواہ تعاضا گیر کے بقدر ایام آمد و شد کے، یا اس تعاضا گیر  
کی خوراک شامل کر کے وصول کرے، یا وقت عقد کرایہ کے ان سے زید شرط کرے کہ روپیہ ہمارا کرایہ کا

اگر تم وعدہ معینہ مقررہ پر نہ ادا کرو گے، اور ہم کو تمہارے پاس قضا گیر بھیجا پڑے گا، تو تم کو اجرت اس قضا گیر کی مثلاً سہ اور خوراک اس کی مثلاً ۲ روپے کے حساب سے دینا پڑے گی، اور ہم تم سے وصول کر لیں گے پس اول صورت میں خوراک اور اجرت قضا گیر کی بلا شرط کرایہ داران سے وصول کرنا، اور دوسری صورت میں شرط مذکور کرنا اور حسب شرائط مذکور اجرت مقررہ اور خوراک سپاہی قضا گیر کی وصول کرنا جائز ہے یا نہیں، بیتنا تو خود (بیان کیجئے اجر پائیے۔ ت)

### الجواب

یہ ذکر اسی شخص کا ذکر اور اسی کے کام پر مقرر، اسی نے خود ہی اسے اپنے کام کے لئے رکھا، تو خواہ یا خوراک جو کچھ ٹھہری ہو اسی پر ہے، قرضداروں سے کچھ تعلق نہیں، نہ ان سے خواہ دوسرے اہل دیہہ سے کوئی جبرائے سکے، ہاں وہ رضامندی اپنا مہمان کچھ کر کھانا دے دیں تو یہ جہادات ہے اور یہ خیال کہ آفران کی نادہندگی کے باعث نوکر رکھنا پڑا محض بے سو، فان الحكم اسايضا انت الى لما شردون السبب (حکم ترک پر عام ہوتا ہے سبب مہیا کرنے والے پر نہیں ہوتا۔ ت) و ہذا مدعی کو مدعا علیہ سے خرچ لینا جائز نہیں، اگرچہ بوجہ نادہندگی مدعا علیہ ضرورت نالش ہوئی ہو، اور اگر خود عقد اجارہ میں شرط مذکور فی السؤال نکالی جاسے تو وہ عقد ہی فاسد ہو جائے گا، اور اس کا فسخ کرنا واجب ہوگا کما هو حکم فصل عقد فاسد دفعا للاند حق الشرع (جیسا کہ ہر فاسد عقد کا حکم ہے کہ گناہ کو ختم کرنا شرعی حق کے طور پر لازم ہے۔ ت) درمختار میں ہے:

فسد العقد رقة بالشروط المخالفة لمقتضى	عقد کے مخالف شرائط سے اجارہ فاسد ہو جاتا
لعقد فكل ما افسد البیعم یفسدھا	ہے اور جو شرط بیع کو فاسد کرتی ہے وہ اجاز
كشروط طعام عبید و مرمۃ داراً محضاً۔	کو بھی فاسد کرتی ہے مثلاً غلام کی خوراک اور
والله سبحانه و تعالی اعلم۔	مکان کی مرمت کی شرط، امر مختصاً۔ واللہ بخیر

و تعالی اعلم (ت)

۱۵۳ سلمہ از میرٹھ بالائے کوٹ مکان قاضی صاحب مرسلہ مولوی ابو محمد صادق علی صاحب

۱۱ رمضان المبارک ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، در بارہ جواز و عدم جواز حصول منفعت بذریعہ کرایہ مکانات سکونی، ولنگان اراضیات زراعی۔ ایسے لوگوں سے نصاری کے پادری، ہنود کے

سے درمختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۴۴/۲

پنڈت، یہود کے معلم، مشیعوں کے مجتہد، غیر مقلدوں کے واعظ، کسبیاں، ڈھاری، بھانڈ، شراب کھینچنے بیچنے والے، اور دیگر خنثی اشیاء کے تاجر، فساق، قجارج، مشرک و کفار، خصوصاً وہ جو اپنے مذاہب و غیرہ کی اشاعت پر مامور ہوں، اور عموماً وہ کہ مامور باشاعت ہوں۔ بتینوا توجروا۔

### الجواب

یہاں دو مقام ہیں، اول یہ کہ ان لوگوں کو سکونت کے لئے مکان، ذراعت کے لئے زمین کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں۔ دوم بر تقدیر جواز ان کے مال سے اجرت لینا کیسا۔  
اول کا جواب جواز ہے کہ اس نے تو سکونت و ذراعت پر اجارہ دیا ہے نہ کسی معصیت پر اور رہنا، بونا فی نفسہ معصیت نہیں، اگرچہ وہ جہاں رہیں معصیت کریں گے، جو رزق حاصل کریں معصیت میں اٹھائیں گے، یہ ان کا فعل ہے جس کا اس شخص پر الزام نہیں،

لا تورد امرہ و ذراعتہ۔ قت و بہ  
ظہر من المسئلة یسبغ ان شکون  
علی الوفاق بین الامام و صاحبہ  
وصی اللہ تعالیٰ عنہم، و هو المستفاد  
من کلمات العلماء۔  
کوئی بوجہ اٹھانے والی جان و دوسرے کا بوجہ نہیں  
اٹھائے گی۔ میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوا کہ  
یہ مسئلہ امام صاحب اور صاحبین کے مسلک کے  
موافق ہے۔ صی اللہ تعالیٰ عنہم، اور علماء کے  
کلام سے یہی مستفاد ہے۔ (ت)

ہندیہ میں بعد مسئلہ "اذا استاجروا الذی من المسلم بیتا یبیع فیہ الخمر جاز عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ خلافہا کذا فی المضممرات" (جب ذمی کسی مسلمان سے مکان کرایہ پر حاصل کر کے شراب فروشی کرے تو جائز ہو گا یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بخلاف صاحبین کے مضممرات میں یوں ہے۔ ت) نقل کیا،

و اذا استاجروا الذی من المسلم داما  
لیسکنہا فلا یاسب بذنہ و امن  
شرب فیہا الخمر و عبد فیہا الصلیب  
او ادخل فیہا الحزیر و لم یلحق المسلم  
جب ذمی نے مسلمان سے رہائش کے لئے مکان  
کرایہ پر لیا تو کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ مکان میں  
شراب نوشی کرے یا صلیب کی پوجا کرے  
یا اس میں خنزیر لائے، اس کا بارہو مسلمان پر

لہ القرآن الکریم ۴۹/۴

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الخامس عشر الفصل الرابع فی توجہ نہیہ درم ۴۴۹

فی ذلك باس لان المسلم لا يواجرها لذلك  
انما اجرها للمسلمين، كذا في المحيط.

نہ ہوگا کیونکہ اس نے اس ارادہ سے کرایہ نہیں  
دیا اس نے تو رہائش کے لئے دیا ہے۔ محیط  
میں یوں ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے زیر قول رد المحتار،  
حاشا اجازۃ بیت صواد الكوفة ليعتخذ  
بیت ناس او كيسة اوبيعه او يباع فيه  
الخمس وقال لا ينبغى ذلك، ثم يلحقه  
مختصا۔

کو خ کی آبادی میں ذمی کو مکان کرایہ پر دینا  
تاکہ وہ آتشکدہ یا گربا، عبادت خانہ بنائے  
یا شراب فروخت کرے تو جائز ہے۔ صاحبین  
نے فرمایا، یہ مناسب نہیں ہے زمینی اور  
مختصا۔ (ت)

انہیں علامہ زمینی و علامہ بدر الدین عینی و علامہ حسام سقناقی و علامہ جلال کرلامی صاحبان بنائے و  
تہایہ و کفایہ شروع ہدایہ سے نقل کیا،  
والدلیل علیہ انہ لو اجروہ لمسکى جاز  
وہو لا بد لہ من عبادتہ فیہ ۱۰۔  
اس پر دلیل یہ ہے اگر رہائش کے لئے کرایہ پر  
دے تو جائز ہے حالانکہ وہ اس میں منور  
عبادت کرے گا ۱۰۔ (ت)

یہ جواب فقہ ہے باقی دینا اس میں شک نہیں کہ جس کی سکونت سے مسلمانوں کے عقائد یا اعمال  
میں فتنہ و ضلال کا اندیشہ و خیال ہر اسے جگہ دینا معاذ اللہ مسلمانوں کو فتنہ پریش کرنا ہے، تو  
یہ جہتوں ان تسمیع الفاحشۃ (وہ چاہتے ہیں کہ فحاشی پھیلے۔ ت) حقیقتاً نہ سہی اس کی طرف  
مخبر ہے، و انما السدین النصیح لکل مسلمہ دین تو یہی ہے کہ سب مسلمانوں کی خیر خواہی کیجئے۔  
و باللہ التوہیق۔

۱۰ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الخامس عشر الفصل الرابع ثورانی کتب خانہ پشاور ۴/۲۵  
۱۰ رد المحتار کتاب المحظورات الاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجبائی دہلی ۲۲۶/۲  
۱۰ رد المحتار کتاب المحظورات الاباحۃ فصل فی البیع و اراحۃ التراث العربی بیروت ۵/۲۵  
۱۰ القرآن الحکیم ۱۹/۲

۱۰ صحیح البخاری کتاب الشروط باب ما یجوز من الشروط الم قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۳۵  
۱۰ صحیح مسلم کتاب الایمان باب بیان ان الدین نصیحة " " " " ۵۵/۱-۵۴

دوم کا جواب یہ کہ جس مال کا عینہ حرام ہونا معلوم ہو اس سے اجرت لینا جائز نہیں؛ مثلاً اجارہ دینے والے کو خیر ہے کہ یہ روپیہ زید کے غصب یا سرقت، یا رشوت، یا ہندہ سے زنا، یا غنا کی اجرت، یا کسی مسلمان نے غم و خیز کی قیمت میں حاصل کئے ہیں، تو ان کا لینا اسے روا نہیں؛ نہ اپنے آئے میں، نہ ویسے۔

فی الہندیۃ عن المحیط عن محمد بن کسب المغنیۃ ان قصی بہ دین لم یکن لصاحب الدین ان یاخذہ۔  
رد المحتار میں ہے،

قال فی الہایۃ قال بعض متا ثحا کسب المغنیۃ کالمعصوب لم یحل اخذہ۔  
تہا یہ میں فرمایا کہ بعض مشائخ نے لکھا کہ کسب المغنیۃ کی کمائی سے قرض کی ادائیگی کرنا چاہئے تو قرض خواہ کو وہ لینا جائز ہے (ت)۔

در مختار میں ہے،

بیت المال سے قرض کو وظیفہ جائز ہے بشرطیکہ بیت المال میں حلال مال کو حق کے طور پر جمع کیا گیا ہو ورنہ وہ مال وظیفہ لینا جائز نہیں (ت)۔  
تہذیب الابصار میں ہے،

جائز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر بخلاف المسلم۔  
کافر سے قرض کی وصولی میں شراب فروش سے حاصل شدہ رقم کو لینا جائز ہے بر خلاف مسلمان کے۔ (ت)۔

ورنہ فتویٰ مطلقاً جواز پر ہے، یعنی اگرچہ اس کے پاس اموال حرام ہونا یقینی ہو، مگر یہ روپیہ کہ

۱۵	فتاویٰ ہندیہ	کتاب الکرامیۃ	باب الثامن عشر	نورانی کتب خانہ پٹنہ در ۵/۳۲۹
۱۶	رد المحتار	کتاب المحظورات	فصل فی البیع	دار اجار التراث العربی بیروت ۵/۲۴۷
۱۷	در مختار	۴	۴	مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۲۶
۱۸	در مختار	شرح تنویر الابصار	۴	۲/۲۲۵

اس کرایہ میں دیتا ہے، بعینہ اس کا حرام ہونا معلوم نہیں تو لینا جائز، اگرچہ اس کا اکثر مال حرام ہی ہو۔  
 فی الہندیۃ عن النظمیریۃ عن الامام الفقیہ  
 ابی الیث قال بعضهم یحوز مالہم یعلم  
 انہ یعطیہ من حرام قال محمد وہ ماخذ  
 ما لو عرف شیئاً حراماً لعیہ وہو قبول  
 ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ واصلہ۔

ہندیہ میں ظہیریہ کے حوالے سے امام ابوالیث  
 سے منقول ہے کہ بعض نے فرمایا جب تک حرام سے  
 ادائیگی کا علم نہیں ہے اس وقت تک لے سکتا  
 ہے، امام محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہمارا یہی مختار ہے  
 کہ جب تک بعینہ حرام ہونے کا علم نہیں ہے یہی  
 امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔

تائید میں ہے،

ان لم یعلم الاحد انہ من مالہ او من مال  
 غیرہ فهو حلال حق یتبین انہ حرام لہ  
 اگر لینے والے کو معلوم نہیں کہ اس کا مال ہے یا  
 غیر کا تو اس کو حلال ہے تاوقتیکہ حرام ہونا واضح  
 نہ ہو جائے۔ (ت)

مگر اس صورت میں یعنی بحالت غلہ حرام تقویٰ احترام سے،

فان للکثر حکم الکل مل مہم من نص  
 عند ذلک علی عدم الجواز، فالاسلم  
 الاحترار۔  
 کیونکہ اکثر پر کل مل مہم ہوتا ہے بلکہ بعض نے نص  
 فرمائی ہے کہ ایسی صورت میں ناجائز ہے تو  
 پرہیز میں سلامتی ہے۔ (ت)

فخر ضامدی کے لئے لحدیث،

ایاک وما یسوا، الادب، و لم یحط دین  
 العوام عن اقتحام الحرام۔  
 تو بہ گمانی سے پنج، اور عوام کے دین کی حفاظت  
 کے لئے حرام سے دور رہ۔ (ت)

باقی اس مسئلہ کے متعلق تفصیل حلیل و متفحیح عمیل فتاویٰ فقیر سے کتاب الحطر والاباحۃ میں ہے  
 فیلسر شہ۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

عہ فی الاصل حکذا علی الصواب الظن۔

۳۲۱/۵	فرائی مکتب خانہ پشاور	باب الثانی عشر	سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الفکر امیۃ
۷۷۸/۴	نوکلشور بکھنؤ	کتاب المحظور والباحۃ	سہ فتاویٰ قاضی خان
۷۶/۴	المکتب الاسلامی بیروت	حدیث ابی النادیہ رضی اللہ عنہ	سہ مسند امام احمد بن حنبل



کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے "دعوی وراثت" میں قابضانِ موقوفہ سے واصلات اپنے حصہ کی مانگی، اس میں غرمدادی کا از جانب مدعا علیہم پیش ہوا۔ فقط تین برس کے دینا چاہتا ہے بموجب قانون کے چونکہ شرع میں تمادی نہیں ہے لہذا اس نے اپنے حصہ جائز سے محروم ہونے کے سبب یہ کہنا کہ مجھ کو سود دو، اور یہ سمجھا کہ سود کے حیلہ سے بھی میری اصل رقم کا کوئی جز ہی مل جائے، اس صورت میں یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

### الجواب

اگر اس شریک نے جس نے واصلات نہ پائی، شریک قابض کو اپنے حصہ کے تحصیل کا وکیل و مجاز کیا تھا، تو جو توفیر حاصل ہوا کی اس سبب میں اس کا بھی حصہ تھا، اور تمادی کوئی شئی نہیں، اگر ویسے نہیں لے سکتا جس نام سے ملے وصول کر سکتا ہے، اور اگر اس نے وکیل نہ کیا تھا بلکہ وہ بطور خود غصباً اس کے حصہ پر قابض رہا اور زمین اثاثات محصول لیتا رہا تو اسے حکم دیا جائے گا کہ اس کے حصہ کا رد یہ اسے دے یا تصدق کر دے، اور افضل وہی ہے کہ اسے دے مگر اس کو دعویٰ نہیں پہنچتا، نہ یہ اس کا مانگ ہوا، بلکہ وہی نام سبب بملک خویش، ملک سبب تراب مس سے بحیلہ ناجائزہ لیے کی اجازت نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب آسامیان دیہہ سے لگتے اراضی مفوضہ آسامیان مقرر ہے، تو سوالگتہ مقررہ کے اوگابی بھوسہ دھورکین دوس وغیرہ کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

### الجواب

ناجائز ہے کہ اجرت مقررہ سے زیادہ لینے کا کیا استحقاق ہے، ہاں اگر وہ اپنی خوشی سے دیتے تو جائز تھا مگر خوشی معلوم بلکہ صریح جبر ہوتا ہے، اور اگر اس کی طرف سے جبر نہ بھی ہو اگر انھوں نے اسے زمینداری یا ٹھیکہ داری کے دباؤ سے دیا، تو بھی ناجائز و مثل رشوت ہے۔

فی رد المحتار (بعد نقل عبارة الفتاویٰ)  
تعلیل النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
دلیل علی تحريم الهدية التح  
سبھا الوکایة ذکر ما نصہ

رد المحتار میں فتح کی عبارت نقل کرنے کے بعد  
فرمایا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علت کو  
بیان کرنا ایسے پر یہ کے زام ہونے کی دلیل ہے جو  
ولایت کی وجہ سے حاصل ہو، انکی ذکر کردہ

قلت و مثلهم مشانق القرى والمخروفت  
و غیرہم من لہ قہر و تسلط علی  
من دونہم فانہ یهدی الیہم خوفا  
من شرہم اولی و یروح عندہم الم و اللہ  
تعالی اعلم۔

عبارت میں ہے میں کہتا ہوں ان کی مثل  
دیساتوں اور اہل حرفت و غیرہم کے چودھروں  
کی ہے جن کو اپنے ماتحتوں پر تسلط اور غلبہ ہوتا ہے  
کیونکہ ان چودھروں کے شر کے خوف یا رواج کی  
وجہ سے ان کو ہیلے ملتے ہیں الخ (د ت) واللہ  
تعالی اعلم۔

مسئلہ ۱۵۶

۴۔ جمادی الآخرہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس ایک عورت مطلقہ غیر ہے جس کی  
ابھی عدت نہ گزری، وہ بعد عدت اس سے نکاح چاہتا ہے مگر خوف ہے کہ شاید قبل عدت معصیت واقع  
ہو، زید قمرہ سے مکان کرایہ پر مانگتا ہے، اس صورت میں قمرہ کو جائز ہے یا نہیں کہ زید کو اپنا مکان کرایہ پر  
دے؟ قیواً تحریراً

الجواب

جائز ہے اگرچہ معصیت کا خوف نہیں بلکہ مراۃ معصیت کرتا ہے، یہ اپنی جائزیت سے کرایہ پر دے،  
اس کی معصیت کا وبال اس پر ہے، قمرہ پر کوئی مواخذہ نہیں،  
لتحلل فعل فاعل محتر، قال اللہ تعالیٰ  
لا تزنا وازنا وذر اخوی۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم۔

فاعل مختار کا فعل درمیان میں آنے کی وجہ سے،  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجھ اٹھانے والی  
جان دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ واللہ  
تعالی اعلم (د ت)

مسئلہ ۱۵۷ مستورہ مولوی حافظ امیر اللہ صاحب

۲۵۔ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

فان تذا ناعق فی شئ فہی دودہ الی اللہ  
والرہول ان کم توہنون باللہ فی الآیۃ

اگر تم کسی امر میں تنازع کرو تو اس کو  
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم) کی طرف بھڑا کر تم اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ الآیۃ

لہ جہ المثار

کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت السہل الخزار ومفتیان ملت السمحة البیضا کہ وہ مسلمانوں میں اجارۃ تدریس فنون عربی بشاہرہ عشر ایک اور صر و دوسرے کی طرف سے بلا ذکر ماہ قمری شرعی و شمسی انگریزی وغیرہ ہوا، در صورت اختلاف مستاجروا جیر تعیین قرآنی یا تعیین انسانی عربی یا عرب مدرسین عربی کی تعیین معتبر ہوگی، اور جوا جیر تفسیر مدارک التنزیل شریف اور بیضاوی شریف اور صحیح بخاری شریف پر محاسن اُس کی تعظیم اور کوئی ادب مستاجر متعلم پر شرعاً عقلاً عرفاً ہے یا نہیں، اور استاذین و شیوخ آباء معنوی ہیں، اس کا کہاں تک شریعت مطہرہ میں اثر ہے؟ بیٹو اتوجرو۔

### الجواب

قال الله عز وجل يحسنونك عن الاهلقة قد هي مواقيت للناس والحج  
اسے نبی ایہ تجہ سے پوچھتے ہیں سنے چاندوں کا حال، تو فرما وہ وقت ٹھہرائے ہیں لوگوں کے لئے اور حج کے واسطے۔

آیہ کریمہ شاہد ہے کہ اہل اسلام کے نہ صرف عبادات بلکہ معاملات میں بھی یہی قمری مہینے معتبر ہیں مدارک شریف میں ہے،

مواقيت للناس والحج اي معالم يوقت بها الناس مزارعهم ومناحرهم ومحال ديونهم وصومهم وفطرم وعدة نسائهم وايام حيضهن ومدة حملهن وغير ذلك ومعالم للحج يعرف بها وقته  
مواقيت للناس والحج يعني علامات جن سے لوگ اپنی مزارعت، اجارہ، قرض اور دیون کی ادائیگی، روزہ، افطار، عورتوں کی عدت، حیض کے ایام اور حمل کی مدت وغیرہ کا وقت معلوم کریں گے اور حج کی علامات جن سے لوگ اسس کا وقت پہچان سکیں گے (ت)

غاية القاضي وكفاية الرازي حاشية ختاجي على البيضاوي میں ہے،  
اجيبوا ببيان العرف من هذه الاختلاف من بيان مواقيت العبادات والمعاملات  
صحابہ کو چاند کے بڑھنے اور گھٹنے کی غرض سے جواب بیان فرمایا کہ عبادات اور معاملات کے مقرر اوقات کا بیان ہے (ت)

لہ القرآن الکریم ۱۸۹/۲

لہ مدارک التنزیل (تفسیر النسخی) آیہ قل ہی مواقيت للناس الخ ودر اقطاب العربی بیرونی ۱/۹۶  
لہ غایۃ القاضی حاشیۃ الشہاب علی تفسیر البیضاوی .. .. دار صادر صروت ۲/۲۸۴

وقال تارك وتعالى ان عدة الشهور  
عند الله اثنا عشر شهرا في كتاب الله  
يوم خلق السموات والارض منها  
اربعة حرم لله

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: بیشک گنتی مہینوں کے اللہ  
کے نزدیک بارہ مہینے ہیں، کتاب اللہ میں جس  
دن سے اس نے بنا سکے آسمان اور زمین، اس  
میں سے چار ماہ حرام ہیں (ذوالقعدہ، ذوالحجہ،  
محرم، ورجب)۔

یرایت ارشاد فرماتی ہے کہ اللہ عزوجل کے نزدیک یہی بارہ مہینے قمری ہلالی عربی مقبہ ہیں کہ چار ماہ حرام  
انہیں مہینوں میں ہیں، تو اہل اسلام کو انہیں کا اعتبار چاہئے کہ شرع مطہرہ کے سبب احکام عبادات و  
معاملات انہیں پر مبنی ہیں، معالٰم میں ہے،

لیراد منه الشهور الہلالیة وہی الشهور  
التي یعتقد بها المسلمون فی صیامهم وحجهم  
واعیادهم وسانواہورهم

اس سے مراد قمری مہینے ہیں اور ان مہینوں کے  
ذریعہ مسلمان اپنے روزوں، حج، عیدوں اور  
تمام امور کا حساب لگاتے ہیں۔ (ت)

المراد بیان ان احکام الترع یتقی علی  
الشهور القمریة المحسوبہ بالاہلة  
دون الشمسیة

مراد یہ ہے کہ شرعی احکام قمری مہینوں پر مبنی ہیں جو  
چاند کے حساب سے ہوتے ہیں شمسی مہینوں  
پر نہیں۔ (ت)

ولہذا یکمل اللہ اب تک عامہ مسلمین اپنے عامہ امور میں انہیں شہور کو جانتے، انہیں پر مدار  
کار رکھتے ہیں کہ ان کے رب کے نزدیک مہینے یہی ہیں حکہ حقیقۃ مہینہ کا لفظ انہیں پر صادق، مہینہ  
مخسوب بہ ماہ ہے، شہر شمسی مہینہ نہیں مہرینہ ہے، بلکہ تفسیر کبیر میں زیر کرمہ انما النخی ہے،

اللہ تعالیٰ امرہم من وقت ابواہیم و  
اسمعیل علیہما الصلوۃ والسلام یبنیاء  
الامر علی رعایة السیة القمریة،

اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اسمعیل علیہم الصلوۃ  
والسلام کے زمانہ میں ان قمری سال پر اپنے امور  
کی بارگاہ حکم دیا تو انہوں نے قمری سال کی رعایت

سۃ القرآن الکریم ۳۶/۹

سۃ معالم التنزیل علی ہاشم تفسیر النازن تحت آیۃ ان عدة الشهور الخ مصطفیٰ البابی مصر ۳/۸۹  
سۃ مارک التنزیل (تفسیر النسخی) تحت آیۃ ان عدة الشهور الخ دار الکتاب العربی بیروت ۲/۲۵۶



یفقی، در مختار، و علیہ اکثر المشائخ،  
محیط۔ و علیہ الفتوی، خلاصۃ الامم  
رد المحتار و جامع الرموز۔ نعم عدم  
الحوت فی العبادات والعدد الشرعی  
مقطوع بہ مجمع علیہ۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم۔

ہے، در مختار۔ اور اسی پر اکثر مشائخ میں محیط  
اسی پر فتویٰ ہے، خلاصہ۔ یہ رد المحتار اور  
جامع الرموز سے منقول ہے، ہاں عبادات  
اور شرعی اعداد و شماری سال ہی  
متفق علیہ ہے۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم۔ (د۔ ت)

بالجملہ اجارات وغیرہ معاملات میں مدار تعارف پر ہے، اور مسلمان میں متعارف یہی مینے،  
تو عند الاطلاق انھیں کی طرف انصراف، رد المحتار و فتح القدر میں ہے،

اہل الشرع اعمایہ تعارفون الاشہر و  
السنین بالاہلۃ فاذا اطلقوا النسۃ انھو  
الیٰ ذلک عالم یصوحوما بخلافہ  
اگر بعض مسلمانان ماتباع نصاریٰ شہور شمسیہ پر حساب رکھنے لگیں تو اس کا اعتبار نہیں  
کہ معتبر عرف عام و شائع ہے، قرارد عامس بس ماس، تنبیہ واسطہ کر میں ہے،

انما تعتبر العادة اذا اطلعت او علمت،  
ولذا قالوا فی السیم لوباع  
مدراہم و دنانیر و کانا فی بلد  
اختلف فیہ النقود مع الاختلاف  
فی المالۃ و السرواج انصرف  
البیم الی الاغلب قال فی لہدایۃ لایہ

عادت جب عام اور غالب ہو جائے تو وہی معتبر  
ہوتی ہے اور اسی وجہ سے وہ بیع کے باب  
میں فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے مطلق دراہم یا دنانیر  
کو بیع میں ذکر کیا تو شہر میں مالیت اور رواج کے  
لحاظ سے نقد کا اختلاف ہو تو وہاں غالب نقد  
پر بیع مافی جائے گی، ہدایہ میں فرمایا کیونکہ وہ

۱۵۳/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الطلاق باب العین وغیرہ	۱	رد مختار
۵۹۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲	رد المختار
۵۴۴/۲	مکتبہ اسلامیہ کتب خانہ قاسم خان	مکتبہ اسلامیہ کتب خانہ قاسم خان	۲	جامع الرموز
۱۳۶/۴	مکتبہ نور و رضویہ سکس	مکتبہ نور و رضویہ سکس	۴	فتح القدر
۵۹۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲	رد المختار

هو المتعارف، فينصرف المطلق اليه<sup>۱</sup> متعارف ہے تو مطلق اس کی طرف ہی راہ  
ہوگا۔ (ت)

اور بالفرض مان بھی یہ جاتے کہ یہاں کے مسلمان میں شہور شمسہ بھی بکثرت رواج پائے گئے تاہم  
اس میں کلام نہیں کہ مدرسان علوم عربیہ و غیبہ کا تقرر عام طور پر انھیں شہور الہیہ ہلالیہ پر متعارف ہے  
کہ وہ خاص دینی کام ہے، اور عام مسلمین پر بکھراؤ ہنوز اتباع نصاریٰ ایسا عاصب نہ ہوا کہ  
اپنے دینی امور میں بھی ان کی تقلید کریں، تو اس تقرر میں قطعاً شہور ربانیہ ہی مقبر ہوں گے نہ کہ  
شہور نصرانیہ، کمالاً بخیر علی ادنی النہی (جیسا کہ عقلمندوں پر مخفی نہیں۔ ست) تعلیم علوم و غیبہ پر  
اُجرت یعنی صد ہا سال سے ہندو مذہب مفتی بہ علماء نے نظر بفساد زمانہ حلال فرمائی، یہ تحلیل اس لئے تھی کہ  
اہل علم تاثر ان علم دین کی خدمت ہوتی رہے، وہ تلاش معاش میں پریشان ہو کر اس وراثت انبیاء  
کی اشاعت سے محروم نہ رہیں، نہ اس لئے کہ معاذ اللہ استاذ علم دین کی تعظیم و توقیر نہ کی جائے،  
استاذہ و شیوخ علوم شرعیہ بلاشبہ آبا بے معنی و آبا بے روح ہیں جن کی حرمت و عظمت آبا بے جسم  
سے زائد ہے کہ وہ پدر آب و گل ہے اور پدر جان و دل۔ علامہ مناوی تیسیر جامع صغیر میں  
فرماتے ہیں: سے

من علم الناس ذاك حيراب فذا ابو الروح لا ابو النطف<sup>۲</sup>

یعنی استاد کا مرتبہ باپ سے زیادہ ہے کہ وہ روح کا باپ ہے، نہ نطفہ کا۔  
علامہ حسن شرنبلالی غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ دور و غرہ میں فرماتے ہیں،

الوالد هو والد الترتيب فرتبه فائقة  
مرتبة والد البنية۔  
یعنی اعلیٰ درجہ کا باپ استاد مرتب ہے،  
اس کا مرتبہ پدر نسب کے مرتبہ سے زائد ہے۔  
عین العلم شریف میں ہے،

يبر الوالدية فالحقوق من انكسار،  
ويقدم محقق المعلم على  
ماں باپ کے ساتھ نیک برتاؤ کے لئے کہ انھیں  
ناراض کرنا گناہ کبیرہ ہے اور استاد کے حق کو

۱۔ الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۷۸  
۲۔ التیسیر شرح الجامع الصغیر تحت حدیث انما انکم بمنزلة الوالد فی حکیتہ الامام الشافعی یا ص ۱/ ۳۶۱  
۳۔ غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ علی الدرر المحکم

حقہما فہو سبب حیاۃ الروحانیۃ

ماں باپ کے حق پر مقدم رکھنے کو وہ زندگی روح کا سبب ہے۔

امام شعبہ فرماتے ہیں:

ماکتبت عن احد حدیث الا وکتبہ عبدہ  
عاصیؒ

میں نے جس کسی سے ایک حدیث بھی لکھی میں عمر بھر اس کا غلام ہوں۔

فتاویٰ بزازیہ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

حق العلم علی الجاہل ، وحق الاستاذ علی التلمیذ و احد علی السوء و هو ان لا یفتح بالکلام قلمہ و لا یجلس مکاہ و ان غاب ولا یرد علی کلامہ و لا یتقدم علیہ فی مشیہ

عالم کا جاہل پر اور استاد کا شاگرد پر برابر کیا حق ہے کہ اس سے پہلے بات نہ کرے ، وہ موجود نہ ہو جب بھی اس کی جگہ پر نہ بیٹھے ، اُس کی کوئی بات نہ اُسے نہ اس سے آگے چلے۔

و بانہ التوفیق ، و اللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵۸ھ ۲۱ رجب ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع تین اس مسئلہ میں کہ زید کے کارندہ نے عمر سے وعدہ کیا کہ جائداد آپ کی زید سے بکرا دوں گا مگر مجھے محنت نہ دینے لگا۔ اس نے اقرار کیا ، اور زید کو بھی اس کا حال معلوم ہے ، کارندہ مذکور نے اس کی بیع میں بہت کوشش کی ، چنانچہ بیع تمام ہو گئی ، اور مشتری کو دھوکا بھی کھ نہ دیا ، یہ اجرت جائز ہے یا ناجائز ہے ؟

## الجواب

اگر کارندہ نے اس بارہ میں جو محنت و کوشش کی وہ اپنے آقا کی طرف سے تھی بائع کے لئے کوئی دوا و دشمنی کی ، اگرچہ بعض زبانی باتیں اس کی طرف سے بھی کی ہوں ، مثلاً آقا کو مشورہ دیا کہ یہ چیز اچھی ہے خرید لینی چاہئے یا اس میں آپ کا نقصان نہیں ، اور مجھے اتنے روپے مل جائیں گے ، اس نے خرید لی

لے عین العلم الباب الثامن فی المحبۃ و المودۃ مطبع امرت پریس ڈابور ص ۳۵-۳۳

لے المعاصد الحسنۃ تحت حدیث ۱۱۶۳ دار کتب العلمیۃ بیروت ص ۲۰

۳۵ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفتاویٰ البزازیہ کتاب نکاحیۃ الباب ثلاثون نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۷





عمومی میں ہے :

ای ولا یتجاوزہ ما سعى ، وکذا الموقال  
اشترى کما فی البیضاء فیة ، وعلی قیاس  
هذا النسخة سرة والدلائل الواجب  
اجرا المثل کما فی الموقال الجیة۔  
یعنی مقررہ اجرت سے زائد نہ ہوگی ، اور یوں ہی اگر  
کھانا تو مجھے خرید دے ، جیسا کہ بزازیہ میں ہے  
اور اس پر قیاس ہوگا دلال حضرات کا معاملہ  
کہ ان کو مثلی اجرت دی جائے گی جیسا کہ لوگوں  
میں ہے (ت)

ردالمحتار میں تلامذہ کا یہ ہے :

فی الدلال والسمسار یجب اجرا المثل و  
ما تواضعا علیہ ان فی کل عشرة  
دنانیر کذا فی ذلک حرام علیہم۔  
آدھتی اور دلال حضرات کے لئے مثلی اجرت ہوگی  
اور وہ جو دس دنانیر میں اتنا ملے کہتے ہیں تو  
یہ حرام ہے۔ (ت)

پھر از انجا کہ یہ شخص مشتری کا نوکر و اجیر خاص تھا جتنی مدت اس نے بائع کے کام میں صرف کی  
اسی نرخہ ساقط ہوگئی ، مثلاً دس روپے ماہوار کا نوکر تھا ، تین دن بائع کی طرف سے اس سے مل گئے  
تو ایک روپیہ نرخہ کا مستحق نہ رہا ، اور اگر بت سے یہ عقدا رہے ہوں وہ اجرت مشتری ہو ، تو گنت  
علاوہ کہ اجیر خاص کو بے اجرت آقا و سرے کا کام کرنا جاتا نہیں۔ درمختار میں ہے :

لیس للمخاص ان یعمل لغيره ولو عمل  
لنقص من اخرته بقدر ما عمل ، فتادی  
الموازن۔ والله تعالی اعلم۔  
اجیر خاص کو جائز نہیں کہ دوسروں کا کام کرے  
اگر اس نے ایسا کیا تو اتنا اس کی اجرت سے  
کاٹا جائے گا۔ واللہ تعالی اعلم (ت)

۱۵۹ م سلمہ از محمد گنج ضلع بریلی مرسلہ عبد القادر خاں رامپوری ۲۲ صفر ۱۳۱۳ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مزدور کو برائے مزدور ، سوکس  
یا پچاس کے فاصلہ پر لے جائے ، بعد ازاں اس سے چار پانچ ماہ تک کام کرائے ، اور ہر وقت  
حساب کے اُس کو تیس روپے کے کام کے مہینے دے اور اس پر سختی کرے اور اسے پریشان کرے

لہ غزیروں ابصار الفہم الاثنی کتاب الاجارات اداره القرآن کراچی ۶۱/۲  
لہ ردالمحتار کتاب الاجارة باب ضمان الاجیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹/۵  
سہ ردالمحتار " " " " مطبع مجتبائی دہلی ۱۸۱/۲

جائز ہے یا نہیں؟ میتواتوجروا۔

## الجواب

حرام، حرام، حرام، کبیرہ، کبیرہ، کبیرہ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے:

ثَلَاثَةٌ اِنْ خَصِمَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَمَنْ كَسَتْ  
خَصِمَهُ خَصِمَتُهُ سَجَلًا، عَطَىٰ فِي ثَمَرِ عَدُوٍّ،  
وَرَجُلٌ بَاعَ حُرًّا اَوْ اَكَلَ ثَمَنَهُ، وَرَجُلٌ  
اسْتَاَجَرَ حَبِيرًا فَاسْتَوْفَىٰ مِنْهُ وَلَمْ يَوْفِهِ  
اَجْرَهُ۔ سَوَاءٌ اَلَاثِمَةُ اَلْحَبْدُ وَالْبَخَارُ  
وَابْنُ مَاجَةٍ وَابْنُ بَعْلَىٰ وَعَيْرُهُمْ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ  
رَوَىٰ عَنْهُ تَعَالَىٰ عَنِ قَالٍ قَالَ رَوَىٰ عَنْهُ  
اللَّهُ تَعَالَىٰ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ  
فَلَا كُفْرَ۔ وَاللَّهُ سَبَّحَنَهُ وَتَعَالَىٰ اَعْلَمُ وَعَلِمُهُ  
جَلَّ مَجْدُهُ اَتَمُّ وَاحْكُم۔

علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے تو حدیث ذکر کی۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ از ریاست رامپور شفا خانہ صدریونانی مرشد جید کریم خاں صاحب تحویلدار

۲۷ ربیع الآخر ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو نے بتعین چند شرائط مفصلہ ذیل خالد سے ٹھیکہ اراضی کا بزمان واحد بغیر بیان کرنے شرکت نصف اور ربع کے لیا، شرط اول یہ کہ اگر ٹھیکہ بموجب اقساط معینہ مندرجہ قبولیت و پڑا داکرینے، دوسری شرط یہ کہ ضمانت یا امانت

۱۔ صحیح البخاری کتاب البیوع باب اثم من باع حراً قیدی کتب خانہ کراچی ۱/۲۹۷ وکن الی باری ۲/۲۰۲  
مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابوہریرہ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲/۳۵۸  
سنن بن ماجہ ابواب الرھون باب اجر الاجراء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۷۸

حسب الطلب خالد کے دیں گے، اور در صورت نہ دینے ضمانت اور نہ ادا کرنے کسی ایک قسط کے خالد کو اختیار فسخ اجارہ حاصل ہے، پس ہر دوست جبران نے دونوں شرطوں کو وفا نہیں کیا، اور نوبت دعویٰ فسخ رد برو قاضی پہنچی، تو ایک شریک کو دعویٰ خالد سے اقبال ہے، اور دوسرے کو دعویٰ فسخ خالد سے انکار ہے، آیا ایسی صورت میں خالد کو اختیار فسخ اجارہ ہر دوست جبران سے حاصل ہے یا کیا؟ بیٹو! تو جبروا

بمفہور لامع النور، زبدۃ العلماء والفقہاء جناب مولانا مولوی محمد احمد رضا خاں صاحب مضمون

جناب عالی!

صورت مسئلہ میں یہاں پر مفتیان نے بموجب اقوال تحت فیصلہ فرمایا، حضور نائب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں، لہذا استغفاراً خسلکہ عرضداشت ہذا ابلاغ کر کے امید وار کہ جواب جلد مرحمت فرمایا جاسے،

فمن الامم شرخی نے فرمایا ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا ہے فسخ کی اضافت مہینہ کی آمد کی طرف کرنا اور ایسے ہی دیگر اوقات کی طرف کرنا صحیح ہے اور فسخ مہینہ وغیرہ اوقات کے ساتھ معلق کرنا صحیح نہیں ہے، اور فتویٰ اسس بعض کے قول پر ہے فتاویٰ قاضی خان میں یوں ہے۔ دوسرا یہ کہ بعد میں طاری ہونے والا شیوع بالاجماع اجازہ کو فسخ نہ کرے گا، مثلاً اگر مکان اجارہ پر دیا پھر فریقین نے کچھ حصہ میں اجارہ فسخ کر دیا، یا کوئی ایک فریق فوت ہو گیا یا مکان کا کچھ حصہ کسی غیر کا حق ظاہر ہوا، تو باقی ماندہ حصہ میں

قل شمس الائمة السوفی قال لبعض اصحابنا اضافة الفسخ الى مجئ الشهر و غیر ذلك من الاوقات یتحقق مع مجئ مجئ الشهر و غیر ذلك لا یصح و الفتویٰ علی قوله کذا فی فتاویٰ قاضی خان ثانی، و لشیوع الطاری لا یفسدھا اجماع کما لو اجر شتم تفاسخاً فی بعض او حیاست احدھما او استحق بعضھما شقی فی الناقی، و ملکی۔ مزید آن فی النیاتیة وجلان اجراءھما من بعد جازوان فسخ احدھما برضا المستاجر او مات لا یسقط فی الصف الاخر، و بحر الرائق۔

اجارہ باقی رہے گا ۱۲ عالمگیری۔ اسس کی تائید یہ ہے کہ عیاشیہ میں ہے دو حضرات نے اپنے مشترکہ

سلہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الاول خورانی مکتب خانہ پشاور م/۲۱۰

سلہ بحر الرائق باب الاجارۃ الفاسدة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۱/۸

مکان کو اجارہ پر ایک شخص کو دیا تو جائز ہے اور اگر ایک نے مستاجر کی رضامندی سے اپنے نصف حصہ کا اجارہ فسخ کر دیا، یا ایک قوت ہو گیا تو باقی نصف میں اجارہ باقی رہے گا ۱۲ بخر الراتی (ت)

### الجواب

صورت مستفسرہ میں خالہ کو ضرور اختیار فسخ حاصل ہے، بلکہ ہر فریق پر اجارہ مذکورہ کا فسخ واجب ہے، اگر وہ نہ کریں حاکم جبراً فسخ کر دے، اگر نہ کرے گا گنہگار ہوگا، وجہ یہ کہ اجارہ مذکورہ شرعاً جوہ فاسد ہے،

اولاً اس میں ضمانت مجہولہ شرط کی گئی، نہ ضامن حاضر تھا، نہ مجلس عقد میں قبل تفرق عاقدین حاضرین ہوا، ایسی شرط ضمانت بیع و اجارہ میں ناجائز و مفسدہ ہے۔

ثانیاً مجلس عقد میں کسی ضامن کی طرف سے قبول ضمانت واقع نہ ہوا، ایسی ضمانت نامقبولہ، اگرچہ غیر مجہولہ ہو مفسدہ عقد ہے۔

ثالثاً اگر امانت سے مراد رہن ہے، تو اس کا بھی کوئی تعین پیش از تفرق عاقدین نہ ہوا ایسے رہن کی شرط بھی مفسدہ ہے۔ در مختار میں ہے،

یصح البیوع بشرط یقتضی العقد او  
یلا شہ کشرط مرہن معلوم و کفیل حاضر،  
ابن مالدہ اہر ملقط۔

بر عقد کا مقتضی ہو یا عقد کے مناسب ہو ایسی شرط کے ساتھ بیع صحیح ہے مثلاً بیع میں معلوم رہن یا حاضر کفیل کی شرط لگانا، ابن ملک اہر ملقط (ت)

### بخر الراتی میں ہے،

وان کان ملائماً للبیع لا یفسد، کالبیع  
بشرط کفیل بالثمن اذا کان  
حاضراً و قبلاً او عائلاً فحصر  
و قبل قبل التفریق و کشرط  
مرہن معلوم بالاشیاء او  
التسمیة، فان حاصلہما

اگر شرط بیع کے مناسب ہو تو اس سے بیع فاسد نہ ہوگی مثلاً بیع میں ثمن کے کفیل کی شرط جب کفیل موجود حاضر ہو اور قبول کر لے یا غائب تھا تو موقوفہ پر حاضر ہو گیا اور فریقین کے متفرق ہونے سے قبل کفیل نے قبول کر لیا ہو، اور مثلاً بیع میں اشارہ یا نام ذکر کر کے متعین

التوثيق للثمن ، قيدنا بحضور الكفيل  
لانه لو كان عابثاً فحضر وقيل بعد التفرق  
او كان حاضراً فلم يقبل له يحرر ، وقيدنا  
بكون الرهن مسمى لانه لو لم يكن مسمى  
ولامتشرا اليه لم يحرر الا اذا تواضعا  
على تعيينه في المجلس ودفعه اليه  
قبل ان يتصرفا او يجعل الثمن ويبطل  
الرهن به .  
نه ہوگی الا یہ کہ دونوں فریق اسی مجلس میں اس کے تعین پر راضی ہو جائیں اور تفرق سے قبل مہربان چیز  
دے دی جائے یا رہن کو باطل کر دیں اور ثمن نقد ادا ہو جائے (د) (ت)

در مختار میں ہے :

تفسد الاجناس بالشرائط المتعاقبة ليقضي  
العقد فكل ما افسد اليه مما هو  
يفسد حالاً .

اجارہ میں ایسی شرائط سے فاسد ہو جاتا ہے  
جو عقد کے محل لغت میں قوجو شرائط مذکورہ بیع  
کو فاسد کرتی ہیں وہ اجارہ کو بھی فاسد  
کر دیتی ہیں۔ (ت)

رابعاً ان شرائط کے انتفا پر غالباً کو اختیار فسخ کرنے کی شرط معنی خیار شرط ہے ، رد المحتار میں  
حاشی الدرد المحتار حادی افندی سے ہے :

قد قال هدمر المشريعة انه (ای خیار انقضاء)  
فخرج مسألة خيار الشرط لانه  
انما شرع ليدفع بالفسخ الضرر عن نفسه  
سواء كان تأخير اداء الثمن او غير ذلك .  
صدر الشريعة نے فرمایا کہ خیار نقد ، خیار شرط والے  
مسئلہ کی فروع ہے کیونکہ اس کو مشروع قرار دینے  
کا مقصد یہ ہے کہ وہ فسخ کر کے اپنے پر عائد  
ہونے والے ضرر کو ختم کر سکے یہ ضرر ثمن کی تاخیر ہو  
یا کوئی اور۔ (ت)

۱/۸۵ کتاب البیوع باب البیوع الفاسد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
۲/۱۶۰ رد مختار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی  
۴/۴۹ رد المحتار کتاب البیوع باب خيار الشرط دار احیاء التراث العربی بیروت

اسی میں اسی سے ہے،

الواقعة في الزبيعي كونهما من صوره.

زبطی میں شرط اجارہ کا شرط اختیار کی طرح ہونا

ذکر ہے۔ (ت)

اور یہاں اسے مشروط و معلق بالخطر کیا، اور خيار شرط صالح تعلیق بالشرط نہیں۔ بجز الراتی و رد المحتار میں ہے، لا یصح تعلیق خيار الشرط بالشرط (خيار شرط کی تعلیق کسی شرط سے جائز نہیں۔ ت) اور اشتراط شرط فاسد ان عقود کا مفسد،

اور خيار نفع جو مشروع ہے شرط فاسد اس کی طرح نہیں ہے، خيار نفع جائز ہے اگرچہ ہاں ضمانت امانت پیش نہ کرنے کی تعلیق نہ بھی ہو، بجز رد المحتار و دونوں نے خيار نفع کی صورت میں مقررہ قسطن پر نفع اجرت نہ دینے سے معلق کرنے پر اکتفا کیا اس لئے کہ خيار نفع اس صورت میں ایسے شخص پر ہوتا ہے جس کو نفع دینے نہ دینے کا اختیار ہو کیونکہ وہی اجارہ کو قائم رکھنے نہ رکھنے پر قدرت رکھتا ہے، جبکہ یہاں معاملہ اس کے خلاف ہے کیونکہ خيار کی شرط اجرت پر دینے کے لئے ہے۔ بجز الراتی میں ہے اگر کسی نے چیز کو اس شرط پر فروخت کیا کہ اگر مشتری تین دن تک ثمن نفع نہ دے تو بیع ختم ہوگی، یہ شرط صحیح ہے، اور اگر چار دن تک کہا تو صحیح نہیں ہے، اور اس میں ضابطہ یہ ہے کہ یہ خيار شرط کے معنی میں ہے کیونکہ نفع نہ ملنے پر فسخ کی حاجت ہے تاکہ فسخ کا معاملہ مؤخر ہونے سے

ولیس من باب خيار العقد المشروع  
ونولم یکف هذا تعلیق بعدم الاتیان  
بضمانه و امانة اصلا، واقصوا علی  
التعلیق بعدم نفع الاخره علی التجوم المقدرة  
وذلك لان خيار العقد فی هذه الصورة  
انما یکون لمن بیده العقد و ترکہ اذ هو  
لم یکن من امثاله و عدمه، و ههنا  
علی خلاف ذلك شرط الخيار  
للمواجر۔ فی المحررات لوباع علی  
انه ان لم ینفذ الثمن الی  
ثلاثة ایام فلا یمسح، و الی  
اس یم لا یصح، و الاصل فیہ ان  
هذا فی معنى اشتراط الخيار  
اذ لم یصح مست الی لا یصح  
عند عدم العقد تحسیر،  
عن المماطلة فی العسة فیکون

رد المحتار کتاب بیوع باب خيار الشرط

دار احیاء التراث العربی بیروت

۲۹/۴

۲۵/۴

ملحقاً به، كذا فی الهدایة، و اشعار  
المصنف الى جواز هذا الشرط للبائع،  
وفي الذخيرة اذا باع عبداً ونقده الثمن  
على ان البائع ان يرد الثمن الى ثلثة فلا  
بيع بينهما كالجارا، وهو معق شرط  
البيع للبائع، وفي مسألة ان كتاب  
المتعم بهذا الشرط هو البائع مع انهم  
جعلوا الحياض للمشتري باعتبار ان  
المتمكن من اعادة البيع بالنقد، ومن  
فسخه بعد ما وفي عكسه المتعم بهذا  
الشرط هو المشتري مع انهم جعلوا  
الحياض للبائع باعتبار ان البائع  
متمكن من الفسخ ان يرد الثمن في  
المدة ومن الامضاء ان لم يرد ثأه  
ملتقطاً، ونحوه في مبد المحتسار  
عن النهر.

مختصاً رہے، لہذا یہ خیاء شرط سے ملحق ہے ایسے ہی  
ہذا میں ہے ماہ مصنف نے بائع کے لئے اس  
شرط کے جواز کا اشارہ کیا ہے اور ذخیرہ میں ہے  
کہ جب بعد کو فروخت کیا اور مشتری نے ثمن نقد  
دے کر شرط لگا کی کہ اگر بائع نے تین دن تک ثمن  
واپس کر دیتے تو بیع ختم ہوگی، تو یہ شرط جائز ہے  
اور یہ بائع کی شرط خیاء معنایاً قرار پاسے گی اور، تو  
کتاب کے مسئلہ میں اس شرط کا فائدہ بائع کہے  
حالا کہ خیاء پر شرط انھوں نے مشتری کے لئے قرار  
دی ہے، یہ اس اعتبار سے کہ مشتری ہی نقد  
دینے نہ دینے کی بنا پر بیع کو باقی رکھنے اور فسخ  
کرنے پر قادر ہے، اور اس کے عکس والی  
صورت میں شرط کا فائدہ مشتری کو ہے اس کے  
باوجود انھوں نے خیاء شرط بائع کے لئے قرار دیا  
ہے یہ اس اعتبار سے کہ یہاں بائع تین دنوں  
میں ثمن واپس کرنے نہ کرنے کی بنا پر بیع کو فسخ یا  
قائم رکھنے پر قادر ہے اور ملقطاً، اور یوں ہی رد اختیار میں تہرے منقول ہے۔ (د)

ان کے سوا اور بعض وجوہ سے بھی اس عقد کا فساد ظاہر کما لا یخفی علی المتأمل الناظر  
وفیما ذکرنا کفایة للمتبحر۔

ان تقریبات سے یہ بھی ظاہر ہوگی کہ صورت تعلیق الفسخ بالشرط کی نہیں بلکہ خیاء الفسخ بالشرط  
ہے، اور اول ہی فرض کیے تو جب بھی اس کا حکم یہ ہوگا کہ فسخ بوجہ تعلیق باطل اور اجارہ صحیح  
اب کہ ایک مستاجر فسخ پر راضی ہو اسی کے حق میں فسخ ہو گیا دوسرے کے حق میں باقی ہے کہ  
شروع طاری مفید نہیں، یہ تو اس وقت ہوتا کہ یہ فسخ فاسد معلق بالشرط عقد سے جدا گانہ واقع ہوتا،



جب نفس عقد اسی شرط فتح فاسد سے مشروط تو قطعاً اصل اجارہ فاسد،

منها كالبيع لا تحتل الاشتراط بالشروط  
الفاصلة وقد قال في الهداية في مسألة  
جاء المقدر في هذه المسئلة قياس  
آخر مال اليه من فر، وهو انه بيع  
شرط فيه اقالة فاسدة لتعلقها بالشرط،  
واشترط الصحيح منها فيه مفسد  
للعقد، فاشترط الفاسد اولى، ووجه  
الاستحسان ما بينا انه وهو ما قد مناعن  
المحرران في معنى خيار الشرط فيصح الى  
ثلاثة ايام لا انريد ولا مجهول ولا مطلقاً  
كما هنا، قال في البحر لا يصح  
اشتراطه اكثر من ثلاثة ايام  
عند ابى حنيفة ر الى ابن قال  
و اطلاق المدة عند كاشترط  
الاكثر ف عدم الجواز واغساد  
البيع، ولو قال المؤلف ولو  
اكثر او مؤبد او موقتاً  
بوقت مجهول لكاتب اولى لان  
البيع فاسد في هذه كلها  
كما في التتمة، خانسية اه،  
قت والمعنى اذا كانت مشروطاً

تو اجارہ بیع کی طرح فاسد شرائط سے مشروط نہیں  
ہو سکتا، اور دہائی میں خيار نقد کے مسئلہ میں فرمایا  
اس مسئلہ میں ایک اور قیاس بھی ہے جس کی طرف  
امام زفر کا میلان ہے کہ یہ ایسی بیع ہے جس میں  
فاسد اقالہ کی شرط ہے کیونکہ اس کو شرائط سے معلق  
کیا گیا ہے جبکہ اس میں صحیح اقالہ کی شرط منسبہ عقد  
ہے تو فاسد کی شرط بطریق اولیٰ مغضہ ہوگی اور  
استحسان کی وجوہ ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے  
اور اس کو ہم جو سے نقل کر چکے ہیں کہ خيار شرط کے  
معنی میں ہے لہذا تین دن کی شرط صحیح اس سے  
زائد کی صحیح نہیں اور نہ ہی مجہول شرط اور عام شرط  
صحیح سر کی جیسا کہ یہاں ہے۔ جو میں کہا ہے کہ تین  
دن سے زائد کی شرط امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور آگے یہاں تک  
کہا کہ مطلق مدت کی شرط بھی امام صاحب رضی اللہ عنہ  
کے نزدیک تین دن سے زائد کی طرح جائز نہیں  
اور بیع فاسد ہوگی، اور اگر مؤلف یوں بیان  
کرتے، اگر مدت تین دن سے زائد یا ہمیشہ یا  
کسی مجہول وقت کی ہو تو ناجائز ہے، کیونکہ ان  
تین صورتوں میں بیع فاسد ہوتی ہے جیسا کہ  
تماماً رخانیہ میں ہے اه۔ میں کہتا ہوں، مراد

فی صلب العقد كما هذا لا بعدد والاجار  
 الاطلاق وتقييد بالمجلس كما في البحر،  
 وجازت الزيادة على الثلاثة في الاجارة  
 كما في بيوع البحر ص ۱۰۱ الذخيرة  
 ولما ههنا بعدد تنقيح تلك المسائل۔  
 یہ ہے جب صلب عقد میں یہ شرائط ہوں جیسا کہ  
 یہاں ہے عقد کے بعد والی شرائط مطلق ہوں  
 یا مقید ہوں جائز ہوں گی اور اطلاق و تقييد  
 مجلس میں ہو سکے گا، جیسا کہ بحر میں ہے، اور  
 اجارہ میں تین دن سے زائد کی شرائط صحیح ہے  
 جیسا کہ بحر کے باب البيوع میں ذخیرہ سے منقول ہے اور  
 ہم یہاں پر ان مسائل کی تنقیح کے لیے نہیں ہیں۔  
 بہر حال اس عقد کے فاسد ہونے میں کوئی کلام نہیں، اور عقد فاسد کا یہی حکم ہے کہ ہر فرق  
 باختیار خود اسے فسخ کر سکتا ہے بلکہ ان پر اس کا فسخ واجب، وہ ثانی تو حاکم پر لازم، کما قصد  
 علیہ فی البیع وغیرہ (جیسا کہ انھوں نے بیع وغیرہ میں اس پر نص فرمائی ہے۔ ت)، ہندیہ  
 میں ہے۔

اسداد الاجارات ينقض عقد به حكم الفساد  
 فله ذلك كذا في التتارخمية  
 تنویر الابصار میں ہے۔

صححت الاجارة دفعا للفساد  
 رد المحتار میں ہے۔

ای ابطالها القاصی لان العقد الفاسد  
 یحب نقضه وابطاله، ذخیرۃ اللہ  
 مبینہ و تعالیٰ اعلم۔  
 یعنی قاضی اسے باطل کر دے کیونکہ فاسد  
 عقد کو ختم کرنا ضروری ہے، ذخیرہ۔  
 واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم (ت)

۱۰ فارسی ہندیہ کتاب الاجارة الباب التاسع عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۴۶۰/۴  
 ۱۱ رد المحتار باب الاجارة الفاسد مطبع مجتبیٰ ر ۴۹/۲  
 ۱۲ رد المحتار " " " " " " " " ۳۸/۵

مسئلہ از ریاست رامپور شفا خانہ صدر دیوانہ فرسیدہ عبدالکیم خاں صاحب تحویلدار

۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

بمختصر لامع النور جناب مستطاب معالی القاب دام فیض، صوابی حضور نے بدرخواستہ فتویٰ فتویٰ ارسال فرمایا تھا اس کو داخل عدالت کر دیا، بجواب اس کے حاکم مراقد نے عدالت دیوانی کے حاکم سے صحت فتویٰ مسئلہ حضور کی طلب کی ہے۔ عالیجاہ! یہ امر ضرور ثابت ہے کہ حاکم مجوز اپنی تجویز کو خراب نہیں کر سکتا ہے، اور فتویٰ جو حضور نے کرم فرما کر ارسال فرمایا تھا اس میں جس قدر روایات مندرج ہیں بیع سے تعلق رکھتے ہیں، اجارہ کے معاملے میں کوئی روایت نہیں تھی جس کی صحت حاکم مراقد نے زانی ہے، اس واسطے حضور کو دوبارہ تکلیف دیتا ہوں اور نقل رو بکار کی میں عرض بھیجتا ہوں۔

### الجواب

فتویٰ سابقہ میں مفصلاً ثابت کر دیا گیا کہ یہ اجارہ فاسد اور اس کا فسخ واجب ہے، وہ روایات سب متعلق اجارہ تھیں، انھیں متعلق بیع کہنا ہی متعلق اجارہ ماننا ہے کہ یہاں اجارہ و بیع کا ایک ہی حکم ہے بلکہ اجارہ معنی بیع کی ایک قسم ہے۔

ارشادات علماء بر سبیل احتصار سے، معنی المستعنی پھر عقود الدریہ میں ہے،

البیع والاجارة اخوان لان الاجارة بیع  
المنفعة

رد المحتار میں ہے،

الاجارة نوع من البيع اذ هي بيع المنفعة

مختصر امام ابو الحسن قدس سرہ دہلی میں ہے،

(الاجارة تغسد الشروط كما تغسد البيع)

لانها من نزلته

کافی امام تستفی و کفایہ شرح ہدایہ و برجندی شرح تقایہ و طحاوی علی الدر المختار

لہ العقود الدریہ کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۵۲/۲

رد المحتار " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹/۵

المبدیہ " " " " مطبع یوسفی مکنہ ۲۹۹/۴



وقایہ نام بر بیان الشرعیۃ وشرح امام صدر الشرعیۃ واصلاح متن وایضاح شرح علامہ اس کمال باشا  
میں بے تفاوت حرفے ہے ۔

(اشروط یفسدھا) المراد شرط یفسد السیغ  
شرط اجارے کو فاسد کر دیتی ہے، مراد وہ شرط ہے  
جو بیع کو فاسد کرتی ہے۔

غرض الامکام ودر الحکام کوئی خسرو میں ہے  
تفسد بالشرط المفسد ما لبسیع  
اجارہ انھیں شرطوں سے فاسد ہو جاتا ہے جو بیع  
کو فاسد کرتی ہیں۔

وقایہ نام صدر الشرعیۃ میں ہے، یفسدھا شروط تفسد السیغ اجماعیہ کو فاسد کرتی ہیں وہ شرطیں کہ  
بیع میں فیاد لاتی ہیں۔  
بکر الراتی پھر فتح المعین لکسبہ الاثر ہی میں ہے،

فکل ما یفسد السیغ یفسدھا  
تویر الابصار ودر مختار میں ہے،

(فکل ما یفسد السیغ) معاصر (یفسدھا)  
یعنی چیزوں کا ذکر بیع میں گرا کہ اسے فاسد کرتی  
ہیں سب اجارے کو بھی فاسد کرتی ہیں۔

وقایہ البیان شرح ذیۃ للعلاۃ الاتقانی میں ہے،  
الاجارۃ کالسیم فکل ما یفسد السیغ  
اجارہ مانند بیع ہے تو جو کچھ بیع کو فاسد کرے گا  
اس میں بھی فساد کرے گا۔

یہ بروست بعد سازلی قرائن کتب معتدہ کی روشن عبارات ہیں، ان عبارات حلیہ سے مخ  
ہو کہ شروط مفسدہ اجارہ کے باب میں روایات متعلقہ بیع کو ذکر کرنا عین حق و صواب ہے، یہ ہمارا قیاس  
نہیں بلکہ فقہائے کرام ہی یہاں ان کے بیان کو اسی بیان کتاب البیوع پر محمول فرماتے ہیں وہاں سے ان کے

لے شرح الوقایہ کتاب الاجارات باب الاجارۃ الفاسدہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۹۰/۳

لے الدرر الحکام فی شرح غرض الامکام کتاب الاجارۃ " " " " میر محمد مکتب خانہ کراچی ۲۳۰

لے مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ کتاب الاجارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۱۱

لے فتح المعین علی شرح الکفر کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۴۳

لے درجۃ شرح تنویر الابصار " " " " مطبع مجتہدانی دہلی ۱۴۰/۲

لے غارۃ النمان

احکام دیکھنے کی یہی راہ بتاتے ہیں، اسی لئے فتوئے سابقہ میں عبارت مذکورہ درمیان نقل کر دی تھی کہ جن چیزوں کا مفسد بیع ہوا کتاب البیوع میں مذکور ہوا وہ سب مفسد اجارہ بھی ہیں اسے پیش نظر رکھ کر یہ دیکھئے کہ اس عقد اجارہ میں ضمانت مجملہ مشروط ہوئی، امانت نامعینہ کی شرط کی گئی مجلس عقد میں پیش از تفرق عاقدین نہ کسی کفیل کی طرف سے قبول واقع ہوا، نہ رہن کی تعیین، یا بہ ابطال رہن اجرت کی تعمیل کی گئی، اب صرف اتنا دیکھا کہ ایسی شرطیں مفسد بیع ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو یہی عبارات کثیرہ مذکورہ ایک زبان شہادت عاقلہ دیں گی کہ یہ شرطیں فساد اجارہ کا ذریعہ ہیں، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ضروریہ امور مفسد بیع ہیں تو حسب تصریحات ائمہ قطعاً مفسد اجارہ بھی ہیں، شرح مجمع ابن فرشتہ و شرح التئیر علامہ عدائی و بحر اراذل عبارات فتوئے سابقہ میں گزریں اور رد المحتار و حاشیہ علامہ سید احمد مصری علی الدر المختار میں زیر قول شارح "یصح البیوع بشرط من معلوم و کفیل حاضر" (معلوم رہن کی شرط پر اور کفیل حاضر ہونے کی شرط پر بیع جائز ہے۔ ت) فرمایا،

فلو لم يكن مسمى ولا مشار اليه لم يصح  
الا اذا تراضيا على تعيينه في المجلس  
دفع اليه قبل ان يتفرقا اذ ان يعجل اثنى  
ويطلاق الا وهن وقيد بحضور الكفيل لانه  
لو كان عاقلًا وحاضرًا لم يقبل لم يجرأه  
بلحظ، ملخصاً.

اگر رہن معلوم اور اس کی طرف اشارہ بھی ہو تو جائز نہیں، یا اگر دونوں فریق مجلس میں ہی رہن سے تعیین نہ ہوتے ہو جائیں اور وہ سپرد بھی کر دیا گیا ہو تو جائز ہو جائے گا، یا پھر رہن کو باطل کر کے نئے مقررہ پراد کرے اور کفیل کے حاضر ہونے کی قید ذکر کی اس سے کہ اگر وہ غائب ہو یا حاضر ہو

کفالت کو قبول نہ کرے تو حسب ترتیب ہوگا، اور، ملحدادی کے الفاظ۔ ملخصاً (ت)

پھر اس اجارے کے فساد میں کیا سفید و کلام ہو سکتا ہے، معذرا کہ اس عقد مباحثہ میں شرط کی گیا، حور سے فسخ اور فسخ بھی کیسا بوجہ تعلیق بالشرط فاسد مان کر نفس اجارہ کو صحیح ٹھہرانے کی طرف اصل کوئی سبیل نہیں، اجارہ قطعاً مشروط اس سے فاسد ہو جاتا ہے جس پر ایسی نصوص واضح نہیں چکے، خاص شرط فسخ کا جزئیہ لیجئے۔ وجہ امام کردی تقریبات نوع اول فصل ثانی کتاب الاجارات میں محیط ہے، اجرتك دارى هذه اداها اصى هذه

لے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب البیع الناسد دار المعرفۃ بیروت ۴/۳۰

رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۲۲



یہ عبارت نکلی جس میں علامہ حامد آفندی مفتی دمشق الشام نے حکم اجارے پر فرمایا اور دایت متعلق بیع  
تذکر کی ، اور علامہ منیع آفندی زین العابدین نے مقرر رکھی تاکہ روشن ہو کہ ایسی جگہ علامہ کو ام  
کا داب کیا رہا ہے ۔ و باللہ التوفیق ، واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم ۔  
مسئلہ ۱۶۲ از بانگی پر ضلع پٹنہ محلہ لال باغ گلی سکیم مرسلہ مولوی حکیم محمد یوسف حسن صاحب  
۲۱ شعبان ۱۳۱۶ھ

چہ می فرمایند علامہ سے دین اندری مسئلہ کہ زید  
مثلاً حرفہ طبابت می کند یا شیفے مثلاً بکر خفیں قرار  
یافت کہ زید عداوت بکر سے کند ، حالاً بلا اجرت  
اگر بکر صحت یافت در مدت معینہ و مرض ذائل  
شد صدر و پید از زید خواہ گرفت ، اجرت یا  
انعاماً و گرنہ بیع اجرت برو سے عالم خواہ شد  
ایا ایں معاملہ صحیح است یا نہ ، بعضے ایں با  
می گویند کہ ایں از قبیل قرار بازی است ، چہ  
صحت شخصے غیر اختیاری است ، از روئے  
شرع شریف ہر چہ حکم باشد ارشاد فرمود شد  
تفصیلاً ۔ نیز اتوجروا ۔

علامہ دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ مثلاً  
زید طبیب ہے جس نے بکر سے کیا کہ فی الحال  
تیرا علاج مفت کرتا ہوں اگر تو مقررہ مدت میں  
صحت یاب ہو جائے اور مرض ختم ہو جائے تو تجھ  
سے سو روپیہ بطور اجرت یا بطور انعام حاصل کر دیکھا  
ورنہ کوئی اجرت تیرے ذمہ نہ ہوگی ، کیا یہ معاملہ  
صحیح ہے یا نہیں حکماء حضرات کہتے ہیں کہ  
یہ معاملہ ہرگز درست نہیں ، اور بعض لوگ کہتے  
ہیں کہ یہ جواز اور قمار ہے کیونکہ صحت یا بی  
غیر اختیاری چیز ہے ، شریعت کے  
مطابق جو حکم ہو ارشاد فرمایا جائے ۔  
بیتوا تو حروا ۔

### الجواب

قول قائل حالاً بلا اجرت " مرعنی را محتمل است  
بیکنہ نفی اجارہ یعنی حالاً بیع عقد اجارہ نمیشد  
زید بچناں بطور خود دار ہے اجارہ کشند ،  
دوم نفی اجرت یعنی حالاً عقد اجارہ بلا اجرت  
ست ، سونہ نفی حلول اجرت بمقررہ فی الحال  
دادنی نیست ، بچناں در قول او اجرت یا  
انعاماً یحتمل کہ تردید از جانب سائل باشد

یہ کہنا کہ فی الحال کوئی اجرت نہ ہوگی اس میں تین احتمال ہیں ایک  
یہ کہ فی الحال اجارہ کی نفی ہے یعنی اس وقت  
عقد اجارہ نہیں ہے اور زید اپنے طور پر خود  
علاج کرے گا ۔ دوم یہ کہ فی الحال عقد اجارہ ہے  
مگر اجرت فی الحال نہیں ہے ۔ سوم یہ کہ عقد اجارہ  
اجرت مقررہ ہے مگر اجرت فی الحال دینی لازم نہیں ہے  
یونہی یہ کہنا کہ بطور اجرت یا انعام اس میں بھی ایک



احتمال یہ ہے کہ سوال بھیجنے والے کا خیال ہے  
دونوں حضرات نے اجرت کی بات کی ہے  
یا انعام کہا ہے یا اسے  
متعین طور پر معلوم نہیں ہے، دوسرا احتمال یہ ہے  
کہ دونوں فریقوں نے اپنی گفتگو میں کہا ہے  
اجرت کے طور پر یا انعام کے طور پر لے گا، پھر تہید  
طیب کا یہ کہنا کہ "لے گا" اس میں تین صورتیں  
ہیں اور یوں ہی تہید کا کہنا، کہ ورنہ کوئی اجرت بکر  
کے ذمہ نہ ہوگی کہ اجارہ کے طور پر نہ ہوگی یعنی اجارہ  
بھی نہیں تو اجرت کیا ہوگی، اور ہر دو سکتا ہے  
اجارہ میں مقررہ اجرت کی شرط کی نفی کی ہو، غرضیکہ  
یہ بات بہت سے پہلو رکھتی ہے اس تقدیر پر کہ  
زید اور بکر سے صرف اجارہ کے ذکر پر اکتفا کیا ہو  
تو اجارہ کی صورت ہوگئی ہے اور ورنہ بکر اجرت  
نہ ہوگی، یہ نفی مطلق اجرت کی ہوگی مکمل نفی نہ ہوگی  
کیونکہ مشروط (مرض) واضح طور پر تحقق ہے ورنہ  
مکمل نفی میں اثبات و نفی دونوں احتمالی بدستور  
باقی ہوں گے، کیونکہ انعام اگرچہ صلہ اور تبرع ہوتا  
ہے مگر ایسے مقام میں بدل اور معاوضہ بھی مراد  
ہوتا ہے اور انعام کا لفظ صحتاً اگر عدم اجارہ  
ہے تو پہلے "فی الحال" کی قید اور بعد میں "ورنہ"  
کی شرط، اجارہ کے تحقق کی صورت ہے، اور  
ضابطہ کی بات یہاں یہ ہے کہ اگر زید و بکر نے یہ

یعنی معاوضہ کنندگان اجرت گفتند یا انعاماً،  
یا ہم در کلام ایشان باشد کہ گفتند "اجرت" یا  
انعاماً "خواہ گرفت"، ایسی نیز صورت شدہ  
کہ لک فو لیس "وگرنہ بیچ اجرت برے عائد  
خواہ شد" می شاید کہ بر بنائے نفی اجارہ باشد  
یعنی اجارہ خود بخود کہ اجرت لازم آمد، و  
می تواند بر بنائے انتفاء شرط مقرر فی الاجارہ  
بود۔ یا بجمہ ایں سخن پہلو ہائے بسیار دارد  
بر تقدیریکہ زید و بکر اقتصار بر لفظ اجرت کرد باشند  
اجارہ خود متعین است و النفی انت  
کانت کان نفی المطلقة لا النفی  
المطلق لتحقق المشروط  
عیناً، ورنہ اثبات و نفی ہر دو  
بدستور محتمل، زیرا کہ انعام اگرچہ صلہ یا  
تبرع را گویند، در بجز معام بر بدل و  
معاوضہ ہم اطلاق کنند، و لفظ انعام  
تنہا یا مراد اگر و بعدم اجارہ دارد قیید  
حالا و در سابق "و شرط" ورنہ "در لائق  
رد تحقیق اوست، و سخن ضابطہ دیری مقام  
آست کہ اگر زید و بکر از بی کلام عقد اجارہ  
خواستہ اند و دادن اجرت مشروط بشرط  
نہ کورداستہ، و اندہیں قبیل نیست  
تقریر معاوضہ و بدل بر عمل، اگرچہ اجرتش

نگویند و بنام انعام تعبیر کنند فاما  
المعنى هو المعتبر في هذه  
العقود كما نصب عليه في الهداية  
وعبره . آنگاه در فساد و حرمت این  
عقد سخن نیست ، زیرا که این تعلیق بالخطر  
ست ، و در احبارہ کچھ تعلیقات را بر  
نتابہ ، و نیز صحت حصار و این قدر است  
مقدور طبیب نیست ، و درین صورت  
طبیب مستحق اجرت مثل خواہ بود ،  
اما بیش از قدر معتد در اغنی صدر و پیہ  
نیابہ ، اگر در کچھ مدت کچھ مرض را این  
چشمیں مدوا پیش مردم بصدہ روپیہ  
یا بیش از ازاں سے ارزد ، صد روپیہ  
دہندش و بس ، و اگر مثلاً یک روپیہ  
اجرت مثل ست ہمیں یک دہند ، و اگر  
ایچ نہ ، و اگر مقصود سخن منعی اجارہ حقیقتہ  
و وعدہ مجرودہ انعام محض بر وجہ تبرع  
باشد ، مثلاً زید گفت حالہ بچہ ناں  
مفت و راستگان کار سے کھم بیچ اجارہ  
در میان نیست اگر بہدت معلوم صحت  
دست غذا چیز سے نہ دہند کہ کار باجرت  
نہ نہ بودہ است ، و نہ بطور تبصرہ  
صد روپیہ انعام بخشند ، بلکہ گفت  
بچہ ناں کھم این روا و بے عنانکہ  
است ، زیرا کہ وعدہ بیش نیست

کلام عقد اجارہ کے طور پر کیا ہے اور اجرت کی ادائیگی  
کو شرط مذکور سے مشروط کیا ، اسی قبیل سے معاوضہ  
اور بدل کا تقرر عمل پر کرنا ہے اگرچہ اجرت نہ کہیں  
اور اس کا نام انعام دہیں ، تو ایسی صورت میں  
اس عقد کے فساد و حرام ہونے میں کوئی شک  
نہیں ہے ، کیونکہ ان عقود میں معافی کا اعتبار  
ہوتا ہے جیسا کہ اس پر ہدایہ و غیرہ میں نص موجود  
ہے ، و فساد کی وجہ اس میں یہ ہے کہ اجرت کو  
ہونے نہ ہونے والی چیز سے معلق کیا گیا ہے جبکہ  
عقد اجارہ ایسی تعلیق کو قبول نہیں کرتا ، نیز مکمل صحت  
اور مدت کی مقدار طبیب کا مقدور نہیں ہے لہذا  
ایسی صورت میں طبیب مثل اجرت کا مستحق ہوگا تاہم  
و دستی اجرت مغرورہ سو روپیہ سے زائد نہ ہوگی ، یعنی  
اگر ایسی مرض کا اتنی مدت میں ایسا علاج لوگوں کے  
ہاں سو روپیہ یا اس سے زائد میں ہوتا ہو تو سو روپیہ  
ہی دیا جائے گا اور ایک روپیہ میں ہوتا ہو تو صرف  
ایک ہی روپیہ مثل اجرت دی جائے گی اور اگر زید  
تجر کا کلام حقیقی اجارہ کی نفی پر مبنی ہے اور انعام کا  
صرف وعدہ بطور تبرع ہے مثلاً زید نے کہا فی الحال  
مفت علاج کرتا ہوں اور کوئی اجارہ نہیں ہے ،  
مدت معینہ میں صحت یابی نہ ہو تو کچھ نہ دینا کیونکہ یہ  
کام اجرت پر نہیں ہے و نہ صحت یابی کی صورت  
میں تبرع کے طور پر سو روپیہ انعام بخشیش کو دینا ،  
تجربہ جواب میں تسلیم کر لیا کہ ایسا کروں گا ، تو یہ  
بالکل جائز ہے کیونکہ یہ ایک وعدہ ہے جس میں کوئی

والوعد لا حرج فيه و ما كانت يفتش  
من جهة تعيين ثمن انشاء العمل على تقدير  
الصحة فقد رآل بتصريح من الجدة وكوت  
ذلك تبرعا بلا عقد فانت الصريح  
يعوق الدلالة كما لا يخفى في الهدية سئل  
شخص الاثمة الا و زحدي عن دفع الم  
طبيب جارية مريضة وقال له حالها  
بمالك ، فمأورد من قيمتها بسبب  
الصحة فالزيادة لك فعلى الطبيب و  
برئت الجارية فلطبيب على المالك  
اجر مثل المعالجة ، وثمن الادوية والنفقة  
وليس له سوى ذلك شئ ، كذا في المحيط ،  
وفيه عن البيزاية دفع جارية مريضة  
الى طبيب وقال حالها فان برئت فمأراد  
من قيمتها بالصحة بيتنا فحالها حتى  
صحت له اجر المثل الا ، و  
فيها عن المحيط الاصل انت  
العقد اذا فسد مع كون المسمى  
معلوم المعنى احر  
يجب اجر المثل ولا يزداد على  
المسمى ، حتى ان المسمى  
اذا كان خمسة و اجر المثل عشرة يجب  
خسة لا غير ، وينقص عن

خرج نہیں ہے اور یہ احتمال کہ عمل کے مقدار میں اجرت  
کا نقص ہے تو یہ احتمال اجارہ کی صراحت لغوی سے ختم  
ہو جاتا ہے کیونکہ صریح بات محض ولایت پر فانی  
ہوتی ہے جیسا کہ لغوی نہیں ہے۔ ہندیہ میں ہے  
کہ شمس الاثر اور جندی سے سوال ہوا کہ ایک شخص  
سے طبیب کو کہا میری مریضہ لونڈی کا اپنے خرچ سے  
علاج کرو اور صحت ہو جانے پر اس کی جتنی زائد  
قیمت ہوگی وہ تیری ہوگی تو طبیب کے علاج سے  
وہ تندرست ہوئی تو مالک پر طبیب کے لئے مثلی اجرت  
ہوگی اور ساتھ ہی دوائیوں کی قیمت اور لونڈی کی  
خوراک کا خرچہ بھی طبیب کو دے گا ، طبیب کو  
اس سے زائد کچھ استحقاق نہ ہوگا ، قیط میں یوں ہے  
ہندیہ میں زائد سے منقول ہے کہ مریضہ لونڈی طبیب  
کے سپرد کر کے کہا کہ اس کا علاج کرو اور اس کی  
صحت پر جتنی قیمت زائد حاصل ہوگی وہ میرے  
اور تیرے درمیان تقسیم ہوگی ، تو اگر مریضہ تندرست  
ہوگئی تو معالج کو صرف مثل قیمت دی جائیگی الا ،  
اور ہندیہ میں محیط سے منقول ہے ، قاعدہ یہ ہے  
کہ اگر عقد کسی خارجی وجہ سے فاسد ہو جائے  
تو مثلی اجرت لازم ہوتی ہے ، اور مقررہ اجرت  
سے زائد نہ ہونی چاہئے ، حتیٰ کہ اگر مقررہ اجرت  
پانچ درہم ہے اور مثلی اجرت دس درہم ہے تو  
پانچ ہی دے جائیں گے ، زائد نہیں ، مثلی اجرت

المسعى حتى انه اذا كان احرا مثل خمسة  
والمسعى عشرة يجب خمسة او مختصرا  
وفيها عن الحامية ذكر محمد رحمه الله تعالى  
الحيلة في استيجاس السمار وقال يا صر  
ان يشتري له شيئا معلوما او ببیم و لا  
يذكر له اجرا ثم يواسيه بشئ اما هبة  
او جزاء للعامل فيجوز ذلك لمسا  
الحاجة أو قلت فاذا جاس لعدده ذكر  
الاخر فلان يجوز بدو كعدده الا حرا ولو  
كما لا يحى . والله سبحانه وتعالى اعلم  
جائز ہے تو اجرت کی نفی پر بطریق اولیٰ کچھ دینا جائز ہوگا، جیسا کہ مفتی نہیں ہے۔ واللہ سبحنہ و  
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۶۳ از شہر کہنہ

۱۰ اجازت الوداع ۱۳۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزوں کی نوکری سلائی کے کام کی کرنا، یا ان کا  
کپڑا مکان پر لٹاکر سینہ جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

انگریز کی سلائی کی نوکری کرنے یا گھر پر لٹاکر اس کا کپڑا سینے میں کوئی مضائقہ نہیں، جبکہ کسی  
مذہب شرعی پر مشتمل نہ ہو۔ فتاویٰ قاضیخان میں ہے،

اجرت نفسه من نصروا في ان استاجر  
لعمل غير الخدمة جائز الخ، وتامه في  
نفس العيون . والله سبحانه وتعالى اعلم  
مسلمان نے اپنے آپ کو عیسائی کا اجیر بنا یا  
اگر اس کی ذاتی خدمت کے علاوہ کوئی کام اجرت  
پر کرے تو جائز ہے الحج۔ اور اس کی مکمل بحث

۱۰ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارات ایاب النامش عشر الفصل الثانی فرائی مکتبہ غازی پشاور ۲۳۲

۱۱ " " " " الفصل الاول " " " ۲۴۱

۱۲ " " " " باب الاجارة الفاسدة نوکشیہ لکھنؤ ۲۳۲

وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

قرن العیون میں ہے۔ واند سجد و تعالیٰ اعلم وعلیہ  
جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)

مسئلہ از شہر کتبہ غزو محرم الحرام شریف ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عروہ سے ایک مکان مع صحن و احاطہ کے ایک سال کے واسطے کرایہ پر لیا اور احاطہ کی دیواریں نصف بنی ہوئی تھیں۔

زید نے عروہ سے کہا کہ احاطہ کی دیواریں پوری بنوادو عروہ نے وعدہ کیا کہ میں دو تین روز میں دیواریں بنوادوں گا، تم ٹکڑی ڈالو اور کرایہ نامہ سال بھر کا لکھ دیا علیہ رہا ہوا رہی حساب سے، زید نے اپنا ایک شریک کے کے اس میں ٹکڑی ڈالی اور زید نے عروہ سے کہا کہ اپنے وعدہ کے موافق دیواریں بنوادو، عروہ نے جواب دیا کہ اس وقت میرے پاس روپیہ نہیں ہے، دو مہینے کے بعد بنوادوں گا، تم ایک آدمی اپنے مال کی حفاظت کے واسطے نوکر رکھو، جب تک دیواریں تیار ہوں، زید نے کہا کہ میں غریب آدمی ہوں اس قدر مجھ میں طاقت نہیں ہے کہ میں نوکر بھی رکھوں اور کرایہ مکان بھی دوں، اور جو شریک زید کا بوا تھا وہ بھی دو چار روز کے بعد شرکت چھوڑ کر چلا گیا، بعد ایک مہینہ کے زید نے مجبور ہو کر جو آپ نے تصان کے کزن اس معن سے، ٹھکانے اور عروہ کو دے دی، عروہ نے زید سے کہا کہ میں تم سے کرایہ ایک سال کاٹوں گا۔ زید نے کہا کہ جب دیواریں بنوادو گے اس وقت میں ٹالی ٹکڑی ڈالوں گا تب کرایہ تم کو دوں گا، پھر عروہ خاموش ہو رہا، اور اب چار مہینے کے بعد عروہ نے دیواریں بنانے کا قصد کیا ہے اور زید سے کہا ہے کہ تم ٹکڑی ڈالو۔ زید نے کہا کہ اب میرے پاس روپیہ نہیں ہے جو پورا ناداری کے مجبور ہوں۔

پس اس صورت میں زید سے جبراً کرایہ سال بھر کا عروہ کو لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، مکر یہ ہے کہ مقدار دیواروں کی ڈیڑھ گز کی اونچائی اور ایک جانب مکان کا دروازہ اور بنیاد دیوار ہے اور اس جانب کچھ حفاظت نہیں ہے دیواروں کا بوا دینا عقد سے پہلے بوا تھا اور وقت فیصد کرایہ کے بھی عروہ نے اقرار کیا تھا اور کہا تھا کہ میں تین تین گز کی دیواریں اونچی کرادوں گا چاروں طرف، اور بعد ایک مہینہ کے چابی عروہ نے زید سے طلب کی، زید نے چابی دی، عروہ کی جانب سے خاموشی ہوئی۔ فقط۔ نیز اتہود

### الجواب

یہ سوال مختلف وجوہ پر پیش کیا گیا، اگر صورت واقعہ میں ہے تو اس شکل میں زید پر سال بھر کا کرایہ لازم نہیں۔ دیواریں اس قدر چھوٹی ہونا جس میں مال کی حفاظت نہ ہو بلاشبہ عدویہ ہے

اور اس کا مفروضہ منقبت مقصود ہونا ظاہر و صریح ہے، تو ذہب اصح و معتبر پر زید با اختیار خود اس اجارے کو فسخ کر سکتا تھا اگرچہ عمر و نہا نے یہاں جبکہ خود عمرو نے کچی مانگ لی اور زید نے دے دی، جب عمرو نے کہا میں کرایہ سالی بھر کا لے لوں گا، اس سے وہ جواب دیا جس سے صاف ظاہر ہوا کہ اس وقت اجارہ باقی نہیں رکھتا بعد دیواریں بنوا دینے کے اس کا وعدہ کرتا ہے، اور عمرو اس جواب پر خاموش ہو رہا، تو ہر طرح اجارہ فسخ ہو گیا، اور روز سپردگی کلید سے زید کے ذمہ کرایہ لازم نہ رہا،

رد المحتار میں ہے سید الوضوء کے حاشیہ الاشباہ سے بوالعلاء بربری منقول ہے، حاصل یہ ہے کہ ایسا عذر جس کی وجہ سے معقود علیہ بغیر ضرر پر رانہ ہو سکتا ہو خواہ ضرر جان کا ہو یا مال کا ہو تو عذر والے کو اس عقد کے فسخ کا حق ہے۔

فی رد المحتار عن حاشیة الاشباہ للسید ابی السعود عن العلامة البیہقی، المحاصل ان کل عذر لا ینکح معہ استیفاء الحقوق علیہ الا نضر به تحققه فی نفسه او حاله ینتبت له حق الفسخ

در مختار میں ہے،

کرایہ والے مکان کی تعمیر، پانی اور پرناک اور جو بھی مرمت مکان کی عمارت کی اصلاح کے لئے ہو وہ مالک مکان کے ذمہ ہے، اگر وہ اس سے انکار کرے تو کرایہ دار کو حق ہے کہ وہ مکان چھوڑ دے، ہاں اگر کرایہ دار نے اسی حالت میں دیکر کر لی تو اس کو یہ حق نہیں کیونکہ وہ عیب دیکھنے کے باوجود لینے پر راضی ہوا تھا اور جو برہ میں ہے کہ کرایہ دار قصداً کے بغیر خود عقد کو فسخ کر سکتا ہے۔ میں کہتا ہوں، اور الاشباہ کے حاشیہ میں نہایہ کی طرف مفسوب ہے کہ اگر واضح عذر ہو تو اسے فسخ کا اختیار ہے اور اگر مشتبہ معاملہ ہو تو پھر اختیار نہیں،

غایۃ الدار المتأخرة و تطینہا و اصلاح المیزاب و ما کان من السناء علی رب الدار و کذا، کل ما یحل فان ابی ص، حیث ان یفعل کان للمستأجر ان ینخرجه منها، الا ان یكون استأجرها وھی كذلك و قد سماها لوصفاً باعیب و فی الجوهرۃ وله ان یتعمد لفسخ بلا قصاء، قلت و فی حاشیة لا ثبوت معریاً للنہایة، ان العذر ظاہراً یتفرد و ان مشتبہاً لا و هو الاصل ملخصاً، قلت و ظاہر

ان الشيا المذكورة لقوله "الا ان يكون  
استأجرها الخ" لا يتعلق بماها فانه و  
ان ساء له يرضى به كان شرطه  
ان يبنى الجدران ان - والله تعالى  
اعلم -

اصح یہی ہے کہ غصہ۔ میں کہتا ہوں، غصہ ہر یہ ہے  
”مگر دیکھ کر لیا ہوا، الخ واللہ استثناء مذکور اس  
مسئلہ سے متعلق نہیں کیونکہ اگر دیکھ لیا ہو تو  
راضی نہ ہوا بلکہ اس نے اس وقت مالک سے  
مرمت کی شرط کر کے لیا ہو تو مالک کے انکار پر غصہ  
کا اختیار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

پر بڑی شہادت ہے، بلکہ رائج قانون میں کوئی  
 بھی رسید و چیک وغیرہ اس عہدہ کی شہادت  
 کے بغیر قبول نہیں کئے جاتے تو اس عہدہ پر  
 قائم شخص سودی اور حرام معاملات پر معاون ہوتا  
 ہے، اور بیشک اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،  
 گناہ اور عدوت پر باہمی تعاون نہ کرو، پھر یہ  
 عہدیداران چکیوں کو نکلتے اور اپنے محافظانہ  
 میں اس کی تحریر کو محفوظ کرتا ہے تو بھی ایک  
 کاتب بلکہ بڑا کاتب ہے جیسا کہ گزرا، حالانکہ  
 مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صحیح میں حضرت جابر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے، انھوں  
 نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
 سود کھانے، کھلانے، اس کی شہادت دینے  
 و ان پر رخصت فرمائی، اور فرمایا یہ سب برابر مجرم  
 ہیں، اور ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان  
 نے اپنی اپنی صحاح میں اس کو صحیح کہا کہ عبد اللہ بن مسعود نے  
 فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
 سود کھانے، کھلانے، اس کی شہادت دینے  
 والوں پر لعنت فرمائی ہے اور احمد ابو یعلیٰ اور ابن خزمہ  
 ابن حبان دونوں نے اپنی اپنی صحیح میں حضرت  
 عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا

بن اعظمہا فی القانون المراثج حیث  
 لا یقبل کثیر من الصکوک الایما، فكان  
 القائم بها معینا فی ثبوت السربا  
 الحرام شرعا، وقد قال تعالیٰ ولا  
 تعاونوا علی الاثم والعدوان  
 ثم هو ینسخ الصک ویحفظ لمحتہ  
 فی قمرہ، فكانت احد الکاتبین  
 بل الکاتب الاعظم لمامور،  
 وقد اخرج مسلم فی صحیحہ  
 عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہما قال لعن رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل  
 الربا ومؤکلہ وکاتبہ وشاہدہ،  
 وقال ہم سواء وخرج ابودود  
 والترمذی، وصحیحہ وابن ماجہ  
 وابن حبان فی صحاحہم عن  
 ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ، قال  
 لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم اکل الربا و  
 مؤکلہ وشاہدہ وکاتبہ، واخرج احمد  
 وابویحیٰ واباخزمہ وحبان فی صحیحہما عنہ

سۃ القرآن الکریم ۲/۵

سۃ صحیح مسلم کتاب المساقات والمزارعة باب الربو قیدی کتب خانہ کراچی ۲۴/۶  
 سۃ جامع الترمذی ابواب البیوع باب ما جاء فی اکل الربو امین کمپنی دہلی ۱۳۵/۱  
 سنن ابی داؤد ۱۱۶/۶، سنن ابن ماجہ ص ۱۱۶، موارد النکاح حدیث ۱۱۱۲، المطبعة السلفیة ص ۲۰۲



رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال اكل الربا وموكله  
وکاتبه وشاهدہ اذا علموا به ملعونون  
على لسان محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم هذا مختصر، واخرج الطبرانی فی  
الکبیر عنه رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند حسن  
مرفوعاً الى النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم "لعن الله الربا واکله وموكله وکاتبه  
وشاهدہ وهم یحسبون" الحدیث ،  
وقد حمی ثلثه وجوه التحريم اعانة الاثم  
وکتابه الربا وشهادته ، والعیاذ باللہ تعالیٰ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، سود کھانے  
کھلانے وان، اس کے کاتب اور گواہ جانتے  
ہوئے یہ عمل کریں وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی زبان مبارک پر ملعون ہیں، یہ مختصر ہے۔ اور  
طبرانی نے اپنی کبیر میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے حسن سند کے ساتھ مرفوع حدیث  
میں روایت کیا کہ اللہ تعالیٰ نے سود کھانے،  
کھلانے، لکھنے اور گواہی دینے والے پر جبکہ  
وہ جانتے ہوئے یہ عمل کریں، لعنت فرمائی ہے  
الحدیث، تو بیشک حرمت کے عین وجہ، گناہ میں  
اعانت، سود کی کتابت اور گواہی، کاسبی، حرام  
جامع ہو گئے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر کنتہ مسند زہود محمدیان ۲۶ جمادی الثانی ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و فضلاء شریعت آئین اس مسئلہ پر کہ دو شخصوں کے درمیان  
دوستی محض اللہ واسطے ہو، ایک شخص اپنے دوسرے دوست کی اولاد کو کلام مجید محض اللہ واسطے  
پڑھاتا ہے، تمنا نہیں لیتا، لاکھوں کا باپ محض اپنے اخلاص اور محبت سے اس دوست کو کوئی چیز بلا قیمت  
کے وسعے، اور یہ اس کا خیال نہ ہو کہ پڑھانے کا بدلہ کرتا ہوں، تو ایسی حالت میں عرض پڑھانے کا تو نہیں  
ہر جائیگا؟

### الجواب

جبکہ اس کی نیت نہ اجرت لینے کی ہے نہ اس کی نیت اجرت دینے کی، تو اجرت تو وہ ضرور نہیں  
نہ اس سے بچنا لازم، مگر درجہ کا مقام برتنا چاہیے تو یہ نظر کرے کہ بغیر اس علاقہ کے  
پہلے ہی وہ کبھی اس کو اس قسم اہیرہ دیتا تھا، جب تو وہ بلا دغدغہ ہر یہ خالصہ ہے، اس کا قبول کرنا

۱۔ مسند احمد بن حنبل مسند عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۰۹/۱  
مراد الطمان حدیث ۱۱۵ ص ۲۰۱ و مسند ابو یعلیٰ ۱۱۳/۵  
۲۔ امجد الکبیر حدیث ۱۰۰۵۴ المکتبہ الفیصلیہ بیروت ۲۰۹

سنت ہے، اور اگر پہلے کبھی ایسا معاملہ نہ تھا اس علاقہ کے بعد ہی اس نے ایسا کیا تو جو اپنے لئے ثواب خالص رکھنا چاہے اسے اس سے پہلے اولیٰ ہے، امام حمزہ فرماتے رہا اللہ تعالیٰ علیہ کرامتہ سب سے ہیں، پیاسے تھے راہ میں ایک محلہ پر گزر رہا، چاہا کہ کسی مکان سے پانی منگوا کر پی لوں، پھر یاد آیا کہ اس محلہ کے بعض لوگوں نے مجھ سے قرآن عظیم پڑھا ہے، خوف فرمایا کہ میاں اس کا طعن نہ ہو جائے، پیاسے تشریف لے گئے، اور وہاں پانی طلب نہ فرمایا، مگر یہ مقام تعمی کے مقام سے بھی اعلیٰ دقیق درجہ کا ہے، وباللہ التوفیق، حافظہ تعالیٰ اعلم۔

مشعلہ

زید نے اپنی ایک قطہ زمین چار سال میاں معین کر کے عرق کے پاس اس شرط پر اجارہ دیا کہ اس زمین کی پیداوار کے تمام مالک ہو، خواہ پیداوار نہ ہو صرف چار من دھان ہر سال مجھ کو دینا۔

### الجواب

یہ اجارہ فاسد اور عہد حرام و واجب الفسخ ہے کہ اس میں مالک زمین کے لئے ایک مقدار معین دھان کی شرط کی گئی، اور وہ قاطع شرکت ہے کہ ممکن ہے کہ چار من دھان پیدا ہوں، یا اتنے بھی نہ ہوں،

فی تمویل البصر، المزاحة تصح بشرط  
التشکک فی انعراج فیتبطل امت شرط  
لاحدهما ففان صماۃ احد متقطعا۔  
تویرالابصار میں ہے زمین مزارعت پر دینا جائز  
ہے بشرطیکہ پیداوار میں دونوں کی شرکت ہو  
اور اگر ایک فریق کے لئے مقررہ مقدار مثلاً  
دو قفیر کی مشروط کی ہو تو مزارعت باطل ہے احد متقطعا (ت)

بلکہ روں کہنا لازم ہے کہ مثلاً نصف یا ثلث یا ربع پیداوار پر یہ زمین تیرے اجارہ میں دی  
پھر اگر کچھ نہ پیدا ہو تو حسب قرار داد اس کا نصف یا ثلث یا ربع مالک زمین کے لئے ہوگا، اور  
کچھ نہ پیدا ہو تو کچھ نہیں، یہ شرط لگانا کہ کچھ نہ پیدا ہو جب بھی مجھے اتنا ملے یہ بھی مفید و حرام ہے،  
فی الدار المحتسمة واذا اصحت فالاحتساب ج درخت میں ہے مزارعت صحیح ہو تو پیداوار میں

عن حدیث الناسخ والصحیح "کچھ پیدا ہو" ۱۲

على الشرى ولا شىء للعامل ان له يخرج  
 شىء فى الصحیحة الخ فى سدا المختار قبیل  
 هذا قوله العامل المراد منه من لا بد  
 منه له فيه فهو وانما لم یکن له شىء  
 لانه يستحقه شركة ، ولا شركة فى  
 غیر الخارج بخلاف ما اذا فسد لان  
 امر المثل فى الدمة ، ولا تعومت  
 الذمة بعد ما الخارج ، هداية .  
 وہ صورت جس میں مزارعت فاسد ہو کیونکہ کاشتکار کے ذمہ زمین کی مثلی اجرت ہوگی وہاں اگر پیداوار  
 نہ ہو تو بھی اجرت سے اس کے ذمہ میں ہوگی ، ہدایہ ردت ،

یہ حکم کہ ہم نے بیان کیا اسی حالت میں ہوتا جب یہ اجارہ صحیح طور پر کیا جاتا ، اب کہ فاسد ہوا ،  
 اس کا فسخ واجب ہے ، اور پس از فسخ جو مال اگر اس میں حکم یہ ہے کہ پیداوار ہو یا نہ ہو  
 بہر حال مالک زمین کو اس کی زمین کا اجر مثل ملے گا ، جو چار من دھان کی قیمت سے زیادہ نہ ہو ، مثلاً  
 اتنی زمین کی اجرت مثل ایک سال کی دس روپے ہوتے ہوں ، اور چار من دھان چار روپے کو آتے ہوں  
 تو چار ہی روپے دیئے جاتے ہیں ، زیادہ نہیں ، اور زمین کی اجرت مثلاً دو روپے ہوں اور دھان چار  
 روپے کے تو دو ہی روپے ملیں گے ، چار نہ ہوں گے ،

فى الدار الممتدة متى فسد فالتخارج لم يرب  
 البذر ولا يخرج من مثل اس فسد و  
 لا يزى على شرط وان له يخرج شىء فى  
 العاسدة فامت كامل البذر من  
 العاسد فعليه اجرو مثل  
 در مختار میں ہے کہ جب مزارعت فاسد ہو تو  
 پیداوار کا مالک بیج والا ہوگا ، اور دوسرے  
 فریق کو مثلی اجرت ملے گی تاہم یہ اجرت  
 عقد میں ملے شدہ سے زیادہ نہ ہوگی اور اگر فاسد  
 مزارعت میں کوئی پیداوار نہ ہوئی تو اگر بیج عامل کا

۲۲۴	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب المزارعة	لہ در مختار
۱۷۵/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المحتار
۱۷۷/۵	"	"	لہ "

لا رضى آثم معتصرا، وإنما اقصورا على  
هذا الان الواقع في بلاد ما الهندية هو  
ان الذئب والبقرة والعسل كلها  
انما يكوون من قبل المزارع  
وليس من سبب الارض الا الارض  
والله سبحانه وتعالى اعلم.

۱۶۹

ہے تو اس پر زمین کی مثل اجرت ہوگی اور مختصراً  
ہم نے اتنی عبارت پر اکتفا اس لئے کیا کیونکہ  
ہمارے علاقہ ہندوستان میں بیج، بیل اور  
عمل مزارع کی طرف سے ہوتا ہے جبکہ زمین والے  
کی صرف زمین ہوتی ہے۔ واللہ سبحانہ و  
تعالیٰ اعلم (ت)

زید کا ایک تالاب ہے، اس کو بعض بیس روپیہ ایک ماہ کی میعاد مقرر کر کے غزو کے تصرف  
میں دیا، اور کہا اس ایام معینہ کے اندر تم اس تالاب کے پانی سے بہرہ و انتفاع حاصل کر سکتے ہو  
اور نیز اس تالاب کی پھیں پکڑ سکتے ہو۔ یہ درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

یہ مسئلہ معرکہ الآراء ہے، عامر کتب میں اس اجارہ کے دو محض حرام و ناجائز و باطل فرمایا اور  
یہی مراتب اصول و قواعد مذہب ہے،

کیف وہم اجارۃ و بدت علی استهلاك  
عین اعفی الماء و السمک، و  
الارض النقی تحت الماء لا تصح  
للانتفاع بہا ف الحال، و  
ہو شرط جو انہ اجارۃ، و لہذا  
لم یجوز اجارۃ الجحش للکسویہ،  
ف وجب اکامام الکودری  
الاجارۃ اذا وقعت علی العین  
لا یجوز فلا یصح استیجار الاجام  
والحیض لصید السمک او

جائز کیسے ہو جبکہ یہ اجارہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر  
منفرد ہو اسے یعنی پانی، مچھلی کو حاصل کرنے پر،  
اور وہ زمین جو تالاب میں پانی کی تہ ہے وہ پانی  
کی موجودگی میں ابھی قابل انتفاع نہیں ہے،  
حالانکہ اجارہ کے جواز کی شرط یہ ہے کہ وہ  
چیز فی الحال قابل انتفاع ہر اسی لئے گھوڑی کا  
بچہ سواری کے لئے اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے  
اور امام کدوری کی چیز میں ہے کہ احب رہ اگر  
کسی عین چیز کو ہلاک کرنے پر ہو تو صحیح نہ ہوگا،  
اس لئے بھائیوں اور حوض کو اجارہ پر دینا

مرفوع القصب، وقطع الحطب، اولیٰ سبق  
 ارضه، اوعمه منها وكذا اجارة  
 المریحیٰ آه وفي الدر المختار عن البحر  
 الرائق سم تجر جارة بركة لیصد منها  
 السمك آه وفي رد المحتار نقل فی البحر  
 عن لا ینضح عدد رجوع نرها قال و  
 ما فی الايضاح بالقول عند الفقہیة السیق  
 لعدم الصحة (ملخصاً)۔

ایضاح کا بیان قواعد فقہیہ کے مطابق عدم جواز کے زیادہ مناسب ہے (ملخصاً)۔ (ت)

اور جامع المصنرات میں جواز پر فتویٰ دیا،  
 فی الدر المختار وجاز اجارة القنطرة  
 والنهر مع الماء یسقی بعموم ابیہی  
 مصنرات انتهى۔  
 در مختار میں مصنرات سے منقول ہے کہ نہرا در  
 راہبہا کو پانی سمیت اجارہ پر دینا ہے،  
 علوم ہدیٰ کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے (ت)

اور احوط یہ ہے کہ تالاب کے کنارے کی چند گز زمین محدود معین کرانے پر دے اور پانی وغیرہ  
 سے استفادہ مساح کر دے، یوں اسے کرایہ، اور اسے پانی، ٹھیلی، گھاس جاتر طور پر مل جائیں گے،  
 فی البزازیۃ بعد ما قد مناھنھا والحیلة  
 فی الكل ان یتحرر موضعاً معلوماً لعطن  
 اساسیۃ ویبیم الماء والمرعی الخ۔  
 بزازیر میں ہماری نقل کردہ عبارت کے بعد فرمایا  
 ان سبب چیزوں میں جواز کا حیدر یہ ہے کہ دیاں  
 جانور کے بارگہ کے لئے حسبگہ کو اجارہ پر دے

اور حوض وغیرہ کا پانی اور چرگاہ کو جانوروں کے لئے مباح کر دے۔ الخ (ت)

یا رعیت کو کنارے کی زمین اور تالاب جس سے اس زمین کو پانی دیا جائے سب طاکر کر اسے پر

لے فتاویٰ برازیۃ علیٰ ہامش الفتاویٰ السنیۃ کتاب البیوع باب البیع الفاسد

در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد

در مختار کتاب الاجارات باب الاجارة الفاسدة

فتاویٰ برازیۃ علیٰ ہامش الفتاویٰ السنیۃ کتاب البیوع

در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد

دے کہ تالاب کا اجارہ بھی بالبیع جائز ہو جائے،  
 فی البزازیة لم تصح اجارة الشرب  
 لوقوع الاجارة على استهلاك العين  
 مقصود الا اذا أجزا و باع مع الارض  
 فحينئذ يجوز بيعا، ولو باع ارضا  
 مع شرب ارض اخرى، عن ابن سلام  
 انه يجوز، ولو أجزا ارضا مع شرب  
 ارض اخرى لا يجوز، لان الشرب  
 في البیم تبیم من وجه، اصل  
 من وجه حيث انه يقوم بنفسه  
 وتبیم من حيث انه لا يقصد  
 لعبينه فمن حيث انه تم لا يباع  
 من غير ارض ومن حيث  
 انه اصل يجوز مع ارض  
 كانت، والشرب في الاجارة تبیم  
 من كل وجه لان الانتفاع بالارض  
 لا يتهيأ بدونه، فلم تجز اجارة  
 الشرب مع ارض اخرى، كما  
 لم يجز بيع ارض العبد  
 تبعها رقبة اخرى

بزازیہ میں ہے کہ پانی کی باری کا اجارہ صحیح نہیں  
 کیونکہ اس میں عین حبس کو مقصود اہلاک کرنے  
 پر اجارہ ہے ہاں اگر زمین کے ساتھ پانی کو فروخت  
 کیا جائے یا اجارہ پر لیا جائے تو اس صورت  
 میں جائز ہے اور اگر زمین کے ساتھ دوسری  
 زمین کے سیرابی پانی کو فروخت کرے تو ابن سلام  
 سے مروی ہے کہ یہ جائز ہے اور اگر زمین کو اجارہ  
 پر دوسری زمین کے سیرابی پانی کے ساتھ لے  
 تو یہ ناجائز ہے کیونکہ سیرابی پانی زمین کی بیع  
 میں من وجہ اصل ہے کیونکہ وہ بنفسہ قائم ہے  
 اور من وجہ تابع سے کیونکہ بنفسہ مقصود نہیں ہے  
 تو تان ہونے کی حیثیت سے زمین کی بیع کے بغیر  
 اس کی بیع ناجائز ہے اور اصل ہونے کی  
 حیثیت سے اس کی بیع کسی بھی زمین کے ساتھ  
 جائز ہے جبکہ سیرابی پانی اجارہ میں ہر لحاظ سے  
 تابع ہے کیونکہ اجارہ میں زمین سے انتفاع  
 پانی کے بغیر ہی نہیں ہوتا تو پانی کو دوسری  
 زمین کے اجارہ کے تابع کرنا جائز نہیں ہے جیسے  
 ایک غلام کے اعضاء کو دوسرے غلام کے تابع  
 بنا کر فروخت کرنا جائز نہیں ہے ۱۰

عن فی الاصل "يجز لعله من قلم الناصح، عبدالمناق۔"

اقول ووقع فی رد المحتار ہذا ترال  
 قلہ فانه قال فی شرح قول  
 المصنرات العار ما نصہ قوله مع  
 الماء اے تبعاً قال فی کتاب  
 الشرب من البزازیة لم تصح  
 اجارة الشرب الی آخرہ و ذکر  
 بعض ما ذکرنا من عباراتہا،  
 فجعل مورد المصنرات والبزازیة  
 معا واحداً، و عندی لیس  
 كذلك فانت اجارة البزازیة  
 فیما اذا اجرا رضا للزم اعادة  
 ولها شرب تقی بها فاجبر  
 شربها معها، وجوازا هذا  
 ما ش علی الاصول غیر محتاج  
 الی استناد لعموم البلوی فکم  
 من شئ یجوز ضمنا لا قصدا،  
 اصحاب مع المصنرات فانما  
 حکم بجوازا اجارة النهو و  
 لم یقل مع الارض بل مع  
 السماء، وانما قاله لان المهر  
 الیابس ارض قراح فلا یعتوی  
 شک فی جوازا اجارة قال  
 فی الوجیز ذکا نقل عنه فی رد المحتار  
 اقول (میں کہتا ہوں) رد المحتار میں اس مقدم  
 پر قلمی غلط واقع ہوئی ہے کیونکہ انہوں نے  
 مضمرات کی مذکورہ عبارت کی شرح میں یہ عبارت  
 لکھی قوله مع الماء اے تبعاً پانی سمیت یعنی  
 بالشیع، اور انہوں نے کتاب الشرب میں لکھا  
 بزازیة سے منقول ہے کہ سیرابی پانی کی بیع جائز  
 نہیں ہے الی آخرہ۔ اور ساتھ جاری نقل کردہ  
 عبارت ذکر کی، اس طرح انہوں نے مضمرات  
 اور بزازیة دونوں کی ذکر کردہ مورد کو ایک ہی معنی  
 دیا جبکہ میرے نزدیک ایسے نہیں ہے کیونکہ  
 بزازیہ میں اجارہ کی صورت یہ ہے کہ زمین زرعت  
 کے لئے اجارہ بردی اور اس زمین کا سیرابی پانی  
 جو جس سے اس دسیراب کیا جاتا ہو تو زمین کے  
 ساتھ اس پانی کا اجارہ جائز ہے اور یہ جواز  
 اصول پر مبنی ہے کسی علوم بلوی کی طرف منسوب  
 کرنے کی اسے ضرورت نہیں ہے بہت سے  
 امور ضمناً جائز اور مقصوداً ناجائز ہوتے ہیں،  
 لیکن مضمرات نے نہر کے اجارہ کے جواز کی بات  
 کی ہے انہوں نے نہر کے ساتھ پانی کو ذکر  
 کیا نہ کہ زمین کو، انہوں نے یہ بات اس بنا پر  
 فرمائی ہے کہ خشک نہر خالص زمین ہے اس  
 کے اجارہ کے جواز میں کوئی شک نہیں ہے،  
 وجیز میں فرمایا جیسا کہ رد المحتار میں چند سطروں

بعد اسطر، استاجر نهر یا جبارا، او ارضاً،  
 او سطحاً، مدّة معلومة ولم يقل  
 شيئاً صريحاً، وله انت یجری فیہ  
 الماء ثم، اما النهر مع الماء فهذا هو  
 الذي تقتضى القواعد بطلان اجارته  
 لانها اجارة دفع على استهلاك عين فاحتاج  
 الى الاستناد لعموم المبنى كما جاز اجارة  
 الظنوم انما ايضا على استهلاك  
 عين، وان قيل انت المراد  
 اجارة امضت النهر التي تحت الماء  
 ويكون الماء تبعاً لها وحمل عليه قول  
 البزارى "الا اذا اجاروا باح جمع  
 الارض فمع ظهور بطلانه بما  
 ذكرنا من تمام كلام البزارى"  
 فانه نص صريح في انت المراد  
 تبعية الشرب للارض فسق منه  
 لا لارض تحته لا يستقيم ايضا  
 قطما لما قد منا  
 الاشارة اليه انت الاجارة  
 تعتمد صلاحية الانتفاع  
 بالحق المقصود المعتاد  
 في الحال لان المال  
 ولذا لم تحجز اجارة

کے دھریا کہ کسی نے خشک نہریا زمین یا چھت  
 معین مدت کے لئے کرایہ پر لی اور سی عمل وغیرہ کر  
 ذکر کیا تو یہ اجارہ صحیح ہے اور وہ نہر میں پانی جاری  
 کرسے تو جاز ہے اور، لیکن پانی سمیت نہر کا اجارہ  
 یہ ایسی صورت ہے جس کو قواعد باطل قرار دیتے  
 ہیں کیونکہ یہ عین جبر کو ہلاک کرنے پر اجارہ ہے اس  
 لئے دس، جازہ کے جواز کو علوم بلوی سے استناد  
 کا ضرورت ہے جیسا کہ دو دھ پلانے والی عورت،  
 کا اجارہ جاز ہے حالانکہ یہ بھی عین جبرزد و دھ  
 کو ہلاک کرنے پر اجارہ ہے، اگر رد المحتار کی توجہ  
 میں یہ کہا جائے کہ ان کی مراد نہر کی دھ زمین جو  
 پانی کے تحت ہے، اس کے اجارہ میں پانی کا  
 اجارہ بالشیع جاز ہے، اور اسی معنی پر بزازیر  
 کے قول "الایہ کہ زمین سمیت پانی کا اجارہ ہو" کو  
 محمول کرتے ہوئے انہوں نے یہ بات کی ہے، تو  
 اس توجہ کا بطلان بزازیر کی مکمل عبارت جس کو  
 ہم نے ذکر کیا ہے سے ظاہر ہے کیونکہ وہ صریحاً نص  
 ہے کہ یہاں مراد وہ سیرابی پانی ہے جس سے وہ  
 شجر و اجارہ پر دی ہوئی زمین سیراب ہوتی  
 ہے نہ کہ پانی کے تحت والی زمین مراد ہے نیز  
 ہمارے پہلے اشارۃ ذکر کردہ ضابطہ کہ اجارہ کی  
 بنیاد یہ ہے کہ وہ چیز مقصود نفع کی فی الحال صلاحیت  
 رکھتی ہو نہ کہ بعد میں متوقع صلاحیت والی ہو، کے



البحر، ومعلوم ان الارض  
 النهر صم السماء لا تصلح  
 للانتفاع غير الانتفاع بالسماء  
 وهو استهلاك العين، فاذا  
 لم تستقم في الاصل  
 فكيف يحسن في التبع، و  
 ما تقدم من المحيلة  
 فانما هو فيما اذا اجبر  
 ارضنا حول السماء فانها  
 الصالحة للعطن، فيحصل  
 له الاجر بوجه جائز، ولما جاز  
 السماء والكلاء، فالحق ان  
 الشئ على الاصول  
 في احبارة البركة والقناة  
 ولهم من دون الارض  
 تقى منه هو البطلان  
 وانما ما ذكر في النزاية  
 وغيرها من صور المجاوز  
 فلا مسا لبها به، ولا يمكن  
 حمل في جامع المضمرات على شئ  
 منها، ولقد احسن اذ علل الافاء بعموم  
 السوى لا يحصل المجاوز بالتبع، فاذا  
 ان عمل بقوله به ينفق فلا شك ان قضية  
 اطلاق الجواز هو الايسر، والاحوط ما مر،  
 فعليه فليقتصر هذا ما عندى والعلم

پیش نظریہ قبحہ قطعاً باطل ہے کیونکہ پانی والی نہر  
 کی زیریں زمین فی الحال انتفاع کی صلاحیت نہیں،  
 رکھتی جس کو مستقل طور پر اجارہ دیا جائے، اسی  
 قاعدہ کی بنا پر گھوڑا، بچی سواری کے لئے اجارہ  
 پر دینا جائز ہے، پھر خاص پانی کا اجارہ ہوگا تو  
 اس سے میں کو بلا کر نے پر اجارہ لازم آئے گا  
 نیز جب اصل نہر کی زمین کا اجارہ درست نہیں ہے  
 تو اس سے تابع پانی کا کیسے جائز ہوگا، اور اگر نشہ  
 حیلہ جواز صرف اس ضرورت میں ہے کہ پانی  
 والے عوض کے اور کردہ والی زمین کو اجارہ  
 حاصل کرے کیونکہ فی الحال جانوروں کو بانہ سننے  
 اور رکھنے کے لئے قابل انتفاع ہے جس سے سارا  
 طے راحت حاصل ہوگی اور مستاجر کو پانی اور  
 گھاس بالیق حاصل ہوگا، اصول کے مطابق  
 حق یہ ہے کہ جرہ، راجہ اور نہر کے پانی کا  
 اجارہ اس سے سیراب ہونے والی زمین کے اجارہ  
 کے بغیر باطل ہے اور بزازید وغیرہ میں مذکور و سر  
 جاز سے اس کا کوئی علاقہ نہیں ہے اور نہ ہی  
 مضمرات کے بیان کو کسی طرح اس پر محمول کیا جاسکتا  
 ہے، تو بہت اچھا کیا کہ فتویٰ جواز کی وجہ عموم ملوی  
 کو بتایا ہے بالیق حصول مجوز کو سایہ، قواب  
 اس کے قول یہ یعنی (اسی پر فتویٰ ہے) پر  
 اگر عمل کیا جائے تو مطلق جواز کی راہ آسان ہے  
 اور زیادہ احتیاط جو پہلے گزری ہے، تو اسی کو  
 اپنایا جائے، یہ مذکورہ بحث میرا ہے جبکہ حق

بالحق عند عزیز الاکبر - واللہ سبحنہ  
وتعالی اعلم۔

**مسئلہ** از شہر مہین سنگ ملک بنگالہ ڈاکخانہ پانگرا موضع کردا مرسلہ محمد زینت اللہ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں ملک بنگالہ  
میں جب کسی نے برائے ثواب رسائی اپنے میت کے ملاؤں یا طلباؤں سے قرآن شریف پڑھوایا، یا  
بعد کو جو کچھ ان کو دیا جاتا ہے وہ خود نہیں مانگتے، بلکہ خود پڑھوانے والا ان کو دیتا ہے، یہ طریقہ ہمارے  
یہاں عام رواج ہے، تو یہ لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کس طریقہ پر ہے؟ اور ایسے ہی  
بعد پڑھوانے مولود شریف کے جو کچھ دیا جاتا ہے بغیر طلب کرے مولود خواں کے یہ بھی جائز ہے یا نہیں؟  
میتنوا تو جبروا، بحوالہ کتب جواب عنایت ہو یا دلیل۔

### الجواب

اصل یہ ہے کہ طاعت و عبادات پر اجرت لینا دینا (سوائے تعلیم قرآن عظیم و علوم دین و  
اذان و امامت وغیرہ) معدوم ہے چند اشیاء کہ جن پر اجارہ کرنا متاخرین نے بنا چاری و مجسوری  
بنظر حال زمانہ جائز رکھا، مضافاً برہم ہے، اور غلات و قوتیں بغیر صلہ ایصال ثواب و ذکر شریف  
میلاد پاک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ضرور منجذ عبادات و طاعت ہیں قرآن پر اجارہ  
بھی ضرور حرام و محذور،

کہا حقیقہ السید المحقق محمد بن  
عابدین الشافعی رد المحتار علی  
الدر المختار، ولہ رحمہ اللہ تعالیٰ رسالۃ  
مستفیدۃ فی بحق المسئلة مساھا شفاء  
العلیل وبل العلیل فی حکم الوصیۃ بالمحتمات  
والنہی لیل قال واطلع علیہ محشی ہذا  
الکتاب (یعنی الدر) فقیہ عصرہ ووجدہم  
السید احمد الطحطاوی معنی مصر سلفاً فکتب  
عینہ واثنی الثناء للحمیل فائدہ یحرم یہ  
الاحزاب الجریل وکتب عینہ غیریۃ من

سید محقق محمد بن ابن عابدین شافعی نے در مختار  
کے حاشیہ رد المحتار میں جیسا کہ اس کی تحقیق  
فرمائی، اس مسئلہ میں ان کا ایک مستقل رسالہ  
ہے جس کا نام "شفاء العلیل وبل العلیل فی حکم  
الوصیۃ بالمحتمات والنہی لیل" رکھا ہے، انہوں  
نے خود فرمایا کہ در مختار کے محشی اپنے زمانہ کے  
فقیہ العصر و جدیدہ سید احمد طحطاوی سابق مفتی  
مصر نے اس رسالہ کا مطالعہ فرما کر اس پر تقریر  
لکھی اور تعریف کرتے ہوئے لکھا کہ ان کو  
کہ اللہ تعالیٰ اجر عظیم سے نوازے، اور دیگر

فقہاء اعظم، قت و قد تشرف الفقیر  
بسطا لعتہا فوجدتہ بحمد اللہ تعالیٰ  
کفی و شفی و صدوقی فرحنا اللہ و ایاہ  
والمسلمین لعبادۃ الذین اصطفیٰ، آمین !  
اور ان پر، تمام مسلمانوں اور اپنے تمام اہل دین بندوں پر رحم فرمائے، آمین ! (ت)

اور اجارہ جس طرح صریح عقد زبان سے ہوتا ہے، عرفاً شرط معروف و معمود سے بھی ہو جاتا ہے  
مثلاً پڑھنے پڑھانے والوں نے زبان سے کچھ نہ کہا مگر جانتے ہیں کہ دینا ہوگا، وہ سمجھ رہے ہیں کہ کچھ سنے گا،  
انھوں نے اس طرح پڑھا، انھوں نے اس نیت سے پڑھوایا، اجارہ ہو گیا، اور اب دو وجہ سے حرام  
ہوا، ایک تو طاعت پر اجارہ یہ خود حرام، دوسرے اجرت اگر عرفاً معین نہیں تو اس کی جہالت سے  
اجارہ فاسد۔ یہ دوسرا حرام۔

ی ن الاجارۃ باطلۃ و علی فرض، لا تعد  
فاسدة فلنستحییم و جہات متعاقبات،  
و ذلک لما نصوا قاضی ابی اعرب و عرف  
کالشروط لفظاً  
یعنی اجارہ باطل ہے اور فرض انعقاد پر وہ فاسد  
ہے، تو اس کے حرام ہونے کی یکے بعد دیگرے  
دو وجہیں ہیں، دوسرے اس لئے کہ تمام فقہاء  
کی نص ہے کہ عرف میں مشہور و مسلم لفظوں میں  
مشروط کی طرح ہے۔ (ت)

پس اگر قرار داد کچھ نہ ہو، نہ وہاں لین دین معمود ہوتا ہو تو بعد کو بطور مسئلہ و حسن سلوک کچھ  
دے دینا جائز بلکہ حسن ہوتا،

هل جزاء الاخوان الا اخوان؟؟ واللہ  
یحب المحسنین  
احسان کی جزا صرف احسان ہے، اور اللہ تعالیٰ  
احسان کو براہوں کو پسند فرماتا ہے (ت)،  
مگر جبکہ اس طریقہ کا وہاں عام رواج ہے، تو صورت ثانیہ میں داخل ہو کر حرام محض ہے، اب اس کے

لے رد المحتار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة واراجار التراث العربی بیروت ۲۶/۵

لے الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدۃ السادسۃ اوارۃ القرآن کرچی ۱۳۱/۱

۳۵ القرآن الکریم ۶۰/۵۵

کچھ ۱۳۳/۳

حلال ہونے کے دو طریقے ہیں ،

اولیٰ یہ کہ قبل قرأت پڑھنے والے صراحت کہہ دیں کہ ہم کچھ نہ لیں گے ، پڑھوانے والے صاف انکار کر دیں کہ تمہیں کچھ نہ دیا جائے گا ، اس شرط کے بعد وہ پڑھیں ، اور پھر پڑھوانے والے بطور صلہ جو چاہیں دے دیں ، یہ لینا دینا حلال ہوگا۔

لانتفاء الاحارة بوجہیہا ، اما لفظ فظاہر  
واما العرف فلا یهم بصواعق نعیمہا  
والصریح یفوق الدلالة ، فلو یعامرہ  
العرف ، لم یجوز کما نص علیہ الامام  
فقیہ النفس فی حدیث رحمہ اللہ تعالیٰ  
فی محاسبہ وعیق فی غیرہا من السادة  
المربانیة۔

دو وجہ سے اجارہ نہ ہونے کی وجہ سے ، ایک  
لفظ کے اعتبار سے تو ظاہر ہے ۔ وہ سرائف  
کی وجہ سے کیونکہ انھوں نے اس وجہ کی نفی  
پرفص کر دی ہے اور صریح بات فائق ہوتی ہے  
تو عن معہد اس کے معارض نہ ہو سکے گا  
جیسا کہ امام فقیہ النفس قاضی خان نے اس پر  
اپنے فتاویٰ اور دیگر فقہائے دوسری کتب میں  
فص فرمائی ہے (ت)

دوم پڑھوانے والے پڑھنے والوں سے برقیں وقت و ثروت ان سے شایع کار خدمت پر پڑھنے  
والوں کو اجارہ میں لے لیں ، مثلاً یہ ان سے کہیں ، ہم نے کل جمعہ سات بجے سے بارہ بجے تک بعض  
ایک روپیہ کے اپنے کام کاج کے لئے اجارہ میں لیا ، وہ کہیں ہم نے قبول کیا۔ اب یہ پڑھنے والے اتنے  
گھٹنوں کے لئے ان کے ذکر ہو گئے ، اور جو کام چاہیں لیں ، اس اجارہ کے بعد وہ ان سے کہیں ، اتنے  
پارے کلاں شرعیٹ کے پڑھ کر ثواب ملاں کو بخش دو ، یا مجلس میلاد مبارک پڑھ دو ، یہ جانتے ہوگا ،  
اور لینا دینا حلال ،

لان الاحارة وقعت علی منافع ابدانہم  
لا علی لطعات و لعبادات۔ واللہ سبحنہ  
و تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ یہ اجارہ ان کے ابدان سے انتفاع پر  
ہوا ہے نہ کہ ان کی عبادات اور طاعت پر  
ہوا ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از شیوپوری سرولی خلیج بریلی مرسلہ واحد نور صاحب ۶ ذیقعدہ ۱۳۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور شرع متبعی اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک اراضی جو اس کی

ملک ہے، مگر وہ اسے کاشت مدت پندرہ سال کو دخل رہن دی، اور اس کا شان مبلغ مافہ میعاد معینہ کا پیشتر لے لینا، بعد مدت معینہ اراضی کا چھوڑنا قرار پایا، میعاد مقررہ تک مگر وہ اس سے نفع حاصل کرے، لیکن دیکھو پندرہ سال کے نگران بزرگ ایک روپیہ بیگیہ خام دیا گیا ہے، اور وہ اراضی مگر وہ قبضہ میں ایک دو روپیہ بیگیہ خام اٹھ سکتی ہے، رہن اس حالت میں درست ہے یا نہیں؟

### الجواب

رہن و اجارہ دو عقد مافی میں جمع نہیں ہو سکتے، جب اس نے مافہ اجرت مافی رہن نہ ہوئی، بلکہ اجارہ پر دی گئی، مگر وہ اختیار ہے کہ خود کاشت کرے، جو پیدا ہو اس کا ہے، خواہ دوسرے کو اجارہ پر اٹھا دے، مگر اس تقدیر پر اسے زیادہ لینا صرف تین صورت میں جائز ہو سکتا ہے ورنہ حرام،

(۱) زمینی میں نہریا کنواں کھودے یا اور کوئی زیادت ایسی کرے جس سے اس کی حیثیت بڑھے، اب چاہے پانچ روپیہ بیگیہ پر اٹھا دے۔

(۲) جس شے کے عوض خود اجارہ پر لی ہے اس کے خلاف جنس کے اجارہ کو دے مثلاً ماصہ، دے، اب اپنے مستحق کو اٹھا لے یا نوٹ پر دے۔

(۳) زمین کے ساتھ کوئی اور شے ملا کر مجموعاً زیادہ کرانے پر دے کہ اب یہ سمجھا جاتے گا کہ زمین تو وہی روپیہ بیگیہ کو دی گئی اور باقی زیادت جس قدر ہو دوسرے شے کے عوض رہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲ صفر ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تہذیب کی طرف سے اس کے پروکار نے ایک خان زید کو کرائے پر دی مگر ابھی تک نہ کرایہ نامہ تحریر ہوا نہ کوئی اقرار کسی میعاد معین برس یا چھ مہینے کا ہوا اور نہ مالک دکان کی جانب سے اظہار کسی مدت برس یا چھ مہینے کا ہوا تھا کہ زید کرایہ دار نے اپنے مصارف سے بقدر آرام مرمت دکان لگوائی، ابھی بیٹھنے کی نوبت نہ آئی تھی کہ زید کو حاجت اس دکان کی نہ رہی، اور عرضہ کھینٹا ایک ہفتہ میں زید نے پروکار مالک دکان کے پاس تالی دکان لگوائی، واپس بھیج کر اطلاع دی کہ دکان دوسرے کو دے دو مجھ کو حاجت نہ رہی، اور آج تک کے دنوں کا کرایہ مجھ سے لے لو، اس کے جواب میں سال بعد کے کرایہ کی طلب زید سے کی گئی، بعد زیادہ گفتگو کے آخر تصفیہ حکم شرعی بر قائم ہوا ہے لہذا حکم فرمائیے کہ اس حالت میں زید نے ذمہ نہ اٹھا شرعی

کس قدر کرایہ ادا کرنا واجب ہے؟ بیٹنوا تو شعوہ

## الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر ماہوار کرایہ قرار پایا تھا کہ ہر مہینے پر مثلاً دس روپے جب تو اجارہ ایک مہینہ کے لئے صحیح و نافذ تھا، اور باقی مہینوں کے لئے بوجہ عدم تعیین مدت بنو زعمہ دوم، تو جب تک یہ مہینہ ختم ہو کر دوسرے مہینے کی ایک رات ایک دن نہ ہو جائے دوسرے مہینے کا اجارہ ہی متحقق نہ ہوگا، سال بھر کے تو بارہ مہینے ہیں، درمختار میں ہے،

ان كان استأجرها مشاهرة فاما، تو حوالہ صید  
اذا مضى الشهر، ان لم يقبلها لانقضاء  
عند راس كل شهر  
اگر ماہانہ کرایہ پر لیا تو اس ماہ کے بعد دوسرے کو  
کرایہ پر دے سکتا ہے جبکہ پہلے نے دوسرے ماہ  
کو قبول نہ کیا ہو کیونکہ ماہانہ کرایہ ہر ماہ کی ابتداء  
میں منعقد ہوتا ہے (د)

اسی میں ہے،

(اجروها فتواكل شهر بكد، احد في واحد  
فقط) وفقد في الباقي لحيالها، واد  
تم الشهر فكل فسخها بشرط حضور الآخر  
لانتهاء العقد الصحيح (وہی شہر سکھ  
فی اوله، هو الیقة الاولى ویومها عرفا،  
وبه یفتی (صحہ العقد ھید) ایضاً

دن ہے، اسی پر مبنی ہے، تو اس نئے ماہ میں بھی عقد صحیح ہو جائے گا۔ (د)  
اس صورت میں تو سال بھر کا کرایہ مانگنا ظلم و حرام ہے، اور اگر سالانہ کرایہ قرار  
پاتا ہو، اگرچہ ماہوار کی اجرت بھی مادی گئی ہو، مثلاً کما یہ دکان ہر سال ساٹھ روپے کرائے پر تجھے دی  
ہر مہینے پر پانچ روپے، تو اس تقدیر پر اگرچہ پہلے سال کے لئے اجارہ صحیح ہو گیا۔

في الدار صحتر واذا اجرها سنة  
درمختار میں ہے اگر سالانہ کرایہ پر لیا تو صحیح

بکنہ اچھو د ان لہ یسم اجر کل شہر ۱  
 مگر جبکہ ایک ہفتہ کے بعد کرایہ دار نے کبھی واپس بھیج دی، اور مالک کے کارکن نے لے لی، اور  
 اس کے فسخ اجارہ کو قبول کر لیا، تو جبکہ یہ کارکن مالک کا مختار عام ہو یا اس عقد خاص کے فسخ و قبول  
 کا مالک نے اسے اختیار دیا ہو، یا اسے اختیار نہ تھا، مگر اس نے مالک کو اطلاع دی اور وہ فسخ پر راضی  
 ہو گئی، تو اس سب صورتوں میں صرف اسی ہفتہ کا کرایہ زیر پر لازم آیا۔ زیادہ کی طلب محض بے معنی ہے، کیونکہ  
 اگر نہ اسے قبول فسخ کا اختیار تھا نہ مالک نے فسخ مانا، مگر یہ کہ فسخ کسی ایسے عذر واضح صریح بلا اشتباہ  
 کی بنا پر کیا کہ اس کے ساتھ اجارہ باقی رکھے تو اسے اس کی جان یا مال میں صریح ضرر لاحق ہو جس کے  
 حقوق میں کوئی تردد و خفا نہ ہو، تو اس صورت میں بھی صرف اسی ہفتہ کا کرایہ واجب رہا، اور عقد تنہا  
 زید کے فسخ کر دینے سے فسخ ہو گیا محدث لاہور کا خستہ دار فی الاسلام میں کوئی ذکر نہیں اور نہ  
 کسی کو ذکر پہنچا ہے، رد المختار میں ہے ۱

والحاصل ان کل عدد لا یکن معہ استیفاء  
 المعقود علیہ الا بضرر یلحق فی نفسه  
 او ماله یثبت له حق ۲  
 حاصل یہ ہے کہ ایسا عذر جس کی بنا پر معتقد علیہ  
 کا چوراہونا ایسا ضرر جو جان یا مال کو لاحق ہو  
 تو اس کی بنا پر اس کو فسخ کا حق ثابت ہو گا۔  
 رد مختار میں ہے ۱

ان العذر ظاہر ایضاً دوان مشتہا لا یغفر  
 وهو لا صحیح  
 اگر ایسا عذر ظاہر ہے تو صاحب عذر فسخ میں  
 ٹوٹ جاتا ہے اور اگر ظاہر نہ ہو تو وہ اکیس  
 مختار نہیں۔ (د ت)

اور اگر یہ بھی نہ تھا بلکہ بلا عذر اس نے اجارہ چھوڑا، یا عذر واضح و صریح نہ تھا، اور خود مالک یا اس کے  
 وکیل نے کہ قبول فسخ کا اختیار رکھتا ہو، اس فسخ کو قبول نہ کیا، نہ دکان اس کے قبضہ سے واپس  
 لی، تو بیشک اس صورت میں دکان بدستور زید کے کرائے میں ہے، پھر اگر صرف ماہوار کرایہ

۱۷۸/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب الاجارۃ الفاسدۃ	۱۷۸/۲
۹۱/۶	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۵۱۸۹	۹۱/۶
۵۰/۵	دار احیاء التراث العربیہ	باب الاجارۃ الفاسدۃ	۵۰/۵
۱۸۳/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب فسخ الاجارۃ	۱۸۳/۲

ٹھہرا تھا تو ہر ختم ماہ پر زید کو دکان چھوڑ دینے کا اختیار ہوگا خواہ پہلے عینے کے ختم پر چھوڑ دے خواہ کسی اور عینے کے ختم پر، اور جس عینے کے شروع میں ایک دن گزر جائے گا وہ عینہ بھر بھر اجارہ صحیح ہو جائے گا اور زید کو تنہا اس کے فسخ کا اختیار نہ ہوگا، اور اگر سالانہ کرایہ ٹھہرا تھا تو بعد ختم سال زید کو دکان چھوڑنے کا اختیار ہوگا، یوں سال دو سال یا ماہ دو ماہ جس قدر مدت تک دکان اس کے احب رہے یہ دسے گی، اس قدر کرایہ اس پر لازم آئے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اراضی کاشت اپنی بعض مبلغ ایک سو روپے کے رہن رکھی اور مرتین سے یہ شرط ٹھہری کہ اراضی تم اپنی کاشت میں رکھو، اور اس کی پیداوار سے لگان اراضی زمیندار کو ادا کرتے رہو، بقیہ منافع تم لے لیا کرو۔ اور اگر کم پیداوار ہو یا بالکل نہ ہو، تو مجھ سے کچھ تعلق نہیں، اس کا نفع نقصان سب تمہارے ذمہ ہے، تو اب مرتین اس اراضی کو خود کاشت کرے یا کسی ذیلی کاشتکار سے کاشت کرائے، اور بعد ادا لگان جو کچھ منافع ہو وہ منافع سود ہوا یا نہیں، بیتنا تو جہودا۔

### الجواب

اگر زید نے یہ اجازت زمیندار کو مالک زمین ہے، یہ زمین رہن رکھی تو رہن صحیح ہو گیا، زمین زید کے اجارہ سے نکل گئی،

دکان من باب من المستعار للزمت  
حيث يجوز، قال في المصداقة  
البدائم، يجوز من مال العبد  
بأدبه كما لو استعار من الناس ليبره  
بهدي على المستعير  
تقریر یہ ہے کہ نئے طلب کردہ کارہن ہے یہ جائز ہے۔ ہندیہ میں بدائع کے حوالہ سے فرمایا غیر کا مال اس کی اجازت سے رہن رکھنا جائز ہے جیسے کوئی شخص اپنے قرض میں رہن رکھنے کے لئے کسی سے کوئی چیز عاریتہ لے لے۔

اور اس کا یہ کہنا کہ زمین اپنی کاشت میں رکھو، زمیندار کو لگان دیتے رہو، اجارہ فضولی کا ہے اگر زمین دار نے اسے جائز رکھا اجارہ نافذ ہو گیا، اور جب مرتین نے اس پر کاشتکارانہ قبضہ کیا رہن باطل ہو گیا، زید کو کچھ تعلق نہ رہا۔ مرتین اصلی کاشتکار ہو گیا، جو منافع بچے وہ اس کے لئے حلال ہیں



خود کاشت کرے یا اسے لگان پر ذیلی کاشت کار کو دے سب جائز ہے،

فی البہدیۃ عن شرح الطحاوی نواستاجرہ  
بندیہ میں تشریح طحاوی سے منقول ہے کہ اگر مرتہن  
دین والی چیز کو اجارہ پر لے تو اجارہ صحیح ہوگا  
اور مرتہن یا طل ہو جائے گا بشرطیکہ اجارہ کے لئے  
یا قبضہ لے (ت)

اور اگر زمیندار نے اس اجارہ کو ناجائز کر دیا، اجارہ رد ہو گیا، مرتہن کو خود کاشت کرنا جائز ہے نہ ذیلی  
کو دینا، جو کچھ اس سے حاصل ہوگا خبیث ہوگا، مرتہن پر واجب ہے اسے تصدیق کر دے، اور  
اگر سرے سے یہ رہن رکھنا ہی ہے اجازت زمیندار ہے تو رہن و مرتہن دونوں غاصب ہیں،  
مرتہن کو کاشت وغیرہ حلال نہیں، پھر اگر زمیندار کو لگان دی اور اس نے قبول کر لی، تو زید کے اجارہ  
سے نکل گئی، زمین مرتہن کے اجارہ میں آگئی، اب جو منافع بچے اسے حلال ہوں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مالک مکان اور کرایہ دار سے ایک سال کے واسطے  
ایک مکان قرار پایا تھا یہ کرایہ دو روپے ماہوار کے، کرایہ دار نے بلا اجازت کرایہ نامہ دو سال کے واسطے  
پس غیبت مال مکان کے تحریر کر اگر مالک مکان کے پاس بھیج دیا، اب چونکہ کرایہ دار نے مدھدی کی  
اس واسطے کرایہ دار مذکور کو دینا مکان منظور نہیں ہے، اب اس حالت میں مالک مکان کے ذمہ  
کوئی مواخذہ شرعی ہے یا نہیں؟ فقط۔

### الجواب

تحریر کاغذ سے پہلے کچھ گفتگو ماقدین میں ہوتی ہے، وہ گفتگو کسی خود عقد ہوتی ہے، اور  
تحریر کاغذ محض اس کی تائید و توثیق ہوتی ہے، اس صورت میں شرعاً اس گفتگو کا اعتبار ہے۔  
کاغذ اگر اس کے خلاف ہو بیکار ہے،

کما نص علیہ فی الفتاوی الخیریۃ ۱  
العدۃ بالتلف لا بما کتبت فی الصلک لہ  
حبیب کہ بندیہ میں نص فرماتی ہے کہ زبانی بات کا اعتبار  
ہے اسٹام میں لکھی کا اعتبار نہیں ہے (ت)

۱۶۵/۵ نورانی مکتب خانہ پشاور کتاب الرہن الباب الثامن  
۱۳۹-۴۰/۱ دار المعرفۃ بیروت کتاب الوقف  
۶۶/۴ کتاب المدغنی

اور کبھی وہ گفتگو عقد ہونے کی صلاحت نہیں رکھتی، تحریر ہی سے تکمیل عقد ہوتی ہے، پس صورت  
 مذکورہ میں اگر سال بھر کے لئے عقد اجارہ ان کی گفتگو میں تمام ہو چکا تھا، مثلاً زید نے عمرو سے کہا میں نے  
 اپنا مکان ایک سال کے لئے اتنے کرایہ پر تجھے دیا، اس نے کہا میں نے قبول کیا، یا میں نے لے لیا،  
 یا مجھے منظور ہے، جب تو عقد تمام ہو گیا، اور مکان ایک سال کے لئے دینا ملک پر ضرور ہو گا، فقط،  
 اس بد عہدی کے سبب کہ اس نے ایک سال کے بجائے دو سال لکھوایا، ایک سال کے لئے دینے  
 سے انکار نہیں کر سکتا کہ بد عہدی کی غایت فسق ہے، اور فسق مستاجر فسخ اجارہ کے لئے عذر نہیں،  
 فی مطالبہ رد المحتار سبق المستاجر لیس رد المحتار کے مطالب میں ہے کہ مستاجر کا فسق  
 عذر فی الفسخ ونقل نصہ فیہ عن فسخ کے لئے عذر نہیں ہے اور انھوں نے  
 لسان الحکام علیہ اس پر لسان الحکام سے نص نقل فرمائی ہے۔

اور اگر گفتگو میں تمامی عقد نہیں ہوئی تھی، مثلاً عمرو نے کہا اپنا فلاں مکان اتنے کرایہ میں  
 ایک سال کے لئے مجھے کرایہ پر دو گئے، زید نے کہا ہاں۔ عمرو نے کہا تو کرایہ نامہ لکھالوں، زید نے  
 کہا ہاں فان هذا وعدہ غرضہ کہ یہ وعدہ ہے عقد نہیں ہے۔ تا اب اس نے دو سال  
 کے لئے کرایہ نامہ لکھا اور زید نے قبول نہیں کیا تو ایک دن کے لئے بھی مکان کرایہ دار کو دینا ملک پر  
 لازم نہیں کہ پہلے عقد نہ ہوا تھا اور کرایہ نامہ بلا رضا ملک لکھا گیا اور اس نے قبول نہیں کیا، تو عقد  
 اصلاً موجود نہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵، از ملک بنگالہ ضلع نواکھالی موضع سندپہ مسئلہ محمد حسن

چو فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں  
 مسئلہ ۱، اجرت گرفتن بر تعلیم قرآن و زیارت  
 قبور و میلاد شریف و اذان و امامت بدعوی  
 یا بغیر آں از دوسے شرع شریف جائزست  
 یا نہ، و بعضے بر ہر دو تفسیر ہر حرام گویند،  
 جینا تو جروا۔  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین  
 اس مسئلہ میں کہ تعلیم قرآن، زیارت قبور،  
 میلاد شریف، اذان و امامت پر طلب کر کے  
 یا بغیر طلب اجرت لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ  
 بعض حضرات دونوں صورتوں کو حرام کہتے ہیں۔  
 جینا تو جروا۔ (د ت)

## الجواب

فی الواقع اخذ اجرت بر تعلیم قرآن عظیم و دیگر علوم و اذان و امامت جائزست علی ما اختلف به الاثمة المتأخرون نظرا الى الرمان حفظ علی شعائر الدين والايمان، و بر بقیہ طاعت مثل زیارت قبور، و سیپارہ خوانی برائے اموات، و قرأت میلاد پاک سید انکانات علیہ و علی آله افضل الصلوات والتیمات، بر اصل منع باقی است و المعهود عرفا کالمشروط لفظاً. پس اگر قرار داد اجرت کنند یا بحسب عرف معلوم باشد کہ ایناں برائے گرفتن میخوانند و آنان برائے خواندن می دهند. اگر ایساں نخوانند آنان نہ دهند، و اگر آنان دهند اینان نہ خوانند، گرفتن و دادن هر دو روا نیست الاخذ والمعطی اشان، اگر نہ چنان باشد بلکه اینان لوجه الله تعالی میخوانند و در هیچ چیز بدل بر دلی هم نہ خواهند تا آنکہ اگر یقیناً دانند کہ چنینیہ سیابند نیز نخوانند آنگاه بے قرار داد لفظی و عرفی چیزی نہ خدمت ایشان کرده شود مضائقہ نیست همچنان در جائیکہ گرفتن و دادن معهود اجرت شده است، اگر خوانندگان پیش از خواندن صراحتہ شرط کنند کہ ما را هیچ نہ دهند

قرآن عظیم کی تعلیم، دیگر دینی علوم، اذان اور امامت پر اجرت لینا جائز ہے جیسا کہ متاخرین ائمہ نے موجود زمانہ میں شمار دین و ایمان کی حفاظت کے پیش نظر فتویٰ دیا ہے، اور باقی طاعات مثلاً زیارت قبور، اموات کے لئے غم قرآن، قرأت میلاد پاک سید انکانات علیہ و علی آله افضل الصلوات والتیمات، بر اصل ضابطہ کی بنا پر منع باقی ہے، اور عرف میں مقررہ و مشہور لفظاً مشروط کی طرح ہے، لہذا ان باقی امور پر اجرت مقرر کی گئی یا عرفاً معلوم ہے کہ اجرت پر پڑھ رہے ہیں یا پڑھانے والے اُمت دیں گے، اگر یہ پڑھیں تو نہ دیں اور وہ نہ دیں تو یہ پڑھیں تو ایسی صورت میں لینا اور دینا ناجائز ہے، لینے والا اور دینے والا دونوں گنہگار ہونگے۔ اگر عرف میں ایسے نہیں ہے بلکہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے پڑھیں اور دلی میں کسی عوض کا خیال نہ کریں حتیٰ کہ یقین بھی ہو کہ نہ دینگے اس کے باوجود پڑھیں، ایسی صورت میں کسی لفظی یا عرفی تقرر کے بغیر پڑھنے والوں کو دیں تو کوئی مضائقہ نہیں، ایسی جگہ جہاں عرف میں لینا دینا ہوتا ہو پڑھنے والے پہلے شرط کریں کہ ہم کچھ نہ لیں گے اور اس کے بعد اگر دینے والے دیں تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ صراحت فاتی ہوتی دالست پر،

یعدہ و ہمدگان خدمت از پیش خویش گفتہ نیز رواست لان النصیریم یعوق الدلائل کما فی ہعادۃ، امام حاضیہان، و اگر خواہند کہ شرط کنند احلال باشد، صورتش آنست کہ حافظان وقایع را برابر ائے وقت معین، مثلاً روز فلان نے از ہفتہ، ساعت صبح تا وہ ساعت، برائے کار و خدمت خویش باجرت معینہ، ہرچہ بران تراضی ظرفین شود، اجیر کنند، بقدر آن ساعات ایناں نوکر شدہ و تسلیم نفس بر ایناں واجب شد، مستحراں رومی رسید کہ ہر خدمت کہ خواہند فرمایند، از انجملہ کہ میلاد مبارک بخواند، یا قرآن عظیم خواند و ثواب بعباد مسلمان رسانند، این روا باشد و دادن واجب، و مرفوع حلال، زیرا کہ حالاً اجارہ بر مصالح مس ایناں واقع شد نہ رعایات۔ واللہ تعالی اعلم

جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے، اگر اجرت کی شرط پر پڑھا حلال ہو جائے تو اس کی صورت یہ ہے کہ قرار اور حفاظت حضرات کو مقررہ وقت مثلاً کوئی دن ہفتہ میں، یا گھنٹے مثلاً صبح سے دس بجے تک، اپنی خدمت یا کام کے لئے مقررہ اجرت جس پر فریقین راضی ہوں، اجیر نہ لیں، تو اتنے وقت کے لئے یہ حضرات نوکر ہوں گے اور اپنے آپ کو پابند بنانا واجب ہوگا تو اجرت پر رکھنے والوں کو حق ہوگا کہ وہ جوہر متان سے چاہیں ہیں، انہی خدمات میں سے میلاد خوانی اور قرآن حانی برائے اتصال ثواب فلاں، بھی ہوگی، اس صورت میں دساختہ وی اور لینا جائز ہوگا کیونکہ اس کی ذات سے مصالح پر اجارہ ہے، طاعات و عبادت پر نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

۱۶۱۶ھ از قصہ سیر بارہ ضلع بجنور مرسلہ محمد ہمدی حسین بریلوی قانوغلو ۴۱ رستمبر ۱۹۱۶ء  
(۱) فوری گرد اور قانوغلوئی حس میں حسب ذیل کام کرنا ہوتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں،

(۱) کا قذات پٹواری جن میں زمینداران و کاشتکاران کی صحت اندراج کی بابت موقع پر اور نیز کاغذات تاضیہ کی بابت جانچ کی جاتی ہے۔

(۲) تحقیقات موقع بابت حقوق کاشتکاران و زمینداران بمقامات متنازع اراضیات لگان۔

(۳) تصدیق پٹہ و قبولیت و تیاری نقشہ بابت متعلقہ و کوشش ادائے مالگزاری و ذرعت وی تقسیم شدہ وغیرہ۔

عہدہ دراصل بعض است و طبی ائمہ بعدہ است۔ عبدالحق

(۲) جوگز اور قانون گولینا پسند کرتے ہیں، ان کو حسب ذیل آمدنی ہوتی ہے یہ آمدنی جائز ہے یا نہیں

(۱) علاوہ تنخواہ معینہ کے پٹواریاں بعض ماس رعایت کے کہ ان کے کام میں جو تاخیر خلاف ان کے قواعد کے طور میں آئے اس کی رعایت کی جائے، اور ان کو جرمانہ سے بچایا جائے، کچھ ماہو ریا سال تمام پر دیتے ہیں، میکس سب کام سرکاری میعاد انتہائی کے اندر ختم کرایا جاتا ہے۔

(۲) تصدیق شدہ قبولیت میں مقرر کچھ حقوق خوشی سے دیا کرتے ہیں۔

(۳) تحقیقات برقع میں جس فریق کے حقوق فاقی متصور اور امید کامیابی معلوم ہوتی ہے، اُس سے بعض تحریر پرورش واجبی کے جو کچھ وہ دیتا ہے لیا جاتا ہے۔

(۴) دیہات میں مخائب زمیندار مقدم، پچھان نذر دیتے ہیں، بلحاظ افسری بلا اُس وقت کسی کام کے۔

(۵) اس تنخواہ مندرجہ سوال اول درآمدی مندرجہ سوال دوم کے اندر دختہ سے مصارف حج و زیارت و دیگر ضروریات دینی جائز ہیں یا نہیں، اور بحالت عدم جواز کوئی طاعت اس روپے سے اٹائے کا دانی مندرجہ بالا کا ہو سکتا ہے، مثلاً تدار اس روپے کا اگر اشرفی با کے خزانہ سے کر لیا جائے وغیرہ۔ بیتنا تو مجبوروا۔

### الجواب

(۱) اگر ان کاموں کو دیانت و امانت سے انجام دے، اور ان میں جو ظلم اور لوگ بڑھالیتے ہیں ان سے مخلوق کو بچانے کی نیت سے یہ نوکری کرے اور اس سے زائد اور کوئی ناجائز کام اُسے کرنا نہ ہو، تو یہ نوکری جائز ہے بلکہ خلق پر دفع ظلم و دیگر اہلکاران کی نیت پر ثواب پائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہ سب مدین رشوت و حرام ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) تنخواہ بشرائط مذکورہ حلال ہے، اور اس سے ہر نیک کام جائز، اور آمدنی سوال دوم حرام ہے اور اسے کسی کام میں صرف کرنا جائز نہیں، اور اس کے کہ جن سے لی ہے ان کو واپس نہ دے وہ نہ رہے ہوں تو ان کے وارثوں کو دے، پتہ نہ چلے تو فقیروں پر تصدق کو دے، ایسی آمدنی والا اگر حج وغیرہ چاہے تو روپیہ بے سودی قرض لے لے، وہ حلال ہوگا، اور وہ قرض اگرچہ اس مجلس میں اپنے ناپاک روپے سے ادا کرے گا تو قرض لئے ہوئے روپے میں خباثت نہ آئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۴۹ از گنڈہ حملہ نی گنج مکان مولوی نواز شمس احمد صاحب مرسلہ حافظ محمد اسحق کوئی طوائف جو اپنے پیشہ میں مبتلا ہے، قرآن شریف پڑھنے یا پڑھوانے کی حراہش رکھتی ہے اور اس کے عوض میں استاد معلم حافظ خواہ ناظرہ خواں کی کچھ خدمت کرے، تو یہ پیشہ جو طوائف پیشہ کا قطعاً حرام ہے، لہذا استاد معلم کو جائز ہے یا نہیں، اور ایسے حافظہ قاری کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

عالمگیر یہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ یہ دو چیز جو ہجرت زنیای غنا کا ان لوگوں کے پاس ہوتا ہے، وہ ان کے ہاتھ میں مثل غصب کے ہے، وہ کسی شئی کے معاوضہ میں لینا جائز نہیں، امام اگر اس پر اصرار کرے تو اسے امامت سے معزول کرنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۰ از نوکھائی ڈاکنی زراعتے پور خاک بنگالہ مسئلہ فضل حق صاحب ۱۹ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ علمائے کرام و فضلاء کے عظام کی خدمت میں التماس یہ ہے کہ یہ استیجار علی الطاعات خصوصاً تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل، ایصال ثواب کی نیت سے اور اداع موتی کے واسطے ایک مدت دراز سے رواج چلا آ رہا ہے، فی الحقیقہ دیوبندی مسلک بعض علماء نے حرام کہہ کر ٹھٹھینے میں بڑے کوشاں ہیں۔ دریافت طلب، یہ امر ہے کہ فی زمانہ استیجار علی الطاعات خصوصاً تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل پر ہجرت لینا حسب الحکم کتب فقہیہ جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر جواز شامی و بروہی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم نے اپنی تقریرات جو حرم استیجار علی التلاوة و التسبیح کو ثابت فرمائے ہیں، اس کا کیا جواب ہے، مترصد کہ حضور از راہ مہربانی استغفار ہذا کا جواب مع اپنے ہمارے متعلقین علماء کی تہرود دستخط سے فریق کر کے جلد تکلیف ارسال منظور فرمائیں۔

### الجواب

حق یہی ہے کہ استیجار علی الطاعات حرام و باطل ہے سوائے تعلیم علوم دین و اذان و امامت وغیرہ بعض امور کے کہ متاخرین نے بغیر ورت قتلے جواز دیا، تلاوت قرآن و تسبیح و تہلیل پر ہجرت لینا ویناد و نون ناجائز و حرام ہیں،

کما حققہ المولیٰ المحقق السید امین الدین  
اشامی رحمہ اللہ تعالیٰ فی شفاء العلیل  
جیسا کہ محقق امین الدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
شفاء العلیل میں تحقیق فرمائی ہے۔ (ت)  
لے شفاء العلیل و بل الخلیل فی حکم الوصیۃ رسالہ من رسائل ابن عابدین سمیل و کیمڈی لاہور ۱۴۵۴ھ

دیوبندی عقیدے والے ضرور کفار مرتد ہیں جن کے کفر و اوداد پر علمائے کرام حرمین شریفین نے فتوے دے دیے، کہ حسام الحرمین و تمہید ایمان بآیات قرآن میں شائع ہوئے، مگر یہ ضرور نہیں کہ کافر جو بات کہے باطل ہو، نصاریٰ کہتے ہیں یہود کا دین باطل ہے، اور ان کا یہ کہنا حق ہے، یہود کہتے ہیں نصاریٰ کا دین باطل ہے، اور ان کا یہ کہنا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۱ مستولہ ظہور محمد صاحب از شہر کٹنہ ۲۸ محرم ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اراضی کے چند مالک و زمیندار ہیں ان میں سے ایک نمبر دار ہے، کل کارروائی تحصیل وصول وغیرہ کی مزار کر کے تقسیم کر دیتا ہے، چنانچہ ایک اراضی کا کرایہ نامہ نمبر دار نے ایک سال کے لئے ایک شخص کو لکھ دیا، کرایہ دار نمبر دار کی مرضی سے کرایہ نامہ میں کرایہ دار نے یہ بات تحریر کرادی کہ در صورت اراضی خالی پڑی رہنے کے بھی کرایہ مقررہ ادا کرے گا، اب وہ کرایہ دار بعد ۹ ماہ کے کہتا ہے کہ اراضی میں نے خالی کر دی، تین ماہ کا کرایہ مجھ سے نہ لیا جائے، ایسی صورت میں نمبر دار کو کرایہ دار سے ان تین ماہ کا کرایہ کہ جس سے کرایہ دار کو نفع نہیں پہنچا ہے، لینا چاہئے یا نہیں؟ دوسرے یہ کہ نمبر دار کو ملاحظہ فرمائیے شرکار یا ان کے کرایہ دار کو تین ماہ مذکور کا کرایہ اپنے اختیار سے چھوڑ دینا چاہئے یا نہیں؟

### الجواب

جبکہ کرایہ دار نے زمین با اختیار خود خالی چھوڑی، تو اس پر ان تین ماہ کا بھی کرایہ واجب ہے نمبر دار کو اگر شرکار کی طرف سے کرایہ پر دینے کا اختیار دیا گیا ہے تو وہ کرایہ سب کی طرف سے ہر تین ماہ کا کرایہ اگر وہ کرایہ دار پر چھوڑ دے گا، اور شرکیوں کے حصہ کا کرایہ اُسے دینا پڑے گا، اور اگر شرکار کی طرف سے اُسے اختیار نہ دیا گیا، بطور خود بزم خود نمبر داری اس نے ایسا تصرف کیا تو اور شرکار کے حصوں کا غاصب ہوا، مگر از انجا کہ عقد اجارہ اس نے کیا ہے، کرایہ کا مالک وہی ہوگا، اگرچہ حصہ شرکار کے کرایہ میں ملک خمیت ہوگی، اس صورت میں وہ تین ماہ کا کرایہ با اختیار خود چھوڑ سکتا ہے، اور اس صورت میں اسے لازم ہے کہ باقی شرکار کے حصے کا کرایہ یا تو ان کو دے اور یہی بہتر ہے، یا فقرا پر تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۲ سرور غشی مجیدی صاحب از جنگل بن بٹولی ڈاکخانہ بڑا پور ضلع بجنور

۳۰ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ حبیب اللہ صاحب کے یہاں کام ہندی کا

ہوتا ہے اور بینک میں روپیہ کالین دین ہے۔ روپیہ سود پر جو کہ بینک کو دیتے ہیں، اور ایسے ہی جو کہ بینک سے لیتے ہیں، ان دونوں صورتوں میں سود کا برتاؤ ہے، اور یہی قرضہ پر سود چلاتے ہیں۔

خدی کی یہ عرض خدمت شریف میں ہے کہ جبکہ شیخ صاحب کے یہاں سود کالین دین ہے، ایسی صورت میں ایسے شخص کے کارخانہ میں نوکری کا حکم خدا و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک کیا ہے، اگر اجازت ہے تو اس کی بھی دلیل ارقام فرمادیں، اگر ناجائز ہے اس کی وجہ بھی فرمادیں، جب سے مجھ کو یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کارخانہ کے مالک کے یہاں سود کالین دین ہے میرا دل ایک منٹ ٹھہرنے کو نہیں چاہتا ہے، اسی وجہ سے خدمت میں گزارش کی گئی خدا چاہے جیسا ارشاد فرمادیں گے اس پر عمل کیا جائیگا۔ اور ایک یہ دریافت کرنا ہے کہ وکیلوں کے یہاں کی محوری کرنا جائز ہے یا نہیں ہے، ان کے یہاں بھی مقدمات رجوع سود کے ہوتے اور بلا سود کے بھی ہوتے ہیں، ایک میرے عزیز ہیں حافظہ ہدایت شہید، وکیل ہیں، وہ کہتے ہیں جو کام بلا سود کا ہوا کرے گا وہ تم سے کرایا کروں گا، اور سودی دھنی میرا دوسرا عمر کر لیا کرے گا، مگر شرعاً جیسا حکم ہوا ارشاد فرمادیں۔ یتنوا تو جسدوا۔

### الجواب

جس کے پاس مال حلال و حرام متحد ہو، مثلا تجارت بھی کرتا ہے اور سود بھی لیتا ہے، اس کے یہاں کی نوکری شرعاً جائز ہے، اور جو کچھ بھی وہ دے اس کے لینے میں حرج نہیں، جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز جو ہمیں دے رہا ہے، بعینہ مال حرام ہے،

بہ ناخذنا ما لم نصرف شیئاً حراماً بعینہ  
کذا فی الہندیۃ عن النظمیریۃ رحمۃ  
الامام محمد و رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
جب کسی چیز کے حرام ہونے کا ہمیں علم نہ ہو، یہی ہمارا موقف ہے، یوں ہندیہ میں ذخیرہ سے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے منقول ہے (ت)

دکار کے یہاں کی محوری میں کچھ خیر نہیں، سودی معاملہ کے سوا ان کے یہاں اور معاملات بھی اکثر خلاف شرع ظہر ہوتے ہیں، اکثر دعاوی باطلہ ہوتے ہیں جس کو وہ حق کرنا چاہتے ہیں، جو حق ہوتے ہیں انھیں بھی باطل کی آمیزش بغیر اپنے لئے سرسبزی نہیں جانتے، غرض ان کے معاملات ناحق سے شاذ و نادر ہی شاید خالی ہوتے ہیں، اور تحریر اعانت ہے، اور اللہ عز و جل فرماتا ہے،

ولا تعاولوا علی الاثم والعدوان یک  
گناہ اور نیائی پر تعاول نہ کرو۔ (ت)

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح باب الثانی عشر فورانی مکتب خانہ پشاور ۲۴۲/۵  
ملہ القرآن الکریم ۲/۵



اور حدیث میں ہے :

وعلى الكاتب مسئلة. والله تعالى اعلم. اور کاتب پر بھی اس کی مثل ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم (دست)

مشتملہ مسئلہ مسئلہ سید عبدالقادر سید حسن واعظ از سورت سید وارو روز دوشنبہ  
۶ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ

مسلمان اپنا مکان شراب بیچنے کے لئے اور شراب فروشی کے لئے کرایہ سے دے تو درست ہے یا نہیں؟ اور اس کی ایسی کئی کاکھانا دوسرے مسلمان کے لئے درست ہے یا نہیں، بیتوانو جو دوا۔

### الجواب

مسلمان مکان کرایہ پر دے اس کی غرض کرایہ سے ہے، اور اعمال نیات پر ہیں، یہ نیت کیوں کرے کہ اس لئے دیتا ہے کہ اس میں شراب فروشی و شراب فروشی ہو، ایسی حالت میں کرایہ اس کے لئے حلال اور اس کے یہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں، ہاں جو اس حرام نیت کو شامل کر لے وہ اب خود ہی گناہگار بناتا ہے اور اگر وہ مکان ایسی جگہ واقع ہے جہاں ان مفاسد کا اظہار باعث ضرر و خرابی ہمسایگان ہوگا، تو ناجائز، یہ باعث فتنہ ہوا، اور فتنہ حرام، ہر سال مس، برت کہی فعل حرام کے متبادل حکم حرام نہیں، یہی معنی ہیں اس قول حنفیہ کے کہ:

یطيب الاجرد ان كان السبب حراما كما في الاشياء وغيرها فاحفظ فانه حرام عزيزي لصف سطر. والله تعالى اعلم. اجرت طیب ہوگی اگرچہ سبب حرام ہے، حساب الاشياء وغيره میں ہے۔ السر کو محفوظ رہو یہ ایک سطر میں نادر علم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

عہ میرے خیال میں یہاں بھی نسخ سے لغزش ہوگئی اس میں تھو کے بجائے ”ہو“ لکھا ہے

۲۶/۴	قیدی کتب خانہ کراچی	باب الربا	کتاب المیرع	۲۶/۴
۲۲۲/۴	ادارۃ القرآن کراچی	کلام فی مہر الشل	الفن الثلث والنظائر	۲۲۲/۴
۹۱/۴	” ” ”	کتاب الاجارات	الفن الثانی	۹۱/۴
۲۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الاجارة الفاسدة	کتاب الاجارة	۲۸/۵

**مسئلہ ۱۸۴** مسئلہ پتے خاں سوداگر پارچہ محلہ نالہ متصل کٹرہ ماندراے بریلی ۱۲ جہادی ۱۴۳۳ھ  
مجلس میلاد پڑھنے کے لئے پیشتر ٹھہرائیگا کہ ایک روپیہ دو توہم پڑھیں گے، اور اس سے کم پڑھیں  
پڑھیں گے، اور وہ اس سے بطور پیشگی بطور ہینہ مر یا سانی بیج کرائیں جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

لَا تَشْتَرُوا مَا بَيَّعْتُمْ تَمَتَّ قَلِيلًا ۖ  
میری آیات کے بدلے حقیر مال نہ لور (ت)

یہ ممنوع ہے اور ثواب عظیم سے محرومی مطلق۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۸۵** مسئلہ محمد طیف علی عکبر دے آف اندیا رام نگر منڈی ضلع مینا تال ۹ رجب ۱۴۳۲ھ  
جناب مولانا صاحب، السلام علیکم، بعد ادا سے آداب کے عرض یہ ہے کہ کتیری محکمہ رو سے میں  
بلذمت سرکار ممتاز ہے اور اپنی زندگی کا بیمہ مبلغ چار ہزار روپیہ کے واسطے محکمہ ڈاک خانہ میں کیا ہے شرح  
ماہوار چندہ تیرہ روپیہ سات آنہ ہے، کتیری نے مشروعا یکم اگست ۱۹۱۳ء کو کیا تھا، اور شرط یہ تھی کہ اگر  
کتیری ۵ ہر سال کی عمر تک زندہ رہے گا تو کتیری کو چار ہزار روپہ دست جائیں گے، اور اگر کتیری کا اس  
سے پہلے انتقال ہوا تو انتقال ہونے پر کتیری کے عزیزوں کو چار ہزار روپہ دے دست جائیں۔  
اب التجا یہ ہے کہ مہربانی فرما کر آپ فتویٰ دیں کہ یہ خرچہ درست ہے یا نہیں، اور اگر شرط درست ہے  
تو اس کی ذکوۃ واجب ہے یا نہیں، عنایت فرما کر معصل تحریر فرمائیے گا، عین نوازش ہوگی فقط۔

الجواب

یہ شرطاً قمار محض ہے، و دما ہوا کہ اس میں دیا جاتا ہے وقت مشروعا سے پہلے واپس نہیں  
لیا جاسکتا، نہ شرطاً وہ محکمہ اس کا مالک ہو سکتا ہے، وقت واپسی جتنا جمع ہوا تھا اس کی ہر سال کی  
ذکوۃ لازم آئے گی، اور اگر اس سے زائد ملے گا تو اس کی ذکوۃ نہیں کہ بیمہ کرانے والے کی ملک تھا،  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۸۶** از شہر رحمت اکا کور ۶۳ جہادی ۱۴۳۳ھ فی مسئلہ محمد حسین صاحب زپوری ۲۰ ربیع الاول ۱۴۳۱ھ  
زید کا یہ عقیدہ ہے کہ کلام مجید کا پڑھنا اور پڑھانا، امامت کا کرنا، اور ماہواری یا فحصل پر  
دوبیہ وصول کر کے کلام مجید کے ذریعہ پر اپنی پرورش اپنے بال بچوں کی کرتے ہیں، زید ان امامت

کرنے والوں سے بہت نفرت کرتا ہے، اور جو لوگ امامت اللہ کے واسطے کرتے ہیں، اور پرورش اپنے بچوں کی محنت مزدوری سے کرتے ہیں ان سے زید بہت خوش رہتا ہے اور ان کو نگاہ عبرت سے دیکھتا ہے۔

### الجواب

جراحہ عز وجل کے لئے امامت و تعلیم و تعلم کرتے ہیں ان سے خوش ہونا بہت بجا ہے، اور حوتخوہ لیتے ہیں ان سے نفرت بجا ہے کہ اب ان کاموں پر اجرت لینا روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ از گوری ڈاک خانہ رائے پور ضلع مظفر پور ۳۰ رجب ۱۳۳۶ھ  
اجرت تعلیم قرآنی و امام مسجد کو جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

متاخرین نے تعلیم امامت پر اخذ اجرت کے جواز پر فتویٰ دیا ہے،  
کتب المحفیة طاحنة بدلت و ص ۱۰۰  
لا یعلم فحسبہ جواب من یعلم واللہ تعالیٰ اعلم۔  
تعالیٰ اعلم۔  
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از پندول بزرگ ڈاک خانہ رائے پور ضلع مظفر پور مرسلہ امت علی صاحب

۱۸۹  
۳۰ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

- (۱) اجرت کی چیزوں کی، مثل گاڑی و کشتی وغیرہ کی اجرت نہ دینا کیسا ہے؟
- (۲) جس زمین کی مالگزاری مالک لیتا ہے اس میں اگر پانی ٹھہ اور چھلی ٹھہری ٹواک لگتا ہے یہ ٹھیل ہماری ہے اگر رعایا نہ دے تو گنہگار تو نہیں ہے؟

### الجواب

(۱) حرام ہے۔

(۲) مباح ٹھیلی جو پکڑ لے اسی کی ہے، مالک کو اس پر دعویٰ نہیں پہنچتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر بریلی مستولہ کفایت اللہ یکم رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ پیشہ ور کام کراتے ہیں آدمیوں سے، اور اس شرط پر کہ آدھ آندھ روپیہ کے حساب سے گیارھویں شریف کے لئے کاٹتے رہیں گے، اس

میں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم ایسے نہیں دیتے، ہم چاہتے ہیں کہ گناہ کیسے ہی دیں گے ایسی پابندی کا باندھنا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

اس کو حرام کوئی اختیار نہیں، اگر جبراً کاٹے گا ظلم ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۹۱ از شہر مدرسہ اہل سنت و جماعت مسئلہ مولوی محمد عثمان طالب علم بنگالی ۲۳ شوال ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک جائیداد نیلام کی خریدی جس میں  
رہنیاں رہا کرتی ہیں ان سے کرایہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جو کرایہ وہ اپنے زہرام سے دیں کہ زنا یا غنا کی اجرت میں ملا ہے اس کا لینا حرام ہے، اور اگر  
زہر حلال سے دیں مثلاً کسی سے قرض لے کر یا وہ بلا اجرت و رشوت محض انعام میں ملا تو حلال ہے واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲ از فیض آباد کھرک علی سنگ مسئلہ سید عبدالقادر صاحب سب انسپکٹر  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ حالہ ایک تھوڑے سیدہ ہرادرہ کھری میں تھا، حالہ نے زید سے  
کما کہ میری ڈگری ہو جائے، زید نے بایں شرط دے کر دیا کہ وہ کیوں کہ صورت ڈگری کے مبلغ دو ہزار روپیہ بطور  
حق الدعا۔ حالہ نے زید کو دے گا۔ حالہ نے منظور کیا، اتفاق سے ڈگری ہو گئی۔ حالہ نے زید کو زہر مذکور ٹھہر دیا،  
یہ روپیہ زید کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

خالی دُعا پر اجرت ٹھہرا لینا بوجہ حرام ہے، اور وہ روپے کہ اسے ملے محض حرام ہے، ان کا لینا دینا  
سبب حرام ہوا، اس پر فرض ہے کہ وہ روپے حالہ کو واپس کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۹۳ از شہر محلہ ملوکپور مسئلہ محمد شفیق احمد خان صاحب ۲۶ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان معمار کو بیت کہہ کی تعمیر یا مرمت کرنا شرعاً  
درست ہو گا یا نہیں؟ اگر نہیں تو جو کوئی ایسا کرے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

### الجواب

مکروہ ہے اور جو کرے مستحق سزا نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۹۴** از چوہر گوٹ بارکھان ملک بلوچستان مسئلہ قادری بخش صاحب ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۷ء  
چمے فرمایند علمائے دین و دین مسئلہ کہ دین ملک معرفت است کہ یک شخص چند گوسفنداں یا مادہ گاداں وغیرہم یا جابہ یا دیگر یا ایک و عدد می دہم کہ تا سالی چار یا ہفت ، ہشت ، ایس مال یا بکرانہ ، اقرا این است کہ اصل مال خود ملک من است ، و ہر چہ افزاید یعنی زاید ، نصف نصف است ، ایس را نیم سودی می گویند ، آیا ای اجارہ جائز است یا نہ ؟

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ہمارے ملک میں عرف یہ ہے ، بکریاں اور گائے وغیرہ دوسرے کو اس شرط پر بطور اجارہ دیتے ہیں ، ایک یا سات یا آٹھ سال اس مال کو چرواؤ اور قرار دیتے ہیں کہ اصل مال مالک کا اور زائد ہر جائیں تو زائد میں نصف نصف ہوگا ، اسے نصف سود کہتے ہیں ، کیا یہ اجارہ جائز ہے یا نہیں ؟ (دست)

### الجواب

ایس اجارہ حرام است بوجہ منها الجھالة ، و منها الضرر ، و منها مصنف قفیز الصحاح - والله تعالیٰ اعلم .  
یہ اجارہ حرام ہے کئی وجوہ سے ، ایک جہالت ، ایک دھوکا ، اور ایک چل کی پستی میں قفیز کا معنی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

**مسئلہ ۱۹۵** از چوہر ریاضی مظفر پور ڈاکٹار دوائے پور مسئلہ شریف احسن صاحب ۳ شعبان ۱۳۳۷ء  
ترید ایک انجن اسلامیہ میں دس روپے کا تھیلا رہا ہے ، چونکہ وہ امانت دار ہے ، اور ہر اخذہ آخرت سے بھی خرچ ہو جانے پر ڈرتا ہے اس لئے انجن سے استعارہ کر کے لے گیا ، پانچ دن داخل انجن کرنے پر تھیکہ لیا ، اور بقیہ آمدنی اپنے اور اپنے اہل و عیال و زادماہ وغیرہ کے لئے اپنی خواہ مخواہ مقرر کرالی ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

### الجواب

حرام ہے کہ بوجہ عدم تعیین تنزواہ اجارہ فاسد ہوا ، اور عقد فاسد سبب حرام اور واجب لغو ہیں ، اس صورت میں وہ صرف اجر مثل لے سکے گا ، اور وہ بھی اس کے حق میں خلیفہ ہوگا ، اگر مثل سے زیادہ جو کچھ بچے انجن میں داخل کرنا لازم ہوگا - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۹۶** از لاہور انجنی انجانیہ مسئلہ سلیم اللہ خاں جنرل سیکریٹری انجن ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۶ء  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دینی مجالس میں دینی تعلیم کے لئے جو مدرسین وغیرہ ملازم رکھے جاتے ہیں ، اور قواعد مضبوط مجلس پر ان سے بوقت قبولیت ملازمت کے دستخط کرائے جاتے

ہیں، بعد میں اگر ایسے ملازم ان قواعد کی خلاف ورزی کر کے ملازمت بلا اطلاع چھوڑ کر چلے جائیں۔ یہ کوئی ایسا امر نہیں جو قواعد مذکورہ کے خلاف ہو جس کو منظور کر چکے ہوں تو ایسے ملازمین کے کارکردگی کی خواہ ضبط کر لیے اور نہ دینے کا مجلس مذکور کو شرعاً اختیار ہو گا یا نہیں، اور ایسے قواعد ہر ایک مجلس انجمن مدرسہ مکاتب اسلامی میں مندرج ہیں، رائج ہیں، کیا بشرط بھی درست اور قائل تعمیل میں یا نہیں ملازمین کی طرف سے محبت کی جاتی ہے کہ ان کی کارکردگی کی خواہ ان کا حق واجب ہے اور وہ کسی طسرح رکھ لینا شرعاً جائز نہیں ہو سکتا۔ براہ کرم ان کے جواب سے بادلہ شریعہ بہت جلد مطلع فرمائیں۔

المستفتیان: سلیم احمد جنرل سکریٹری، تاج الدین احمد سکریٹری، نور بخش سکریٹری

### الجواب

مدرسین و اشغالہ اجیر خاص ہیں، اور اجیر خاص پر وقت مقررہ معہود میں تسلیم نفس لازم ہے، اور اسی سے وہ اجرت کا مستحق ہوتا ہے اگرچہ کام نہ ہو، مثلاً مدرس وقت معہود پر عہدہ معبراً یا حاضر رہا، اور طالب علم کوئی نہ تھا کہ سبق پڑھتا، مدرس کی خواہ واجب ہوگی، ہاں اگر تسلیم نفس میں کمی کرے مثلاً بلا رخصت چلا گیا یا رخصت سے زیادہ دن لگائے، یا مدرس کا وقت چھ گھنٹے تھا، اس نے پانچ گھنٹے دے دیے، یا حاضر تو آیا لیکن وقت مفرد مدت معہود کے سوا اور کسی اپنے ذاتی کام اگرچہ نماز نفس یا دوسرے شخص کے کام میں صرف کیا کہ اس سے بھی تسلیم منتقض ہوگی، یا نہی اگر آتا اور خالی باتیں کرتا چلا جاتا ہے، طلبہ حاضر ہیں اور پڑھتا، نہیں کہ اگرچہ آخر کام کی ہیں تسلیم نفس کی ہے، مگر منع نفس ہے نہ کہ تسلیم۔ بہر حال جس قدر تسلیم نفس میں کمی کی ہے اتنی تنخواہ وضع ہوگی، معمولی تعطیلات مثلاً جمعہ و عیدین و رمضان مبارک کی، یا جہاں مدرس میں سرشعہ کی چٹی بھی معمولی ہے، وہاں یہ بھی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں کہ ان ایام میں بے تسلیم نفس بھی مستحق تنخواہ ہے، سوا اس کے اور کسی صورت میں تنخواہ کل یا بعض ضبط نہیں ہو سکتی، تسلیم نفس کامل کر کے اور بات میں باوصف قبول و اقرار خلاف ورزی غایت یہ کہ جرم ہو، جرم کی تعزیریاتی جائزہ نہیں کہ منسوخ ہے اور منسوخ پر عمل حرام، معہذا حقوق العباد میں مصلحت اور حقوق اللہ میں حرم کر چکنے کے بعد تعزیر کا اختیار معہودہ کے سوا قاضی شرع کو ہے، نہ عام لوگوں اور امرنا جائزہ رائج ہو جانے سے جائز نہیں ہو سکتا، یوہی ملازمت بلا اطلاع چھوڑ کر چلا جانا اس وقت سے تنخواہ قطع کرے گا نہ کہ تنخواہ واجب شدہ کو ساقط، اور اس پر کسی تہوان کی شرط کر لینی ہرگز نہ کر کے چھوڑنا چاہیے تو اتنے دنوں پہلے سے اطلاع دے، ورنہ اتنی تنخواہ ضبط ہوگی، یہ سب باطل و خلاف شرع مطہر ہے، پھر اگر اس قسم کی شرطیں عقد اجارہ میں لگائی گئیں جیسا کہ بیان سوال کے

ظاہر ہے کہ وقت ملازمت ان قواعد پر دستخط لے لئے جاتے ہیں، یا ایسے شرائط وہاں مشہور و معلوم ہو کر المعروف کا مشروط ہوں، جب تو وہ نوکری ہی ناجائز و گناہ ہے کہ شرطا فاسد سے اجارہ فاسد ہوا، اور عقد فاسد حرام ہے، اور دونوں عاقد مبتلا سے گناہ۔ اور ان میں ہر ایک پر اس کا فسخ واجب، اور اس صورت میں لازماً تہ ذرا مقرر کے مستحق نہ ہوں گے بلکہ اجر مثل کے جو مشاہرہ معتد سے زائد نہ ہو، اجر مثل اگر کسی سے کم ہے تو اس قدر خود ہی کم پائیں گے، اگر چہ خلاف ورزی اصلاً نہ کریں، درمختار میں ہے،

الاجیر الخاص ویسوا حیدر وحد و هو من  
یعمل لواحد عملاً موقتاً بالتخصیص و  
یستحق الاجر بتسليم نفسه فب السدة  
وان لو یعمل کمین استؤجر شهر لحد مہ  
ولیس للخاص ان یعمل لفیره لم یبل  
ولا ان یصل ساعلة "شامی" و لو عمل  
لنقص من اخرته بقدر ما عمل فتادی  
النوازل بلہ

اجیر خاص کا نام اجیر وحد ہے اور کسی نے  
خاص ہو کر مقررہ عمل کرے اور مقررہ مدت میں  
اپنے آپ اس کے سپرد کر دے اگرچہ عمل  
نہ کرے مثلاً کسی نے ایک ماہ خدمت کے سے  
ملازم رکھا ہو، اجیر خاص کو یہ جائز نہیں کہ  
وہ کسی دوسرے کا کام کرے بلکہ اس کو اس  
وقت میں اخل نہ کرے، چاہے شامی اور  
اگر اس نے کسی اور کا کام کیا تو اس کی اجرت  
میں اتنی کمی کی جائے گی، فتاویٰ نوازل۔ (د ت)

### ردالمحتار میں ہے،

حيث كانت البعثة معروفة فب يوم  
الثلاثاء والجمعة وفي رمضان والعیدین  
یعمل الاحد بلہ

جہاں منگل اور جمعہ اور رمضان و عیدین کی  
تعطیل مروجہ ہے وہاں ان کا مشاہرہ لینا  
لینا جائز ہے (د ت)

برآزیر پھر بکر پھر شامی میں ہے،  
معنی التعزیر یاخذ المال علی القول بہ  
اصالۃ شیء من ماله عند مدقة

تعزیر بالمال کا جہاں قول ہے اس کا معنی  
یہ ہے کہ ملازم کا وہ مال کچھ مدت کیلئے روک لیا جائے

۱۸۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	۱۸۱/۲	ردالمحتار کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر
۲۲/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۲/۵	ردالمحتار " " "
۳۸۰/۴	" " "	۳۸۰/۴	کتاب الوقت " " "

لیعرجہ شمع یحید : الحاکم الیہ . لا امت  
یاخذہ الحاکم لنفسہ ، ولیت المال ، کسما  
یتوہبہ الظلمۃ ، اذلا یجوز لاجد منہ  
المسلمین اخذ مال احد بغير سبب شرعی .  
تاکہ وہ جرم سے باز آجائے اور پھر حاکم مال واپس  
کر دے یہ معنی نہیں کہ حاکم اس مال کو اپنے لئے  
یا بیت المال کے لئے وصول کرے جیسا کہ ظالم  
لوگوں نے خیال کر رکھا ہے کیونکہ کسی مسلمان کو شرعی  
وجہ کے بغیر کسی کا مال لینا جائز نہیں ہے (ت)۔

شرح معانی الآثار امام طحاوی پھر مجتبے پھر ابن عابدین میں ہے ،

التعزیر بالمال کان فی ابتداء الاسلام  
تعمیر بالمال ابتداء اسلام میں جائز تھی پھر منسوخ  
ہو گئی (ت)۔

شرح ہدایہ امام عینی میں ہے ، العمل بالمسوخ حرام  
در مختار میں ہے ،

یقینہ کل مسلم حال مباشرة المعصیۃ  
وبعد ۱ لیس دلت لغير الحاکم و السردج  
والعوی .  
علماء میں مشغول کو ہر مسلمان تعزیر کر سکتا ہے اور  
بعد میں حاکم ، خاوند اور آقا کے غیر کو یہ حق نہیں  
ہے ۔ (ب)۔

رد المحتار میں ہے ،

یقینہ ای التعزیر الواجب حقانہ تعالیٰ  
بجلاف التعزیر بالمدی یحب حقانہ تعالیٰ  
فانہ لتوقعہ علی الدعوی لا یقینہ الا  
الحاکم الا ان یحکم فیہ (ح) ، فتحدیث  
ہوتی ہے اس میں کو حاکم کے سوا کوئی نہیں قائم کر سکتا الا یہ کہ دونوں فریق اس کے لئے کسی کو ثالث  
بنالیں (ح) ، فتح (ت)۔

۱۵۸/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الحدود باب التعزیر	۱۵۸/۲	رد المحتار
۱۵۹/۲	"	"	۱۵۹/۲	"
۳۲۴/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الحدود باب التعزیر	۳۲۴/۱	رد المحتار
۱۸۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۸۱/۲	رد المحتار



فتاویٰ غیاثیہ میں ہے :

اللاتری انہم لو تعاملوا علی بیع المحسّر  
او علی الربا لا ینفق بالحل ۱؎

کیا دیکھ نہیں رہے کہ اگر لوگ شراب فروخت یا  
سود کے معاملات مردہ ج کو لیں تو حلال ہونے کا  
فتویٰ نہ دیا جائے گا۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

ما بال رجال یشترطون شروطا لیست  
فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس  
فی کتاب اللہ فہو باطل ، وامت کان  
ما یشترط ففشاء اللہ احق وشرط اللہ  
اوثق ، رواہ الشیخان عن ام المؤمنین  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا ۲؎

لوگوں کو کیا ہوا کہ وہ ایسی شرطیں بناتے ہیں جو  
کتاب اللہ میں نہیں ہیں اور جو شرط کتاب اللہ  
کی رو سے جائز نہ ہو وہ باطل ہے اگرچہ  
سو شرطیں ہوں ، اللہ تعالیٰ کا فیصلہ حق ہے  
اور اللہ تعالیٰ کی جائز کردہ شرط حق ہے۔ اس  
کو تسمیہ (بخاری و مسلم) نے ام المؤمنین رضی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے (ت)

درمختار میں ہے :

تفسد الاجراء بالشروط المخالفة  
لمقتضى العقد ۱؎

ایسی شرائط اجارہ کو فاسد کر دیتی ہیں جو مقتضی  
کے مخالف ہوں۔ (ت)

اسی میں ہے :

ان فسدت بجهالة المسمى و بعدم  
التسمية و جب اجبر العثل باستيفاء  
المنفعة بالغما ما یلم و الا  
تفسد بهما بل بالشروط او

اگر اجارہ شئی کی جهالت اور عدم ذکر کی وجہ سے  
فاسد ہو تو منافع حاصل کرنے پر مثلی اجرت  
لازم ہوگی خواہ جتنی بھی ہو ورنہ ان دونوں صورتوں  
میں بھلا ایسی دیگر شرائط سے بھی فاسد ہو گا یا

۱؎ فتاویٰ غیاثیہ کتاب الاجارات فروع فی النساج مکتبہ اسلامیہ کوڑٹ ص ۱۶۰

۲؎ صحیح البخاری کتاب البیوع ۹۰-۲۸۹ و کتاب المکاتب ۱/۲۴۸ و کتاب الشروط ۱/۳۷۷

صحیح مسلم کتاب العتق قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۹۳

۳؎ درمختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۷۷

الشیوع مع العلم بالمسخر لم یزد اجر  
 التمل علی المسخر لیس صا ہایہ و ینقص  
 عنه لفساد التسمیة۔<sup>۱</sup>  
 مقررہ معاوضہ معلوم ہونے کے باوجود شیوع پایا جائے  
 تو مثلی اجرت مقررہ سے زائد نہ ہوگی کیونکہ مقررہ  
 دونوں راضی تھے، کم ہو تو کم کر دی جائے کیونکہ  
 مقررہ فاسد ہو چکا ہے۔ (ت)

اسکی میں ہے :

یجب علی کل واحد منہما فسخہ  
 اعدا ما لفساد ، لانه معصیة فیجب  
 رفعہ ، یحق و لذہ لا یشرط فیہ  
 قضاء قاضی ، لان الواجب شرعا لا یحتاج  
 لقضاء ، درر ، واذا اصر احدهما  
 علی امساکہ ، وعلم بہ القاضی فله  
 فسخہ جبوا علیہما حقا للتشریح  
 براثریة۔<sup>۲</sup> واللہ تعالی اعلم۔

مسئلہ ۱۹۴ مستر محمد سعید علی میر علی بروردہ شنبہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ممالک متحدہ میں ایک عرصہ  
 سے جدید بینک کھولے گئے ہیں جن کو زبان اردو میں دیہاتی بینک کہا جاتا ہے ، اور جن کے دفاتر ہیں  
 صدر اسلامان ملازم ہیں ، تنخواہ پاتے ہیں ، ان بینکوں کی حقیقت یہ ہے کہ ان کی پونجی بالعموم حسب ذیل  
 تین طریقوں سے فراہم کی جاتی ہے :

اولی : دس دس یا بیس بیس روپیہ کی قیمت کے حصص قائم کئے جاتے ہیں اور کم از کم ایک  
 حصہ کا خریدار ممبر مانا جاتا ہے اس ہر بینک میں صدر ممبر ہوتے ہیں ، ہر حصہ کی قیمت بالعموم بیس چوبیس  
 قسطوں میں یعنی دس سال میں قابل ادا ہوتی ہے ۔  
 دوسرے : اکثر قریب بہ امانت جمع ہوا کرتے ہیں ۔

سودہ، قرض لیا ہوا روپیہ بھی اس کی پونجی میں شامل ہوتا ہے۔

اصل مقصد ان بنکوں کا یہ ہے کہ اپنے ممبروں کو سخت ضرورت کے وقت سادہ سود کے کم نرخ پر قرض دے کر مہاجروں کے سود و در سود اور بھاری شرح کی مار سے خود تھم ممبروں کو جن میں مسلمان اور اہل ہندو دونوں از قسم زمیندار و زراعت پیشہ و تجارت پیشہ و دیگر کاروباری شامل ہیں محفوظ رکھا جائے، ملازمان بنک کے کارہائے مفوضہ میں ممبران بنک کو کفایت شماری کی ہدایت کرتے رہنا اور غیر ضروری کاموں کے لئے قرض نہ لینے دینا ایک اہم غرض ہے، بنک جو اپنے ممبروں کو قرض دیا کرتا ہے اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ممبران اپنا اپنا کاروبار چلانے کے لئے ضروری روپیہ بنک سے قرض لینے ہیں جس کی شرح سود بالعموم ایک روپیہ سے سواروپیہ سیکنڈ تک سادہ ہوتی ہے، اور یہ قرض مع سود بالاقساط ادا کیا جاتا ہے اس طرح پر قرضہ داروں کو مہاجروں سے قرض لینے کے مقابلہ میں بہت زیادہ منفعت رہتی ہے، مثلاً کسی معمولی حیثیت کے مسلمان ممبر نے سخت ضرورت کے وقت پانچ سو روپیہ بنک سے قرض لئے، تو یہ قرض پانچ سال میں بالاقساط مع سادہ سود کے آٹھ سو پچھتر روپیہ کی تعداد میں بنک کو ادا کیا جائے گا، اور مقررہ قسط کسی معمولی سے زیادہ ہونے کے تو ہر کسی تاراج کے قرضہ دار کو مزید ہلکتے گئے گی یعنی پانچ سو کے سارے پانچ سال میں ادا ہو سکتی ہے، ورنہ نالیکہ مہاجن سے پانچ سو روپیہ قرض لینے میں دو روپیہ کی سود و در سود کی شرح سے کم نہیں ملے گا اور ششماہی سود شامل اصل ہو کر پانچ برس کے عرصہ میں المصلحۃ روپیہ یعنی بنک کے قرضہ سے دو گنا دینا پڑے گا، اور اگر پانچ سال کے بجائے سارے پانچ برس تک یہ قرض رہ گیا تو قرضہ دینا دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا جیسا کہ اکثر مسلمان جو سودی قرض لینے کے عادی ہیں، مہاجروں کے چٹل میں چھس کر بغیر تباہ ہوئے نہیں بچتے، اس لحاظ سے یہ بنک ای مسلمان ممبروں کے لئے زیادہ مفید کہی جاسکتی ہے، جو ضروری اور غیر ضروری کاموں کے لئے بالعموم کفایت شماری سودی قرض لینے کے عادی ہیں قرض پر سود کی رقم جو بنک کو اصل کے ساتھ ادا کی جاتی ہے اس میں بیشتر حصہ اس رقم کا ہوتا ہے جو بطریق ذیل پسیدہ کی جاتی ہیں،

۱۔ زراعت پیشہ لوگ جس میں اکثر مشرکیں ہوتے ہیں، بغرض زراعت ضروری روپیہ بنک سے قرض لئے کو زراعت کرتے ہیں اور اس کے ماحصل سے جو مقدار قرض سے کئی حصہ زیادہ ہوتا ہے کچھ بڑی رقم سود کے نام سے قرضہ بنک میں ادا کرتے ہیں۔

ب۔ اسی طرح تجارت پیشہ لوگ اپنی تجارت کے ماحصل سے (یعنی منافع سے)

ج۔ اسی طرح کاروباری مثلاً ایک تجارتی کاروبار نے دس روپے قرض لے کر اوڑھا خریدا اور سال بھر میں دوسروں پر بیہا کئے، اسی آمدنی سے اسے قرض میں بیہا سے دس روپے کے بارہ روپے بینک میں داخل ہوتے ہیں۔

ملا زمان بینک کے کارہائے متعلقہ یعنی قرض حسب ذیل ہوتے ہیں،  
اولاً دفتر میں متعلقہ حساب و کتاب درست کرنا۔

ثانیاً اس بات کی سخت نگرانی کرنا کہ ممبران بینک کسی غیر ضروری کام کے لئے قرض نہ لیں اور فضول کام میں روپیہ خرچ نہ کریں۔

ثالثاً ماحضروں کے کام کی نگرانی رکھنا، جانچ کرنا، سودی قرض وصول کرنا، تنخواہ جوان ملازمین کو ملتی ہے وہ بینک کے منافع سے ملا کرتی ہے جس میں مذکورہ بالا سود کاروبار بھی شامل ہے، نظر براں ان بینکوں میں ملازمت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور ایک فرد رکن مسلمان ملازمت پیشہ جو اس بینک میں ملازم ہے اور اپنی محنت کے عوض مقررہ تنخواہ پاتا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے۔ اگر اس کی ایسی ملازمت ناجائز ہے تو کس حد تک، اور حسب ذیل اشخاص کی حیثیتوں اور ایسے ملازم بینک کی حیثیت میں کیا فرق ہے؟  
(۱) ایک مسلمان جو سرکاری بینک میں اپنا روپیہ مانا جمع کراتا ہے اور اسی امانت پر سود کے نام سے منافع حاصل کرتا ہے۔

(۲) ایک مسلمان جو محض مشترک سے سودیا کرتا ہے۔

(۳) ایک مسلمان جو سود دیا کرتا ہے۔

(۴) ایک مسلمان جو گورنمنٹ کے صیغہ مال میں ملازم ہے اور جس کو تنخواہ اس مالگزاری کی آمدنی سے ملتی ہے جس میں بقاعدہ زمینداری بقایا لگای پر کاشتکاروں سے بالغوم سود لیا ہوا، اور غیر مسلم مالگزار کا جائز و ناجائز طریقہ پر پیدا کیا ہوا روپیہ شامل ہوتا ہے، کیونکہ یہ سب مخلوط آمدنی مالگزاری سرکاری میں داخل ہوا کرتی ہے۔

(۵) ایک مسلمان جو گورنمنٹ کے صیغہ دیوانی میں ملازم ہے اور جس کو تنخواہ کورٹ فیس وغیرہ کی آمدنی سے جس میں بیشتر حصہ اُس رقم کا ہوتا ہے جس کو مہاجن سود کے ذریعہ سے حاصل کرتے ہیں ملا کرتی ہے۔

(۶) ایک مسلمان جنگی کا ملازم جس کی تنخواہ جنگی کی آمدنی سے جو بلحاظ ٹیکس وغیرہ بالغوم سود خوار اقوام کی کمائی سے جمع کی جاتی ہے ملا کرتی ہے۔

( ۷ ) ایک مسلمان جو کسی ایسے غیر محتاط مسلمان رئیس کے پاس ملازم ہے جس نے اپنی آمدنی کے ذرائع کو عام احتیاط سے مستثنیٰ کر رکھا ہے۔

( ۸ ) کسی ایسے انگریزی مدرسہ کا مدرس جس کا کاروبار چندہ پر مبنی ہے، اور چندہ دہندگان میں سود خوار اقوام بھی شامل ہیں، ایسے چندہ کی آمدنی سے خواہ پاسنے والا مسلمان مدرس۔

( ۹ ) ایک مسلمان تجارت پیشہ جو اپنے مال کو سود خوار اقوام کے ہاتھ فروخت کیا کرتا ہے۔

( ۱۰ ) ایک مسلمان زراعت پیشہ جس کو اپنا غلہ وغیرہ سود خوار اقوام کے ہاتھ فروخت کرنے سے کوئی عار نہیں ہے، اور یہ بھی تحقیق طلب ہے کہ آیا ایسی جائیداد یعنی زمینداری وغیرہ جس کو کسی ڈپٹی کلکٹر یا کسی سب جج یا کسی منصف یا کسی وکیل مختار نے اپنے ایسے پیشہ کی آمدنی سے پیدا کیا ہو، اکل مٹال بھی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی آمدنی محتاط لوگ جہاز آمدنی سمجھ سکتے ہیں یا نہیں؟ فقط۔ یتنوا تو جبروا۔

### الجواب

بنک کی صورت مذکورہ حرام قطعی ہے اور یہ فائدہ کہ بنیوں سے آدھایا چہارم سود دیا جائے گا، سود دینے والے کا ایک دنیوی فائدہ ہی مگر دیے والے اور پیسے والے کے اخروی مضرت اور حرمت میں کوئی فرق نہیں۔ اللہ عز وجل فرماتا ہے،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ  
مِنَ الرِّبَا ۚ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ  
مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ۖ  
اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی  
رہ گیا چھوڑ دو۔ پھر اگر نہ مانو تو اللہ و رسول سے  
لڑائی کے لئے تیار ہو جاؤ۔

صحیح مسلم شریف کی حدیث ہے :

عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
أحسب الربو مؤكلاً وكاتبه وشاهديه  
وقال هم سوادك  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سو  
لینے والے اور دینے والے اور اس کا کاذب کھنے والے  
اور اس پر گواہی کرنے والوں پر۔ اور فرمایا وہ سواد ہیں۔

سۃ القرآن الکریم ۲۷۸/۲

سۃ ۲۷۹/۲

صحیح حدیثوں میں ہے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

33

33

الرباء ثلثة وسبعون حوبا ایسرھا  
ان یسکر المرء علی امہ  
سود تہتر گنا ہوں کا مجموعہ ہے، ان میں سب سے ہلکا یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔  
ایک حدیث میں ہے،

من اکل درھما من الربا وهو یعلم انه  
ربا ھک نماز فی ہاتھ ستا وثلثین  
جس نے دیدہ و دانستہ سود کا ایک درہم کھیا  
(جو یہاں کے تقریباً ساڑھے چار آنے کے برابر  
ہوتا ہے) اس نے گویا پچیس بار اپنی ماں سے  
زنا کیا۔

اس حساب سے سود کے ہر حصے پر اپنی ماں سے زنا کرنا ہوتا ہے، تو یہ منفعت جتنا کہ بننے کو دنا دینا ہوگا، یہ آدھالیں گے، اس کا حاصل یہ ہے کہ بننے کے یہاں نہ جاؤ، وہاں ہزار بار مثلاً ماں سے زنا کرنا ہوگا، یہاں آؤ کہ ہم تم پافسو باری کریں، یہ کیا خاک فائدہ ہوا، یا اس سے گر کر فوٹ سنبھلے کہ بننے کے یہاں نہ جاؤ وہاں اسی مزار جو تھے پڑ گئے۔ ہم چالیس ہزار مار کر چھوڑ دیئے ان کے سر کی خیر تو چالیس ہزار میں بھی نہیں۔ یہ سب شیطانی دھوکے، دراصل ہر بیس بیس، شرعی طریقہ برتیں کہ خود بھی ان عظیم آفتوں سے بچیں اور قرض لینے والے بھی اور بنک کو دل خواہ نفع بھی ہو جائے اور لینے والے بھی بنیوں کی مصیبت سے بچیں، اس کے متعدد طریقے ہمارے رسالہ کھل انفقہ الفاہم میں مذکور ہیں، ازاں جملہ آسانی تریہ کہ مثلاً کوئی شخص سو روپیہ سال بھر کے وعدہ پر قرض لینا چاہتا ہے اور بنک یہ چاہے کہ اسے روپیہ مل جلتے اور مجھے نفع ہوتا ہے تو اسے روپیہ قرض نہ دے بلکہ سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر مثلاً ایک سو دس یا ایک سو بارہ کو بیع کرے، یہ بیع ہے بائعہ قال اللہ تعالیٰ وقانوا ان البیع مثل الربو واحل اللہ البیع وحرم الربو۔ ایسی ہی ہے جیسے سود، (اس کا جواب کہ) اتہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔

۱۔ المصنف عبد الرزاق باب ما جاء فی الربا حدیث ۵۲۴۳ و ۵۲۴۵ المکتب الاسلامیہ بیروت ۳۱۴/۸

شعب الایمان حدیث ۵۵۱۹ دار المکتب العلمیہ بیروت ۳۹۴/۴

۲۔ الترغیب والترہیب الترغیب من الربا مصطفیٰ البانی مصر ۸ و ۴/۳

۳۔ القرآن الکریم ۲۴۵/۲



کہ میں ربیع یوم کی چٹھی چاہتا ہوں، اگر آپ منظور نہ کریں تو صرف ربیع یوم کی تنخواہ وضع کر لیں، نصف یوم کی تنخواہ وضع کرنے کا کوئی قاعدہ نہیں ہے کہ میں نے ربیع یوم کام کیا ہے ربیع باقی ہے۔

دریافت طلب یہ ہے کہ جب زید نے ربیع یوم کام کیا اور ربیع یوم میں کیا اور رخصت چاہی، تو شرعاً زید کی ربیع یوم کی تنخواہ وضع ہونا چاہیے یا نصف یوم کی؟ بیٹنوا قوت جودا۔

### الجواب

اُس روز جتنے گھنٹے کام میں تھا ان میں جس قدر کی کمی ہوئی صرف اتنی ہی تنخواہ وضع ہوگی، ربیع ہو تو ربیع، یا کم زیادہ جس قدر کی کمی ہوئی صرف اتنی تنخواہ وضع ہوگی، مثلاً چھ گھنٹے کام کرنا تھا اور ایک گھنٹہ نہ کیا تو اس دن کی تنخواہ کا چھٹا حصہ وضع ہوگا، زیادہ وضع کرنا ظلم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۹ از بدایوں مولوی محمد مرسلہ شاہ حاجی اعجاز حسین صاحب ۱۴ ربیع الاول ۱۳۴۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص نے تین بڑیاں اور دو لڑکے اپنی وفات پر چھوڑے، اور ایک حقیقت چھوڑی، بڑا لڑکا اس حقیقت کا کاروبار کرتا رہا، اور خوشی دیگر بھائی بہن کے اس کی آمدنی کو اپنے صرف میں لاتا رہا، اب اس کا انتقال ہوا، اس حقیقت میں سے ایک کھیت برابر اپنی کاشت میں رکھا تھا، اب اس متوفی کا لڑکا وارث ہوا، لیکن وہ کھیت جس کا مکانی جمع سہی میں للعسے یا کچھ دیر ہے، اب دوسرے کاشتکار کو اٹھایا گیا تو بجائے للعسے کے سہر میں اٹھا، اب اس موردی کھیت کا مکان جو اور جس قدر للعسے سے زیادہ ہوا، اس کا مالک متوفی کا صرف لڑکا ہوا، یا وہ زیادتی لگان بھی شرعاً سب میں تقسیم کرنا چاہیے، مگر یہ ہے کہ وہ کھیت جو قانوناً موردی بھی ہے وہ علیرہ کہنے پر لگان مندرجہ جمع بندی کے علاوہ ہر حال میں متوفی کے وارث کو پہنچتا ہے۔

### الجواب

جبکہ وہ جائداد غیر منقسم ہے، اس کا ہر جز جس میں یہ کیفیت بھی ہے، جملہ ورثہ میں مشترک ہے نہ تنہا متوفی کا پس اس کا مالک تھا نہ اب پس اس کا مالک ہو، برضائے دیگر ورثہ اس کی آمدنی ضرر ایک کے صرف میں آنا، جائداد کا اس کو ہر نہیں، اور بالفرض ہو بھی تو جائداد قسمت بلا تقسیم اپنے شریک کو بھی حصہ کرنا باطل و ناجائز ہے، اب کہ مرہوب لہ مرگیا ہو باطل محض ہو گیا، اور جائداد جملہ ورثہ باقی وارثان پس متوفی میں مشترک رہی۔ درمختار میں ہے،

لا تتم بالقض بین یقسم ولو وہبہ  
بیتام نہیں ہوتا قابل تقسیم چیز میں، اگرچہ شریک کو حصہ کیا ہو۔ (ت)



اسی کے موالع الرجوع میں ہے :

والیم موت احد المتعاقدين بعد التسليم  
فلو قبله بطل<sup>۱</sup>

میم سے مراد فریقین میں سے کسی ایک کی موت  
قبضہ دینے کے بعد اور اگر قبضہ سے پہلے موت  
واقع ہو جائے تو باطل ہو جائے گا۔ (د)

یہ مورد میت شرعاً کوئی چیز نہیں، نہ پسر متوفی اسے جبراً اپنی کاشت میں رکھ سکتا تھا، نہ اس کے بیٹے کو  
یہ دعویٰ پہنچتا ہے، رہا اس کھیت کا لگان، سوالی بصیغہ مجہول ہے کہ اب دوسرے کاشتکار کو اٹھایا گیا  
معلوم نہیں کس نے اٹھایا، اگر سب ورثہ نے اٹھایا یا سب کے اذن سے ایک نے اٹھایا یا ایک نے اٹھایا  
اور باقیوں نے اسے جائز کیا، تو اس کا لگان حصہ دوسرے کاشتکار کی ملک ہے، مثلاً رہا یہ حصہ، یا  
ایک پیسہ، یا ہزار روپے اور ایک مثلاً پسر متوفی نے بے رضائے باقی ورثہ اٹھایا، اور باقیوں نے اٹھانے  
کے بعد بھی اسے نافذ نہ کیا تو اس کا لگان اسی اٹھانے والے کی ملک ہو گا، مگر اپنے حصہ میں ملک طیب اور  
اوروں کے حصوں میں ملک خبیث کہ اس پر فرض ہے کہ باقی کاشتکاروں کے حصوں کی قدر اس میں سے لے  
اور یہی افضل ہے اور ان کے لئے طیب ہے، ورنہ لقاؤ پر تصدق کرے، اپنے حصہ میں لانا حرام ہے۔  
فتاویٰ خیرہ میں ہے :

الت عم لا تقوم الا بالعقد، وهو صادم  
صہ بلا دکانہ سابقہ ولا اجابة لاحقة  
فملکها الشریک، لہ قد، لکن ملکہ فی غیر  
ملکہ ملک خبیث، فیحجب علیہ التصدیق  
بہ اودفعہ لشراکئہ حروجا من الاثم، و  
الثانی افضل لخروجه من الخلاف ایضاً  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

منافع صرف عقد سے قیمتی بنتے ہیں جبکہ یہ عقد ملک  
سے صادر ہو بغیر سابق وکاست اور بغیر اجازت  
لاحق کے ہو، تو شریک عقد کرنے والا ملک ہو گا  
لیکن غیر کے حصہ میں ملک خبیث ہوگی جس کا حصہ  
کرنا یا اپنے شریک کو دینا واجب ہے تاکہ گناہ  
سے فارغ ہو جائے۔ دوسری صورت (شریک  
کو دینا) افضل ہے تاکہ اختلاف سے بچ جائے،  
واللہ تعالیٰ اعلم (د)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ اجیر اور ملازم میں کیا فرق ہے، ملازم کا ۲ گھنٹہ میں ایک گھنٹہ بھی ایسا نہیں جو ملازمت سے خالی ہو، اس کے آقا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے ملازم سے جتنے دن چاہے کام لے، جتنے دن چاہے چھٹی دے یا کسی خاص کام پر مقرر کرے، یا مختلف کام اس کے منصب کے موافق لے، اگر کوئی شخص کسی خاص کام پر مقرر ہو تو اس کے آقا کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ کام جس پر مقرر ہے چھڑا کر دوسرے کام پر ضرورتاً بھیج دے، ملازم کو کوئی عذر کرنے کا موقع نہیں، نہ اس کام کے معاذ کا مستحق۔ اجیر میں یہ بات نہیں ہے، وہ مقید نہیں، جتنی دیر کام کرے گا اتنی ہی دیر کی اجرت کا مستحق ہوگا، جب تک چاہے کام کرے گا جب تک چاہے گا نہ کرے گا، ہاں ملازم سے پہلا کام چھڑا کر دوسرے کام کے عوض میں خود آقا اس کا معاذ مقرر کرے تو اس کے لینے کا مستحق ہو جائے گا۔ ملازم مقررہ چھٹیوں میں کام نہ کرنے کی حالت میں تنخواہ کا مستحق اور اجیر کام نہ کرنے کی اجرت نہیں پاسکتا، اسی طرح اجیر مقررہ وقت میں جتنے گھنٹے کام کرے گا اتنے ہی گھنٹوں کی اجرت کا مستحق ہوگا اور ملازم اگر مقررہ مدت سے ایک دو گھنٹہ کام کر کے بغیر منظوری چھوڑ دے، تو آقا اس کے مل دن کی تنخواہ اس کی کاٹ سکتا ہے، یہ قول اس کا صحیح ہے یا غلط؟

## الجواب

یہ سب ہوسکتے ہیں، اور اس کا اختراع بے اصل ہے، شرع میں اجیر اجیر خاص و اجیر مشترک دونوں کو عام ہے، اجیر خاص کو اگر دو میں ملازم اور نوکر کہتے ہیں، اجیر مشترک پیشہ ور، کہ اجرت پر ہر شخص کا کام کرتے ہیں، کسی خاص کے نوکر نہیں، جیسے راج، مزدور، برہمن، درزی وغیرہم ملازم کا اگر وقت معین کیا جائے، مثلاً صبح سے شام تک یا رات کے نو بجے تک یا درمیانوں کی نوکری ہے مثلاً ۶ بجے سے ۱۲ بجے تک، پھر ۲ بجے سے ۵ بجے تک، تو وہ اتنے ہی گھنٹوں کا ملازم ہے، مقررہ گھنٹوں کے علاوہ خود مختار ہے کہ اس کا اتنا ہی وقت بیکار ہے، تو زید کہتا کہ ملازم کا ایک گھنٹہ بھی ملازمت سے خالی نہیں، بحالت سے خالی نہیں، ملازم جو کسی کار خاص پر ہو جیسے مدرس اس کی وہی خاص کام لیا جائے گا، دوسرے کام کو کہا جائے تو اس کا اتنا اس پر لازم نہیں، ہاں خدمت گار ہرگز نہ خدمت کرے گا، مقید نہ ہو نہ صرف اجیر مشترک راج، برہمن، اور ان کے امثال میں ہے جن کا کام بکتا ہے وقت میں بکتا۔ اس میں یہ بات صحیح ہے کہ جب تک چاہے کام کرے

کر سے گا پائے گا ورنہ نہیں بخلاف اجیر ماحس کہ اُس کا وقت بکا ہوا ہے، اُس وقت میں اُسے حرام ہے کہ بے مرضی مستاجر کام سے انکار کرے، اور اگر کام نہ ہو اور وقت دے تو خواہ پائے گا، اور وقت نہ دے تو نہ پائے گا، اگر وقت دس گھنٹے مقرر ہے اور ایک دن کی خواہ مثلاً دس آنے ہے اور اجیر نے دو گھنٹے وقت دیا، آٹھ گھنٹے دیگر ماضی رہا، تو یہ غلط اور جبر و ظلم ہے کہ آقا اس کے کل دن کی خواہ کاٹے گا، ہرگز نہیں بلکہ صرف آٹھ گھنٹوں کی، بشرطیت کے احکام جو نہ جانتا ہوا اس پر حرام ہے کہ احکام لکھا ہے، اس پر فرض ہے کہ جانتے والوں سے پوچھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۳ از گھنٹہ حضرت گنج رسول اینڈ ملیٹری ہوٹل مرسلہ رزاق محمد، ۸ رجادی الاولیٰ، ۱۳۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ،

(۱) زید مسلمان پیشہ ور اور تاجر ہے اور ہوٹل جس میں طرما انگریز لوگ ٹھہرتے ہیں اور کھاتے پیتے ہیں، زید ان کے جملہ طعام و قیام کا مستعمل ہے، ان سے قطعاً ٹھاتا ہے اور ہر چیز لہیا کرتا، اپنے مسکروں کا مثل شراب و سور و غیرہ کے پانہ ہے، یعنی اس قسم کی چیریں بھی وہ خرید کرتا ہے اور ان کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، لہذا مسلمان کو ایسی تجارت کرنا چاہیے یا نہیں؟

(۲) زید ہوٹل کا مالک ہے مگر ہوٹل دھیز خرد نہیں کرنا بلکہ طرست کرنا پر دوسرے لوگوں کو دے رکھی ہے جو اس کو شش ہوٹل کے استعمال کرتے ہیں، اور وہی کام کرتے ہیں جو زید کرتا تھا لہذا اس کو جو کر اہل سنت ہے مکان ہوٹل کا وہ کیسا ہے، جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) زید بوجہ مسلمان ہونے کے ہر قسم کی امداد اسلامی بھی کرتا ہے، اور حج و زکوٰۃ و صدقہ و غیرت و تعمیر مساجد و قیام خانہ و کفن و دفن و دعوتِ خاص و عام و میلاد شریف و غیرہ کرتا ہے بشرطیت حقہ کا آمدنی ملا کی بابت کیا حکم ہے؟

## الجواب

(۱) حرام حرام حرام اور موجب لعنت۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،  
لعن اللہ الخمر و شاربہا یعنی اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے شراب پر،  
وساقیہا و مبتاعہا و بالعہا اور جو اسے پئے، جو پلائے، جو مول لے، جو بیچے،  
و عامرہا و معتمروہا و حاملہا جو پکڑے، جو پکڑا دے، جو اٹھا کر لاسے،

والمحمولة اليه (سوانا ابو داؤد وابن ماجه)  
 وسر والترمذي وأكل ثمنها والله تعالى  
 اعلم۔ جس کے لئے اٹھا کر لائی جائے (اسے ابو داؤد  
 اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ ترمذی اور ترمذی  
 نے یہ زیادہ کیا، جو اسکے ام کھانے ان سب پر۔ وقت  
 تعالیٰ اعلم۔

(۲) جبکہ اس نے صرف مکان کرائے پر دیا ہے، کرایہ داروں نے ہٹل کیا اور افعال مذکورہ  
 کرتے ہیں تو زیور الزلم نہیں لاتر و انفرادہ و ذرا آخری (کوئی جان کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھا سکتا)  
 اس صورت میں وہ کرایہ کے لئے جائز ہے، اگر اس نے کسی اسلامی جگہ میں خاص اسی غرض نا جائز کیلئے  
 دیا تو گنہ گار ہے، مگر کرایہ کہ منفعت مکان کے مقابل ہے نہ ان افعال کے۔ اب بھی جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے۔  
 من اجوریتا لیتخذ فیہ بیت ناسا و کینسۃ  
 او یباع فیہ الخمر بالسواد فلا یباح بہ  
 لان الاجسامۃ ترد علی منفعۃ البیوت و  
 لا معصیۃ فیہ انما المعصیۃ بفعل المتاجر  
 (مخلصاً) اقول و هذا هو محسن ما فی  
 العزم عن القیۃ و فی جامع الزمور عن  
 المذیۃ و فی المسعر عن شمس الاثمۃ الحلوانی  
 و فی رد المحتار عن مقرر الافکار عن المحیط  
 عن الامام ان لا یجوز طیب و اب کان السبب  
 حراماً، کما حققۃ فی ما علی رد المحتار علیہ

لہ سنن ابی داؤد کتاب الاشریہ آفتاب عالم پریس لاہور ۱۹۱/۲  
 سنن ابن ماجہ ابواب الاشریہ باب لعنت الخمر علی عشرۃ اوجہ ایک ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۵۰  
 جامع الترمذی ابواب البیوت باب ما جاء فی سبب الخمر الخ امین کمپنی دہلی ۱۵۵/۱  
 تہ القرآن الکریم ۳۵/۱۸  
 لکھ البایہ کتاب الکراہیۃ فصل فی بیع مطبع یوسفی لکھنؤ ۴۰/۴  
 رد المحتار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸/۵  
 الاشیاء والنظر الفی ثالث الکلام فی مہر المثل ادارۃ القرآن کراچی ۲۲۲/۲

فاحفظہ فانہ مرلۃ ومعصلۃ، واللہ تعالیٰ اعلم۔  
حاشیہ میں کہ ہے اس کو محفوظ کرلو، یہ پھیلنے کا اور مشکل مقام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۳) یہ سب افعال اس سے جائز ہیں کہ صورت مذکور میں وہ آدمی ناجائز نہیں، کما تقدّم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۲ از پنی بصیت محلہ احمد زئی مدرسہ مولوی عبد سبحان صاحب ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معنی شرعیات میں ان مسائل میں کہ

(۱) امام جمعہ اور امام بخاری کا اکثر جگہوں پر تو اہل مقررہ کے لینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ختم کلام مبارک یعنی رمضان شریف میں نقدی ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) تعلیم قرآن اور تعلیم فقہ و احادیث کی اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

(۱) جائز ہے مگر امانت کا ثواب نہ پائیں گے کہ امانت بیچ چکے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) تین چار باتیں کہ مستثنیٰ ہیں ان میں ختم نہیں، اس کے جواز کا حکم نہایت مشکل ہے واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) جائز ہے اور ان کے لئے تحریر میں ان پر ثواب کچھ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۳ از شیخ غلام فرید پور ڈاکخانہ خاص اسٹیشن پتہ پور ضلع بریلی مسئلہ عظیم اقدس کیونڈر

۸ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے طرہت کی، اور طرہت کرنے کے بعد جو کچھ قاعدے کے معلوم

ہوئے کہ ان قانون پر فوری کرنا ہو گا، اوقات کی پابندی بھی معلوم ہو گئی، اگر یہ ان قاعدوں کے خلاف

کرے، پورے وقت تک کام نہ کرے، اور قاعدوں کے مطابق نہ کرے، بلکہ کچھ وقت اپنے ذاتی کام

میں صرف کر دے، تو اس کو فوری کا پیسہ کمانا جائز ہے یا ناجائز؟ بیٹو! تو خبر دا۔

### الجواب

جو جائز پابندیاں مشروط تھیں ان کا خلاف حرام ہے، اور بکے ہوئے وقت میں اپنا کام کرنا بھی

حرام ہے اور ناقص کام کر کے پوری خواہ لینا بھی حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۴ از کلکتہ ذکر کیا اسٹریٹ ۱۸ مسئلہ عبد السعید ناگوی ۲۰ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ چند مسلمان اشخاص کی دکان شرکت میں کلکتہ، بمبئی یا کسی اور مقام

پر ہے، دکان کی کل رقم میں تقریباً چھارم سو دو کاروپہ ملتا ہوا ہے، ایسی دکان میں کسی مسلمان کو طرہت

کرنا جائز ہے یا نہیں، نیز اس کی آمدنی سے کسی مسجد یا مدرسہ وغیرہ کی اعانت ہو سکتی ہے یا نہیں،  
بیتوا توحید ۱

### الجواب

اُس دکان کی ملازمت اگر سود کی تحصیل وصولی یا اس کا تقاضا کرنا یا اس کا حساب لکھنا، یا کسی فعل ناجائز کی ہے تو ناجائز ہے،

قال تعالیٰ ولا تعادوا اهل الاثم والعدوان  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: گناہ اور ریادتی پر تعاون نہ کرو۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں ہے،

عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
احکل الربا وموكله وكاتبه وشاهديه  
وقال هم سواد  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی  
سود کھانے والے اور سود دینے والے اور  
سود لکھنے والے، اور سود کے گواہوں پر۔ اور  
فرمایا، وہ سب برابر ہیں۔

اور اگر کسی امر جائز کی زکری ہے وجائز است، خواہ میں وہ روپیہ کو لعیب سود میں آیا ہو نہ لے، اور غلط دنا مسلم  
ہو نہ لے سکتا ہے۔ یہ بھی ایسے نامعلوم روپے سے مسجد و مدرسہ کی اعانت بھی ہو سکتی، خصوصاً ایسی حالت  
میں کہ مال حلالی غالب ہے،

فی المسند یث عن الدخیرة عن محمد بن عبد اللہ  
تعالیٰ عنہ قال بہ نأخذ ما لم نعرف  
شیئاً حراماً بعینہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
تہذیب میں ذخیرہ سے وہاں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے  
منقول ہے کہ ہمارا یہی موقف ہے جب تک کسی  
معین چیز کے حرام ہونے کا علم نہ ہو۔ رشتہ

مسئلہ ۲۰۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے معاہدہ اور وعدہ اقرار  
تقریری اور تحریری کیا تھا کہ اگر غزل پنے پاس سے خرچ کر کے کرے گا اور کامیابی ہوگی تو بیٹے اس کا

لے القرآن الکریم ۲/۵

۲۰/۲

قدیمی کتب خانہ کراچی

باب الربا

کتب البیروت

لے صحیح مسلم

۳۴۲/۵

نورانی کتب خانہ پشاور

الباب الثانی حشر

کتب انکراہیہ

لے فتاویٰ ہندیہ

دینے معاوضہ میں ہے نصبت مقدمہ میں سے مکان وغیرہ دوں گا یعنی نصف نصبت پر تصفیہ ہو گیا تھا۔ اب جبکہ بقصد تعالیٰ ابتداء آتا استہلال کی کوشش وجہ غفشتی اور کثیرہ و پیر صوف کرنے کے بعد ہر طرح سے تمام و کمال کامیابی حاصل ہو گئی تو اب زید ایفائے وعدہ اور اقرار معینہ کو پورا نہیں کرتا ہے اور اوروں کے بہکانے سے گریز و انکار کرتا ہے، تو اس صورت میں کل مسلمانوں کو زید اور اس کے بہکانے والوں سے کیا برتاؤ کرن چاہئے، اور جو زید اور اس کے بہکانے والے ایفائے وعدہ اور اقرار معینہ کو پورا کریں، تو کیا اجر ملے گا، اور پورا ذکر نے میں کیا سزا ہوگی، بینہ توجہ۔

### الجواب

یہ معاہدہ شرعاً فاسد ہے، اور اس کا پورا کرنا شرعاً جائز نہیں، زید و عمرو دونوں کو ناپا کر ہے، عمرو نے بتنا روپیہ صرف کیا وہ دمر زید قرض ہے، اور جو کوشش کہ اس کی اجرت مثل پائے گا، یعنی ایسی کوشش پر کیا اجرت ہونی چاہئے، یہ زید مجبور زید سے لے سکتا ہے، جائز اور اس کا کوئی دعویٰ نہیں اور عقد فاسد کے ارتکاب سے دونوں گنہگار ہوتے تو یہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از مشہر بریلی کنہ محلہ کانگرڈر مسئولہ طور محمد خاں صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو و بکر بذریعہ زمینداری ایک جگہ کے مالک ہیں، اور زید متمم و قسطنطین ذریعہ آمدنی زمینداری مذکور کا ہے اور خالد زید کی طرف سے کار پرانہ ہے منجملہ اراضی مذکورہ کے ایک قطعہ اراضی کی بابت باجم خالد کار پرانہ زید و عبداللہ کے معاہدہ ہوا، کہ ایک مدت تک اس عہدہ کرایہ پر رہے گی اور عبداللہ کرایہ ماہ بیاہ بحالت حالی رہے اور کام لانے کی صورت میں زید کو اد کرے گا اور قبل معاہدہ جو عیب کہ اراضی مذکورہ میں تھا خالد نے عبداللہ پر ظاہر کر دیا تھا یعنی عبداللہ سے کہہ دیا تھا کہ سابق میں جو کرایہ دار اس اراضی پر رہتا تھا اس پر اعتراض محکم چنگی کی طرف سے ثابت نہ جیسے اس راضی پر ہو چکا ہے چنانچہ اس کے جواب میں عبداللہ نے خالد سے کہہ دیا تھا کہ اس معاملہ میں جو کچھ ہوگا میں دیکھ لوں گا، بعد گزرنے تین چار ماہ کے وہ صورت حیب کی جس کو خالد نے عبداللہ پر ظاہر کر دیا تھا عبداللہ پر پیش ہوتی اور حاکم وقت کی طرف سے عبداللہ کو جو انتظام کہ اراضی مذکورہ میں عہدہ کرنا چاہتا تھا اور کر رہا تھا، نہ کرنے پر مجبور کیا گیا اور عبداللہ پر مقدمہ قائم ہو کر ایک روپیہ جرمانہ ہوا، اس واقعہ کے چند روز بعد اراضی مذکورہ کو حالی کر دیا، خالد کار پرانہ زید نے عبداللہ سے کوئی عہد شکنی نہیں کی، اب عبداللہ کو کرایہ حالی اراضی کا دینے میں عذر ہے بلکہ جتنی مدت عبداللہ کا واقعی قبضہ رہا اس قدر بھی کرایہ دینے پر رضامند نہیں، جرمانہ کار روپیہ اور خرچ مقدمہ میں جو روپیہ صرف ہوا ہے اس کی نسبت کہتے ہیں کہ

مالکان اراضی پر ہونا چاہئے، ایسی صورت میں عبداللہ کو بموجب تحریر کرایہ نامہ کے کرایہ ادا کرنا چاہئے، یا اراضی خالی کرنے کی تاریخ تک، یا جرمانہ کا ایک روپیہ اور مقدمہ میں جو خرچ ہوا تھا وہ مجبوری کر کے ادا کرنا چاہئے اور خالد کو بھی بموجب کرایہ کے وصول کرنا چاہئے، یا کسی قدر اور عبداللہ و ذیہ و عمرو سب مسلمان بھی ہیں۔

## الجواب

جرمانہ و خرچ مقدمہ و مالکانی ڈالنا ظلم محض ہے،  
قال مدقانی لا تزر وائزاة ورا حوری لہ  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجھ اٹھانے والی دوسرے  
کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ (ت)

## فتاویٰ خیرہ میں ہے،

دفع مفسرہ مستطایۃ بغیر اذن شریک کہ  
لا یلزمہ شریک شفی مبادفع حیث لہ یا ذن  
لہ بالذفع لیرجع علیہ بحصۃ منہا  
اپنے شریک کی اجازت کے بغیر سرکاری جرمانہ  
دیا تو جو کچھ دیا شریک اس کا ذمہ دار نہ ہوگا  
لہذا ادا کرنے والا شریک سے جرمانہ کا حصہ  
وصول کرنے کا حقدار نہ ہوگا۔ (ت)

## عقود المیرہ میں ہے،

لحقہم خسران بسبب الدعوی غریبہ  
احدہم بعد ما قال لہ اب قون اذفع فذلک  
مہما غرمت فعلینا بقدر حصتنا فذفعہ  
ویرید الرجوع علیہم بقدر حصتہ فذلک  
ذلک اھ، فقد شرط للرجوع فاداکاب  
ہذا فی الشراء فکیفہنا۔  
باقی شرکار نے کہہ دیا کہ جو ٹیکس لاگو ہوتا ادا کر دینا  
ہم اپنا مصداق کر دیں گے تو اس نے ادا کر دیا  
اب یہ باقی حضرات سے ان کے حصے کے مطابق  
وصول کرنا چاہیے تو اس کو یہ حق ہے ان حضرات  
کے اس دعویٰ کے مطابق یہ ادائیگی برداشت  
کرنی ہوگی اھ۔ تو جب وصول کرنے کی شرط مقنود ہو  
اور معاملہ بھی شرکار میں ہے تو یہاں کیسے ہو سکتا ہے (ت)

حسب بیان سائل زمین سے ٹال رکھنا مقنود تھا، اور چنگی نے اس سے لعنت کر دی،

لہ القرآن ۳۵/۱۸

کہ فتاویٰ خیرہ

سہ العقود المیرہ

کتاب الدعوی

ارگ بازار قندھار افغانستان

۲۳/۲



توجیب تک مال رہی اس کا کرایہ ضرور واجب ہے، اور جب سے خالی کر دی اس کا اصل استحقاق نہیں، اس بیع میں جتنے دن عبداللہ کے قبضے میں رہی، اگر اس میں کوئی انتفاع اس نے زمین سے حاصل کیا، اس کے حساب سے کرایہ دے گا ورنہ نہیں، اور دونوں صورتوں کا کرایہ مثل دے گا جو اجر مسمیٰ یعنی کرایہ قرار یافتہ سے زائد نہ ہو، مثلاً اگر مثل یعنی بازاری نرخ سے اس کام کے لئے کرایہ روپیہ ماہوار ہے، اور ٹھہرا روپیہ یا روپیہ سے زیادہ تو روپیہ دے گا، اور ٹھہرا بارہ آنے تو بارہ ہی آنے دے گا اس لئے کہ یہ اجارہ اس قرار داد پر ہوا کہ اگرچہ جنگی مخالفت کر دے مالکان زمین کو اس سے بحث نہیں عبداللہ کرایہ دے گا، یہ شرط خلاف مقتضائے عقد ہے اس سے اجارہ فاسد ہوا، فریقین پر اس کا نسخ واجب تھا کہ ازالہ لگن لازم ہے، اور اجارہ فاسد میں اجر مثل لازم آتا ہے کہ اجر مسمیٰ سے زائد نہ ہو، تین پایہ میں ہے،

و انقطع ما الرحی والبیوت مما ینتفع بہ  
لغیر الطحن فعیہ من الاجر بحصتہ  
اگر آٹے کی پن چکی کا پانی مسطح ہو جائے اور وہ  
کمرہ پسائی کے بغیر بھی قابل انتفاع ہے تو اس  
نفع کے حصہ کا اجارہ لازم ہے (دست)

تبیین الحقائق میں ہے،

فاذا استویا لزمته حصتہ

اگر اس نے فائدہ پایا ہو تو اسے کامعادلہ

لازم ہو گا۔ (دست)

اس مسئلہ کی غایت تحقیق و تنقیح فتاویٰ فقیر میں ملاحظہ ہو، خلاصہ میں ہے،

وفي مجموع النوازل استاجر حاما ما بديل  
معلوم علی ان علیہ الاجر حال جریانہ  
وانقطاعه فہذا الشرط من لعل مقتضى  
عقد الاجارة فیصدق  
رد المحتار میں ہے،

مجموع النوازل میں ہے کہ ایک حمام مقررہ کرایہ پر  
لیا اس شرط پر کہ چالو ہو یا نہ ہو ہر حال میں  
کرایہ لازم ہو گا تو یہ شرط مقتضی عقد کے خلاف  
ہے لہذا یہ اجارہ فاسد ہو گا۔ (دست)

۳/۲۱۳	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب الاجارۃ باب فسخ الاجارۃ	سہ الہدایہ
۵/۱۳۴	المطبعة الکبریٰ الامیریہ بولاق مصر	"	سہ تبیین الحقائق
۴/۱۲۱	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	الفصل الثالث	سہ خلاصہ فتاویٰ



لصا درہ او عرسہ کیف وقد صرحوا  
 قاطبة ان لحوق ضرر غیر مستحق  
 بالعقد عند ریفس بد، و هذا منه  
 لا شك، واللہ تعالیٰ اعلم۔

حکم کی خلاف ورزی کرے اور قاضی اس کی  
 تعزیر لگائے، کیونکہ سب نے تصریح کی ہے کہ  
 ایسا ضرر جو عقد میں شامل نہ ہو، اس کا پایا جانا  
 ایسا عذر ہے جس کی وجہ سے فسخ ہو سکے گا، اور  
 تعزیر والی صورت ایسا ہی عذر ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۱ از موضع دلیل گنج تھانہ امریا پر گنہ جہاں آباد مستور محب اللہ صاحب ضلع دار  
 ۲۵ ربیع الآخر ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر مسلمان اس ضلع پٹی بھیت میں  
 کاشت موروٹی کو جس کی نقش پختہ ہے گردہ رکھتے ہیں، اور کچھ روپیہ اصل کاشتکار کو دے کر اس کی  
 علیحدہ تحریر کرا لیتے ہیں، اور زمین کو اپنی کاشت میں رکھ کر اس سے نفع اٹھاتے ہیں اور نقش کار روپیہ  
 زمیندار کو خود ادا کرتے رہتے ہیں، اور اس میں معاہدہ ہوتا ہے کہ دو سال تک یا پانچ سال تک باوجود  
 موجود ہونے روپیہ کے اصل کاشتکار زمین کو نہیں چھڑا سکتا، مگر بعد گزرنے معاہدہ کے کاشت کار اصلی  
 روپیہ کل ادا کر کے زمین گردہ سے چھڑا سکتا ہے، اور بعض بعض شخص اصلی روپیہ میں سے ایک روپیہ سال  
 یا ۱۰ سال کی رقم بھی لے لیتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ علمائے اس صورت میں زمین کار گردہ رکھنا جائز قرار دیتے  
 ہیں تو جبروا۔

## الجواب

اصل کاشتکار زمین کا مالک نہیں ہوتا مالک زمیندار ہے وہ مستاجر ہے، جب اس نے  
 دوسرے کے پاس گروہی رکھی اور زمیندار کی باقی اس دوسرے نے دی اور زمیندار نے اس سے  
 قبول کی، تو یہ زمین کی اجازت نہ ہوئی، زمین داجارہ جمع نہیں ہو سکتے، بلکہ اب یہ دوسرا شخص مت جبر  
 ہو گیا، اب وہ پہلا جدا ہے اس پر اس دوسرے کا صرف خالص قرض رہا، وہ عیب دے اسے قبول  
 کرنا لازم ہو گا، اور زمین چھوڑنا کسی وقت ضرور نہیں، اس زمین سے کاشت کار اصلی کو کوئی نقص  
 نہ رہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۲ از احمد آباد گجرات محلہ جمال پورہ متعلیٰ مسجد کارنج مرسلہ مولانا عبدالرحیم صاحب

۱۹ شوال ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں شہر احمد آباد میں بعض "حافظ القرآن" حضرات اہلسنت و جماعت کے مکانات پر رسوم و چلم منانے جاتے ہیں اور "کلام مجید" پڑھ کر اموات کی خدمت میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں اور وہاں سے اجرت لیتے ہیں اور اس میں جہل و بہت ثواب سمجھتے ہیں۔ آیا یہ ایصالِ ثواب کر کے اجرت لینا جائز ہے یا حرام ہے، اجرت لے کر ایصالِ ثواب کر کے قوامات کی خدمات میں ثواب پہنچانا ہے یا نہیں؟ اور جو حافظ القرآن اجرت لے کر ثواب کرنے کے لئے احباب اہلسنت و جماعت کے مکانات پر تشریف لے جاتے ہیں ان کے یکے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ یتسوا تو جودا۔

### الجواب

اجرت پر کلام اللہ شریف بفرض ایصالِ ثواب پڑھنا پڑھانا دونوں ناجائز، اور پڑھنے والا اور پڑھوانے والا دونوں گنہگار، اور اس میں میت کے لئے کوئی نفع نہیں بلکہ اس کی مرضی و صیت سے ہر تو وہ بھی وہاں میں گرفتار۔

قال اللہ تعالیٰ لا تشعروا بآئینی شمتا  
قلیلہ

اور یہ کہنا کہ ہم اللہ کے لئے پڑھتے ہیں اور دینے والے بھی ہیں اللہ کے لئے دینے ہیں بعض جھوٹ ہے، اگر یہ پڑھیں تو وہ ایک جہ ان کو نہ دیں، اور اگر وہ نہ دیں تو یہ ایک صفحہ نہ پڑھیں اور شرع مظہر کا قاعدہ کلیہ المعروف (معروف مشروط کی طرح ہے۔ ت) بلکہ اس ظاہری

عنہ حدیث القوی و شتہ بعد کات متفرقة  
فی ابواب مشتی ماعد اباب الاجامۃ فی  
المجلد الثامن ۱۲ عبد المنان اعظمی

آٹھویں جلد (قدیم، جدید ۱۹) میں یہ اور اس کے  
بعد کے تین فتوے مختلف ابواب میں متفرق تھے  
ان کو اجارہ میں یہاں منتقل کیا گیا ہے علیہ السلام  
اعظمی۔ (ت)

سہ القرآن الکریم ۴/۴

سہ در مختار کتاب الاجارہ مطبع مجتہبی دہلی ۱۸۲/۲  
الاشاہ والنظار الفنی الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کراچی ۱۳۱/۱



کام چھوڑا، اسی ماہ مذکور کی تنخواہ چاہی ہے۔ چونکہ یہ ذیقعدہ ۳۰ کا ہوا تو ۲۸، ۲۹، ۳۰ تین دن کی تنخواہ منہا ہونی چاہئے یا ایک دن ہفتہ کی، جس کی تعطیل تھی، ترک روزگار کے بعد بھی تعطیل جمعہ و جمعرات ملنا چاہئے، یا ۲۰ یوم کی واجب ہے؛ اسے دن کی تنخواہ مجموع آٹھ آٹھ ہوسے، ایک دن کی ۲۰ روپے پائی ہوتے ہیں، وہ کہتے ہیں ۲۰، ۲۰ پائی کا ٹوادر دو دن تعطیل کے مجھے ملنا چاہئے، آیا یہ قاعدہ شرعی یا عرفی وغیرہ ہے؟ بیتوا تو جبروا

### الجواب

ایام تعطیل کی تنخواہ بحال ملازمت ملتی ہے، شرعاً عرفاً یہی قاعدہ ہے، اگر ترک ملازمت تاریخ ۲۸ سے ہوا تو تین دن کی تنخواہ کا وہ مستحق نہیں،

فان البطالة توفية عما عليه من الاشتغال      کیونکہ تعطیل لازمی مشغولیت سے آرام کیلئے ہونی  
وبعد ترك الاجارة لا تتعل عليه فلا      ہے تو اب بارہ ختم ہونے کے بعد کوئی مشغولیت  
توفية فلا احرة - والله تعالى اعلم وعنه      نہ رہی تو آرام کا ہے کا ترا جرت کا استحقاق درج  
اتم و حکم -      والله تعالى اعلم وعنه (ت) (مکملات)

مسئلہ ۱۳۴ مسئلہ احمد بن حنبل طاب علمہ در مسند اہل سنت و جماعت ۲۸ ربیع الاول شریف ۱۳۴  
واعطیہ حافظ نے وعظیا قرآن ختم کیا اور بغیر طلب کے اگر کسی نے کچھ دیا تو اس کے لئے  
جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب

جائز ہے اگر نہ مشروط ہو نہ معروف، ورنہ واعظ کے لئے علی الاختلاف جائز، اور  
قرآن خوانی پر بالاتفاق ممنوع علی مانعہ ط "حققہ علامۃ الشامی فی رد المحتار (مکملات)  
کی نقل پر جس کو علامہ شامی نے رد المحتار میں ثابت رکھا ہے۔ (ت) والله تعالى اعلم  
مسئلہ ۱۳۵ ازہنگالہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مقدمہ  
کے اندر گرفتار ہو کر کسی دوسرے شخص سے اپنی حالت کے واسطے دعا کروائے، اور بھی اس  
دعا خواں کو کچھ روپیہ چاہئے یا نہیں، اور ان کو روپیہ لینا حلال ہے یا نہیں؟ بیتوا تو جبروا۔

## الجواب

حلال ہے اگر کچھ نہ دینے کا ذکر آیا نہ طرف و رواج کی راہ سے معاوضہ ثابت تھا، اور کوئی طور حسن سلوک اسے کچھ دے دیا جب تو خود ظاہر کہ اسے لینے میں اصلاً حرج نہیں یہاں تک کہ اگر کوئی شخص کسی نمازی کو عذر عمدہ طور پر پڑھتے دیکھنے اس کا دل خوش ہو، کچھ روپیہ بطور نذر یا بدیہ یا نعام کے اسے دے تو اس کے لینے میں کچھ مضائقہ نہیں کہ یہ اجرت سے اصلہ تعلق نہیں رکھتا، اور اگر باہم قرار داد ہو گیا کہ ہمارے مقدمہ کے لئے فلاں ختم پڑھو اور وقت و اجرت وغیرہ کی صحیح تعیین کر دی جس سے اجارہ میں جہالت نہ رہے، تو یہاں یہ بھی عدل ہے کہ اس صورت میں ثواب مقصود نہیں بلکہ قف کے حاکم کی تدبیر و علاج، تو یہ اس طرح ہوا جیسے مریض پر پڑھ کر پٹھو کھنے کی اجرت لے، اس کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ایک گاؤں میں ٹھہرے، وہاں کے لوگوں نے بر خدات عادت عرب صحابی نہ دی، رئیس دیہہ کو سب سے پہلے گاؤں، لوگ ان کے پاس آئے، انہوں نے نسخہ دینے ٹھہرائے، سورۃ فاتحہ شریف پڑھ کر دم کر دی، اچھا ہو گیا، پھر صحابہ کو حیل آیا کہ کہیں قرآن مجید پر اجرت لینا نہ ہو گیا ہو، ان کریوں کو نہ کھایا، جب مدبر طیبہ حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حال عرض کیا، حضور سے اجرت دی ۱۰ روپیہ آیا:

ان الحق ما اخذتم عليه اجراً كتب الله  
مرواه السعدی عن ابن عباس رضی  
تعالیٰ عنہما۔  
جس چیز پر اجرت لو اس میں سب سے زیادہ  
حق کتاب اللہ کو ہے۔ اس کو بخاری نے  
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت  
کیا ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

ان المتقدمين المانعين الاستیجار مطلقاً  
حوزہ الرقبة بالاحرة ولو بالقران  
كما ذكره الطحطاوی لانه ليست  
عبادة محضة بل من التداوی بـ  
متقدمین جو اجرت لینا منع فرماتے ہیں انہوں  
نے بھی دم کرنے پر اجرت لینا جائز کہا ہے  
خواہ یہ دم قرآن کے ساتھ ہو۔ جیسا کہ  
طحطاوی نے ذکر کیا ہے، کیونکہ یہ عین عبادت  
نہیں بلکہ ایک علاج ہے (ت)

صحیح البخاری کتاب الطب باب الشرط في بقیع من لغز قیدی کتب خانہ کراچی ۸۵۴/۲  
کتب فضائل القرآن ۴۹۶/۲ و کتاب الاجارة ۳۵۴/۱  
رد المحتار کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۶/۵

ہاں اگر خالی دماغ کسی ختم یا عمل کے ہوتو اس پر اجارہ ٹھہرانے کے کوئی تمہی نہیں کہ اتنے کہنے میں اس کا کیا صرف ہوتا ہے کہ اسی فلاں کی حاجت بر لا، جس پر اجرت ملے گا، اس پر اجارہ معہود ہے۔

والاجارۃ اما یمنوت استعساناً علی خلاف  
القیس لدفع حاجات الناس فالیس  
من اجارۃہم لم یکن من حاجاتہم۔  
ہندیہ میں ذخیرہ سے ہے،

اد ستاجر موصفا معلوما من الارض  
لیست فیہا الاوتاد یصلح بہا العزل کی پیچھے  
جس لایہ من اجازت ان من، ولو اساحر  
حائط لیست فیہا الاوتاد یصلح علیہا  
ابولیسم لینسج بہ شعر او ویجا لا یجوز  
کذا ذکر بعض مشائخ رحمہم اللہ  
لان ہذا لیس من اجازات الناس ولی  
عرف دیار یا یسجدی اب یحوز کذا ذکر  
بعض مشائخ لان الناس تعاملوا ذلک  
فی عسلین جمیعاً۔

ذکر فرمایا ہے۔ (ت)

خانیہ و کبری و عالمگیری میں ہے،

و بسط لہذا قال لدلال اخر من ضیہ تی  
وبعھا علی انک اذا بعھذا اقلک  
من الاجر کذا فہم یقدر الدلال علی اتمام  
لاموتہ یا عہد دلال آخر قال ابو القاسم  
یوعرہ بہ الاول و صدق فیہ

عالمگیری کے الفاظ میں ہے، دلال کو کہا کہ میری  
زمین کو فروخت پر لگا جب تو فروخت کرے تو اتنی  
اجرت دوں گا تو دلال یہ کام ممکن نہ کر سکا پھر دوسرے  
دلال نے فروخت کر دی، بالآخر ہم نے فرمایا اگر  
پہلے دلال نے فروخت پر نہ لگتی اور اس نے اس پر





سو دیکھئے پیش کی ملازم کو دیا جائے گا، آپ اس رقم کا لینا ملازم کو جائز ہے یا نہیں، سیدنا تو جیروا

### الجواب

ملازمت جائزہ کی تنخواہ ماہ بہ ماہ خواہ اس کا کوئی جر جمع ہو کر بعد ختم ملازمت دیا جائے، ہر طرح وہ اس ملازم کی ملک ہے، اور جو تنخواہ گورنمنٹ سے مقرر ہو اس کا پتہ کہ حسب قرارداد معدودت و معبود ریاست متعلقہ کے دفتر ہونا اور ملازم کے لئے جمع کیا جاتا ہے وہ بھی حقیقتہً اسی تنخواہ کا جز ہے جس کا ملازم واقع میں رٹسے قاعدہ مقررہ علیہ ماسوا کا ملازم ہے جسے عسکر گورنمنٹ اور ریاست سے ملے گا، اگرچہ ماہ بہ ماہ ملے پائے گا، اور پھر گورنمنٹ کا اور ریاست کا جملہ ملازم تنخواہ معینہ سے جمع ہوتے رہیں گے، مگر اگرچہ یہ صورت اجارہ فاسدہ ہے کہ ایک جز داخلہ ایک مدت مہول کے لئے جمع کیا گیا، کیا معلوم کہ ختم ملازمت تک ہو، اور اہل مہول سے موعیل کرنا مفید بیع و اجارہ ہے جس کے سبب عقد فاسد و گناہ بر مآتا ہے، اختیار شریعت مختار و غراناہ المغنی میں ہے حکم جہالة یفسد البیع یفسد الاجارة۔ ہر وہ جہالت جو بیع کو ناسد کرتی ہے اجارہ کو بھی ناسد کرتی ہے (ت)

### فتاویٰ سراجیہ میں ہے

کل جہالة تؤشرف البیع تؤشرف الاجارة <sup>یفسد</sup>  
 جو جہالت بیع میں مؤثر ہے وہ اجارہ میں بھی مؤثر ہے (ت)  
 اور مختار میں ہے

کل ما افسد البیع یفسد <sup>ت</sup>  
 جو بیع کو فاسد کرے وہ اجارہ کو بھی ناسد کرتی ہے (ت)

### اُسی میں ہے

لا یصح البیع ثمن مؤجل الى الحصاد  
 لا یصح البیع ثمن مؤجل الى الحصاد  
 وہ بیع جس کے ثمن کے لئے فصل کی کٹائی یا گناہی یا انگور کی اترائی کو میعاد پایا گیا ہو صحیح نہیں کیونکہ

۱۶۵/۲	تفہیم لسنہ	کتاب الاجارة	لہ غراناہ المغنی
ص ۱۱۳	فولکشور لکھنؤ	کتاب الاجارة باب الاجارة الفاسدة	سے فتاویٰ سراجیہ
۱۶۶/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	"	سے در مختار

لامہا تقدم و تتأخر (منعماً) ۵۲۵  
یہ امور آگے پیچھے ہوتے رہتے ہیں (ملاحظہ)۔  
رد المحتار میں ہے،

في الزاھدی باعه بثمان نصفه نقد  
و نصفه اذا رجع مئة بئد كذا  
فهو فاسد  
مگر اجارہ فاسد میں بھی بعد استيفاء منفعت اثرت، کہ یہاں وہی اجر مثل ہے واجب ہوتا ہے  
اور وہ اجیر کا ملک ہے۔ رد المحتار میں ہے،

حكم الفاسد و حوب احب المثل  
بالاستعمال  
بلکہ قیہ و قیہ و جامع امروز و محیط و غرار ان فکار و غیرہ کی رو سے اس ملک میں محبت بھی نہیں ہوتا،  
اجیر کے لئے طیب ہوتا ہے اگرچہ اصل عقد گناہ و فاسد تھا۔ رد المحتار میں ہے،

الاجر طيب وان كان السبب حراماً كذا  
في العمية قهراً في نقل مثله السيد  
الحوى في غير العيون عن النقية ثم عقه  
بقوله لم يذكر وجهه فليطرحه وذكر  
الشامى عن منحه لغفار ان شمس الائمة  
الحلوانى قال تطيب الاجرة في الاجارة  
لفاسدة اذا كان احرا المثل و ذكر في  
المسئلة قولين واحد هما الصم و راجع  
نسخة صحيحه

۱۔ رد مختار کتاب المیراج باب الصیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۶  
۲۔ رد المختار " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۹۱  
۳۔ رد مختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة مطبع مجتبائی دہلی ۴/۱۴۶  
۴۔ رد مختار " " " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۸  
۵۔ شت عزیز عین البصائر الفیہ اتالی کتاب الاجارات اداره القرآن کراچی ۲/۶  
۶۔ رد المختار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۸

بہر حال اس میں شک نہیں کہ یہ رقم اصل جو گورنمنٹ و ریاست سے لے کر بینک میں تمام مدد جم جمع ہوئی ملک ملازم سے، یہی وہ ریاست کہ ڈاک خانہ بنام سود دیتا ہے اسے بہ نیت سود لینا ہرگز جائز نہیں،

قال الله تعالى واحمل الله الذیعة وحرره  
الله تعالیٰ نے فرمایا: اللہ نے بیع کو حلال کیا اور  
سود کو حرام کیا۔ (دست)

اور خود یہ نیت نہ کرے بلکہ مال گورنمنٹ سے برصائے گورنمنٹ ایک رقم جائز بحال استحقاق خود اپنے لئے ورنہ اپنے بھائیوں فقر و مساکین و دیگر اہل استحقاق کے لئے بیت المال سے لینا سمجھے و خرچ ہیں، اگرچہ دیے والے اسے کسی لفظ سے تعبیر کریں یا اپنے نزدیک کچھ سمجھیں،

فاما الاعمال بالنیات وانما شکل امری  
ما نوی وقد فصل القول فی هذا المعام  
فی ما ونا بما لا مزید علیہ۔  
امال کا ہر اریت پر سے اور ہر شخص کو اس کی  
نیت پر سٹے گا۔ اور ہم نے اس مقصد پر  
تفصیلی قول اپنے تفسیر میں بیان کیا ہے جس  
پر زائد کی غنائش نہیں۔ (دست)

اصل یہ ہے کہ بیت المال اس میں ہوتا ہے جو جب سادات شریفہ کا اتباع نہ کیے  
تو اہل استحقاق مثلاً طلبہ علم دین و علما سنے، میں کہ اپنا وقت خدمات و غیرہ شدہ درس و تدریس و حفظ و  
افتاد تصنیف میں صرف کر رہے ہوں اگرچہ ٹکڑے ٹکڑے کے مالک اغنیاء کثیر المال ہوں۔ اور یہ وہ  
یتم لکھے نہ جاسکے فقر و مساکین، جو کچھ اس میں سے برصائے سلطنت بے غدر و فتنہ و کتاب حرام  
پائیں ان کے لئے جائز ہے، اگرچہ دینے والا کسی دوسری وجہ یا جائز کے نام سے دے،

فاما انما یا حدون و یسودن ما هو لہم  
فلا یاسحب علیہم مما نوی غیرہم۔  
کیونکہ وہ لوگ لیتے ہیں اور اپنی بیت پر فائدہ  
پاتے ہیں تو غیر کی نیت کا ان پر کوئی بوجھ نہ ہوگا۔  
اور مختار میں ہے،

من له حظ فی بیت المال و طهر بما هو  
موجه له لہ اخذہ دیامہ، و للمودع  
جس کا بیت المال میں جتنا حق ہے اس کے مطابق  
خود لے لیجئے میں دیا نہ جائز ہے، و جس کے

سے القرآن الکریم ۲/۲۵۵

صرف ودیعت عات دمیہ ولا وارث لنفسہ  
او غیرہ من المصارف یتے  
پاس است ہے اگر ناست رکھے والا وقت ہوگا  
اور اس کو کوئی وارث نہ مصرف ہے تو مانند  
کو صرف کو جائز سے است

وتیز کروری دعوہ میں ہے

فاد کان من اھلہ صرفہ الی نفسہ  
وان لہ یکس من المصارف صرفہ الی  
المصرف یتے  
جب انا مقدار خود صرف کا اہل ہے یعنی مصرف ہے  
تو خود صرف کر سکتا ہے اگر خود مصرف نہ تو مصرف  
صرف کرے۔ (ت)

اسی طرح تمویز بھار مسائل مشقی وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے، اور جب لینے والے کا دینے والے پر  
کوئی مطالبہ شرعیہ آتا ہو کہ وجہ شرعی کے نام سے مراد ملتا ہو جب تو یہ مسئلہ عایت تو وسیع پاتا ہے  
جس پر گورنمنٹ وغیرہ گورنمنٹ و مسلمان وغیر مسلمان کسی کا فرق نہیں رہتا، مثلاً دیدنے خود کے سونے  
چڑھنے، خود کے پاس ثبوت قانونی نہیں، اپنا مال پوں لینے میں عاجز ہے تو جائز ہے کہ سونے کو  
تک ٹھوسے کی وجہ جائز قانون کے نام سے وصول کر لے۔ اگرچہ شرعاً وہ نام ناجائز ہو۔ درخت میں ہے،  
لوامتسم المذیبون متذیدو حدھ تکو۔  
ظہر بحس حقتہ، والتمسبیل  
احمیل فی فتاویٰ تومیتہ اللہ تعالیٰ۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
جب قرضہ قرض کی ادائیگی نہ کرے تو ذہن راہ  
اپنے حق کی محسوس پر قبضہ میں کامیاب ہو جائے تو  
لے سکتا ہے اور بہترین تعمیل ہمارے  
قانون میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۱۷ از اردو بنگلہ ڈاکخانہ انجمنیہ صلیع اگر  
بنگلہ اور ایفون کا گورنمنٹ سے ٹھیکہ لے کر دکان کرے تو ٹھیکہ لینا اور دکانہ لے کر ناجائز ہے

### الجواب

بنگلہ اور ایفون نقد رشتہ کھانا حرام ہے، اور خارجی استعمال ہر کسی کو میں قدر قلیل  
جزو ہو کہ روز کے قدر شربت میں قابل تغیر نہ ہو اندرونی بھی جائز، تو وہ معصیت کے لئے متعین  
نہیں، تو ان کی بیع حرام نہیں، مگر اس کے جائزہ کو معصیت کے لئے اسے خریدے، لیکن اگر وہی

۱۔ درمختار کتاب الزکوۃ باب العتر مطبعہ ممسنی دہلی ۱۳۰۱ھ

۲۔ فتاویٰ نزاریہ علی ہامس نادۃ النبیۃ کتاب الزکوۃ الفصل ۱۱ اورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۰۱ھ

۳۔ درمختار کتاب الزکوۃ مطبعہ مجتبیٰ دہلی

ہیں تو ان کی تجارت میں احتیاط سخت دشوار اور اسلم استرازا، اور ٹھیکہ یہاں غالباً بایں معنی ہے کہ گورنمنٹ سے ان کو اجازت دی جاتی ہے، دوسرا نہیں بچ سکتا، یہ ایک قانونی بات ہے جس کا ان پر الزام نہیں۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۸ از شہرہ دیگر پور حکم میو اثر را چوتانہ بر مکان جمعداد سمندرخاں مستولہ عبدالرؤف خاں  
۱۳ محرم ۱۳۲۹ھ

اگر مسجد کے احاطہ میں کوئی درخت پھولوں کا ہو اور وہ ٹھیکہ کسی بندہ کو دیا جائے اور وہ پھول  
نٹوں پر چڑھائے جائیں اور اس کا چیمہ عمارت مسجد میں لگانا، روشنی وغیرہ میں صرف کرنا درست ہے  
یا نہیں؟

## الجواب

ٹھیکہ دینا حرام ہے اور اس کا روپیہ حرام، پھر پھولوں پر چڑھانے کی نیت سے ہو تو اگر بخت  
اور اگر یہ ہیں بلکہ ہندو کا مالی اس کی رضا سے ایک نام عقد کے حیلہ سے حاصل کرنا ہو، اور  
پھولوں کے توڑنے کے لئے کافر کا مسجد میں آنا جائنا نہ ہو تو حرج میں، اور وہ روپیہ مسجد میں  
لگا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستولہ محمد محمد از قصہ باندہ صلح شاسٹی متصل قبلی ۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور یہ مسئلہ کہ کوئی شخص مقرر کر کے بطور اجرت کے دغلا کرے  
اور دغلا کوئی کو پیشہ اور سلسلہ معاش جان کر لبر اوقات کرنی اختیار کرے۔ جائز ہے یا ناجائز؟  
تفسیر روئی والے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ناجائز اور قریب حرام کے فرماتے ہیں (آیت کریمہ)،  
ولا تشترکوا بانیثی ثمت قلیلاً (اور میری آیات کے بدلے حقیر مالی نہ تہمت) فقط۔

## الجواب

اصل حکم یہ ہے کہ دغلا پر اجرت یعنی حرام ہے۔ درمختار میں اسے ہر دو دفعہ زنی کی پانچ سو  
میں سے لگا، مگر کسم من احکامہ یختلف باختلاف الزمان، کہا فی العسلکیویہ  
عہ مسئلہ میں جلد ۱ ص ۱۲۷ ما ذکر ۱۲ علیہ السلام اظہر، یہ دو مسئلے مختلف جلدوں میں تھے۔ (ت)

سہ القرآن الکریم ۴۱/۲

سہ درمختار المحظوظ والاباۃ فصل فی البیع مطبع مجتہبی دہلی ۲۵۳/۲

سہ رد المحتار - - - - - دراجیا - الترتیب العربی بیروت ۲۴۶/۵

(بہت سے احکام زمانہ سے اختلاف سے مختلف ہو جاتے ہیں جیسا کہ عالمگیریہ میں ہے۔ ت۔)  
 کلیہ غیر مخصوصہ کہ طاعات پر اُحترت لینا ناجائز ہے انہوں نے حالات زمانہ دیکھ کر اس میں سے چند چیزیں  
 ضرورت مستثنیٰ کیں: اُنامت، اذان، تعلیم قرآن مجید، تعلیم فقہ، کہ اب مسلمانوں میں یہ اعمال  
 بلا تکبر معاوضہ کے ساتھ جاری ہیں، مجمع البحرین وغیرہ میں ان کا پانچواں وعظ گناہ و لیس، فقید ابواللیث  
 سمرقندی فرماتے ہیں: میں چند چیزوں پر فتویٰ دیتا تھا، اب ان سے رجوع کیا، انہوں نے فتویٰ دیتا تھا  
 کہ عام کو جائز نہیں کہ دیہات میں دورہ کرے اور وعظ کے عوض تحصیل کرے، مگر اب اجازت دینا  
 ہوں، لہذا یہ ایسی بات نہیں جس پر تکبر لازم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۲۔ مسئلہ مولوی عبد الرحیم بخش صاحب مدرس مدرسہ فیض الغریب، ۳۰، محرم ۱۳۲۶ھ  
 فیض الغریب آ رہہ شاہ آباد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کچھری کی جی، سب جی، منصی، رجسٹری کی  
 نوکری شرعاً جائز بلکہ کراہت ہے یا نہیں؟ جتنا تو جرو۔

الجواب

جس نوکری میں خلاف ما انزل اللہ حکم کرنا پڑتا ہو، ہرگز جائز نہیں، اگرچہ سلطنت اسلام کی ہو،  
 اللہ دین نے تیسری صدی کے آخر میں اپنے زمانہ کے سلاطین اسلام کی نسبت فرمایا: من قبل  
 سلطان منصات عادل فقد کفر (جس نے ہمارے زمانہ کے حاکم کو عادل کہا وہ کافر ہے) ان قضاء  
 کی نسبت قرآن عظیم میں تین الفاظ، رشاد ہوئے ظالمون، فاسقون، کافرون، جب قاضیان اسلام  
 سلطنت کی نسبت یہ احکام میں تو سلطنت غیر اسلامیہ کے حکام تو مقرر ہی اس لئے کئے جاتے  
 ہیں کہ مطابق قانون فیصلہ کریں۔ رہی رجسٹری۔ اس میں اگرچہ حکم نہیں مگر وہ دستاویزوں پر  
 شہادت ہے اور انھیں رجسٹر پر چرٹھانا، اور ان میں بہت دستاویزیں سود کی بھی ہوتی ہیں  
 اور صحیح حدیث میں ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت

۱۔ المستدرک المکرم ۴۵/۵

۲۔ " ۴۴/۵

۳۔ " ۴۳/۵

اکل الربو و مٹو کلہ و کاتبہ و شاہد یہ      فرمائی سود کھانے والے اور سود دیتے والے  
 وقال هم سواءی واللہ تعالی اعلم۔      اور اس پر گواہی کرے دونوں پر، اور فرمایا  
 سب برابر ہیں۔ واللہ تعالی اعلم

---



# ۱۳ ۲ أجود القرى لطالب الصحة في إجارة القرى (دیہات کے ٹھیکہ کی صحت کے طلبگار کیلئے بہترین مہمائی)

۲۲۲ سلمہ از بہ ایوان ۷۰۲ جادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ ٹھیکہ دیہات کا جو فی زمانہ شائع و ذائع ہے جس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ زمین تو مزارعین کے اجارہ میں بدستور ہے، اور تو فیہ مستاجر کو ٹھیکہ میں دے دی گئی کہ اس قدر تو فیہ کا گاؤں اتنے میں نہیں ٹھیکہ دیا، بحساب افساد اس قدر بڑا عذر ملی وصول وغیرہ اور پھر اگر ٹھیکہ دار نے رقم معین سے کسی قدر اگرچہ ایک پیسہ ہو یا ہزار روپیہ زاد وصول پایا وہ اس کا حق سمجھا جاتا ہے، اور وصول میں کمی رہے تو اس مقدار کا اپنے گھر سے پورا کرنا پڑتا ہے، یہ طریقہ شرعی جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ تقدیر پیشی مستاجر کو قدر زاد اور در صورت کمی خروج کو مقدار باقی لینا حلال ہے یا نہیں؟ اور اگر اسے ناجائز کہا جائے تو کیا فرق ہے کہ مزارعین کو زمین ٹھیکہ پر دینا جائز ہے، اور یہ

صورت ناجائزہ - یَتَسَوُّوا تَوَجُّدًا (بیان کیجئے اجر حاصل کیجئے۔ ت)

### الجواب

یہ ٹھیکہ شرعاً محض باطل و ناجائز ہے، ہرگز ہرگز کوئی صورت اس کے جواز و حلت کی نہیں، نہ یہ معاہدہ کسی قسم کا اثر پیدا کر سکے، نہ عاقبت پر اس کی مابندی ضرور، بلکہ فی الفور اس کا ازالہ واجب، نہ مقدار وصول میں ٹھیکہ دار کا کچھ حق، نہ گاؤں سے اس کی کسی قسم کا تعلق۔ اس پر فرض ہے کہ جس جس قدر مسافح خالص وصول ہو کوڑی کوڑی مالک کو ادا کرے، خواہ وہ رقم معین سے زائد ہو یا کم، اگر ایک پیسہ اس میں سے رکھ لے گا اس کے لئے حرام ہو گا، نہ مالک کا مقدار وصول سے زیادہ میں کچھ استحقاق، مثلاً ہزار کو ٹھیکہ دیا نو سو وصول ہوئے، تو اسی قدر مالک کے لئے حلال ہیں نو سو روپے سے کوڑی زائد لے گا تو اس کے لئے حرام محض ہے، اور گیارہ سو کی نشست ہوئی تو یہ پورے گیارہ سو خاص مالک کے ہیں، ٹھیکہ دار کا ان میں ایک جتنہ نہیں یہاں تک کہ اگر ٹھیکہ دار تو فیہ سے دست بردار ہو کر یہ چاہے کہ حق غفلت میں کچھ اجرت ہی پاؤں، تو اس کا بھی مطلق استحقاق نہیں۔

لَا يَحِلُّ لِمَا عَمِلَ لِنَفْسِهِ وَالْبَاطِلُ شَرٌّ لَا يَنْقُضُ  
مُحِبِّهَا بِالْتَرَاضَى فَيَجِبُ عَلَيْهِ السُّمُوعُ  
أَمَّا الْإِلَاحَةُ لِلْمَنْكُورِ قَدْ أَدْجُوا التَّغَايُفَ  
الْعُقُودُ الْفَسَدُ لَا تَأْتِيهَا فَمَا ظَنُّكَ بِالْبَاطِلِ  
کیونکہ اس نے اپنے لئے کام کیا ہے، اور شرعاً باطل چیز یا بھی رخصت سے صحیح نہیں ہو سکتی تو دونوں پر اس سے علیحدگی ضروری ہے تاکہ گناہ کا ازالہ ہو سکے جبکہ فقہاء کو کام لے غاصد عقود میں فسخ کرنا لازم قرار دیا ہے تو باطل عقود میں تیرا کیا خیال ہے۔ ۱۰ ت۔

جن لوگوں کے پاس کسی حیثیت دی ہو کچھ سال تک ٹھیکہ رہا ہو ان پر فرض ہے کہ تمام برسوں کی اصلباتی بلحاظ تحصیل خام نگا کر ایک دوسرے کے مواخذہ سے پاک ہو جائیں مثلاً زید نے عسمر کو اپنا گاؤں بعض ایک ہزار روپے کے تین برس تک ٹھیکہ دیا اور تین ہزار روپے وصول پاسے، اب دیکھا جائے کہ عسمر کو ان برسوں میں کیا وصول ہوا تھا، اگر ہر سال مثلاً بارہ سو روپے پاسے تھے تو اس پر چھ سو روپے زید کے واجب الادا تھے اور ہر سال آٹھ سو روپے ملے تھے تو چھ سو اس کے زید پر رہے اور ایک سال ہزار پائے تھے، دوسرے سال آٹھ سو، تیسرے سال بارہ سو، تو دونوں بے باقی ہیں افسوس کہ عام بندے یہاں تک کہ علماء اس مسئلہ سے سخت غافل ہیں لاجول ولا قولا الا سادۃ

العلیٰ العظیم -

اصل کلی یہ ہے کہ جس طرح عقد بیع ایمان پر وارد ہوتا ہے یونہی اجارہ ایک عقد ہے کہ حاصل منافع پر وارد پاتا ہے جس کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ ذات مشیء مستور ملک مالک پر باقی رہے اور مستاجر اس سے نفع حاصل کرے، جو اجارہ خاص کسی عین و ذات کے استہلاک پر وارد ہو، محض باطل ہے **الْمُعْتَمَرُ إِلَّا مَا اسْتَشْتَدَ لِمَشْرُوعٍ كَبَايَا تَرَوْنَ أَنْظَرُوا لِذَهَبٍ** (ہاں اگر وہ جس کو شرع نے مستثنیٰ کیا جیسا کہ دو دھڑے والی حوریت کا اجارہ - تے) وغیر ذلک - اسی لئے اگر باغ کو بغرض سکونت اجارہ میں لیا جائے اور پھل کھانے کے لئے ناجائز، کہ سکونت منفعت اور ثمر عین، گائے کو روٹنے کیلئے اجارہ میں لیا جائے، دو دھڑے کو ناجائز، کہ لادنا منفعت ہے اور دو دھڑے، حوض سنگھڑے رکھنے کیلئے اجارہ میں لیا جائے، پھلیاں پکڑنے کو ناجائز، کہ سنگھڑے لادنا منفعت ہے، پھلیاں عین۔

فی رد المحتار عن البرائۃ الاجبارۃ  
اذا وقعت علی العین لا تصح ہلاک جسون  
استیجار الاجارۃ والمیاض حید سمیت  
اور فہ القصب وقطع الموطب اولسقی  
ارضھا اولغیمہ منھا وکذا اجبارۃ  
المرئی، والمیۃ فی النکل ان یتاجر موصفا  
معلوما لعین الماشیۃ، ویبیح السماء  
والمرئی الخ، وفی الفادی الخیرۃ لنفع  
البریۃ قد صرحوا بان عقد الاجارۃ  
علی اتلاف الایمان مقصود اکس استاجر  
لقرة لشرب لبنھا، لا ینعقد وکذا للث  
لواستاجر متنا لیاکل ثمرتہ، والمسئلۃ  
مصرحہا فی منہ العمار وکثیر من

رد المحتار میں برازیہ سے منقول ہے کہ جب عارہ  
عین کی ہلاکت پر موقوف صحیح نہ ہوگا جیسے پاروں کے  
ذخیرہ اور خرمن نہیں پکڑنے اور ناز کاٹنے اور  
لکڑی کاٹنے یا ان زمینوں کو سیراب یا جانوروں  
کو پلانے کے لئے اور یونہی چراگاہ اجارہ پر  
لینا اور ان سب امور کے لئے حید یہ ہے کہ  
وہاں کوئی معین حکم جانور رکھنے کے لئے کرایہ پر  
حاصل کرے اور پانی اور چارہ کو مالک مباح  
کرے الخ، اور فادی خیرہ نفع لہر یہ میں ہے  
کہ فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ عین چیز  
کو تلف کرنے پر اجارہ منعقد نہ ہوگا جیسے  
گائے دو دھڑے کے لئے اور باغ کو اس کا پھل  
کھانے کے لئے اجارہ پر لینا، جبکہ یہ مسئلہ

رد المحتار کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۹

دار المعرفۃ بیروت ۲/۱۲۹

سے فادی خیرہ

(ہے۔ دت)

اس اسی اجارہ کو دیکھئے تو یہ ہرگز کسی منفعت پر وارد نہ ہوا کہ زمین بغرض زراعت تو  
مزارعین کے ٹھیکہ میں ہے، بلکہ خاص توفیر یعنی زر حاصل یا بیانی کا علاہ اجارہ میں دیا گیا اور اسی کا  
استہدک مفاد عقد ہوا، ادمی لعمدہ ان الجوب والنقود لا یستعمل الا بالتلافہ (اور طبرست)

و اسے در نقد زر سے ان کی ہرکت کے بغیر نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ ت) اور پڑی ہر کہ زر و طعام  
ایمان سے ہیں نہ منافعت اگرچہ اور نہ زبان میں شمار ماسلات وہی کو بلفظ منافع تعبیر کیا جاتا ہے  
یقین، شیا سے قائم بالذات کہہ سکتے ہیں، اور منفعت معانی حاصل فی الغیر، عین امور محسوسہ کی جنس سے  
ہے اور منفعت معنی معقول، عین کو چند زمانے تک بقا ہے، اور منفعت ہر آن مقہود،

فی رد المحتار المنفعة عرض لا یقرب رد المحتار میں ہے نفع ایک عرض چیز ہے جس کا  
سمانین ہے وجود دو زمانوں میں باقی نہیں رہتا۔ (ت)

اب نفس جزیئہ کی تصریح کلمات علما سے کریم سے لیجئے، امام خیر الملہ والیرین  
رہی استاذ فاضل مدتی صاحب درمعار رحمہ اللہ تعالیٰ علیہما مناوی خیر میں ارشاد فرماتے ہیں:

ان کات التجارۃ وقعت علی اختلاف  
العبث قصد اصبی باطلۃ کما  
صرحت بہ علما وفاق طبعہ، و صمد  
کمن استاجر بقرة لیشریب لہنہا لا یتعقد  
فاذا استاجر ضمید القری و السمزارع  
و الخوانیت لاجل تناول حراجہ المقاسمۃ او  
حراج الوطیفۃ او ما یحب علی التعلیل  
من اجرة الخوانیت او لاجل تناول ثمر الاشجار  
من مبین القری و حصۃ الوقف من الربیع  
المخرج و التجارة باطلۃ باجماع علما لا یفرق

اگر اجارہ عین چیز کے تلاف پر مقصود ہو تو باطل  
ہوگا جیسا کہ تمام علماء نے تصریح فرمائی ہے  
اور جیسے گائے کو دودھ کے لئے اجارہ پر  
ہو جائے گا جو منعقد نہ ہوگا تو جب زید سے دیکھا  
زمین اور دوکانیں اجارہ پر حاصل کیں تاکہ حصہ  
کی آمدنی یا مقررہ کرایہ وصول کرے یا دکانوں کا  
کرایہ حاصل کرے یا دیہاتوں کے باغات کے  
پھل کھائے یا اوقاف کی زمینوں کا فصل لاند  
وصول کرنے کے لئے اجارہ پر لے تو یہ اجارہ  
باحجام علماء باطل ہے اس میں زید و بکر کا

کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہ باطل ہے جب یہ صورت ہے تو اس باطل کا ازالہ ضروری ہے نہ کہ اس کو بحال رکھنا جائز تو زیادہ عمدہ و کا قبضہ ان سے ختم کرنا ضروری ہے۔ (ت)

آپ سے سوال ہوا کہ وقف گاؤں کے حصہ کی وصولی کا ٹھیکہ وغیرہ مقررہ مال کے بدلے حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں، ٹھیکہ قلیل مال ہو یا کثیر ہو۔ تو جواب دیا کہ یہ ٹھیکہ عین اسٹیج پر ہے بفع پر نہیں ہے لہذا یہ بالا جماع باطل ہے تو جب باطل ہے تو کالعدم ہے الخ ملخصاً (ت)

کھجور کے باغ والے نے حاصل ہونے والے پھل کا مقررہ نقد پر دوسرے کو ٹھیکہ دیا کیا یہ صحیح ہے یا نہیں، انھوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور فریقین پر لازم ہے جو کچھ لیا دیا ہے واپس کریں الخ۔ (ت)

بین زید و بکر فی ذلک لایہما باطلۃ والحال ہنہ وایہما باطل یجب اعداۃ لاقربۃ فترجم ید نہید و عمر و عن القری والسمن ارج والمحو انیتؑ  
اسی میں ہے،

مثل فی الالتزام والمقاطعة علی ما یحصل من قریة الوقف من خراج مقاسمة وغیر ذلک بمال معلوم من احد النقدین یدفعہ الملتزم ویكون له ما یتحصل منها قلیلاً کان او کثیراً اهل یجوز امر لا۔ اجاب، الواقع علیہ فی المقاطعة المشروحة اعیان لا ما دفع ذہبی باطلۃ بالاجماع، واد ا وقعت باطلۃ کانت کالعدم الخ ملخصاً۔

اسی میں ہے،

مثل ایضا فی تیماری اجر التحصل من تیمارہ لأخر بمبلغ معلوم هل تصح امر لا، اجاب لا تصح وعلی کل واحد منهما ما دما تناوله الخ۔

اسی میں ہے،

۴/۲۲۶	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	لہ فتاویٰ خیریۃ
۴/۱۲۹	" " "	"	۲۷
۴/۱۲۸	دار المعرفۃ بیروت	"	۳۷ فتاویٰ خیریۃ

ہمارے تمام مشائخ کے کلام میں ہے کہ اجارہ  
منافہ کا عوض کے بدلے مالک بننے کا نام ہے اور  
اگر یہ عین چیز کو ہلاک کرنے پر منعقد ہو تو باطل ہوگا،  
اور ان کی تصریحات میں ہے کہ جو شخص گائے کو دودھ  
پینے کے لئے یا انگور کا درخت پھل کمانے کے لئے  
اجارہ پر لے تو یہ باطل ہے اور اس عمل کے عطف  
ہونے پر ان کا یہ قول قطعی ہے کہ عین چیز کو نفع بنانا  
متصور نہیں ہو سکتا، تو جب معلوم ہو جائے کہ اجارہ  
قصداً عین چیز کو ہلاک کرنے پر واقع ہوا ہے تو باطل  
ہوگا تو اجارہ مذکورہ جب زمین سے انتفاع پر  
نہیں بلکہ زمین سے حاصل آمدن کو وصول کرنے پر  
دو طرفہ سے یعنی مقرره حصہ کی وصول اور درختوں  
کے پھل کی وصولی کے عوض مقرره درابم، تو یہ  
ہمارے ائمہ کے اجازت کے مطابق باطل ہے اور  
باطل چیز کا ہمارے علماء کے اتفاق کے مطابق  
کوئی حکم نہیں ہے اور جب ہم نے باطل کو دیا تو  
مستاجر پر لازم ہے کہ اس نے کوئی مزارعین سے  
غلہ یا نقد وصول کیا واپس کرے۔  
(ت)

معلوم ہوتا چاہئے کہ جب اجارہ قصداً عین چیز کو  
تلف کرنے پر ہو تو وہ باطل ہوگا مستاجر جو کچھ بھی ان  
اعیان چیزوں میں سے حاصل کرے وہ اس کا مالک

المقررفی کلام مشائخنا یا جمعہم  
ان الاجارة تمليك نفع بعوض وانها اذا  
وقعت على استهلاك الاعيان فهي  
باطلة ومما صرحوا به ان من استاجر  
بقرة لبشر لبها او كرمها لياكل ثمرته  
فهو باطل ومما يقطع الشغب قولهم  
"جعل العين مفعلة غير متصور" فاذا  
علم ان الاجارة اذا وقعت على استهلاك  
الاعيان قصد او قعد باطله فعقد  
الاجارة المذكورة حيث لم يقع على  
الانتفاع بالارض بل بالثمر ونحوه  
بن علي، هذا المتحصل من الخراج نوعيه  
اعني الخراج الموطف والمقاسمة  
وما على الاشجار من الدراهم  
المصروفة فهو باطل باجماع ائمتنا  
وانبائنا لا يحكم له باطلاق علمنا  
واذا قلنا بطلانه لزم المستأجر ان  
يرد حنيفة ما تناول من المزارعين  
من غلال ونقود وغير ذلك في

اسی میں ہے :

اعلم ان الاجارة اذا وقعت على اتلاف  
الاعيان قصد اكانت باطلة فلا يملك المستاجر  
ما وجد من تلك الاعيان بل هي

على ما كانت عليه قبل الاجارة فتؤخذ  
من يده اذا تناولها ويضمنها بالاستهلاك  
لان ابطل لا يؤثر شيئا يحرم عليه  
التصرف فيها لعدم ملكه و ذلك  
كما استبحار فقهاء ليشرب لبنها او يستن  
لها كل شئ ته ومثله استبحار ما في  
يد المزارعين لاكل خراج الدي يحصل  
بالقاسمة فان عین وقع عليها  
الاستبحار قصد. ومثله باطل كما  
علمت به

اسی میں ہے،

الاجارة المذكورة باطلة غير معدة  
لما صرح به علماءنا قاطبة من ان  
الاجارة اذا وقعت على اموال الاعيان  
قصد لا تنعقد ولا تقيّد شيئا من  
احكام الاجارة فاذا علم ذلك فليس  
للمتاجران يتناول شيئا من  
الخلال اهـ

رد المحتار علی درمختار میں ہے،

اما ما يفعلونه في هذه الاسمان حيث  
يضمنها من له ولايتها للرجل

نہ بنے گا بلکہ یہ اجارہ سے قبل کی حالت پر ہوں گی  
لہذا متاجر کے قبضہ سے واپس لی جائیں گی اور  
اگر وہ ان کو بلاک کر چکا ہو تو ان کا ضمن اس سے  
وصول کیا جائیگا کیونکہ کسی چیز میں باطل مؤثر نہیں  
ہوتا اس لئے اس پر ان میں تصرف حرام ہوگا کیونکہ  
وہ ان کا مالک نہیں ہے اور یہ گائے کے دودھ  
یا باغ کو پھل کھانے کے لئے اجارہ پر لینے کی طرح  
ہوگا اور اسی کی مثل مزارعین سے مقررہ حصہ کی  
وصولی کا مالک بننے کے لئے ٹھیکہ لینا ہے کیونکہ  
یہ بھی عین چیز پر قصداً اجارہ ہے اور ایسی صورت  
باطل ہے جیسا کہ تو معلوم کر چکا ہے (ت)

مذکورہ اجارہ باطل ہے اور غیر منعقد ہے  
جیسا کہ تمام علماء تصریح کر چکے ہیں کہ جب  
اجارہ قصداً عین چیز کو تلف کرنے کے لئے ہو تو وہ  
منعقد نہیں ہوتا اور اجارہ کے احکام کے لئے  
منعقد نہیں ہوتا، جب یہ معلوم ہو گیا تو مستاجر کو  
حق نہیں کہ وہ کوئی آمدن وصول کرے (ت)

لیکن وہ عمل جو اس زمانہ میں کیا جا رہا ہے کہ  
کارمختر کسی مقررہ معاوضہ پر زمینوں کے حق

بمال معلوم لیکن لہ خراج مقاماتہا  
ونحوہ فہو باطل، اذ لا یصح اجارۃ  
لوقوعہ علی التلائ الاعیان قصدا و  
لا بیعا لانه معدوم اذ قلت وھکذا  
افصح بہ الفاضل المحقق مولانا امین  
الملک والبدین محمد بن عابدی حجت  
الشاہی رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب رد المحتار  
علی درمختاری فی کتابہ النفیس الجلیل  
الحضری بان ینکتب علی الخاجر و لیسو  
بالخاجر المسمی بالنعقود الدریۃ فی  
تنقیح العادوی المہمدیۃ " وغیرہ فی  
غیرہ والعبد الضعیف الان فی قریۃ  
بعیدۃ عن وطنی لیس عبدی ھما  
من الکتب الفقھیۃ الاسود المحتار و  
الخیریۃ لو لا ذلک لا ثبت بتصریحات  
جلیلۃ اخری تحتہ امین العافیین  
وفیما وردنا کفایۃ للعاقلیں والحمد  
للہ رب العالمین۔

کی وصولی کو ٹھیکہ وغیرہ پر دے دیتا ہے تو یہ  
باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ درست نہیں اس لئے  
کہ یہ عین حبس نہ کو فنا کرنے پر اجارہ ہے اور بیع  
بھی نہیں کیونکہ وہ قابل وصول حصہ ابھی معدوم  
ہے اور، میں کہتا ہوں اور یونہی فاضل محقق  
مولانا امین الملک والبدین محمد بن عابدین شامی  
رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب رد المحتار حاشیہ درمختار  
نے اپنی کتاب جو کہ نفیس جلیل اس قابل ہے  
کہ اسکو محققوں پر تک سنا کر غیروں سے لکھا جائے جس کا  
نام "العقود الدریۃ فی تنقیح المہمدیۃ" ہے اور  
دیگر علما نے دیگر کتب میں فرمایا اور یہ باتوں  
نہ اس وقت اپنے وطن سے دور ایک قریہ  
میں ہے میرے پاس سوا اسے رد المحتار اور  
خیریہ کوئی بھی فقہ کی کتاب نہیں ہے اگر یہ عذر  
نہ ہوتا تو میں ایسی مزید تصریحات جلیلہ کو بیان  
کرتا جو غافل حضرات کی آنکھوں کو کھول دیتیں اور  
جو کچھ میں نے ذکر کر دیا ہے وہ عقل والوں کے لئے  
کافی ہے، والحمد للہ رب العالمین۔ (ت)

ان نصوص صریحہ کے بعد بھی حکم میں کچھ خطا باقی ہے، اور ہمیں سے ظاہر ہو گیا وہ فرق جس سے  
سائل سوال کرتا ہے کہ مزارعوں کو زمین بغرض زراعت دی جاتی ہے، وہاں اجارہ جوئے جوتے پر  
وارد ہوتا ہے کہ وہ منفعت ہے نہ کسی عین کے استملاک پر فاقہ تھا، اسی لئے امام خیر الدین نے  
ارشاد فرمایا،

عقد الاجارۃ المذکورۃ حیث لم یقحم مذکورہ عقد اجارہ میں سے زراعت کے استغنا وغیرہ



عن الاستماع بالامراض والنزاع ونحوه  
 بل احد المتحصل الخ کہا اسمعناك  
 پر واقع نہیں بلکہ تحصیل کی وصولی پر ہوتا ہے اور  
 جیسا کہ محکم نے ان کی نص آپ کو  
 سنا دی ہے۔ (ت)

معہذا کچھ فرق نہ سہی جب شرعاً مطر سے اس کی علت اور اس کی حرمت ثابت ہے، پھر مجالِ مقال  
 کیا ہے؟

قالوا بما السبیم مثل المرنو واحل السبیم  
 وحرم المرنو، والله تعالیٰ المستول لاصلاً  
 احوال الامم المرعومة ولا حول ولا قوة  
 الا بالله العلیٰ العظیم۔  
 انہوں نے کہا سبیم بھی ربا کی طرح ہی ہے، حالانکہ  
 اللہ تعالیٰ نے سبیم کو حلال اور ربا کو حرام فرمایا ہے  
 اور اللہ تعالیٰ سے ہی امت مروجہ کی اصلاح  
 کے لئے سوال ہے، بھلائی کی طرف پھرنا اور  
 نیکی کی قوت صرف اللہ بلند و عظیم سے ہے (ت)

ہوایہ کہ جن لوگوں نے کسی وجہ سے اپنے دیہات کا کام خود نہ کرنا چاہا اور دوسرے کو بطور کار پڑی  
 بتقریر خواہ سپرد کردینے میں غن کثیر و محنت قلیل دے کر و اسی کار نہ گاہ کا احتمال قوی بھی۔

کہا ہو مشاہد فی کثیر من اہل امر مان  
 الا من عصمہ اللہ وقلیل ما ہم۔  
 جیسا کہ بہت سے اہل زمان میں یہ مشاہدہ ہے  
 ہاں اللہ تعالیٰ جس کو محفوظ فرمائے، اور وہ عقیل

لوگ ہیں۔ (ت)

بخلات اس صورت کے جب ایک شخص کے ذمہ رقم محدود باندھ دی جائے اور یہ قرار پائے کہ جہاں  
 سے جانے اسے فوراً کرے، یہاں تک کہ اس پر ضمانتیں یا ایک سال کی تو فیہ پیشگی لی جاتی ہے تو  
 احتمال غیب کے تو کچھ معنی ہی نہ رہے، کوشش و لسواری اول تو کم نہ کرے گا اور نہ بھی کرے تو اپنا  
 کیا نقصان، اس قسم کی باتیں ذہن میں جاکر یہ عقد باطل و باطل ایجاد کیا حالانکہ یہ بھی ان کی نادانی کا  
 نتیجہ تھا، کاشش! اگر حضرات علماء لاخلا امکون عنہم و کثرت اللہ فی بلادہ مثلاً ہم (کائنات ان  
 سے خالی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ان جیسوں کی کثرت اپنے تمام بلاد میں فرمائے۔ ت) کی طرف رجوع کرتے  
 تو ایسی صورت نکل ممکن تھی جس میں ان کا اطمینان بھی رہتا، ٹھیکہ دار کے سر رقم معین ہو جاتی غیب وغیرہ

کے خدشوں سے نجات پاتے آتی، اور مہر و مستحردوں اکل حلال کھاتے تا فرما فی ملک جہاں سے انسان پاتے مگر کم ہیں وہ پاک مبارک بند سے تجھیں اپنے دین کا اہتمام ہے، الہی اس اذل وار ذل کو اپنے ان محبوبوں کا خاک پ بنا اور امت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اصلاح احوال فرما امیں بحہ ہ  
 ھذا السببی الکرم علیہ وعلى آلہ افضل الصلوٰۃ والمقیم، واللہ سببہ وتعالی اعلم  
 وعنتہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۲۲۱ از شاہچہاچہ نور در رسالہ مرسلہ شیخ بشیر الدین صاحب ۲۵ شہان ۱۳۰۹ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید کا ایک موضع ہے جس میں  
 قدیم الایام سے ایک بٹ خانہ ہے اور اس کے چڑھاہ میں قریب تین سو روپیہ سالانہ کے رقم لگتی ہے  
 زید بوجہ قدامت کے بٹخانہ کو دفع نہیں کر سکتا، اور نہ اس کی پریشانی کو مدد کر سکتا ہے، اصل آمدنی موضع  
 مذکور کی دو سو روپیہ سالانہ ہے، ایک ہندو ٹھیکہ دار موضع مذکور کا چار سو روپیہ پر لینا چاہتا ہے،  
 ظاہر ہے کہ اصل آمدنی کی موضع مذکور کی صرف دو سو روپیہ سالانہ سے، ٹھیکہ دار رقم چڑھاہ کے خیال  
 سے دو سو روپیہ اصل آمدنی پر بڑھاتا ہے مگر یہ کوئی تفصیل آمدنی موضع در آمدنی چڑھاہ کی نہیں  
 کرتا ہے بلکہ یہی کہتا ہے کہ میں ٹھیکہ موضع کا دیتا ہوں، تو زید کا چار سو روپیہ سالانہ پر موضع مذکور کا  
 ٹھیکہ دیا ہندو کو جائز ہے یا نہیں؟ بیستہ اقول جہدوا۔

### الجواب

سرے سے دیہات کا یہ ٹھیکہ ہی جس طرح آج کل رائج کہ زمین زراعت پر مزارعین کے پاس  
 رہتی ہے اور ٹھیکہ دار توفیر کا ٹھیکہ لینا ہے بالاتفاق حرام ہے، فادویٰ خیر یہ میں ہے  
 سنل فی تیبہ ری اجرا المتحصل من  
 تیمارہ لأخر مستغصوم مہل تصح امر  
 لا احاب لا تصح، وعلى كل واحد  
 منہما رد ما ساولہ بہ  
 ان سے سوال ہوا ایک نے اپنے کھجور کے باغ  
 سے حاصل ہونے والے پھل کو دوسرے کو مقررہ  
 رقم سے ٹھیکہ پر دیا، کیا یہ صحیح ہے یا نہیں  
 جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں، اور فریقین پر لازم ہے  
 کہ وہ لین دین واپس کریں۔ (ت)

اسی میں ہے،

قد اتفقت علماؤنا علی ان الاجارة اذا  
وقعت علی تناول الاعیان او اتلافها  
فهي باطلة ، فاذا علم ذلك علم المحکم  
فی جارة القری لتناول الحراج مقاسمة  
کان او بطیعة وانه باطل وقد افتیت  
بذلك مرارا و بصورة ما رفع الحت فی قریة  
آخرها المتکلم علیها لا یغیر لتناول ما یحصل  
من حراجها ورسوم انکحتھا ومن کسوة  
مواشیها هل یجوز فاجبت فانها باطلة  
لا تجوز فی

ہمارے علماء کا اتفاق ہے کہ جب اجارہ عین پزیر  
کو کھاتے یا تلف کرنے پر ہو تو باطل ہوگا، جب  
یہ معلوم ہو گیا تو اس سے دیہات کی آمدن یا وہاں  
سے حاصل ہونے والے حصہ کو ٹھیکہ پر دینے کا  
حکم منسوخ ہو گیا کہ یہ باطل ہے، اور اس پر متعدد  
بار فتویٰ دے چکا ہوں، اور میرے پاس مسئلہ  
کی جو صورت پیش ہوئی وہ یہ تھی کہ ایک قریہ کے  
مختار نے وہاں سے حاصل ہونے والی آمدن  
وہاں ہونے والے نکاحوں کے مروجہ عیاست  
اور جانوروں کی زکوٰۃ کا ٹھیکہ دوسرے شخص

کو مقررہ رقم پر دے دیا تو کیا یہ جائز ہے، تو میں نے جواب دیا کہ یہ ناجائز اور باطل ہے بخود  
ردالمحتار میں ہے،

اما ما یطعونہ فی هذه الارمان حیث  
یضمتھا من لہ ولایتھا لرجل بمسال  
معلوم لیکون لہ حراج مقاسمتہ ونحو  
فہو باطل ادلا یصح احدا لوقوعہ  
علی اتلاف الاعیان قصد ادلا یعالانہ  
معدوم کہا بینہ فی الخیرۃ۔

لیکن وہ غلط جو آج کل لوگ کرتے ہیں کہ قریہ سے  
حاصل ہونے والی آمدن کے حصے کو مختار کار  
شخص دوسرے کو ٹھیکہ پر دے دیتا ہے تو یہ  
باطل ہے کیونکہ عین چیز کو تلف کرنے پر یہ قصد  
اجارہ ہے بیع نہیں ہے کیونکہ معصولات ابھی معلوم  
ہیں جیسا کہ تخریر میں اس کا بیان ہے (ت)

بلکہ جواز کی یہ صورت ہے کہ جس مال سے ٹھیکہ دسے سال تمام پر خیال کرے کہ کتنے مزارعوں کا پڑھوڑ  
باقی ہے، جس جس کا ہواں سے اجازت لے کہ اب ہم یہ سارا ٹکڑوں یا اس کی فلاں پٹی یا فلاں  
فلاں معین نمبر تمام و کمال فلاں شخص کو ذرا عمت کرتے کے لئے ٹھیکہ پر دیتے ہیں تم اجازت دے دو

لے فتاویٰ خیریر کتاب الاجارہ دارالمعرفۃ بیروت ۲۹-۳۰

لے ردالمحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۷

(اور انھیں سمجھا دے کہ یہ زمین ہمیشہ تائید و پشتہ تمھارے ہی پاس رہے گی، ہم اپنے ایک مسند شرعی کے لحاظ سے یہ امر کرتے ہیں) جب وہ اجازت دے دی تو مستاجر سے کہے اس سارے گاؤں یا اس میں فلاں پٹی یا فلاں فلاں میں نمبر کی زمین اس قدر روپے سالانہ پر زراعت کے لئے ہم نے تیرے اجارہ میں دی کہ تجھے اختیار ہے جو چاہے بولے وہ قبول کر لے، اب اجارہ صحیح ہو گیا، اور جو روپیہ قرار پایا مالک کو لینا حلال ہو گیا خواہ مستاجر خود زراعت کرے یا دوسروں کو اٹھا دے۔

غرض زمانی عقدوں کو لیا جائے کہ شرع میں اسی کا اعتبار ہے، دستاویز میں اگر لکھا جانا انگریزی طور پر کچھ خلل انداز ہو تو اختیار ہے کہ تحریر ٹھیکہ اسی قاعدہ رائجہ پر کرے کہ شرعاً وہ تحریر خدانے تحریر کی ہے، تحریر میں ہے،

اما اشتراط کونه یصدر من لفظہ فی حکمۃ و یکتب فی حجة فی سجلات فلیس بلا ضرر شرعی و اللفظ مانع ادا کا کاف شرعاً و لزیدۃ لایحتج الیه

(ب)

اسی میں ہے،

العبارة مما تلفظ لالما کتب الکاتب

تلفظ کا اعتبار ہے نہ کہ کاتب کے لکھے ہوئے کا، دونوں جہاتیں مخلص ہیں (د) رہا یہ کہ مستاجر کو اس پر نفع لینا مثلاً سو روپے سال پر ٹھیکہ لے، اب اپنی طرف سے ایک سو یا سو اسو پر اٹھا دینا کس حالت میں روا ہو گا، اس کی صورتیں جدا ہیں جن کے ذکر کی یہاں حاجت نہیں کہ وہ صورت مستفسرہ میں کافر ہے، اُسے احکام شرعیہ کی کیا پرواہ، نہ بھی کوئی ضرورت کہ اس کے لئے اکل حلال کی تدبیر کریں،

الخبیثۃ الخبیثین و الخبیثون الخبیثت

سہ فتاویٰ نیریز کتاب الوقت دار المعرفۃ بیروت ۱۱۶/۱  
سہ " " " " ۱۳۹-۴۰/۱  
سہ القرآن الکریم ۲۶/۲۴

اس طور پر اصل اجارہ بھی جائز ہو گیا، اور وہ مندر کاغذ شہ بھی دفع ہوا کہ اس نے تو زمین زراعت کیلئے ٹھیکہ پر دی ہے، آگے جو افغانیاں حفاظیاں ٹھیکہ دار کرے اس کے سر میں، اس سے کوئی تعلق نہیں۔ مسئلہ اجارہ کا دیہات کی تمام تحقیق فقیر خضر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسالہ اجود القدر لطالب الصلحۃ فی اجارۃ القروی میں ذکر کی جس کی ضرورت نہایت اس قدر کہ آج کل ایک زمانہ اس سے غافل، اور صحیح و جائز طریقہ ملتے ہوئے صرف جہالت کے سبب گناہ عظیم و اکل حسرام میں مبتلا، فسأل اللہ العفو والعافیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ ۲۲۲ از شہر کہنہ نوادہ مرسلہ شیخ محمد حسین ولد حافظ اکرام اللہ ۱۳ رجب ۱۳۱۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی حقیقت زمینداری کا ٹھیکہ تین سال کے واسطے اس شرط سے دیتا ہے کہ آمدنی حقیقت میں سے بعد ادا اسے مالگزار میں روپے سالانہ ٹھیکہ دار لیا کرے، اور سو روپے سالانہ زید مالک زمینداری کو دیا کرے، اور تین سال کا زر تو غیر زید اپنے ٹھیکہ دار سے پیشگی لیتا ہے، تو اس صورت میں ٹھیکہ دار کو سمجھیں روپے سالانہ لینا شرعاً جائز ہو گیا یا نہیں، اگر نہیں تو اس کے توازن کی کیا صورت شرعاً ممکن ہے؟ بیعتوا تو تجددوا۔

### الجواب

یہ صورت ناجائز و حرام ہے،

کیا حقیقتاً فی فائدہ و نفع علیہ	جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اسس کی تحقیق
فی العاوی الخیریۃ والعقود الداریۃ	کی ہے اور فتاویٰ حیرہ، عقود الدیہ، درمختار
والدر المختار و رد المحتار وغیرہا	اور رد المحتار وغیرہ کتب میں اسس پر نص
من الاسفار۔	ہے۔ (د ت)

ہاں جواز یوں ہو سکتا ہے کہ زید کو یہ شخص تین سو روپے بلا سود و دست گرداں دے دے، اور زید اسے اپنی حقیقت کی تحصیل شخص کے لئے بیس روپے سال پر اجیر مقرر کرے، قرض و ہسندہ دیانت و امانت کو دے، جو منافع خالص جو اس سے بیس روپے سال اپنی احرت تحصیل کے لئے اور باقی جس قدر بچے سو روپے ہوں خواہ کم خواہ زائد، وہ سب مالک کو پہنچائے، یا اپنے قرض میں مجرا لے یہاں تک کہ تین سو روپے لدا ہو جائیں، اس کے بعد جو بچے سب مالک کو دے پھر تحصیل پر اسس کے اجیر ہونے کو چاہیں دونوں شخص باقی رکھیں یا فسخ کر لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۳ از ریاست رامپور مرسلہ صاحبزادہ ابراہیم علی خاں صاحب خلیفہ صاحبزادہ

عباس علی خاں صاحب ۳ ذی الحجہ ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک موضع کا ٹھیکہ جمع مال سے ہندہ کو سات سال کے لئے دیا اور پٹہ میں چند شرائط لکھیں، ایک یہ کہ اگر کوئی قسط حسب تفصیل مندرجہ پٹہ ادا نہ ہوگی تو زید کو اختیار فسخ اجارہ و ضبط زر نقد امانت و ضمانت کا ہوگا۔ دوسرے یہ کہ گاؤں میں نکاسی آٹھ ہزار دو سو روپے کی ہے، کٹکنہ دار موضع میں جا کر اسامیان سے تختی کرے، اگر اس نکاسی میں کچھ کمی ثابت ہوگی تو کٹکنہ دار کو جمع سے بخرادی جائے، بعد از زید نے ہندہ کو بے دخل کر کے قبضہ اپنا کر لیا، ہندہ نے نالشی کی، مدعا علیہ نے حسب شرط پٹہ بوجہ نادہندی ہمسندہ اختیار فسخ حاصل ہونے کا غدر کیا، حاکم نے بریں بنا کر شرط بخراتی کی شرط نہیں وعدہ ہے، و عقد میں نہیں بعد عقد پٹہ میں ہے، اور بلفظ شرط نہیں بلفظ (اور) ہے، اور شرط بھی ہر تو مطابق عرف مستاجران ہے، نیز طائم عقد ہے کہ سرکار میں دستور ہے، اول رقبہ و تعداد قلمہ قائم کر کے ٹنگہ آمدنی دیدہ کا نقشہ میں درج فرماتے ہیں، اسی نقشے کے اطمینان پر غنوق ٹھیکہ ملتی ہے، اگر رقبہ یا شمار قلمہ میں کمی ہوئی تو رقبہ مستندہ برآمدہ اس کا مقبول ہو کہ مستاجر کو زر جمع سے کمی بخراد لائی جاتی ہے، اور قسط میں بدعہدی باعث فسخ اجارہ نہیں ہو سکتی، شرع میں قاعدہ کلیہ ہے کہ مضامن کرنا فسخ کا طرف کسی زمانے کے صحیح ہے، اور معلق کرنا غلط ہے، یہ صورت تعلیق کی ہے، فیصلہ بحق مدعیہ کیا، دیگر علماء سے استفتاء ہوا، انھوں نے اس عقد کو بوجہ شرط فاسد کہ قسط نہ دینے سے ضمانت ضبط کرنا شرعاً ممنوع ہے، اور جبکہ بھالی کی نکاسی مقدار کی اجرت سے بھرا ہونی ٹھہری تو اجرت میں جہالت ہے، اجارہ فاسد قرار دیا، اب علمائے دین کی خدمت میں معروض ہے کہ شرعاً اس صورت میں حکم محقق کیا ہے؟ جینا تو جبروا۔

### الجواب

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے اور اس کی طرف لوٹنے والے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے دربار میں ہی علم کی قلت اور علماء کی غلطی کی شکایت ہے، نیکی کی طرف پھرنا اور اس کی قوت زمین و آسمان کے رب اللہ تعالیٰ بلند و بالا سے ہے۔

اِنَّ اللّٰهَ وَاَتَاٰیہِ سَاحِیُّوْنَ اِلٰی اللّٰهِ الْمَشِیْکَ  
مِنْ قِلَّةِ الْعِلْمِ وَدَلَّةِ الْعِلْمِ  
وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ  
الْاَرْحَمِ وَرَبِّ السَّمَاوَاتِ

صورت مستفسرہ میں فیصلہ کن مدعیہ سونا سراسر ناجائز واجب الرد ہے، اور عقدہ مذکور شرعاً کوئی عقد ہی نہیں، ہرگز نہ اجارہ صحیحہ نہ فاسدہ، بلکہ محض باطل و مسترد ہے، اس وقت فریقین فتویٰ کے کلام و تحریرات فقیر کے پیش نظر ہیں، اگر ان کے مدارک کی طرف تشریح کیا جائے تو دونوں باوقفت فریق سے معاد کی فقیہ میں بہت کچھ کہنا ہو، مگر مقبول و بے اصل امر میں اضعاف وقت کی حاجت نہیں، صحیحہ فاسدہ ہونے میں غور و بحث کا موقع تو اس وقت ہے جب شرعاً وہ کوئی عقد بھی ہو، یہاں سوا ہوا کے عقد کا نام بھی نہیں محض باطل و بے حقیقت ہے، تو سرے سے دعویٰ مدعیہ اصلاً قابل سماعت بلکہ لائق التفات ہی نہیں، فیصلہ اس کے حق میں صادر ہونا کیا معنی۔

اصل یہ ہے کہ دیہات کا یہ ٹھیکہ جو آج کل ہندوستان کی کثیر الجمل و الطیمان میں جاری ہے کہ زمین دیہہ مزارعین کے اجارہ میں رہتی ہے، اور تو فرو و حاصل لکھنے دار کے اجارے میں دے جاتے ہیں، اور یہی صورت اس مسئلہ دائرہ میں واقع ہوئی (جس پر پٹے کے الفاظ کو نکاسی اس قدر ہے، لکھنے دار آسامیوں سے تحقیق کر لے، اور تجویز حاکم کے الفاظ کو سرکار میں دستور ہے، اول رقبہ و تعداد قلم کر کے الی آخرہ دلیل روشن ہیں) محض ناجائز و باطل ہے علیٰ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ سورت کے بطلان پر ہمارے علماء کا اجماع ہے، اس کا فانی و معدوم کر دینا فرض ہے، نہ کہ باقی رکھنا، لکھنے دار کا قصہ فوراً اٹھا دینا لازم ہے، یہ عقد کا عدم ہے محض بے اثر ہے۔

فقیر غفرلہ تعالیٰ نے اس مسئلہ کی تحقیق روشن اپنے فتاویٰ میں ذکر کی، یہاں چند نصوص علامہ کرام ذکر کروں کہ مولیٰ عروہ حل پاسے تو تسمیہ غافلین و ایفاذ نامین و ہدایت مسالین ہوں۔ آتام علامہ خیر ائمہ و الدین ربلی اپنے فتاویٰ "تخیر بہ نفع البریہ" میں فرماتے ہیں:

ان کانت الاجارۃ وقعت علی اطلاق العین  
قصدا فھی باطلۃ کما صرححت بہ  
عمامہ و ما قاطبہ و صاسر کمن استاجر  
لقرة لی شرب لبنہا لا تعتقد فاذا استاجر  
سید القسری و لمریغ و لحوانیت  
لاحل تاویل حراج الفاسدۃ و حراج  
الوطیفۃ و الاجارۃ باطلۃ ما جماع  
عمامہ و ابی اطل یجب اعدامہ

اجارہ جب قصدا عین چیر کے تلف کرنے پر ہو  
تو باطل ہے جیسا کہ ہمارے تمام علمائے شریع  
کی ہے اور یہ گائے کو دودھ پینے کے لئے اجارہ  
پر لینے کی طرح ہو گا جو ناجائز ہے تو جب زبرد  
دیہات، باغات، زمینوں اور دکانوں کو دیوں  
سے حاصل ہونے والے درج آدمی کو حاصل  
کرنے کے لئے ٹھیکہ پر لے تو ہمارے علماء کے  
مطابق یہ اجارہ باطل ہے جبکہ باطل کو ختم کرنا ضروری

لا تقريه فتقريه يد تريد وعسر وعن القرى  
والمن اسرع والمجانيث (مختصا)

اسی میں ہے :

عقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع  
على الاستفاح بالارضين بالزمام ونحوه  
بل على احد المتحصل من الحراج سوييه  
اعنى الحراج الموقوف والمقاسمة وما  
عن الاشجار من ابدراهم المضروبة  
فهو باطل بجماع اثبت والباطل لاحكم  
له باطل في صحت واذا قلنا ببطلانه  
لزم المتاجران رد جميع ما تناولوه من  
الزراعيين من خلال ونقود وغير ذلك

اسی میں ہے :

لاجارة، ذوقعت على اتلاف لا عيانت  
قصدا كالت باطله فلا يملك  
المتاجرا وجد من تلك الاعيان بل  
هي على ما كانت عليه قبل الاجارة فتؤخذ  
من يده ادا تناولها ويضمنونها  
بلاستهلاك لان لباطل لا يؤثر شيئا  
فيحرم عليه التصرف فيها لعدم  
ملكه وذلك كاستئجار نفقة ليشرب لبنها او

ہے نہ کہ ان کو بحال رکھنا لہذا اریدہ و عمرہ کا قبضہ  
ان دیہات اور زمینوں اور دکانوں سے ختم کرنا  
ضروری ہے (مختصا)۔ (ت)

ذکرہ اجارہ کا عقد زمینوں سے رراحت کے  
انتفاع پر نہیں ہے بلکہ ان سے حاصل ہونے والی  
دو فوں قسم کی آمدن یعنی مقررہ حصہ اور سرکاری ٹیکان  
پر اجارہ ہے تو یہ مقررہ رقم پر اجارہ ہمارے اند کے  
اجماع کے مطابق باطل ہے، اور باطل چیز علماء  
کے اتفاق کے مطابق قابل حکم نہیں ہے اور جب ہم  
نے اس کو باطل قرار دیا ہے تو مستاجر پر لازم ہے  
کہ اس سے زراعت خسرات جو کچھ غلہ یا نقد وغیرہ  
وصول کیا ہے اس کو واپس کرے۔ (ت)

اجارہ جب اتلاف اعیان پر قصد واقع ہو تو باطل  
ہر گاہ اور مستاجر ان اعیان میں سے کسی چیز کا نیک  
نہ بنے گا، بلکہ اجارہ سے قبل حالت پر باقی رہیں گے  
لہذا مستاجر کے قبضہ سے واپس لئے جائیں گے  
اور ہلاک کر دئے تو ان کا صمان وصول کیا جائیگا  
کیونکہ باطل چیز کچھ اثر نہیں رکھتی اس لئے ملک  
نہ ہونے کی وجہ سے اس کا تصرف حرام ہو گا اور  
یہ ایسے ہو گا جیسے گاسے دودھ پینے کے لئے یا



بستان یا کھل شہرتہ و مثلہ استیجار  
ما فی ید الناس عین لاکل خراجہ الخ۔

باغ پل کھانے کے لئے اجارہ پر لیا ہو، اور  
اسی طرح اگر اس نے مزارعین سے محاصل کو  
اپنے کھانے کے لئے ٹھیکہ پر لیا ہو تو باطل ہے (مت)

معنی المستفتی عن سوال المفتی میں ہے،

سئل فی تیماری اجراء التحصل من تیمارہ  
لاخر و قبض الاستاجر قد را معلوما من  
متحصل تیمارہ فهل تكون الاجارة  
المریوة غیر صحیحۃ اجاب نعم وقد افق  
بذلك الخیر الرضی مراراً کما هو عند کون  
فی فسادا من الاجارة و نقولہا کشیرۃ  
محصلہا ہا جارة وقعت علی استهلاك  
الاعیان و علی ما طردت۔

ان سے سوال ہوا کھجور کے باغ والے نے اپنے  
باغ کی آمدن کو دوسرے کے پاس ٹھیکہ پر دیا  
اور ستا جرنے اس باغ کی آمدن کی کوئی مقررہ مقدار  
حاصل کی ہو تو کیا یہ اجارہ صحیح ہے یا نہیں؟ تو  
انہوں نے جواب دیا کہ یہ صحیح نہیں ہے اس پر  
متعدد بار خیر الدین رملی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتویٰ  
دیا ہے جیسا کہ ان کے فتاویٰ کے باب الاجارہ  
میں مذکور ہے جس کی کثیر نقول مروج ہیں ان فتاویٰ  
کا حاصل یہ ہے کہ یہ اجارہ عین حسیہ کو تلف کرے یا  
عقود الدریۃ فی صحیح الحامدیۃ میں ہے، (مت)

عقود الدریۃ فی صحیح الحامدیۃ میں ہے،

لا یجوز استیجار الامر من لذلک لانه  
استیجار علی استهلاك العین والاجارة انما  
تتعد علی استهلاك المافق  
رد المحتار میں ہے،

استهلاك عین پر اجارہ صحیح نہیں ہے کیونکہ جارہ  
منافع حاصل کرنے پر ہوتا ہے الاذات،

الواقف فی زمانہ میں مروج ہے کہ مستاجر زمینوں  
کو زراعت کی بجائے ان کے محاصل کو مزارعین  
سے وصول کرنے کے لئے اجارہ پر بیٹے ہیں اس

سے وصول کرنے کے لئے اجارہ پر بیٹے ہیں اس



نہیں ہو سکتی۔ لہذا سال تمام پر جن کا شتکاروں کے پٹے کی میعاد ختم ہو گئی وہ تو زمین خالی ہی ہے جن کی میعاد باقی ہے اُن سے کہہ لیا جائے اور سمجھا دیا جائے کہ ہم جو از شرعی کے لئے ایسا کرتے ہیں، ہمیں تم سے نکالی نہ جائے گی، بلکہ مستاجر کی طرف سے تمہارے پاس رہے گی، تم میں ہم میں جو معاہدہ تھا جس کے ابھی اتنے سال باقی ہیں، وہ فیح کر لو کہ ہم سارا گھاؤں زراعت کے لئے فلاں کو اجارہ پر دے دیں، فلاں کی طرف سے یہ زمین بدستور تا میعاد پڑے تمہارے پاس رہے گی۔ اس صورت میں ٹھیکہ تو فیر کا نہ ہوا جو باوجود حرام ہے بلکہ زراعت کے لئے زمین کا جو بالاجماع جائز ہے اور اگر اس صورت میں وقت سمجھی جائے اور ضرور کسافوں غصہ صاف بنو و غزو کو اس کا سمجھنا اور ان کا راضی ہونا خالی وقت نہیں، تو وہی باغ و بہار والی تدبیر کی جائے، ایسی جگہوں میں چوپال اور مکان سکونت اور افسانہ زمینیں اور کاشت سے خالی کھیت اور وہ کھیت جن کی میعاد پشہ تمام ہو گئی، اور بنجر غرض جس قدر اراضی کسی کے اجارہ میں نہیں وہ تمام و کمال مستاجر کو سنین معینہ کے لئے اجرت معینہ پر (حتیٰ و رخصت) رکھنا منظور ہو، زراعت و سکونت و استغفار کے لئے مباح کر دی جائے اور اراضی مزدورہ مقبوضہ مزادین کی توفیر نعتہ خواہ بٹائی جو کچھ بوستہ جڑ کر، اتنے رسوں کے سے بہت کر دی جائے، یوں بھی دونوں کے مطلب حاصل ہیں، فرض ہے یہ کہ مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا (جو اللہ سے ڈرے اللہ اس کے لئے نجات کی راہ نکال دے گا۔ ت) کوئی دشواری نہیں کہ اس شریعت مطہرہ سمجھ سہلہ غرہ بیضائے آسان نہ فرمادی ہو، و اللہ الحمد۔

(۲) وزن کشی کے ٹھیکہ سے اگر مراد ہے کہ "تولا" کچھ روپے زمیندار کو دے کہ اس سال گھاؤں بھر کی "راسیں" دہی تولے دوسرا نہ تولے پٹے، اور وہ ہر کاشت کار سے اپنے تولے کی اجرت لے، تو یہ محض حرام ہے، اور وہ روپیہ کہ زمیندار کو دیا نری رشوت ہے، اور دوسرے کو تول سے می نعت محض ظلم ہے، اس کی نظیر اسٹیشن پر سودا بیچنے کا ٹھیکہ ہے، کہ بیع تو اس میں اور خریداروں میں ہوگی، یہ ریل والوں کو روپیہ صرف اس بات کا دیتا ہے کہ میں ہی بیچوں، دوسرا بیچنے والے یہ شرعاً خالص رشوت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶ مسئلہ نواب صاحب محلہ بہاری پور بریل  
عامان شرع نے کیا حکم ہے اس میں یا  
ہر کسی نے ٹھیکہ دکانوں کا مالک سے لیا

مے کے ٹھیکہ پھر اس نے انتظام اپنا کیا  
پس یہ زائد جو اسے حاصل ہوا ہے اس نے  
اگر اس شخص کو ٹھیکہ سے کم آمد ہوئی  
اس کی کا لیا کیا مالک کو حسب نثر جو گیا  
سب دکانوں کا گریہ اس نے زائد کر لیا  
اس کے استعمال میں ہے فائدہ یا کچھ ضرر  
اور پوری کردی اس نے پاس سے اپنے کی  
اس میں جو حکم شریعت ہو مجھے دیکھئے بتا

### الجواب

جتنی اجرت پر کہ مستاجر نے لی مالک سے کئے  
اپنا کوئی مال جو تباہی اجارہ کے ہوئے  
یا زیادت سستی میں کرے مثل تکسیر مکان  
یا بدلے جنس اجرت جیسے ان ٹھہرے روپے  
یا کوئی کام اپنے ذمہ کر لے اس اجارہ میں  
جیسے جاروب دکان اصلاح اسباب دکان  
اور اگر یہ کم پر دیتا ہے تو اسے مختار ہے  
اس سے زائد پر اٹھانا چاہے تو یہ شکل ہے  
اس کو اس سستی سے ملا کر دونوں کو اک ساتھ لے  
کھوٹیا کنگل کنواں چونہ مرمت این دال  
اس کے یاں آنے میں گوبے میں لے انکے ٹپے  
تا زیادت اس عمل کے بدلے جو اقرار میں  
اور جو خدمت کہ ہر شایان اجرت بے گناں  
مالک اجرت پوری لے گا اس جو اقرار ہے

یوہیں خالی دال رکھا جب بھی تو لیا وہ دام

اب گئی سے کیا اسے دانتہ اعلم والسلام

مسئلہ ۲۱۴ مسئلہ نجم الحسن صاحب از تحصیل بسواں ضلع سیٹا پور ۱۵ صفر المظفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر و قسمر و تینوں سستی  
حنفی پابند صوم و صلوة ہیں زید زیندار تجارتی بکر، غزوہ فوری پیشہ، زید کا غزوہ قربت دار ہے ۱۰ اور بکر  
کارہ سست، غزوہ کی معرفت زید و بکر میں یہ معاملہ ہوا کہ زید نے اپنے دو گاؤں پندرہ سو روپے سالانہ  
پانچ سال کے لئے بکر کو ٹھیکہ دیا، بکر نے پندرہ سو روپے بٹا سودی پیشگی زید کو دئے جس کی  
ادائیگی سال اخیر میں قرار پائی، بکر نے غزوہ کو نوکر رکھ لیا، اور گاؤں کی تحصیل وصول سپرد کردی، بر وقت  
ٹھیکہ ہونے کے زید و بکر میں یہ حلف ہوا کہ ایک دوسرے کے نقصان کار و ادارہ نہ چوگا، اور کہیں کسی  
مفسد یا مخالف کی دراندازی پر فریقین علی نہ کریں گے، دو سال و دونوں گاؤں بکر کے ٹھیکہ میں رہے اور  
قریب قریب سات سو روپے کے منافع ہوا، غزوہ کے بعد زید و بکر کو غزوہ کی چالاک و بدینتی قسمر کے  
افعال و اقوال سے ثابت ہو گئی، دونوں کو یقین ہو گیا کہ غزوہ نے غزوہ نقصان پہنچایا اور پہنچائے گا،  
زید و بکر میں اتفاق ہے، زید سے بکر نے کہا کہ میں گاؤں کا کام نہیں کر سکتا کیونکہ غزوہ سے کام نہیں

لینا چاہتا ہوں، عمرو پر اعتبار نہیں رہا، بہتر یہ ہے کہ میں ٹھیک چھوڑ دوں، پیشگی جو پندرہ سو روپیہ میں نے دیا ہے وہ دسہ دو میں تجارت میں لگا دوں، زید نے کہا کہ میں ٹھیک چھڑانا نہیں چاہتا، اور تم جانتے ہو کہ میں مادر ہوں، زید پیشگی بھی کشت ادا نہیں کر سکتا، زید و بکر دونوں متردد و مشتوش تھے، ایک رقیس مسئلہ شستی و حنفی نے بطور ثالث یہ فیصلہ تجویز کیا کہ ٹھیکہ چھڑایا جائے، اور پندرہ سو روپے قسط بندی کر کے چار سال میں ادا کر دئے جائیں، بکر کے اطمینان کو دستاویز ہو جائے، اور ایک گاوڑی کنول کرنا جائے بکر اسس کے اس وقت منافع کا کچھ ذکر کرنے نہیں کیا، ثالث کی تجویز کو زید و بکر دونوں نے بخلت منظور کر لیا، بیعت کے بعد ثالث کے نو بروزیہ سے بکر نے دستاویز کا مستودہ مانگا، اس وقت زید سے بکر نے کہا اگر اس وقت پندرہ سو روپے دو تو میں نے لوں اور تجارت میں لگا دوں اور چار سال میں اگر روپیہ ادا ہوا تو منافع لوں گا، زید نے کہا منافع کیسا کہیں اسس کا ذکر نہیں ہوا اور نہ ثالث کے رو برو ذکر آیا، محض پندرہ سو روپے کی ادائیگی ٹھہری، بکر سود خوار نہیں ہے، مگر جاہل ہے، مفسدوں نے اس کو سمجھا دیا کہ یہ ٹھیکہ کا منافع ہے سو نہیں ہے، بکر نے کہا قبل ٹھیکہ جو بے کے مبلغ ڈھائی سو روپیہ کم کر چھوٹ دیا گیا ہے، زید نے کہا کہ نہیں میں نے یہ بھانوں میں کل سے چھوٹ دیا ہے، زید نے بکر سے پوچھا کہ میری تمہاری مانت و مستو جو کر چھوٹ دی گئی ہے، بکر نے کہا کہ نہیں مجھ سے عمرو نے کہا ہے، زید نے کہا کہ عمرو کو یقین تھا کہ ٹھیکہ ہو جانے کے بعد میں ضرور نوکر رکھ لیا جاؤں گا، اسس طبع پر بکر نے جھوٹ کہہ دیا کہ ڈھائی سو روپے چھوٹ دے کر پندرہ سو روپے ٹھیکہ جوتا ہے، زید نے عمرو سے دریافت کیا کہ ڈھائی سو روپے چھوٹ کیونکر دی گئی، عمرو نے جواب صاف نہ دیا، زید نے چھوٹ کا اقبال نہ کیا، بکر نے کہا ہم منافع ضرور لیں گے، زید نے دستاویز نکھ دی، پندرہ سو روپے اصل اور چار سو منافع ٹھیکہ، زید و بکر پابند شریعت ہیں، بد عہدی اور منہیات شرعاً سے بچنا چاہتے ہیں یک نیتی سے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ پندرہ سو روپے کے علاوہ جو بنام منافع ٹھیکہ چار سو روپیہ جو درج دستاویز ہوا ہے یہ جائز ہے یا سود ہے؟ شرح و بسط کے ساتھ جواب عنایت ہو۔ بتو اتو جروا۔

### الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ منافع قطعی سود اور حرام ہیں۔ حدیث میں ہے: یکن قرض حرم مفسدۃ مہوم با قرض سے جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے، بلکہ اسس ٹھیکے کے دو برسوں میں سات سو

روپے جو منافع کے بکر کوٹنے وہ بھی حرام ہیں کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے محض حرام ہے، جتنے پر ٹھیکہ دیا گیا اگر اسی قدر نشست ہوئی اور وہ مالک کو دے دی گئی، تو اس کے لئے حلال ہے کہ اس کی ہلک کا نفع ہے، اور اگر اس سے کم ہوئی اور مستاجر کو وہ رقم اپنے پاس سے پوری کرنی ہوئی، تو یہ زیادت مالک کو حرام ہے، اُس کا حتیٰ اُسی قدر ہے جس قدر نشست ہوئی، مثلاً پندرہ سو کو ٹھیکہ، اور کسی سال ہزار بیسے تو یہ ہزار ہی مالک کو حلال ہیں، رقم قرار داد پوری کرنے کو پانچ سو اگر اور لے گا وہ حرام ہوئے اور اگر کسی سال دو ہزار بیسے اور مستاجر مالک کو صرف پندرہ سو دے گا پانسو دے گا، یہ پانسو اس کو حرام ہیں،

فان هذه اجارة على استهلاك العيتم و  
ما الاجارة شروعا الا بتلك المنافع فكل  
اجارة وردت على الايمان فهي باطلة  
وحرام لا ما خصه النص وهو اجارة الظئر  
والمسنة مصرح بها في كثير من الاسفار  
كالفتاوى الخيرية والعقود الدرية والدرر  
ورد المختار والله تعالى اعلم

کیونکہ یہ عین چیز کے تلف پر اجارہ ہے جبکہ شرعاً  
صرف منافع کی تملیک پر اجارہ ہو سکتا ہے تو ہر  
ایسا اجارہ جو عین چیز کو تلف کرنے پر واقع ہو وہ  
باطل اور حرام ہے لہذا وہ کہ شرعاً نے اس کو خاص  
طریقہ پر مشروع کیا جو جیسے دایہ کو ڈودھ پلانے  
کے لئے اجارہ پر رہے، اور یہ مسئلہ بہت سی کتب  
میں تصریح کردہ ہے جیسے فتاویٰ خیرۃ العقود دریر،  
در مختار اور رد المحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ست)

# کتاب النی والدین عند منی آرڈر

(خواہشات اور موتیوں کی فراہمی اس لئے جس نے منی آرڈر کا قصد کیا)

مسئلہ ۲۲۵ از کمیٹ میرٹھ بازار لال کورنی مرسلہ جناب مولوی عبد السمیع صاحب ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۸۵  
بخدمت شریف مخدوم و مکرم محقق و مدق جناب مولانا محمد احمد رضا خاں صاحب ادا م اللہ فیوضہ و  
برکات و ضاعف اجورہ و حسنات۔

بعد اتحاف ہر یہ سلیم مرفوعہ رائے نور شیدائے انجمنہ بآداس مسئلہ میں آپ کی رائے دریافت  
کی جاتی ہے یہاں سے بعض مسالکین کے خواہ کسی کے دور و پہے، کسی کے تین روپے معین ہے ان  
میں سے پانچ چار آدمیوں نے مجھ سے کہا کہ ہم کو دور و پہے کے واسطے سفر کر کے آنا دشوار ہے اور یہ وقت  
کہ اس قدر خواہ ہے اور اسی قدر کرایہ لگ جائے گا، تم ہم کو منی آرڈر کر کے روانہ کر دیا کرو، میں نے یہ  
دیکھ کر صیفہ منی آرڈر بجا جا رہی ہے مدارس وغیرہ میں، پس ان بیچاروں شکستہ دلوں کا کام کر کے  
بہتر ہے کہ ثواب حاصل کروں جب نظر جواز و عدم جواز پر غمی تو بنظر سرسری یہ دیکھ لیا کہ ہم جو کچھ زیادہ دیتے  
ہیں وہ اجرت دیتے ہیں، اس بات کے لئے ڈاکٹروں نے مرسل الیہ کے گھر روپیہ پہنچا کر اس کے  
دستخط کر اسے پھر وہ دسیہ اس سے وصول کر کے ہم تک پہنچاتی، بناؤ علیہ یہ رہا نہیں، برسوں  
سے لوگوں کی کاروائی اسی طرح ہوتی رہی اب بعض علماء نے فتویٰ حرمت منی آرڈر کا چھاپ دیا ہے کہ رہا

ہے اور حرام۔ میں نے جو تاویل اپنے نزدیک سمجھی تھی اگر یہ درست ہے یا آپ اپنی رائے سے اس میں اور کوئی وجہ شرعی پیدا کر سکیں اس سے مطلع فرمائیں کہ بعض مکین کا نہایت درجہ حرج ہے، والسلام۔

### الجواب

جناب مولانا و باغفضل اولئنا زیہ مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

فقیر چار مہینے سے اس قریہ میں ہے نامرنامی برٹی ہو کر یہاں آیا، جواب حسب فہم قاصر حاضر رسید برٹلی ارسال فرمائیں، والسلام، وہ فتویٰ مطبوعہ فقیر عفر اللہ تعالیٰ کی نظر سے گزرا ہے، اس میں مفتی صاحب فرماتے ہیں یہ رہا ہے وہ آئے دس کے عرض دس ملتے ہیں، مگر یہ بات وہی کہہ سکتا ہے کہ جسے اتنی خبر نہیں کہ وہ آئے کاسے کے دئے جاتے ہیں، شاید انہیں معلوم نہیں کہ ڈاکخانہ ایک اجیر مشترک کی دکان ہے جو بغرض تحصیل اجرت کھولی گئی ہے وہ آئے قطعاً وہاں جانے اور روپیہ دینے اور واپس آنے اور رسید لانے ہی کی اجرت ہیں جیسے لغاتہ پر اور پارسل پر مرسوم وغیرہ ذالک اس کو تو کوئی عاقل و باخبر ہی نہیں کر سکتا یہ ہرگز نہ اس کا معاوضہ نہ زہار دینے والوں میں کسی کو اس روپیہ کے من و منہ میں کی ہمیشی مقصود،

وهذا من ابديہات الحق لا يتوقف فيها  
الا امثال المفتين الذين لا يصرون لهم  
في الدين۔  
یہ ان ہدایات میں سے جس میں نبی بصیرت شریکے  
واسے مفتیوں کے سوا کسی کو توقف نہیں  
ہے (ت)

ان بزرگوں کے اکثر فتویٰ فقیر نے ایسے ہی عجائب پر مشتمل پائے، ابھی قریب زمانے میں ان کا ایک فتویٰ دربارہ جواز شہادت ہلال بذریعہ تادریقی نظر سے گزرا جس میں تارک خط پر قیاس کیا، جامع یہ کہ لکھن لکھن ایک ساتھ سے لکھا خواہ بانس طویل سے۔

گویا حضرت کے نزدیک تارک کا طریقہ یہ ہے کہ کسی لمبے بانس سے لکھ دیتے ہیں، پھر لکھتے ہیں کہ خود اصل مقیس علیہ میں حکم غلط، علماء تصریح فرما چکے، ایسے امور شرعیہ میں خطوط کا اعتبار نہیں، ظلم پر ظلم یہ کہ وہ بانس طویل ہی کی تحریر بھی تار بھیجے والا جیسا کہ اس لمبے بانس سے خود لکھا بلکہ تار بابو سے کہتا ہے وہ ایک واسطہ ہوا جہاں کو تار دیا گیا وہ دوسرا واسطہ بیچ میں تار موصول نہ ہوا تو واسطہ کی گنتی ہی کیا۔ اور یہ اکثر کفار و فساد و مجہول الحال ہوتے ہیں، اس نفیس سند سے جو خبر آئے اس پر امور شرعیہ کی بناء کرنی ان مفتیوں کا ادنیٰ اجتہاد ہے۔

فقیر عفر اللہ تعالیٰ نے بے اعتباری تار میں ایک مفصل فتویٰ لکھا جس سے اس مسئلہ کی تحقیق تام



کی بیغنی منکشف ہو سکتی ہے، خیر یہ تو جملہ معترضہ تھا، مسئلہ دائرہ کی طرف رجوع کروں اور توفیق، اہی مساند  
فرمائے تو حقیقت مٹی کر ڈر ایسی روشن و بھر پر بیان میں آئے جس سے ان صاحبوں کا مشبہہ یاد رہے  
مستعمل ہو جائے۔

فاقول وبالله التوفیق غشار علی منی آرڈر کو قرض محض بے عقد اجارہ بھٹ ہے، بتووع نے  
اجی لا اس کا دعویٰ کیا، تابع نے اس پر دو دلیلیں قائم کیں مگر حقیقت امر سے بیگانگی رہی۔ بات یہ ہے  
کہ مٹی آرڈر کرنے میں دو قسم کے دام دئے جاتے ہیں، ایک وہ رقم جو مرسل الیہ کو ملی منظور ہے، دوسرے  
محصول مثلاً دس روپے دو آنے اور جس طرح ہر عاقل فقیہ پر واضح کہ یہ پہلے دام اگر بعینہ پہنچائے جاتے  
جیسے پارسل میں تو یہ خاص اجارہ ہوتا یا توں ہوتا کہ مرسل بعینہ انھیں کا پہنچا یا چاہتا اور ڈاک دے ان  
داموں کے یہاں رکھ لینے اور وہاں ان کی نظیر دینے کا ضابطہ مقرر نہ کر لینے بلکہ کبھی بعینہ انھیں کو پہنچاتے،  
کبھی بطور خود انھیں یہاں رکھ کر مرسل الیہ کو وہاں کے خزانے سے دیتے، تو بھی محض اجارہ رہتا اور صورت  
خلاف میں ان چیزوں کا فعل ماحیا نہ ہوتا جس کا الزام مستاجر پر کچھ نہ تھا ہاں اتنا ہوتا کہ وہ ہر تصرف امانت  
خاصہ شہرہ کسستی اجرت دیتے،

کما فی الہمدیۃ عن التاجر حاشۃ نوات حر  
لیحمل هذه الدار اھم الی فلاں فالعقبا  
فی نصف الطريق ثم دفعه مثلها الی فلاں  
فلا حرید لانه منکھا باداء الضمان  
کی مثل اور دے دیئے تو وہ اجرت کاستستی نہ ہو گا کیونکہ خرچہ کردہ وراحم کا ضمان دے کہ وہ ان کا خود  
مالک بن گیا۔ (ت)

مگر جبکہ یہ امساک عین و دفع مثل ضابطہ معلوم معہودہ ہے کہ واضعان قانون ڈاک نے  
اسی آسانی کے لئے وضع کیا اگرچہ مرسل کو اس سے کچھ غرض نہ تھی اس کا مطلب بعینہ روپیہ بھیجنے میں  
بھی براہ راست حاصل تھا تاہم جو حسب ضابطہ و تعارف جبکہ عاقدین کو وصول بدل معلوم تو یہاں تحقق معنی  
قرض ماننا غلط نہیں اگرچہ عاقدین بلعظ قرض تعبیر کریں۔

فان لعبرة للعقبات والمعہود عرفا  
کیونکہ معانی کا اعتبار ہے اور عرف میں معین معلوم

کالبد کو رد لفظ۔

چیز فطوں میں نہ کور کی طرح ہے (ت)۔

یونہی ہر ذی عقل غیب پر یہ بھی روشنی ہے کہ یہ دوسرے دام اگر کسی کام کے عوض نہ دے جاتے تو یہ عقد حالص قرض اور یہ زیادت بیشک رہا ہوتا یا توں ہوتا کہ جس کام کے عوض دے جاتے وہ کوئی منفعت مقصودہ صالح و ردو عقد اجارہ نہ ہوتا تو بھی محض قرض رہتا مگر عا شایہاں ہرگز ایسا نہیں بلکہ وہ مثل سائر کار و ایتھائے ڈاکخانہ کے یقیناً اجرت میں دینے والے اجرت ہی سمجھ کر دیتے، لینے والے اجرت ہی جان کر لیتے ہیں، ہرگز کسی کے خواب میں بھی یہ خیال نہیں ہوتا کہ یہ ۲۰ روپے کے ہیں جو الٹا مدیون دائن سے لیتا ہے ڈاکخانے کی اصل وضع ہی اس قسم کی اجارات کے لئے ہے، تو یہاں عقد اجارہ کا تحقق اور ان دامنوں کا اجرت ہونا اصلاً محل تردد نہیں، اگر کسی کا ہے کہ اجرت، ان میں سے کسی کے گھڑ تک جانے اور اسے روپیہ دینے اور وہاں سے واپس آنے اور اس سے رسید لانے کا کیا یہ منفعت مقصودہ مباح نہیں جس پر شرعاً ایراد و عقد اجارہ کی اجازت ہو، اور جب ہے بیشک ہے تو عجب عجب ہزار عجب، کہ عاقدین ایک منفعت مقصودہ جائزہ پر قصد اجارہ کریں عوض منفعت جو کچھ دیں اور اسے اجرت ہی کہیں اجرت ہی سمجھیں اور خواہی تو ابی ان کے قصد جائز کو باطل کر کے اس اجرت کو معاوضہ قرض و رہا قرار دیں شرعاً مطہر میں مصادقات اس عمل کی کوئی نظر ہے، عا شائے بلکہ شرع میں نہ تھا امكن تصحیح کلام و عقد پر نظر رہتی ہے کہ لا ینقض علی من خدع لفقہ (جیسا کہ فقہ کی خدمت کر نیوالے پر مخفی نہیں ہے۔ ت) نہ کہ زبردستی ابطال و افساد و القات فی الفساد۔ پر کہ صراحتاً عکس مراد شرعاً ہے ایک ہلکی سی مثال پیش پا افتادہ یہی ہے کہ دس روپے دو آنے کے عوض دو روپے دس آنے خریدی تو مالیت میں کھدا تفاضل اور جنس کو جنس سے ملائے تو وہ عین رہا مگر شرعاً مطہر جنس کو طواف جنس کے طرف صرف فرما کر رہا سے بچاتی ہے کما نصوا علیہ قاطبہ (جیسا کہ سب نے اس پر نص فرمائی ہے۔ ت) پس ثابت ہوا کہ صورت منی آرڈر میں اگرچہ اجارہ محضہ نہیں مگر زہار و زہار قرض محض بھی نہیں جیسا کہ ان معنی صاحبان نے تو تم کیا اور اسی بنا پر جنس کو اجرت سے نکال کر رہا کر دیا بلکہ یہاں حقیقتہً وہ فوٹو محقق ہیں، اب شبہات حضرات تو یکسر حل ہو گئے، وہ ۲۰ روپے کا خیال بدیہی الفضل صرف اسی تو ہم پر مبنی تھا کہ یہ قرض محض ہے، جب ثابت ہوا کہ ایسا نہیں بلکہ یہاں اجارہ بھی ہے اور یہ ۲۰ اجرت ہیں نہ فضل خالی عن العوض، تو انہیں رہا کہنا محض جہالت۔

بکہ اللہ اتنی ہی تقریر سے وہ دو سیسلیں بھی کہ یہاں تابع نے اشتغائے اجارہ پر قائم کیں مفتی ہو گئیں،

**دلیل اول :** روایت مختلف ہو جائے تو بھیجیے و اولاً لب ضمان اور انگریز ذمہ دار، تو ثابت ہوا کہ احبار و  
نہیں کہ محصول کو اجرت پر محمول کیا جائے۔

**اقول اولاً :** کیا وجہ ضمان مطلق نامی اجارہ ہے، کتب فقہ مطالعہ کیجئے، صد ہا صورتوں میں  
اجیر پر ایجاب ضمان کا حکم ہے اور خاص یہ ضمان کی ضرورت جو تو ذرا اجیر مشترک میں اقبال ائمہ و اختلاف  
فتویٰ از تہ پر نظر ہو۔

**ثانیاً :** اطلاق لفظ ضمان ہی ماننے تو غایت یہ ہے کہ طلب ضمان ناجائز ہو اور انگریزوں کا ذمہ  
بری، اس سے اصل عقد کیوں بدل گیا، بہت لوگ عاریت پر تاوان لیتے اور جاہل مستعیر ذمہ دار بنتے  
ہیں، کیا اس سے نفس عاریت منتفی ہو جائے گی، ہاں شاید یہ خیال کیا ہو کہ کلام مسلم حتی الامکان وجہ  
صحیح پر حمل کرنا چاہئے جبکہ ہم نے اجارہ میں مطلقاً ضمان بحالت ہلاکت طالب ضمان نہ مانی تو یہ طلب غلط  
شرع ہوگی لہذا اجارہ نہ ٹھہرا چاہئے، مگر سبحان اللہ مسلمانوں کی اور طرفہ فرداری کی کہ اسی خیال سے  
کہ صورت ہلاک میں جو بشدت نادر ہے، کہیں طلب ضمان نہ کر بیٹھیں جو ایک مختلف فیہ موضوع ہے، لہذا  
اصل عقد ہی میں وبال لازم و دائم مان کر مسلمانوں کو ترک عوام اجمالی ٹھہرا دیجئے، یعنی کشتن باید تا تب  
نباید فتن من المطر و وقت تحت میزب رہا نہ سے جدا کر دینا لے کے نیچے کھڑا ہو۔ ت۔  
**ثالثاً :** کس نے کہا کہ اجارہ محض ہے معنی قرض یقیناً مستحق اور رد و شل اس کا خاص حکم  
تو یہ تفسیر بر بنائے اجارہ نہ ہو، بر بنائے قرض بھی، اب اسے اجارہ سے کیا تلافی رہی۔

**دلیل دوم :** اجارہ ہو تو بعینہ اسی روپے کا پسپا لازم ہو، لیکن یہ امر بھیجئے والا ضرور خیالی  
کرتا ہے، نہ ڈاک والے کہتے ہیں۔

**اقول قطع نظر اس سے کہ یہ قیاس استثنائی کس اعلیٰ درجہ نفاست پر ہے، تالی لازم**  
نفس الامری اور استثنائے مع خیال لازم یا رفع عمل کیا اگر عاقبت کسی حکم واقعی عقد کو اپنے ذہن میں لازم  
نہ سمجھیں یا اس پر عمل نہ کریں تو اس سے وہ عقد عقد ہی نہ رہے گا عدم حکم مستلزم عدم عقد ہے یا عدم اعتقاد  
و عمل، اصل کلام وہی ہے کہ بیشک لازم ہوتا اگر اجارہ محض ہوتا یہاں تو ڈاکٹرانہ فلان جگہ جا کر اگلے ذمہ  
اور وہاں سے لا کر ایصال رسید پر اجیر اور زرد داخل کردہ کا مستقر من و مدیون بنے تو جو چیز وہاں دے گا  
عین نہیں دین دین کا بعینہ پہنچانا کیونکہ متصور، اور اس کا لازم کہاں کا حکم، بالجمہ ان دامنوں کی اجرت  
ہونے سے انکار کرنا اور عوض قرار دے کر رہا ٹھہرانا یونہی صحیح تھا کہ اسے قرض محض خالی عن الاجارہ ثابت  
کرتے اور دونوں دلیلیں بغرض تمامی صرف اس قدر پردال کہ وہ اجارہ محض نہیں، تو دلیل کو دعویٰ سے

اصلاً مس نہیں۔

ثم اقول وبالله التوفيق، وبعده الوصول الى ذرى التحقيق (پھر میں کہتا ہوں، اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے، اور اسی سے تحقیق کی بنیادوں تک پہنچا۔) حقیقت امر یہ ہے کہ ڈاکخانہ قطعاً اجیر مشترک اور اس میں جس قدر فیسیں ہیں سب اجرت عمل پھر ضوابط ڈاک نے ان پر اعمال دو قسم پر منقسم کئے،

ایک وہ جن میں آفس و تدار و ضمیم قرار پاتا ہے، جیسے پارسل، رجسٹری، میر و منی آرڈر۔ دوسرے وہ جس میں ذمہ ضمانتیں، جیسے خطوط و پاکٹ ہیرنگ و بانکٹ۔

اور یہیں سے واضح ہو گیا کہ یہ ادا کئے ضمان بر بنا کے قرض نہیں بلکہ ضوابط کا اس تقسیم پر مبنی ہے، و لہذا میر میں ضمان دیتے ہیں، حالانکہ وہاں قرض کا اصلاً احتمال نہیں بلکہ انصاف کیجئے تو روپیہ ایسے والے رکنا عام روپیہ داخل کرے والوں کا بھی ذہن اصلاً اس طرف نہیں جاتا کہ یہ روپیہ جو ہم دیتے ہیں بوجہ قرارداد و امساک عین و دفع شل ڈاکخانہ کو قرض دے رہے ہیں ڈاکخانہ ہم سے دست گرداں لے رہا ہے بلکہ یقیناً لینے دینے والے سب اس عقد کو شل سائر عقود ڈاکخانہ عقدہ اجارہ ہی جانتے ہیں، اور خود اسی کیلئے عینہ ڈاک کی وضع اور فیس کو یقیناً اجرت جانتے ہیں۔ اور ضرورت مند، وہاں کو شل بیہ و غیرہ اسی سلسلہ ذمہ داری کی بنا پر سمجھتے ہیں، نہ یہ کہ لوگ کہیں ہم نے قرض دیا تھا اسے ڈاک خانہ سے لینا ہے ڈاک خانہ سمجھے میں ان کا قرضہ ارفعا کیجے ادا کرنا ہے، ہاں بعد تلف ڈاک خانہ اسی ذمہ داری کے سبب اُس وقت سے دیون سمجھا جاتا ہے نہ یہ کہ روپیہ بچھنے کے لئے داخل کرتے ہی عاقبت آپ کو دائی و دیون تصور کرتے ہوں، یہ بد ہیاتہ و اضحیٰ ہے جس کا انکار مکابرہ تو یہ اقراء ضمان ہرگز بنا کے اقراض و استقراض نہیں بلکہ اجیر مشترک پر شرط ضمان ہے، اب یہ مسئلہ مشککہ ملکہ مرلہ ہے اور سب اقوال صحیح سب ملتی بہا

قوله العلامة خير الدين رطل في فتاواه وان قول بل مختصة ببل مستندة عندنا الصانع مطلقا، الصانع بشرط تصدع على نصف، جواز لمصلحة خیر تقسیم بكون التجميع صالحي خیر، (و غیرہ ضمیمہ) و مستور فیصالہ۔

۱۔ میں جلیلین صاحبین مذموب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک اجیر مشترک ضمان ہے، و لہذا

جو کچھ اُس کے کام کرنے میں ضائع ہو بالا جماع اُس کا تاوان دے گا اگرچہ شئی میں اس کی طرف سے کوئی قصدی تقصیر نہ واقع ہوئی ہو بخلاف اجیر خاص کہ امین ہے، ولہذا جب تک قصدی نہ کرے اسلاف ضمان نہیں، اگرچہ اُس کے فعل سے تلف ہو۔ یہ مذہب امیر المؤمنین فاروق اعظم و مرتضائے اکرم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی اور یہی امام دارالہجۃ سیدنا امام مالک کا مذہب اور امام شافعی کا ایک قول اور امام احمد سے ایک روایت ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، مدائع وغایۃ البیان وغیرہما میں قول امام عدم ضمان کو قیاس اور اس قول صاحبین کو استحسان قرار دیا۔ امام اجل فقیہ ابو جعفر ہندوانی اسی طرف میل فرماتے۔ امام زبلی نے تبیین الحقائق پھر علامہ طبری نے شرح کنز الدقائق میں اسی کو پریمی فرمایا۔ جامع العنویین و خزائن المفتیین و فتاویٰ القرویہ و واقعات المفتیین میں ہے،

قیل یفقی بقول (بی حینۃ) رحمہ اللہ  
تعالیٰ وقیل قوله قول عطاء و طاؤس  
وہما من کہا سالتا بعین، و قول من و مر  
(ابی یوسف و محمد) س حسیما اللہ تعالیٰ  
قول عمر و علی رضی اللہ عنہما  
احتشانا و حیانا لاموال الناس  
بعض نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے قول پر فتویٰ دیا اور بتایا کہ آپ کے قول کی نذر  
حضرت عطاء اور طاؤس کے قول پر ہے جو  
کہارتا بعین میں سے ہیں، اور امام ابو یوسف  
اور امام محمد رحمہما اللہ سے لے کا قول حضرت عمر فاروق  
اور علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول پر ملنی  
ہے لوگوں کے مال کے احترام اور حفاظت کو پیش نظر رکھتے ہوئے۔

شرع ہدایہ علامہ راتقانی میں ہے،

قول ابی حنیفۃ قیاس لان المال امانة  
فی یدہ و ہلالک الامانة من غیر صانع  
لا یوجب الصمان و قولہما استحسان  
و وجہہ اثر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول قیاس پر  
یعنی ہے کیونکہ اس کے پاس امانت ہے حکم بصر  
داخل امانت کی ملاکت موجب ضمان ہیں ہے اور  
خاصین رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول استحسان ہے اور  
عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی عمل کی وجہ سے ہے (دست)

### شرح المنکر المسکین میں ہے :

المتاع فی ید العیو و مصون عند ابی حنیفہ و  
هو القیاس و قال علیہ الصمان استحصانا  
باختصار .  
اس کے ہاتھ میں سامان امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے موجب ضمان نہیں اور یہی قیاس ہے اور  
صاحبین نے فرمایا : اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس پر ضمان ہوگا  
استحصانا ، باختصار . (ت)

### رد المحتار میں ہے :

قال لا یضمن عندنا وهو القیاس و  
قال لا یضمن الا من حرق غالب او لصوص  
مکابرین و هو استحسان ائمہ مختصرین .  
الآیہ کہ ہے قابض آگ یا سرکش ڈاکو سے ضیاع ہو جائے ، یہ استحسان ہے اور دونوں مذکورہ عبارتیں  
مختصرات . (ت)

### تبیین میں ہے :

بقولہما یعنی الیوم بتغیر احوال الناس  
وبہ یحصل صیۃ اموالہم .  
صاحبین کے قول پر آج کل فتویٰ دیا جائے کہ لوگ  
لوگوں کے احوال میں تبدیلی ہوگئی ہے جبکہ اس  
فتویٰ سے لوگوں کے مال محفوظ ہوں گے . (ت)

### تکملہ طحطاوی میں ہے :

قد تقدیر ان بقولہما یعنی فی هذا الزمان  
لتغیر احوال الناس .  
فتاویٰ امام قاضی عیاضی میں ہے :  
قال العقیہ ابو جعفر الصمان علی القصد و  
یہ گزرا ہے کہ لوگوں کے حالات بدل جانے کی وجہ  
سے صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے . (ت)

۱۔ شرح المنکر المسکین مع فتح المعین کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۲۵۲  
۲۔ رد المحتار کتاب الاجارۃ باب ضمان الاجیر (ارایہ التراث العربی بیروت ۴/۲۵)  
۳۔ تبیین المعانی " المطبعة الکبریٰ بولاق مصر ۵/۱۳۵  
۴۔ بحر الرائق " ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸/۲۴

قال الفقيه ابو الليث انما قال لانه كانت  
يسئل في التحير المشترك الى قول ابى يوسف  
ومحمد بن

فقیر ابو الیث نے فرمایا انھوں نے یہ بات مشترک  
اجیر کے متعلق صاحبین کے قول کی طرف میلان کی  
وجہ سے فرمائی ہے۔ (ت)

امام اجل فقیر ابو بکر بنی فرماتے ہیں خلاف اس صورت میں ہے جبکہ اجیر مشترک پر ضمان پٹھرانہی جائے  
ورنہ اگر پہلے سے شرط ہو جائے جب تو بالاجماع اس پر ضمان لازم۔ جامع الفتاویٰ والنوازل اشبدہ  
والسطر وغیرہ میں اسی پر جزم فرمایا۔ فتاویٰ خلاصہ میں ہے۔

شرط علیه الضمان اذ اهلك يضمن في قولهم  
جميعا لان التحير المشترك انما لا يضمن عند  
ابى حنيفة او لم يشترط عليه الضمان اما  
اذا شرط يضمن قال الفقيه ابو الليث الشرط  
وعدا الشرط سواء لانه امين

ہلاک ہو جانے پر ضمان کی شرط لگانے تو بالائتقان ضمان  
لیا جائے گا کیونکہ مشترک اجیر کے متعلق جب شرط نہ لگائی ہو تو تمام  
الرضخہ کے نزدیک ضمان نہیں یہاں تک کہ شرط لگانے  
پر ان کے نزدیک بھی ضمان ہوگا۔ فقیر ابو الیث  
نے فرمایا شرط لگانے نہ لگانا برابر ہے کیونکہ وہ میں  
ہے (ت)

القرۃ میں شرح مجمع عن ابی فرشد سے ہے۔

ان شرط ان يضمن لو هلك عبدا يضمن  
اتفاقا كذا في المحرم وذكر في الخانسية و  
تممة الفتوى على انه لا يضمن

اگر اس کے پاس ہلاک ہو جانے پر ضمان کی شرط لگائی  
تو بالاتفاق ضمان لیا جائے گا۔ جامع میں یوں ہے  
اور حنفیہ اور تہمتہ الفتاویٰ میں ہے کہ ضمان نہیں  
لیا جائے گا۔ (ت)

شرح کنز حاکم میں ہے۔

فيل اذا شرط الضمان على التحير المشترك  
يصح عند ابى حنيفة وصاركان الاجو  
في مقابلة الفصل والمجسط جميعا

بعض نے کہا کہ مشترک اجیر پر ضمان کی شرط لگانے تو  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صحیح ہے یوں  
وہ عمل اور حفاظت دونوں پر اجیر قرار پائے گا۔

۱/۳۲۲ فصل فی القصاص نوکشتہ و مکتوبہ  
۲/۱۳۷ الفصل فی الدماء مکتوبہ و مکتوبہ  
۳/۲۲۳ کتاب الاجارات دار الشاعرة العربیہ قندھار افغانستان





وكان يقول بعد من الضمان قال الفقيه  
ابو الليث رحمه الله تعالى و به تاحذ و محن  
نفقني بته ، قلت و معني هذ بكلام ان  
الفقيه ابا جعفر كان يستوي بينهما على قول  
الامام و كان يقول لا يصمن عبده و ام  
شره اما هو نفسه فقد كان يميل الى قولهما  
كما قدمنا عن الح مية عن الفقيه ابى الليث

اور ضمان کا قول مذکور ہے ۔ اور فقیر ابو الیث سے فرمایا  
ہمارا یہی موقف ہے اور ہم یہی فتویٰ دیں گے اور  
میں کہتا ہوں اس کا دم کا مطلب یہ ہے کہ فقیر  
ابو جعفر فرماتے ہیں کہ امام صاحب کے قول پر دونوں  
صورتیں مساوی ہیں کہ اگر بشرط بھی سگائی ہو ضمان  
نہ ہوگا ۔ لیکن ان کا اپنا رجحان صاحبین کے قول  
پر ہے جیسا کہ ہم سے خانیہ سے ابو الیث کے حوالہ  
سے ذکر کیا ہے ۔ (ت)

### فقیر و استیفاء میں ہے ،

محمده عند عد من اشتراط الضمان عليه  
اما معه فيضمن اتفاقاً

اس کا عمل ضمان کی عدم شرط ہے لیکن شرط کی صورت  
میں بالاتفاق ضامن ہوگا ۔ (ت)

جمہور ائمہ متاخرین نے ائمہ ربیبہ و صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اختلافات دیکھ کر وہ  
قول بعض اختیار فرمایا کہ اجیر اگر صلوات سے متقیں سے ہے تو قول امام مختار یا اس کے خلاف ہے تو  
قول صاحبین و ایجاب ضمان اور مستور الحال سے تو دونوں قول کے لحاظ سے نصف ضمان واجب نصف  
ساقط ، اور شک نہیں کہ یہ قول جامع الاقوال و مراعی احوال و ارفق بالناس و احفظ للاموال ہے کہ  
تغیر حالات زمانہ اس پر عامل ہوا ، اور اس میں ارفق و احتیاط دونوں پہلو کا لحاظ رہا ۔ امید کی جاتی ہے  
کہ اگر امام یہ زمانہ پائے تو یہی حکم فرماتے ، فتاویٰ خیرہ و فتاویٰ مسندہ میں ہے :

مسئلة الاجير المستول في ثلاثة اقوال  
بل اربعة عدم الضمان مطلقا و  
الضمان مطلقا و الصلح على النصف حبرا  
عملا یا لقولین و فی جامع الفصولین راصرا  
لفوائد صاحب المحیط لو كان الاجير صالحا

مشتقک اجیر کے مسئلہ میں تین باقیہ چار قول ہیں  
مطلقاً عدم ضمان مطلقاً ضمان نصف نقصان چیر ضمان تاکہ  
دونوں اقوال پر عمل ہوا ، اور جامع الفصولین میں  
صاحب محیط کے فوائد کا اشارہ دیتے ہوئے فرمایا  
کہ اگر اجیر صالح شخص ہے تو قسم لے کر بڑی کی جائیگا

اور غیر صالح ہو تو ضمان دیا جائے اور مستور الحال  
ہو تو صلح کا فیصلہ دیا جائے قریر چار قول ہوئے  
اور تمام کے تمام پر فتویٰ صحیح ہے اور آخری تفصیل  
کیا اچھی ہے اور فقہ (ت)

ابو جعفر اور ابو الیث کا مختار یہ ہے اگر وہ صالح  
شخص ہو تو قسم لے کر بڑی کر دیا جائے ، ورنہ اگر  
وہ مستور الحال ہو تو صلح کا فیصلہ کیا جائے اس پر  
بہت سے متاخرین نے فتویٰ دیا ہے اور یہ  
قول دوسروں کی نسبت اولیٰ ہے اور خیر الیث  
رہل نے اسی طرح فتویٰ دیا ہے (ت)

میرا بیحدہ ولو کان بحلافہ یضمن ، ولو  
کان مستورا یؤمر بالصلح فہذا لاربعة  
اقوال کلہا مصححة معنی بہا واما حسن  
التفصیل الاخیارہ مختصراً۔  
فتاویٰ حادی میں ہے :

احیار ابو جعفر و ابو الیث رحمہما اللہ تعالیٰ  
فیہ انت کان صالِحاً یبرء میمنہ وانت  
کان مستورا یؤمر بانصلح و افقی بذلك  
کثیر من المتأخیرین و هو اولیٰ من غیرہ  
واسلم و بمثلہ افقی الخیر الرہلی

منع الغفار و ملحدی علی الدر المنیر میں ہے

ہر فتویٰ القاضی الامام حبلال الدین  
الراہدونیؒ  
امام حبلال الدینؒ ہدون کا یہی فتویٰ  
ہے۔ (ت)

بالجملہ چار قول مفتی بہ سے دو قول پر ہمہ دمی آرڈر وغیرہ میں ڈاکخانہ سے یہ قرار د ضمان چار  
و صحیح و مقبول ہے اور انسان کو عمل و نجات کے لئے ایک ہی قول مفتی بہ کافی نہ کہ متعدد نہ کہ جب وہی  
ارتق وہی استعماں ہونے کے علاوہ حالت زمانہ اسی کے داعی اور وہی حفظ اموال ناس کا داعی  
ہو یا وصفت ان شدتوں سختیوں کے جو قوائین ڈاک میں ضیاع مالی میہ دمی آرڈر پر رکھی ہیں کہ نوکریاں جائیں  
قیدیں اٹھائیں سزائیں پائیں پھر بھی خاتون بددیانتوں کی کارروائیاں ہوتی رہتی ہیں ، عدم امدادی کی  
حالت میں ظاہر ہے جو کچھ ہوتا ہے ، توفیقہ نبیہ اس شرط ضمان کے جواز میں اصلاً تردید نہ کرے گا ،  
و باللہ لتوفیق۔

۱۳۱/۲	دار المعرفۃ بیروت لبنان	۱۳۱/۲	ملہ فتاویٰ خیرینہ کتاب الجارۃ باب ضمان الاجیر
۲۷۶/۲	المطبۃ الخیرۃ مصر	۲۷۶/۲	الفتاویٰ الاسعدیۃ
۱۳۱/۲ - ۱۳۲	ادگ بازار قندھار افغانستان	۱۳۱/۲ - ۱۳۲	ملہ العقود الدیریۃ فی تنقیح الحامیۃ کتاب الجارۃ ادگ بازار قندھار افغانستان
۳۶/۲	باب ضمان الاجیر دار المعرفۃ بیروت	۳۶/۲	ملہ حاشیۃ الملحدی علی الدر المنیر

**ثُمَّ اقُولُ وَبِهِ اسْتَعِينُ** ، ان مضیاب زمانہ کے خیالات تو محض اباطیل مہملہ و مہملات باطلہ جن کی حاجت بھی نہ تھی ، مگر اس تقریر منیر سے بجز اللہ سبحنہ و تعالیٰ وہ شبہ بھی حل ہو گیا جسے نظر فقہی سے علاقہ ہے اور بادی النظر میں خادم فقہ کا ذہن اس طرف جاسکتا ہے یعنی سفاح پر مبنی آرڈر کا قیاس ہمارے علمائے کرام نے سفتیحہ یعنی ہندوی کو ناجائز رکھا کہ ہر قرض اس قرض دینے سے سقوط حطر طریق کا استفادہ کرتا ہے اور وہ فضل غای عن العوض ہے کہ برہنہ کے قرض اس نے حاصل کیا وکل قرض جو مفعلة فہو دبا (جو قرض نفع مند ہو وہ ریا ہے ۔ ت) بظاہر مبنی آرڈر و ہندوی دونوں دوسری جگہ روپیہ بھیجنے کے طریق ہیں جس کے باعث فطر دیکھا کھاتی ہے دونوں کا حال ایک ہے حالانکہ اگر ذرا تامل کو کام میں لائے تو آفتاب روشن کی طرح متعلی ہو کہ ان میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہے ، ہندوی محض قرض ہے اور اس میں قرض دینا خاص مرسل کی غرض اور اس کے درید سے اسے سقوط خطر کی منفعت حاصل ، تو قرض جو مفعلة فہو دبا بشبہ صادق ہندوی کرنے والوں کی کوٹھالی داد و ستد ہی کے لئے موضوع ہیں نہ اجیر بخنے کے لئے مرسل اگر مالی قرض نہ دیتا امانت رہتا اور بجل ہلاکت و اوان نہ پاتا فلہذا قرض دیتا ہے اور اس سے یہ نفع حاصل کرنا ہے ، علامہ نے سفتیحہ کی تفسیر ہی یہی مسمائی ہند یہ میں کافی اور رد المحتار میں کھایہ سے ہے ،

و تلفظ للشامی صورتها ان یدفع الی تاجر  
مالا قتر صالید فہو الی صدیقہ و انما  
یدفعہ قرضاً لا امانة لیستفید بہ سقوط  
خطر الطريق

شامی کے الفاظ میں ہے اس کی صورت یہ ہے  
کہ تاجر کو قرض دیا کہ وہ یہ قرض میرے دوست کو  
پہنچا دے اور رقم امانت کی بجائے قرض کی  
صورت میں دی تاکہ راستے کے خطرہ سے محفوظ

رہے ۔ (ت)

بخلاف ڈاک خاں کہ اجیر مشترک کی دکان ہے اور اس کی وضع ہی اجیر بخنے کے لئے جو فیس دی جاتی ہے یقیناً اجیرت ہے اور اقرار ذمہ داری اور ان اقوال مفتی بہا کی بنا پر حکم شرعی و صحیح و مقبول ہی زدم صمان کیلئے کافی و کافی ، مرسل کی غرض نفع امارہ سے حاصل ، اور صرف اسی قدر افادہ سقوط حطر کیلئے متکفل ، قرض دینے سے اس کی کوئی غرض اصلاً متعلق نہیں ، نہ اس کا فائدہ اس کی طرف راجع ، فرض کیجئے ، اگر ڈاک خاں زدم مبنی آرڈر بعینہ بھیجارت تو اس کا کیا حرج تھا کہ اسے تو روپیہ بھیجنے سے کام ہے ، اور اگر

وہ راہ میں جاتا رہتا تو اس کا کیا نقصان تھا کہ حکم قرار دے یہ ضمان کا مستحق ہو چکا، بلکہ یہ ضابطہ تو بعض اوقات بھیجنے والوں کو اتنا نقصان دیتا ہے کہ مصروف و شام وغیرہ مالک کو روپیہ بھیجنے تو یہاں سے لندن جا کر اڑانجا کہ وہاں سکہ سیم نہیں سکے زر سے تبدیل کیا جاتا اور اس پر بہت کچھ بٹایا جاتا ہے، غرض اس فرض قرض میں مرسلوں کا کوئی نفع نہیں ہاں اجرا یعنی ہائی ڈاک نے اپنی آسائش و تحفظ کے لئے یہ ضابطہ وضع کیا، ذمہ داری بیکہ معنی آرڈر دونوں میں تھی، مگر پارسل کا بند پالی مہر میں لگا ہوا قیامت تبدیل ہو رہا تھا، روپے میں یہ صورت میری تھی اور شک نہیں کہ مال بھیجنے سے کاغذ بھیجنا آسان اور اس میں ان ذمہ داروں کے لئے خطر طریق سے امان۔ لہذا یہ ٹھہرا لیا کہ زرد داخل کر دہ ہیں رکھ کر وہاں لگے بھیجیں گے اگر بعض غلط اس صورت میں ڈاک خانہ کو مستقرض مانا جائے تو اس میں مستقرض نے اس مستقرض سے لے لیا تھا یا یہ کہ مقرر نے اقراض سے، اور مستقرض انتفاع بالقرض سے منوع ہیں تو یہاں یہ دفعہ قرضاً مستعید بہ (کسی فائدہ کے حصول کے لئے قرض دیا۔ ت) صادق نہیں بلکہ یا حدة قرضاً مستعید بہ، ہکذا ایسی التحقیق واللہ ولی التوفیق (قرض فائدہ کے لئے لیتا ہے، تحقیق یوں چاہئے، اور توفیق کا مالک اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ ت)

بالکل یہ وجہ توجہ کسی آرڈر پر کچھ اثر نہیں ڈال سکتیں، ہاں یہاں ایک اور مرقع قابل نظر ہو رہا تھا کہ انہیں مضامین اگر اس طرف جاتے تو کہا جاتا کہ طرہ فقہی پر کلام کیا وہ یہ کہ بلاشبہ یہ عقد عقدہ جارہ اور فیس اجرت ملے، اور قرض تھا پر لے کر مستقرض اور سفارح پر قیاس محفل، مگر جبکہ یہ قرض مفروض و داخل ضابطہ ہے تو جارہ ایسی شرط پر پورا جس میں امداد العاقدین کا نفع ہے اور مقتضائے عقد نہیں، اسی قدر منع و فساد عقد کے لئے جس سے وکنی اقویٰ و بحول اللہ تعالیٰ اجول (لیکن میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی طاقت سے نکتہ ہوں۔ ت)

ہنوز بلوغ شرط تا حد افساد میں اور شرط باقی ہے کہ عرف الناس اس شرط کے ساتھ جاری نہ ہو، ورنہ حکم تعارف جائز ہے گی اور صحت و جواز عقد میں کچھ خلل نہ ڈالے گی، منی آرڈر کا نہ صرف تمام بلاد و امصار و اقطار پہنچتا ہے بلکہ دیگر ممالک اسلامیہ میں بھی دائر و سائر ہونا تو محتاج بیان نہیں، مگر فقیر وہ کلمات علماء چند ابجاث میں ایراد کرے جو اس مسئلہ شرط کو واضح کر کے بعونہ تعالیٰ مانع فیہ کا حکم روشن کر دیں، بحث اول شرط سے اصل نہیں منصوص دربارہ بیع وار د کہ،

نہی السبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم      حضور نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرط  
من سیم الشرط، رواہ ابو حنیفہ      والی بیع سے منع فرمایا، اس کو امام ابو حنیفہ

قال حدثني عمي وجن شعيب عن  
عبد الله عن النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم ومن طريق الامام  
برواز الطبراني في معجمه الاوسط  
والحاكم في علوم الحديث ومن  
جهته ذكره عبد الحق في احكامه  
وسكت عنه قال ابن القطان  
(وهو علي بن محمد الحميري  
العاصم ذاك التاجر البست  
سنة ۶۲۸ ثمان وعشرين وسقاة) في كتاب  
الوهم ولايهام (ولا اري هذا الاسم  
الا بالهام فانه وقد وهم فيه واوهم  
في كثير من المقام بعد ما ذكرنا حديث  
المذكور من كتاب الاحكام هلته ضعف  
ابن حنيفة في الحديث اه اقول  
حفا الله حنك يا ابن القطان  
الست ذلك المصروف المشهور  
بالتعنت في الرجال حتى  
احذت تليث ذلك الجبل الشامخ  
هشام بنت عمروة ولو اجتمعت  
انت ومثون من امثالك وامثال شيوخك

رضي الله تعالى عنه نے روایت کیا، انہوں نے فرمایا  
مجھے یہ حدیث عمر بن شعیب نے اپنے دادا سے  
انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے  
بیان کی اور امام صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ کے طریقہ  
سے اس کو طبرانی نے معجم الاوسط اور حاکم سے  
علوم حدیث میں اور امام صاحب کے طریقہ سے  
اس کو عبد الحق نے اپنے احکام میں ذکر کیا اور جرح  
نکلی، ابن قطان (اور وہ علی بن محمد حمیری فاسی  
متاخرین میں ہیں ان کی وفات ۶۲۸ء میں ہوئی  
ہے) نے اپنی کتاب الوهم والایہام میں کہا (میرا  
دائے میں کتاب کا یہ نام الہامی ہے کیونکہ ان کو  
اس کتاب میں ہمت سے وہم لاحق ہوتے اور کئی  
معانی پر اس سے وہم پیدا کئے ہیں) اس نے  
اس کتاب میں اس حدیث کو کتاب الاحکام سے  
نقل کر کے کہا کہ اس حدیث میں کمزوری یہ ہے کہ  
اس کے راوی ابو حنیفہ حدیث میں ضعیف ہیں اور  
اقول (میں کہتا ہوں) ابن قطان تجھے اللہ تعالیٰ  
معاف فرمائے کیا آپ وہی نہیں جو رجال حدیث  
کے متعلق ہست وصرعی میں مصروف ہیں، تو نے  
ایک بلند پہاڑ (ہستم بن عمروہ) پر طعن شروع کر دیا  
ہے، اور تو ادھر تیرے جیسے سیکڑوں اور تیرے مشائخ

وشيوخ مثايه لم تلغوا جميعا قوة  
الى حبيبة ولا قوة غلمانه ولا قوة هشام  
ولا قرانه في العلم والحديث ولكن  
علتكم انتم ايها الناس التفتت والتفتت  
وقلة الدراية لمسا لك التعريف وهذا  
ابو محمد عبد الحق كاسب اعرف  
منك بحق حيث صرح الحديث بايواده  
في الاحكام والسكوت عنه .

اور مشائخ اشائخ جیسے سیکڑوں بچہ جیسے بچہ تھے تو  
امام ابو حمید رحمہ اللہ کی فوت و رکنا کے  
غلاموں اور ہشام اور ان کی ہم مثل علم اور عربیہ  
والوں کو نہیں پہنچ سکے، لیکن تم نے اسی بیٹ دھڑی  
اور پرائیڈ کی اور معرفت و راہت کے راستوں کی  
کم علمی کی وجہ کو ذریعہ طعن بنایا ہے حالانکہ صاحب  
کتاب الاحکام عبد الحق یہ تجھ سے حق کو بہتر  
جانتے ہیں جنہوں نے اس حدیث کو ذکر کر کے  
اس پر سکوت سے اس کی صحت بتا دی۔ (ت)

ہمارے اندکرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اجارہ کو اس پر قیاس فرمایا، ہمارے ہیں،  
الاجارة تفسدھا الشروط کما تعد البیع  
لانه بمنزلة الاثری اب شرط بقدر  
ویفسدہ  
اجارہ کو شرطیں فاسد کر دیتی ہیں جیسے بیع کو  
فاسد کرتی ہیں، لہذا یہ بیع کی طرح ہے آپ  
دیکھ رہے ہیں کہ اس کے عقد کو افساد اور فسخ ناجی  
ہوتے ہیں (ت)

غایۃ البیان میں ہے :

قال القدوری فی مختصرہ وذلک لانھا  
عقد معاوضة صحفة تعال و تفسخ  
فكانت كالبيع وكل ما افسد البیع  
افسدھا

نقدوری نے اپنی مختصر میں فرمایا، یہ اس لئے  
کہ خالص عقد معاوضہ ہے جہاں افساد و فسخ کے  
قضا ہوتا ہے تو یہ بیع کی طرح ہے جو ہر چیز میں  
کونسا دہا کرتی ہے وہ اس کو بھی فاسد کرے گی (ت)

اور بیع میں شرط افساد یا شرط عدم تعارف شرط ہے، نہایہ میں ہے :

مكل شرط لا يقتضيه العقد وحیه  
مفعلة لاحد المتعاقدين

ایسی شرط جس میں، فریقین میں کسی ایک یا جمیع  
اگر فائدہ کا اہل ہے تو اس کا فائدہ شرط

اول المعقود عليه وهو من اهل الاستحقاق  
يصدق الا ان يكون متعدي لان العرف  
قص على التيسر له |  
عرف غالب ہوتا ہے۔ (ت)

تخیراً بالبعد و در محاریر ہے

الاصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط  
(لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع  
لاحدهما او لمصلحة من اهل الاستحقاق و  
لم يجبر العرف به ولم يرد الشئ مجوزاً  
اما وحوى العرف من كسبه بعد شرط  
لشيء او ورد الشئ به كحبر مشروط  
فلا بد له

جوازاً سداً، یا اس شرط کے عاثر بر شرعیت وارد ہو چکا کہ شرط خیار، قفساد نہ ہوگا۔ (ت)

مسئلہ ظاہر ہے، در تمام سبب یہ ہیں و از ان میں کسی شرط ای حکم مفید ہوگا جو اصل  
مقیس غیر میرت نہ کہ زائد لایم من غریب میں فرمایا،

تفسد بالشرط المفسد للبیم  
اجارہ، بیع کی فاسد شرطوں سے فاسد  
ہو جاتا ہے (ت)

من نقیہ میں فرمایا یفسد بالشرط تفسد البیم (بیع کو فاسد کرنے والی شرطیں اجارہ کو فاسد  
کرتی ہیں۔ ت)، من اصلاح میں تھا، بالشرط یفسدھا (مراد وہ شرط ہے جو بیع کو فاسد کر دیتی  
ہے۔ ت) شرح الاصحاح میں فرمایا، المصاد شرط یفسد البیم (مراد وہ شرط ہے جو بیع کو فاسد  
کر دیتی ہے۔ ت)

بحث ثانی: کیا لازم ہے کہ وہ عرف زمانہ میں حضور پر نور سید المرسلین صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم سے واقع ہو قبول بعض علماء کی تقریر میں ایسا واقع ہوا لیجعله من تقریر

کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع یوسفی لکھنؤ ۶۲/۲

ک در محاریر شرح ترمذی لا یفسد مطبع محبائی دہلی ۲۰/۲

سنہ الدر عکالی فی شرح غرر الاحکام کتاب الاجارۃ باب الاجارۃ الفاسدہ میر محمد متنبی نذراچی ۲۳۰/۲

کے محققہ اوقاتیہ فی مسائل ہدایہ شرح افطاح نور محمد کاغانہ تجارتیہ کتبہ کراچی ص ۱۶-۱۱

النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (تا کہ عرف اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقریر و  
تائید بنا دے۔ ت) مگر حق یہ کہ یہ مرکز ضرور نہیں ہزار ہا مرد و عورت و عصب و کلمات اللہ اس کے  
خلافت پر شاہد ہیں، امام ربان الدین ہدایہ اور محقق علی الاطلاق اس کی شرح فتح میں فرماتے ہیں

(من اشتری فعلا علی ان یحذو وھا البائع)  
المیرد اشتری ادیماء علی ان یجعلہ البائع  
فعلانہ ویکن ان یراد حقیقۃ ای فعل رجل  
واحد لا علی ان یحذو وھا ای یجعل لہ  
شراکاً ملبیہ یراد حقیقۃ الفعل (فالبیع  
فاسد قال المص (ما ذکرہ) یعنی القدری  
(جواب القیاس) ووجہہ عایضاً من انہ  
شروط لا یقضیہ العقد وفیہ نعم لاحد  
المستفادین فی الاستحسان یجوز البیع  
ویلزم الشرط (للتعامل) کذلک و مثله  
فی دیار ما شراہ القیقاب علی ہذا  
الوجه ای علی ان یسرد سیرا و من  
انواعہ شراہ بصور المصور علی ان  
یجعلہ البائع قلعوۃ او قلنسۃ بشرط ان  
یمطن لھا البائع بطلانہ من عدۃ اللہ  
محتصراً۔

جس نے اس شرط پر جو تا فرمایا کہ اس کو بے سلائی  
کو کے بنائے، اس سے مراد یہ ہے کہ خریدار نے  
چمڑا فرمایا کہ اس کا جو تا سلائی کر کے سادہ  
اور ممکن ہے حقیقت مراد لے کر ایک پاؤں کا جو تا  
کہ ایک ہی پاؤں کی پیمائش کے مطابق تسمہ لگا دے  
اس صورت میں حقیقتاً ایک ہی مراد ہو گا تو بیع  
ناسد ہو گی، مصنف نے فرمایا کہ قدری سہ جو  
ذکر کا ہے وہ قیاس پر مبنی جواب ہے اور اس  
کی دوسری سہ کہ یہ شرط ہے کہ جو مقتضی عقد  
ہمیں ہے اور اس شرط میں ایک فریق کا فائدہ  
بھی ہے اور جبکہ استحضار کے طور پر یہ جائز ہے  
اور تعامل کی دوسری سلائی کی شرط لازم ہو جائیگی  
اور اسی طرح ہمارے علاقہ میں کھڑائیں اسی  
شرط پر خریدنا یعنی ان کو پٹے لگا دے اور اسی  
قسم سے ہے بھٹی بھٹی اون ٹوپی بنانے کی شرط  
پر یا ٹوپی خریدنا استرا اپنے پاس سے لگانے کی  
شرط پر اور محقر آ۔ (ت)

رد المحتار میں اس کا بعض نقل کر کے فرمایا،

وی البیذانیۃ اشتری ثوباً او خفا خلعاً  
علی ان یوقعہ البائع ویسلمہ  
بزار یہ میں ہے کہ کپڑا یا پیرا نے ہوزے اس  
شرط پر خریدے کہ بائع مرمت کر کے دے تو



صحیح ہے، اور اس کی مثل عاید میں ہے۔ نہر میں  
فریاد یا بخلاف کپڑے کی سلائی، کیونکہ اس میں نہر  
نہیں ہے، منہ میں فریاد کوئی یہ اعتراض کرے کہ  
مضمر علیہ انصوۃ والسلام نے بیع اور اس کے ساتھ  
شرط لگانے سے منع فرمایا ہے تو اس سے لازم آئیگا  
کہ عرف حدیث پر غالب ہے میں کہتے ہوں، عرف  
حدیث پر غالب نہیں بلکہ عرف قیاس پر غالب ہے  
کیونکہ حدیث میں منہ کی غلطی جھگڑا ہے جس کی وجہ سے  
عقد بے مقصد بن جاتا ہے جبکہ عقد کا مقصد جھگڑے  
کو ختم کرنا ہوتا ہے اور عرف اس جھگڑے کو ختم کرتا  
ہے تو اس طرح عرف حدیث کے کوافی ہو کر  
اس عرف قیاس مانع ہے جس پر عرف غالب ہوا  
میں کہ ہوں، اس پر نازیہ اور عاید کی عداوت  
والی ہے اور وہ نہی کھڑاؤں کا مسئلہ حدیث عرف  
پر مبنی ہے تو اس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر جڑے،  
پھڑے اور کھڑاؤں میں مذکورہ شرط کے علاوہ کوئی  
اور شرط عرف میں جاری ہو جائے تو وہ بھی معتبر ہوگی  
بشرطیکہ وہ جھگڑے کا باعث نہ ہو۔ (ت)

اگر پھڑے کا کٹر احوال سامنے کی شرط پر خرید یا لڑی  
استر لگانے کی شرط پر خریدی کہ مانع اپنے پاس سے  
لگنے کے تعامل کی وجہ سے اس شرط پر بیع جائز ہوگی۔ (ت)

صح ۱۱ و مثله فی الحایہ قال فی التوضیح  
بطلان حیاطۃ التوب لعدم التعارف ۱۱  
قال فی المنہ فان قلت یجب السبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عت بیع  
و شرط فی حرم امت یکون العرف قاضیا  
علی الحدیث قلت لیس بقاضی علیہ  
بل علی القیاس لان الحدیث معلول  
بوقوع النزاع المخرج للعقد عت  
المقصود به وهو قطع التامرعة والعرف  
ینفی النزاع فکانت موافقا لمعنی  
الحدیث فلم یبق من الموانع الا القیاس  
والعرف قاضی علیہ ۱۱ قلت  
وتدل عبارة البزارية و لحيه  
و کذا مسئله القیاب علی اعتبار العرف  
المحدث و مقتضی هذا انه لو حدث  
عرف فی شرط غیر الشرط فی العمل و  
لتوب و القیاب ان یکون معتبرا اذ العرف یؤد  
الی العداوت بل

ہندیہ میں تاثر عاید سے ہے،

ان اشترى صرما علی ان یخوض البائئ له  
خفا و قد نسوة بشرط ان یطبخ له البائئ  
من عده فذ بیع بهذا الشرط جائز لمقام

سہ رد المحتار کتاب البیوع باب فی البیع الفاسد و اراجیاء التراث العربی بیروت ۱۲۳/م

سہ فتاویٰ ہندیہ ۱۱ الباب العاشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۱۳۳/م

اسی میں محظ امام شریعی سے ہے :

وكد لو اشترى حقه حرق على ان يخرجه  
لنا ثم وثوباً من حلفاء و به حرق على  
ان يتعبد و يجعل عليه الرقعة  
اسی میں فتاویٰ ظہیریہ سے ہے :

لو اشترى كرايا بشره القفص والمياطة  
لا يجوز لعدم تعريف  
توضیحات بصرہ و در مختار میں ہے :

صح و وقع كل (مقبول فيه تعامل) للناس  
كفأس و قدوم و دس ادم و دماير و قدرو  
بجنارة و ثيابها و مصحف و كتب لان التعامل  
يترك به انقياس لحديث ماراة المسمون  
حسنافه و عند الله حسن" بخلاف  
مالا تعامل فيه كتياب متاع و هذا قول  
محمد و عليه الفتوى اختياراً (بالاختصار)  
یہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے اور اسی پر مرقی ہے ، اختیار (بالاختصار) ۔ (د) ،  
اسی میں علامہ سے ہے ،

وقف كرا عطف شرط است يفرضه  
المن لا يذركه ليزرعه لنفسه  
فاد اذرك اخذ مقداره ثم  
قرضه لغيره و هكذا

اور اسی اگر بنا ہوا مورہ غریہ اس شرط پر کہ مالع بیوند  
لگا کر دسے یا برا اچھا کپڑا بیوند مجھے کی شرط  
پر غریہ ۔ (د) ،

اگر بنا کپڑا کٹائی اور سلائی کی شرط پر غریہ تو عورت  
نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہ ہوگا ۔ (د) ،

ایسی منقولہ چیز کا وقف جائز ہے جس میں عرف ایسا  
ہو ، مثلاً کھانسی ، تیشہ ، درابم ، دنیا سیر ، ہانڈی ،  
جنازہ کی چارپائی ، اس کا کپڑا ، قرآن مجید ، دست  
کیونکہ تعامل کے وجہ سے قیاس کو ترک کیا جائے گا  
اس لئے یہ بہت شریب میں ہے کہ جس چیز کو مسلمان  
پسند کریں تو وہ عند اللہ پسندیدہ ہے بحدت اس کے  
جس میں تعامل نہ ہو ، مثلاً سادان والے کپڑے ۔  
اختیار (بالاختصار) ۔ (د) ،

گندم ایک گز (پیمانہ) وقف کی کہ جس کے پاس  
یہ نہ ہو اس کو قرض دی جائے تاکہ وہ اپنی ضرورت  
کر لے اور جب گندم کی فصل اترے و اتنی مقدار واپس  
کر دے ، پھر وہ اسی طرح دوسرے کو قرض

۱۳۴/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	باب العاشر	کتاب البیوع	سہ فتاویٰ ہدیہ
۱۲۲/۳	"	"	"	"
۳۸۰/۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الوقف	"	سہ در مختار

حاراً، وقف بقرة على ما خرج من  
لحمها او سمها للفقراء است اعتادوا  
ذلك رجوت ان يحوز به

بندی میں ظہیر سے ہے،

ما حد وقف بقرة على ان ما يخرج من  
لحمها وسمها وشيرانه يعطى ابناء  
السبل ان كان ذلك في موضع تعارفوا  
ذلك من تركه يحوز ماء السقاية به  
اسی میں ہے،

وقف اسقول مقصود ان کاں کراھا او صلاح  
یحوز و فیما سوی ذلک ان کاں شیا لہ یحوز  
التعاریف بوقعه کاشیب و الجیوان لایحوز  
عند ما در کار متعارف کا خاص و العام  
و الجسارۃ و شیب کنازۃ و ما یحتاج لیه  
من الاوانی و الصدور فی عند الموت و  
المصاحف قال محمد یحوز و الیہ ذهب  
عامۃ المشائخ منهم الامام السرخسی  
کذا فی خلاصة وهو المختار والعشوی  
على قول محمد کذا قال شمس الانصبة  
الحدادی کذا فی مختار المتأدی

پر ہے امام شمس الانصاری نے یوں فرمایا اور فتویٰ کے لئے یہی مختار ہے۔ (ت)

دی جائے، اور پوہی گائے وقف کی جائے کہ اس کا  
دودھ یا گھی فقراء کو دیا جائے، اگر لوگ یہ عادت  
بنالیں تو مجھے امید ہے کہ جائز ہوگا (ت)

کسی شخص نے گائے وقف کی لکڑیاں اور دھیرا  
گھی اور دھیرا مسافر کو دیا جائے اگر کسی بقیہ  
میں یہ تعارف ہو جائے ہے جیسے مشہور ہے کہ  
پانی۔ (ت)

اگر منقول یا مقصد غیر کہ وقف کیا گروہ سروری  
یا ہتھیار ہو تو جائز ہے ان کے نظارہ اگر کوئی  
چیرا لسی ہو جس کو وقف کرنا عرف میں مرقع  
ہیں جیسے کہ پیر و حیرات تو ہمارے نزدیک  
جائز نہیں اور وہ متعارف ہو جیسے کھاروں اور  
تیرت اور حارہ کی چارپائی اور اس کا پیر اور تیرت  
کو غسل میں کام آئے والے برتن اور قرآن مجید  
قرآن مجید رحمہ اللہ تعالیٰ نے خرید و بیع کر ہے  
اسی کو عام مثلاً جیسے امام سرخسی وغیرہ نے  
ایٹایا ہے۔ خلاصہ میں ایسے ہی ہے۔ وہی  
مختار ہے، اور فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول  
پر ہے امام شمس الانصاری نے یوں فرمایا اور فتویٰ کے لئے یہی مختار ہے۔ (ت)

۳۸۰/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الوقف	۱۰۰/۱	۳۸۰/۱
۳۶۱/۲	نورانی کتب خانہ پٹنہ	کتاب الوقف	۱۰۰/۲	۳۶۱/۲
۳۶۱/۲	"	"	"	۳۶۱/۲

### خزانۃ المفتیین میں فتاویٰ کبریٰ سے فصل وقف المنقول میں ہے

جعل فی المسجد لوارثی او علق باب او حصیر  
لم یکن له ان یوحم وکذا لک لوعلق فیہ  
سلسلة او حبلا للقدیل لانت هذا  
یترک فی المسجد دائما عاده فیکون  
للمسجد

قرارہ در میں ہے ،

(عن محمد صحیحہ فی المتعروف وقعیته )  
کالعاس والحدود القدوم والمنتشار والجماعة  
وشبابها والقدور والمر اجلا اذا وقف  
على المسجد جازوا اما وقف الكتب فکان  
نصیر بن یحیی یحیرہ والعقیہ ابو جعفر  
یحیرہ وہ ناخذ خلاصۃ

غنیۃ علامہ شریعی میں برہان سے ہے ،

نراد محمد ما تعورف وقفہ کالمصاحف  
والکتاب والقدور والحدود والعاس  
والمنتشار والجماعة وشبابها وما يحتاج  
الیہ من الاواني فی غسل الموقوف و  
علیہ عامة المشایخ وہ یفتی

نغایہ وشرح علامہ برہندی میں ہے ،

سہ خزانۃ المفتیین کتاب الوقف فصل فی الشارع  
سہ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب الوقف  
سہ غنیۃ ذوی الاحکام فی لغیۃ درر الاحکام

۲۱۴/۱  
۳۶-۳۷/۲  
۳۶/۲

قلی نسخہ  
میر محمد کتب خانہ کراچی  
~ ~ ~

مسجد میں بچھنا ، دروازے کا تالا ، چٹائی دی  
تو واپس لینے کا حق نہیں ، اور یونہی اگر قدیل کی  
زنجیر یا رستی دی ہو ، کیونکہ عادتاً یہ چیزیں دیکھی طور  
پر مسجد میں رکھی جاتی ہیں ، لہذا یہ مسجد کے لئے  
مخصص ہو جائیں گی ۔ (ب)

امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے نزدیک کھارڑی ، چھاوڑی ، تیشہ  
آرہ ، جنازہ کی چار پائی ، اسل کا کپڑا ، ہنڈیا ،  
دیج مسجد کے لئے وقف کئے تو جائز ہے ، لیکن  
کتابوں کو وقف کرنا اس کے نصیر میں بھی در فقہ  
ابو جعفر جائز کہتے ہیں ، اور ہمارا یہی موقف ہے ،

سہ سندہ احمد رستہ ،

جن چیزوں کے وقف پر تعارض ہے ان میں امام  
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید ، کتب ، ہنڈیا ،  
تیشہ ، کھارڑی ، آرہ ، جنازہ کی چار پائی ، اس  
کا کپڑا اور میت کے غسل میں ضروری برتن کا اضافہ  
فرمایا ہے ، عام مشائخ کا یہی موقف ہے ، اور  
اسی پر فتویٰ دیا جائیگا ۔ (ت)



قل في الخلاصة وقع بقرة على ان ما يخرج  
 من لبنها وسمته يعطى لابناء السبيل  
 قال ان كان ذلك في موضع غلب ذلك  
 في اوق فهم من جوت ان يكون ج نزا ،  
 قال فعلى هذا القياس اذا وقع كسرا  
 من الحنطة على شرط ان يقرض الفقراء  
 ثم يؤخذ منهم ثم يقرض لغيرهم  
 ان يكون جائزا قال ومش هذا كثير في  
 النوى وناحية دعا وشاه و بهذا يظهر  
 صحة ما ذكره الس من الحاقها  
 بالمقول المتعارف على قول محمد الصق  
 به وانما خصوه بالنقل عن رضى لانهم  
 لم تكن متعارفة اذا ذاك ، عن ق  
 انهم ومقتضى ما مر وعنت  
 محمد عدم جواز ذلك الخ  
 وقعت الحنطة في الاقطار  
 المصرية لعدم تعارفها  
 بالكلية نعم وقت الدراهم

عنه قلت هذه نسخة كتبها في نسخته  
الملاحية على الهاشمي والذي في متنها  
جائزات كانت تعارفوا ذلك كما في  
نماية ١٤ كما هو عبارة الظهيرية  
الأسنة ١٢ عنه -

اور کہا علامہ میں ہے کہ گناہ سے وقت کی کہ اس کا  
دو دہر اور گئی مسافروں کو دیا جائے، اور فرمایا کہ  
اگر کسی مقام میں لوگوں سے وقت میں یہ تعامل بنایا ہو  
تو مجھے امید ہے کہ یہ جائز ہو گا، اور فرمایا میں پر  
قیاس ہو گا جب کوئی شخص گنہگار کا ٹکڑا (پسماندہ)  
اس شرط پر وقت کرے کہ خود رتہ فقیر کو یہ قرض  
دیا جائے اور پھر واپس ملے پر دوسرے فقیر کو  
قرض دیا جائے تو روا جائز ہو گا اور کہا کہ میں  
اور دماوند کے علاقہ میں اس قسم کا کثیر رواج ہے  
اس سے مصنف کا مذکورہ کو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
سے منقول متعارف معنی ہے کہ سب سے الحاق کی  
صحت معلوم ہو گئی۔ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول  
کے سب سے مذکور کے مسند کو فقہاء کا مخلص  
کہنا اس لئے ہوا کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے  
زمانہ میں یہ معاملہ متعارف نہ ہوا تھا، اور تیسرے  
میں فرمایا کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول شدہ  
کا مقصد اس گنہگار کو وقت کرنے کا عدم جواز ہے  
کیونکہ عصری علاقہ میں ابھی اس کا بالکل تدارک

میں کہتا ہوں یہ نسخہ میرے پاس خلاصہ کے نسخہ کے حاشیہ میں لکھا ہے اور اس کے متن میں ہے کہ اگر لوگوں کا اس پر تعارف ہو تو جانتے رہے جیسا کہ نفاذ میں ہے ۱۰ جیسا کہ طہیر یہ کہ ”نندہ عبارت میں ہے ۱۲ منہ (ت)

والد سید قحورف فی الدیار الرومۃ ۱۰  
 قوله لان التعامل یتزلک بہ انقیاس  
 فی التحریر هو الاکثر استعمالا  
 وفی شرح البیوی عن البسوط انت  
 الثابت مادہ عرف کالثابت بالنص ۱۰، فظاهر  
 ما قد صاۃ ان من غیادۃ بعض المشاعر  
 اشیاء جری التامل فیها وعلی هذا  
 فظاهر اعتبار العرف فی الموضع  
 او الزمان الذی اشتهر فیہ دون  
 غیرہ فوقف الدراہم متعارفہ فی بلاد  
 الروم دون بلادنا وقت الفاس والقنوم  
 کان متعارفہ فی زمن المتقد من  
 ولم نسمعہ فی زماننا فظاهر اسہ  
 لا یصح الآن ولکن وجدنا لا یعتبر  
 بہ حکمت من انت التعامل هو الاکثر  
 استعمالا فتامل ۱۰ منحصرا۔

کر چکا ہے کہ تعامل وہ ہوتا ہے جس کا استعمال زیادہ ہو، تو غور کرو، اہ، مختلف۔ (مت)

اسی میں تنازعہ خانیہ سے ہے،

عن ابی یوسف یجوز سیمہ الدقیق و  
 استقرارہ ورنہ اذا تعارف الناس  
 ذلت استحسن فیہ ۱۰

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ  
 آنے کی بیع اور اس کو قرض بطور وزن وین  
 اگر عرف بن جائے تو استعمال جائز ہوگا (ب)  
 اسی میں بحوالہ لمطاری فتاویٰ غیاثیہ سے ہے، وعلیہ العتویٰ (اور اسی پر فتویٰ ہے مت)

تذویر و درمیں ہے ،

یستتر من المحرورنا وعددا (عبد محمد  
وعلیہ الفتویٰ ابن الملک و استحصیہ  
الکمال و احیاء المصنف ۱۰ اختیار  
نے پسند کیا اور مصنف نے آسانی کی وجہ سے اس کو اختیار کیا۔ (ت)  
اختیار پھر طحاوی پھر رد المحتار میں ہے ،

هو المختار لتعمل الناس وحاجاتهم  
الیہ ۱۰  
رد مختار میں ہے ،

(ما نص ، الشارع (عنی کوہ کیا) کتب  
وشعیر او تمی و صلح (او وزنا) کذب  
وفسقة (فہو کذا) لا یتغیر  
(ابدا فلم یصح مع حمد  
محطیة و ساکما لو باع  
ذهب بذهب او فضة بفضة  
کیلا) ولو (مع التساوی)  
لان النسب اقوی من العروت  
فلا یتربک الاقوی ما کادتی (وما  
لیرحم علیہ حمل عن العروت) وعن  
النائی اعتبارا لعرف مطلقا و رجحان الکمال  
(و حرج علیہ سعدی افندی

شارع سے جس چیز کے کیلی ہونے پر نص فرمائی شد  
گرم ، جو ، کج اور نکات وہ کیلی اور جس کے وزنی  
ہونے پر نص فرمائی وہ وزنی ہوگی جیسے سونا اور  
پانی ، یہ تبدیل ہو سکیں گی ، تو گندم کی خرید و  
فروخت وزنی کے طور پر اور سونے چاندی کی کیل کے  
طور پر جائز ہوگی ، اگرچہ ہم جنس کے ساتھ مساوی  
لین دین ہو ، کیونکہ نص اقوی ہے عرف سے تو  
اقوی کو ادنیٰ کی وجہ سے ترک نہ کیا جائے گا ، اور  
وہ اشیا برجن پر نص وارد نہ ہوئی ان کو عرف پر  
محول کیا جائے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
کے نزدیک عرف کا مطلقا اعتبار ہوگا ، اسی کو کہل  
سے ترجیح دی ہے اور اسی پر سعدی ، ہندی نے

سے درمختار شرح تذویر الابصار کتاب البیوع باب الربا مطبع مجتبائی دہلی ۴۳/۲  
سید رد المحتار " " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۶/۲  
حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار " " دار المعرفۃ بیروت ۲/۳



ستقر ارض الدراهم عدد اوسم الدقيق  
ونزنا في زحان يعنى بمتله وفي لكاف  
الفتوى عن عادة الناس بجر و اقسره  
المصنف آخر ونقله عن العلامة سعدى  
في النهر واقتره -

دراہم کو عدد کے طور قرض لینا اور آٹے کو وزن  
کے ساتھ ہم جنس سے لین دیں کرنا مستقر کیا ہے  
اور کافی میں ہے کہ فتویٰ لوگوں کی عادت پر برگ  
بجر اور مصنف نے اسے ثابت مانا ہے اور  
اور اس کو انھوں نے علامہ سعدی آمدی سے  
نہر میں نقل کیا اور ثابت رکھا (ت)

ذخیرہ امام ربان الدین محمود کتاب البیوع فصل سادس میں ہے ،

اذا شترى ثمار يستن وبعضها قد خرج  
وبعضها لم يخرج فهل يجوز هذا  
البيع نظهر المذهب انه لا يجوز  
وكان شمس الانمة الحلواني يفتي بجوازه  
في الثمار والادوية والبطيخة وغير  
ذلك وكان يزعم انه مروي عن اصحابنا

جب باغ اس حالت میں خریدا کہ اس کی کچھ پھل  
ظاہر ہو اور کچھ نہ ظاہر ہو، تو کیا یہ جائز ہو گا  
تو ظاہر نہ ہو یہ ہے کہ ناجائز ہے، حالانکہ  
شمس الانمہ حلوانی پھلوں، بیٹنگس، تربوز وغیرہ  
میں اس کے تراز کی فتویٰ دیا کرتے تھے اور  
ان کا خیال تھا کہ یہ جواز ہمارے اصحاب سے  
مروی ہے (ت)

بکرازان میں امام جلیل البرکہ محمد بن فضل فضل سے ہے ،

ستحسن فيه تعامل الناس فانهم  
تعاطو جميع ثمار بكرم هذه الصفة  
وسهم في ذلك عادة طاهرة وفي مخرج  
الناس عن عاداتهم حرج

انھوں نے اس کو پسند کیا لوگوں کے تعامل کی وجہ  
سے کیونکہ وہ انگوروں کے پھل کا اسی حالت  
میں لین دین کرتے ہیں، اور لوگوں کی یہ عادت  
معروف ہے جبکہ لوگوں کی عادت چھڑانا حرج کی  
بات ہے (ت)

فتح القدير میں ہے ،

لے در مختار کتاب البیوع باب الربا مطبع مجتبائی دہلی ۴/۳۱  
لے نشر العرف بحوالہ ذخیرہ ابی ہانیۃ رسالہ من مجرود مسائل ابن عابدین مطبع الکیڈمی لاہور ۲/۳۹-۳۹  
سے بکرازان کتاب البیوع فصل فی نقل البناء والمقاييس فی بیع البذر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/۳۰۱

میں نے امام محمد رحمہ اللہ سے اس طرح کی روایت  
پودوں پر گلاب کے بارے میں دیکھی ہے حالانکہ  
گلاب بچے بعد دیگر سے ظاہر ہوتے ہیں پھر انھوں  
نے تمام گلابوں میں بیج کو جائز فرمایا ہے اور یہی امام مالک کا قول ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

فی طبعی نے کہا کہ امام شمس الدین غفری نے فرمایا  
اصح یہ ہے کہ جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی ضرورت  
کو ضرورت کی بنا پر اختیار کیا جاتا ہے حکم اس  
میں کوئی ضرورت نہیں کیونکہ پودا غریب لیسایا جاتی  
گلاب کی بیج کو ان کے ہر جو جائز ہے تک مؤخر  
کر دیا جائے یا آئندہ ظاہر ہونے والے گلاب سے  
انتفاع کو مباح کر دے اس گنجائش کے باوجود معدوم  
گلاب کو نیتاً کو جائز نہ رہا نفس سے مستعد ہوگا ،  
میں کہتا ہوں کہ بارہ ذمار میں اس ضرورت کی  
تحقق معنی نہیں سمجھتا و شمس کے ملاح میں جو کثیر  
باغات اور پھولوں کا علاقہ ہے تو لوگوں پر چاہت کے  
غلبے کی وجہ سے ان کو نہ کورہ طرہ پر پابند کرنا  
اگرچہ بعض لوگوں کو ممکن ہے لیکن عوام کے لئے یہ  
محکم نہیں جبکہ ان کو عادت چھڑانے پر حرج لاحق  
ہوگا جیسا کہ تجھے معلوم ہو چکا ہے ، اور لازم  
آئے گا کہ اس علاقہ میں لوگ حرام پھل کھاتے  
ہیں کیونکہ باغات کے پھل فروخت کرنے کا وہاں  
یہی رواج ہے حالانکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

قد رایت رواية في نحوه ا عن محمد  
في بيع الورد على لا شيء رفان الورد متعلق  
ثم حذر السبع في الكل وهو قول مالك .

نے تمام گلابوں میں بیج کو جائز فرمایا ہے اور یہی امام مالک کا قول ہے۔ (ت)

قال الربيعي قال شمس الأئمة السوحي  
والاصح انه لا يجوز لانت المسير  
الى مثل هذه الطريقة عند تحقق  
الضرورة ولا ضرورة هـا لانه  
يمكنه ان يبيع الاصول او يذبح  
العقد في باقى الوجود او يبيع له  
الانتفاع بما يحدث للاضرورة الى  
تحويل العقد الى معدوم مصدره  
قلت لكان لا يصح تحقق الضرورة في  
نحوه لا سيما في مثل دمشق الشام كثيرة  
الاشجار والثمار فانه لغية الجهل على  
المالك لا يمكن الزامهم بالتفحص  
ياحد الطرق المذكورة وان امكن  
بالنسبة الى بعض اصناف الناس  
لا يمكن بالنسبة الى عوامهم وى وعلمهم  
عن عاداتهم حرج كما علمت ويلزم تحريم اكل  
الثمار في هذه البلدان اد لا تباع الا  
كذلك والنبي صلى الله تعالى عليه وسلم

انما خص في السلم للصورة مع انه  
بيع المعدوم فحيث تحققت هاتان  
اركان الحاقه بطريق الدلالة فلم يكن  
مصادما للنص فلذا جعلوه من الاستحسان  
وظاهر كلام الفقه الميلى الى الحواس  
ولذا اورد له الرواية عن محمد بن  
تقدم الشافعي رواه عنه  
اصحابنا وما صدق الامر الا التسع ولا  
يحق ان هذا صوغ للعدول عن ظاهر  
الرواية انه بتدخيص.

۱۔ ایک ضرورت کے تحت معدوم چیز کی بیع کو بیع  
سلم کے طور پر فرمایا تو جب یہاں بھی یہ ضرورت  
متحقق ہے تو اس کو بھی بیع سلم کے ساتھ بطریقہ  
دلالة النص ملنی کرنا ممکن ہے تو اس طرح یہ نفس  
معدوم نہ ہوگا، فقہار کرام نے استحسان میں  
اس نے اس کو اختیار فرمایا ہے اور فتح کا طاہر کلام  
جواز کی طرف مائل ہے اسی نے انہوں نے  
امام محمد رحمہ اللہ سے یہاں روایت نقل فرمائی بلکہ  
پتہ گزرا کہ امام حوالائی نے یہ بات ہمارے اصحاب  
سے نقل فرمائی، اور جب معاملہ میں شکلی آتی ہے

تو صرف وسعت ہی داتی ہے، تو غنی رہے، ہاگہ ظاہر روایت سے عدول کا یہ حواز ہے اہل خلفاء (ت)  
یہ سروسست تینوں کتابوں سے تیسری مسئلے میں کتب، قدوری، تاج، فتح القدر، رد المحتار،  
و شجرہ در، فتاویٰ امام قاضی، منہج الفقہاء، منہجیہ، تاجا رخانہ، محیط، امربیان الاسلام شری  
فتاویٰ امام ظہیر الدین مرغینانی، تنویر الابصار، درمختار، خلاصہ، معارف الفتاویٰ، خلاصۃ المسئین،  
فتاویٰ کبری، درراہکام، غنیۃ ذوی الاحکام، برہان شرح مواہب الرحمن، متن لغویہ، شرح برجنی،  
بحر ارائق، شریفات، طحاوی، فتاویٰ غیاثیہ، جامع المصنعات، شرح لغویہ طہستانی، شرح لمع  
لابن فرشتہ، اختیار شرح مختار۔

مسائل: بیع فعل اس شرط پر کہ دوسری اس کے ساتھ کی بنا دے، اس میں قسم لگا دے،  
بیع حرم شرط کیہ جو تاسی دے، کھڑوں کی بیع میں پٹھے لگا دیے کی شرط، بنی ہوئی اون کی بیع میں شرط  
کہ اس کی ٹوٹی ہو دے، ٹوٹی اس شرط سے بیچے کہ استراچنے پاس سے لگا دے، پٹھے پرانے موزے  
یا کپڑے کی بیع میں یونہی کی شرط، کھالی اس شرط پر بیچے کہ اس کا موزہ بنا دے، خاندے کے لئے  
چارپائی، چادروں کی بیعت کے لئے کھڑوں کوٹن کا وقف، اہل حاجت کے لئے کھڑی بیسوں کے لئے  
پٹھاؤں کا وقف، مسافروں کے لئے ٹھٹھ، ہانڈی، بڑی دیگ کا وقف، مساجد کے لئے قدیم

کی رسی رنجبر کا وقف، قرآن مجید و کتب و علم و گناہ و مہاجم و دناہ کا وقف آٹے سے آٹا تول کر بچنا نہ کہ پاپ سے، تول پر آٹا قرص لیا، روٹیوں کی بیج سلم گنتی سے، روٹیوں کا گن کر قرض لیا اموال سستہ رویہ میں کیل و وزن کا عرف بدلتے پر امام ابو یوسف کا اعتبار عرف فرمانا پڑتوں میں کچھ پھل آٹے کچھ آٹے کو ہیں ایسی حالت میں موجودہ و آئندہ کل بہار کی بیج کو امام طرائی و امام فضل و غیر ماکہ جائز فرمانا اور خود شمار کتب کا محل ہی کیا ہے، قطع نظر اور مسئل سے یہی مسئلے اگر دیکھیں تو مذہب کے عامہ متون و شروح و فتاویٰ سے کوئی کتاب ان سے خالی نہ پائے یہ اور ان کے امثال شیرہ جن کے حرمین سے خوشہ ابحاث آئیں بھی ان میں اللہ العزیز آتا ہے سب بر خلاف اصل و قیاس میں جنہیں ائمہ کرام و علماء نے اعلام نے تعامل و عرف پر بھی فرمایا اب کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ ان باتوں کا تعامل زمانہ اقدس حضور پر نور نسبتہ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے :

حادث الله ثم حدث الله وان طلب حلال  
ہرگز ہرگز نہیں اگرچہ پوری محنت سے طلب کرے  
طلب لا یعیہ عاجز رہے گا۔ (ت)

محلہ کھڑاؤں کا پھنڈ، زمانہ اقدس سے تاحات کر کے صرف وقت یہاں تھیں کہ وقف ہو گئے آٹے میں تول کب تھی اور مساجد میں قدیس لٹکانے کی رنجبری کب تھیں۔

تبدیل کیل و وزن تو عرف حادث ہی میں کلام ہے جس کا غیر سستہ میں اعتبار تو مجھے علیہ اور سستہ میں امام ثانی کے نزدیک جیسے محقق علی الاطلاق نے ترجیح دی، اور دربارہ مسائل اوقات تو عبارتاً مذکورہ در مختار و خلاصہ و فتح القدیر و عالمگیری و فتاویٰ ظہیریہ و نہر الفائق و منہج الفقار وغیرہ نص صریح ہیں کہ سب عرف حادث ہیں، یہاں تک کہ ان میں بہت باتیں زمانہ امام محمد کے بعد پیدا ہوئیں، بالجلہ ان جزئیات میں دلیل قائم ہے تو حدوث پر قدم تو کوئی ثابت کر ہی نہیں سکتا،

ومن ادعی فعلیہ السیان و علیہنا ماردہ اور جو دعویٰ کرے اس پر میان لازم ہے اور  
ما بین تیان ان ش، اللہ العزیز العنان۔ ہم پر اس کا رد بہت واضح اہل اہل پر لازم  
ہے ان شاء اللہ لعزیز العنان۔ (ت)

بحث ثالث : کیا ضرور ہے کہ وہ عرف تمام جہان کے تمام مسلمانوں کو مہید و شامل ہر  
اقول بعض علماء کے کلام سے ایسا مترشح لیجئے من باب الاجماع (تاکہ اجماع کے بارے میں نقل کرے)  
مگر حق یہ ہے کہ نہ یہ اصل لازم ہر کلمات مسائر ائمہ کرام سلف خلف علی نے اعلام اس کے مدغم بلکہ

مراۓ اس کے خلاف پر قاضی و حاکم،

اولاً ابھی تحریر الاصول امام ابن الہمام و نجر الرائق و رد المحتار سے گزرا، المتعامل ہو  
الاکثر استعمالاً (تبادل وہ ہے جس کا استعمال کثیر ہو۔ ت) الاشباہ والنظائر میں ہے،  
انما تعبد العادة اذا طردت او غلبت عادت وہ معتبر ہے جب وہ عام اور غالب  
ہو جائے۔ (ت)

ثانیاً انھیں مسائل مذکورہ کو دیکھتے جی میں علامت مذہب نے محل عرف و تعامل مانا کیا کرتی  
ثابت کر سکتا ہے کہ تمام بلاد کے تمام عباد کا یہی عرف ہے، بھلا کھڑاؤں کہاں کہاں پہنی جاتی ہے  
پٹھے دار کہاں کہاں ہوتی ہے، اون کی ٹوپی کہاں کہاں بُنی جاتی ہے، ایک دوسرے کو دوسری س کے  
ساتھ کی کہاں کہاں بنی ہے، کلہاڑی، مسوڑ، آرا، پھاڑا، چارپائی، چادر، گھرٹے، لوٹے، دیگ،  
دیگی، طشت، دودھ، دہی کے لئے گائے ایچے کے غلہ قرض کے لئے روپیہ کہاں کہاں وقف ہوتے  
ہیں الی غیر ذلک مما لا یفتی۔

ثالثاً حاشائے اگر عرف و تعامل حقیقتاً اس عالم مسلمانان ہند و رکنہ اتفاق اکثر مومنین  
جمع بلاد ہی مراد ہے۔ ہوتا تو مسئلہ کا تسخیل ہو جاتا اور اس کی بنا پر حکم ناممکن رہتا، زمانہ مشائخ کرام  
میں کہہ اتے تھے اسلام مغربیہ عرض سے مشارق تک پھیل چکا تھا، مسلمان اقطار و آفاق میں آباد  
تھے، کوئی شخص ان بلاد و قری و شعاب و جبال کی گنتی بھی نہ بتا سکتا جہاں جہاں لا الہ الا اللہ محمد  
رسول اللہ پکارا جاتا تھا بل بلاد و محلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، چہ جائے آنکھ مسلمانوں کا شمار چہ جائے  
آنکھ ان سب کے محل و عرف و اطلاع اور بغیر اس کے کسی کام میں حکم لگانا کہ عامۃ بقاء کے جمہور مسلمین  
کا عرف یوں ہے قطعاً محال تو کسی مسئلہ کو عرف و تعامل پر بنا کر ہی منسحب ہوتا، دور کیوں جاسیے اب تو  
ریل بھی آگے بڑھی ہے، تار بھی ہے، اجار بھی ہیں، ڈاک کے سلسلے بھی منظم ہیں، جیسٹوں کی راہیں دونوں  
میں ملے ہوتی ہیں، گھر بیٹھے اقطار و اصعار کی بھونکی سچی خبریں ملتی ہیں، مہتمامت سے جغرافیہ کے عظیم ہتھیار  
ہیں، کرڈروں روپے کے صرف سے شرق و مغرب کی پیمائشیں ہوتی ہیں، بلاد و بقاء کے طول و عرض  
جانچے جاتے ہیں، آتے دن تازہ تازہ اطلسیں جتی رہتی ہیں، غرض جس قدر دیں کا انحطاط و تنزل ہے

اسی قدر دیوی ترقیاں میں جسے دنیا پرست عبید النفس ترقی ترقی کا رہے ہیں زمانہ مشرک کوام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں ان آسانوں سے ایک بھی نہ تھی اب اس غیر اسباب و تفتیح ابواب ہی کے رہانے میں کوئی شخص ٹھیک ٹھیک طور پر بتا دے کہ آفاق و اقطار، شرق و غرب و جنوب و شمالی کے بلاد و قری و صحاری و جزائر و جبال میں حقیقی مسلمان جن کا عرف مشرقاً مغرباً و مقصود ہو نہ تھیری و غیر ہم کفار مدعیان اسلام کہ ان جیسے کروڑوں کا تعامل ہو تو مطلقاً مردود ہو کہاں کہاں آباد ہیں ہر جگہ کے سچے مسلمانوں کی صحیح مردم شماری کیا ہے کسی معاملہ خاص میں ان میں ہر ایک کا عرف و عمل کس طور پر رہا ہے، احصاء بلاد و شمار جہاد جو کچھ بیان کرے اس پر دلیل معقول قابل قبول دکھائے نہ یہ کہ فلاں سال کی مردم شماری میں اسی قدر معدودہ فلاں اہلس میں اتنے ہی موجود کہ اس حصہ اور اس کے جامع و مانع ہونے کی جو وقعت ہے ہر ذی عقل و انصاف کو معلوم و مشہور، مردم شماری تو محض مہمل و مختل شکل ہے، اہلس جن کے حکمے مقرر ہیں اور بڑے بڑے انتظام کروڑوں کے صرف ہیں اور ہزاروں اہتمام حصہ و شمار بقاع و رکنہ جو آنکھوں دیکھی اور قواعد مضبوطہ ہیات پر مبنی بات ہے یعنی عرض و طول بلاد اس میں اختلافات دیکھے کبھی دو اہلس متفق نہ پائے گئے گامیغ

ہر کہ آمد عمارت تو ساخت

( ہر آنے والا نئی عمارت تعمیر کرتا ہے )

سبحان اللہ! اجماع شرعی جس میں اتفاق اکثر مجتہدین پر نظر تھی، علمائے تصریح فرمائی کہ بوجہ شیوع و انتشار علماء رضی اللہ عنہم کے بعد اس کے اور اک کی کوئی راہ نہ رہی مسلم الثبوت اور اس کی شرح فرائح الرحمن میں ہے :

وقال الامام احمد رحمه الله ( فقال الامام احمد من ادعى الاجماع )  
 على امر ( فهو كاذب والجواب انه )  
 محمول على حد وثه الاذن فان كثرة العلماء  
 والتفرق في السداد الغير المعروف  
 مرئب في نقل اتعاقهم له  
 امام احمد رحمه الله نے فرمایا جو کسی معاملہ میں اجماع کا دعویٰ کرے تو جھوٹا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کی بات موجود دور کے واقعہ پر محمول ہے، کیونکہ علماء کی کثرت اور غیر معروف علاقوں میں ان کا متفرق ہو جانا ان کے اتفاق کو نقل کرنے میں شبہ پیدا ہوتا ہے۔ (ت)

لے فرائح الرحمن شرح مسلم الثبوت بذیل المستصفی الاصل الثالث عشر است الشریف الرضی قمی ابن ۲۱

### نیز فرائع میں ہے ،

تحقیق المقاصد فی القرون الثلاثة  
لاسیما القرن الاول قرن الصحابة وھی اللہ  
تعالیٰ عنہم کان المجتہدون معلومین  
باسانہم داعیاءہم وامکتہم خصوصاً  
بعد وفاة رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وآلہ واصحابہ وسلم من ماسا  
قلیلاً ویمكن معرفة اقوالہم واحوالہم  
للعاد فی الطلب ، نعم لا یمكن معرفة  
الاجماع ولا المقل الا ان تعرف العی  
شرقاً وغرباً ولا یحیط بہم علم احد  
مخلصین ۔

مقام کی تحقیق یہ ہے کہ پہلے تین قرن خصوصاً صحابہ  
کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قرن (زمانہ) جو اول  
قرن ہے اس میں مجتہدین حضرات اپنے ناموں  
ذاتوں اور مقامات کے اعتبار سے خصوصاً  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وصال شریف  
کے بعد قلیل زمانہ تک معروف تھے اور ان کے  
اقوال و احوال کی معرفت کے لئے جدوجہد کرنا ممکن  
تھا ، ہاں آج اجماع کی معرفت ممکن نہیں اور نہ ہی  
اس کو نقل کرنا ممکن رہا کیونکہ علماء کرام شرقاً غرباً  
متفرق ہو چکے ہیں جس کو کسی ایک شخص کا علم احاطہ  
نہیں کر سکتا ، اور مذکور دونوں عبارتیں شخص

ہیں ۔ (ت)

جب صرف مجتہدین کا اتفاق معلوم نہیں ہو سکتا تو عرف و تعامل جس میں اجتہاد و رہنمائی کا علم بھی درکار  
نہیں ، علماء و مجتہد سب کا علم رہا نہ ملحوظ ہے ، اس میں اتفاق کل کیا معنی ، اتفاق اکثر کا علم بھی بدرجہ  
اولیٰ محال و ناممکن ہے کہ اکثر اکثر کل علماء سے ضرور اکثر ہے ۔

وابقی کیا کر لی ایک بار کا بھی نشان دے سکتا ہے کہ ائمہ کرام و مشائخ اعلام نے جب ایک  
امر میں برہنہ عرف و تعامل حکم فرمانا چاہا جو تمام بلاد و بقاع عالم کے تمام مسلمین کے عرف و عمل  
کی خبر معلوم فرمائی ، ہر ہر شہر و قریہ و درہ کو وہ و جزیرہ و بادیر میں تحقیق تعارف کے لئے شہود عدل  
بھیجے ہوں ، تمام اسلامی جہان کی مردم شماری مفتح کی ہو ، پھر بعد ثبوت حصر و شمار بلکہ کل مسلمین  
بلکہ اکثر بھی حکم دیا ہو ، یا بلا تفتیش خود ہی پیش از حکم ان تمام امور کے پرچے ان کی خدمات عابہ  
میں گزرتے ہوں ، حاشائے ہرگز نہیں ، نہ سمجھی اس کا قصہ فرمایا ، نہ اصل اس کی طرف راہ تھی ، نہ یہ امور  
تعامل مسائل مقام تھے جن پر سواد اعظم کا اتفاق دلائل و براہین شرع سے خود ہی معلوم ہے ، نہ یہ

حسنِ عدل، قبحِ ظلم و تعذیم قاطع علی المظنوں کی طرح امور ضروریہ ہیں، جن پر اتفاق عقلاء کی عقل خود شہاد  
دے، نہ ایسے مسائل نزاعیہ تھے جن کی نفی و اثبات وارد و احتقاق میں فرقتے بن گئے ہوں نہ سالہا سال  
تکمیل فتاویٰ فقہائے اصدار و علمائے اقطار میں سخت و طبع کوششیں ہوئی ہوں، بعد مروریہ و ہور و کبر  
عصور قرآنِ خارجہ سے اتفاق اکثر کا علم حاصل ہو گیا، اس کے بعد ائمہ نے برہنہ سے تعامل فتویٰ دیا ہو،  
بمیشہ لاجرم اپنے ہی قطر کے بلاد کثیرہ میں عمل غالب کا نام عزت و تعامل رکھا اور اسی کو جنہ سے احکام قرار  
دیا ہے، انصاف کیجئے تو امر واضح ہے اور انکار مکابرہ اور شکوک بے معنی کی راہ کب بند، مگر عند الانصاف  
جب صبحِ مسفر ہو تو تشکک ناپسند، واللہ یقول الحق وھو یھدی السبیل (اللہ تعالیٰ کا قول ہی  
حق ہے اور وہی راستہ بتاتا ہے۔ ت)

خاصاً ایں و آں پر کیوں نظر کیجئے خود حضرات علمائے کرام ہی سے نہ پوچھ لیجئے کہ عزت و  
تعامل سے مراد حضرات کیا ہوتی ہے، صدر ہجرت علمائے مستدین استدلال بالعرف کے ساتھ تصریح  
فرماتے ہیں کہ یہ ہمارے دیار کا عرف ہے یہ فلاں بلاد کا تعامل ہے انھیں مسائل مذکورہ میں دیکھیں  
محقق حیث اطلاق مسئلہ سوم میں دیتے ہیں

مثلاً فی دیارنا اشارۃ النقص بہ اسی طرح ہمارے علاقہ میں کھڑاؤں کو فریڈنا۔  
عادتی بھرخا صد بھرخ پھر رد التمسار مسئلہ بست و دوم میں، مثل هذا اکثر فی الری  
و ما حیۃ ماوند (دسے اور دماوند کے علاقہ میں ایسا کثیر ہے۔ ت)، تعمیر و ہدیہ بست و ہم

عند ذکر مسألة وقف، انكر والا كسيمة  
نعتہ سند موثق فی الخلاصة ثم قال المسائل  
الثلاث فی المعادى و انما لم نعد فیما  
مولانا الشیخ نعتہما عن الفتح و الفتح  
عنہما و نعید ذکر العز و المعادى ۱۲۔  
پیادہ گز اور کپڑوں کے وقف کا مسئلہ سند موثق نے  
خلاصہ میں ذکر کیا ہے پھر کہ تینوں مسائل معادى  
میں ہیں اور میں نے گزشتہ مقام پر اس کو طرف  
اسی لئے شمار نہ کیا کیونکہ علامہ شامی نے فتح سے  
اور اس میں قلاصہ سے نقل کیا اور انھوں نے  
عادى کی طرف منسوب نہ کیا دتہ



میں ان کا وہ ذلک بہ فی موضع تعاد قوا (اگر یہ ایسے مقام میں ہے جہاں اس پر وقف ہو رہا ہو۔)  
 امام طاہرین عبدالرشید پیر امام ابن الہمام پیر علامہ شامی ان کا وہ ذلک فی موضع غیب ذلک فی  
 اوقاتہم (اگر یہ ایسے مقام میں ہو جہاں لوگوں میں اس کا وقف موقوف ہو رہا ہو)، علامہ طبرسی نجف  
 مسئلہ بست و چہارم میں تعویذ فی المذیارات و حقیۃ (روم کے علاقہ میں یہ متعارف ہے۔)  
 افسری ابن عابدین، دونوں ملا دن ۱ ہمارے علاقہ میں نہیں بتاتے، غایۃ اذنی تتبع میں اس کے نظائر  
 غزیرہ نکال سکتا ہے۔

ثم اقول وبالله التوفيق سب سے قطع نظر کر کے علامہ کرام کا وہ نفس کلام جو مسئلہ  
 اعتبارات عرف میں ذکر فرمایا بنظر غیبی مطالعہ کیجئے تو خود ہی شاید عدلی و حجت فصل ہے کہ عرف عام  
 سے ان کی مراد نہ ہرگز مستمر من زمن رسول الله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے، نہ عرف محیط اجتماعی،  
 نہ عرف اکثر مسلمین جملہ بلاد عالم کہ اول قطعاً مثل نص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے  
 لکونہ تقریریں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تقریریں  
 علیہ وسلم و تقریریں کہ قولہ اوجب من  
 فعلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان  
 الفعل یحتمل ان یتکون خصوصية له  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔  
 کہ اگر نفس اس کے خلاف پایا جائے ضرور صالح تعارض ہوگا اور بحال تاریخ اُسے نسخ کر دے گا  
 نہ یہ کہ قول اقدس کے مطابق تقریر اقدس کو مستثنیٰ نہ کر دیں۔ علامہ شمس الدین محمد بن حمزہ فستادی  
 فصل ابدائع فی اصول الشرائع بیان ضرورت میں فرماتے ہیں:

قد مر اربعة (۱) ما هو فی حکم المنطوق اس کی چار قسمیں ہیں: (۱) وہ جو عرفاً لازم  
 لرومہ منہ عرفاً (۲) ما بعینہ حال میں منطوق کے حکم میں ہے (۲) وہ جس کو سکوت

۳۶۱/۷	لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف الباب الثانی	نورانی کتب خانہ پشاور
۳۶۲/۳	لے رد المحتار	دار احیاء التراث العربی بیروت
۳۶۳/۳	لے بحوالہ النہر	"
۳۶۵/۳	لے	"

السكوت القادر سكوت، لم يصل الله تعالى  
عليه وسلم عن تغيير ما يحايثه من  
قول أو فعل من مسلم حتى لو سكوت عما  
سبق بهيه كان نسخاً لأن تقريره على  
منكر منكر

کرتے والے کا حال بیان کرے حالانکہ وہ بیان پر  
قادر تھا، جیسے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کسی  
مسلمان کا قول یا فعل دیکھ کر اس کو تبدیل کرنے  
سے خاموشی اختیار فرمائیں حتیٰ کہ ایسی چیز جس پر  
پہلے نہی وارد ہو چکی ہو تو یہ خاموشی اس کے لئے  
ناسخ قرار پائے گی کیونکہ برائی پر خاموشی خود برائی ہے۔

علامہ اہل بول و شعر و صاحب در و در مرآۃ الاصول شرح مرتقاۃ الاصول میں فرماتے ہیں،

(ما قدرہ) صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (ان  
كان مما علم انكاره كذ هاب كافر الح  
كنيسة فذا شر كوته والادل على الحواز)  
ای جو انہ ذلک الفعل من فاعله و مسی  
غیرہ اذا ثبت ان حکمہ علی الواحد  
حکمہ علی الجماعة فان من مسبوق  
تحریمہ فهد الفسخ لتحریمہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جس چیز پر تقریر  
فرمائی اگر وہ چیز ایسی ہے جس کا بُرا ہونا یقینی  
طور پر معلوم ہو جیسے کافر کا اپنے عبادت خانہ  
میں جانا، تو یہ تقریر و خاموشی سر نہ ہوگی ورنہ  
وہ خاموشی اور تقریر اس چیز کے جواز پر دال ہوگی  
خواہ وہی حامل کفر سے یا کوئی اور کرے بشرطیکہ  
وہاں ایک پر حکم سب پر حکم کے طور پر ثابت ہو  
تو اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس کی تحریم پہلے ہو چکی ہو تو یہ تقریر اس حرمت کے لئے ناسخ ہوگی۔ (ت)  
ماثل محمد از میری اس کے حاشیہ میں شرح مختصر الاصول للعلامة اکمل الدین سے ناقل،

اذا علم رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم فعل مكلف ولم ينكره  
قادرنا عليه فانت كان الفعل قابلا  
للفسخ فان لم يسبق تحريمه دل  
سكوته علم جواز له و انت  
سبق كانت سكوته ماسحا

جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کسی مسلمان مکلف  
کا عمل دیکھیں اور آپ منع پر قدرت کے باوجود  
منع نہ فرمائیں تو اگر وہ فعل قابل فسخ ہو جس کی تحریم  
پہلے نہ ہو چکی ہو تو آپ کا سکوت اس عمل کے  
جواز پر دال ہوگا اور اگر پہلے اس عمل کی تحریم  
ہو چکی ہو تو آپ کا یہ سکوت اس تحریم کی ناسخ قرار

لے فصول البدائع فی اصول الشرائع  
لے مرآۃ الاصول شرح مرتقاۃ الاصول

اور دوم عین اجماع تو نقص آماد سے اقویٰ اور قطعاً منکھرا سچ کہ نقص غیر غسوخ کے خلاف  
اجماع محالی تو اس کا حقیقتاً معارض نقص واقع ہونا معقول ہی نہیں، اور بظاہر ہو تو ہرگز مردود نہ ہوگا،  
بلکہ وہی مریض ہوگا اور نقص ناسخ کا بتانے والا،

وهذا معنى قولهم ان الاجتماع لا يسخر  
اما كونه كاشفا عن ماسخر فاجماع يظهر  
ذلك لمن سراجع مطارحاتهم في المسئلة

اس کے قول کے اجماع منسوخ نہیں ہوتا۔ کاہنی معنی ہے، لیکن اجماع کا کسی نسخہ کے لئے کاشت ہونا یہ اتفاقی مسئلہ ہے یہ بات اس شخص پر ظاہر جو اس مسئلہ میں فقہاء کی احکامات پر مراجعت رکھتا ہے (تہ)

مسلم و فرائض فصل ترجیح میں ہے۔  
الاجماع، یہ ترجیح دے علیٰ المصنفؑ  
فرائض فصل تعارض میں ہے۔

ایمان و نصیحت پر ترجیح پاتا ہے۔ (ت)

الاجماع مرجع ومقدّر على الكل عند  
معارضته إياها لأنه لا يكون مسموحاً بكتاب  
أو سنة ولا يكون باطلاً من أن يكون  
الكتاب والسنة ولو كانت متواترة مسموخة  
والاجماع كاشف عن المسح عليه

اجماع تمام دلائل پر ترجیح یافتہ اور مقدم ہوتا ہے جس کا ان دلائل سے تعارض ہو، کیونکہ اجماع کتاب یا سنت سے منسوخ نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ باطل ہو سکتا ہے، تو معلوم ہوا کہ وہ اجماع کتاب و سنت کا منظر ہے جو کسی کتاب و سنت کا نسخہ ہے اگرچہ یہ متواتر کیوں نہ ہو۔ (ت)

اور رسوم کی بحیثیت مطلقہ نامہ وافیہ پر فقہوں صریحیہ ناطقہ، تو اس کا اضمحلول معاذ اللہ سراد اعظم کا وقوع فی الضلّٰل اور وہ شرعاً محال ہے،

بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم  
لا تجتمع أمتي على الضلالة ، وقوله صلى الله

حضرت علیؓ، اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد کہ میری امت  
مگر اسی پر جمع نہیں ہو سکتی، اور کہ جماعت پر

سیدہ عائشہؓ مرآۃ الاصول للنفاصل محمد ازمیری

۱۰ فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت بديل المستقصى فصل في التزويج عشرة المشراف الرمي قم ايران ۲/۲۰۴

٢٤ " " " " " " فصل في التعارض ١٩/٧

سنة جامع الترمذي الباب العاشر باب في لزوم الجماعة ابن مكيثي ثوبان ٢٩/٢

المستدرک علیکم کتاب العلم لایحیی الله فی الامت علی الفضائل عمار الفکر موت ۱۱۵/۱

تعالیٰ علیہ وسلم ید الله علی الجماعۃ، وقولہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علیکم بالجماعۃ  
والعامۃ وقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اتبعوا السواد الاعظم الی غیر ذلک  
مما بلغ مجموعہ حد التواتر وقد  
صرح نہا و تحاریرھا فی رسالتھا  
"فیح السیرین بحواب الاسئله العشرین"<sup>۱۳</sup>  
فصول البدائع میں ہے :

لو ندر المخالف مع كثرة المتفقين كانت  
قول الاكثر حجة وان لم يكن اجماعاً

اللہ کا یہ ہے ، اور کہ ، تم پر جماعت اور عوام  
کا ساتھ لازم ہے ، اور یہ کہ سواد اعظم  
کی پیروی کرو وغیرہ دیک آپ کے ارشادات  
کا مجموعہ تواتر کی حد تک ہے ، ان احادیث  
اور ان کی تخریج کو ہم نے اپنے رسالہ فیح السیرین  
بحواب الاسئله العشرین میں جمع کر دیا  
ہے ۔ (ت)

اگر مخالفت میں کوئی نادر قول ہو تو اکثریت کا  
قول حجت ہوتا ہے اگرچہ وہ اجماع  
نہ ہو ۔ (ت)

بآئندہ مقابلہ نص میں ثانی تو مطلقاً مفصل نہیں یعنی اطلاق العبادہ (میری مراد عدم کا اطلاق  
ہے ۔ ت) اور اول بھی مطلقاً مفصل نہیں بلکہ عددی اطلاق ہے ، اور ثالث عند التحقيق ملحق  
بالثانی و اقل و قیل (اگرچہ خلاف میں قیل قیل ہے ۔ ت) بعض نظائر لیجے قرآن کریم پر اجرت لینے سے  
نہی میں احادیث کثیرہ وارد ، یہاں تک کہ حدیث اقدس میں ہے : تعلیم قرآن پر عبادہ بن مسعود رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کو ایک کمان بھیجی گئی ، انھوں نے خیال کیا یہ کوئی مال نہیں اور جہاد میں کام دے گا ، رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عرض کی ، فرمایا ،

ان سدت ان يهلوق الله طوقاً صحت  
اگر تو پاس ہے کہ اللہ تعالیٰ تیرے گلے میں آگ کا

- ۱۔ جامع الترمذی ابواب الفتن باب فی لازم الجماعۃ امین کمپنی دہلی ۳۹/۲  
المستدرک للحاکم کتاب العلم لا یجتمیع اللہ عزہ الامۃ علی الضلالۃ دار الفکر بیروت ۵۰۱۶/۱  
۲۔ مشد احمد بن حنبل حدیث معاذ بن جبل المکتب الاسلامی بیروت ۲۳۳ ۵  
۳۔ المستدرک للحاکم کتاب العلم لا یجتمیع اللہ عزہ الامۃ علی الضلالۃ " ۱۵/۱  
۴۔ فصول البدائع فی اصول الشرائع

نارفا قبلہا لیس، واما ابو داؤد وابی حنبل  
وفی الباب عن عبد الرحمن بن شبل  
و ابی ہریرۃ و عبد الرحمن بن عوف و ابی  
کعب و ابن ہریرۃ و ابی الدرداء و غیرہم  
مرضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اور قیاس بھی اسی پر شاہد

لان القرۃ منی حصلت وقعت عن العامل  
ولہذا یعتبر اہلیتہ لا یجوز لہ اخذ  
الاحرۃ من غیرہ كالصور و الصلوۃ كما  
فی الہدایۃ۔

طوق ڈالے تو اسے لے لے (۱) سے ابو داؤد و  
ابن ماجہ نے اور اس باب میں عبد الرحمن بن شبل  
اور ابو ہریرۃ اور عبد الرحمن بن عوف اور ابی  
کعب اور ابن ہریرۃ اور ابی الدرداء و غیرہم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے روایت کیا۔ (۲)

کیونکہ قربت جب حاصل ہو تو وہ عامل سے واقع  
ہوتی ہے اس لیے عامل کی اہلیت کا اعتبار  
کیا جاتا ہے لہذا اسے اس پر غیر سے اجرت  
حاصل کرنا جائز نہیں ہے، مثلاً نماز و روزہ  
عبادات، جیسا کہ پہلے میں ہے۔ (۳)

اور ہمارے علم و کرام کا مذہب بھی تحریم اور صدا دل میں قطعاً رواج معدوم بایں ہمہ عرف حادث و  
ضرورت کے سبب جواز پر فتویٰ ہوا۔ البتہ فقہ امام ابی الہیث میں ہے،

اگر اجرت پر تعلیم دی تو اس میں اختلاف ہے  
ہمارے اصحاب متقدمین نے فرمایا اجرت  
وصول کرنا جائز نہیں ہے اور متاخرین کی ایک  
جماعت نے فرمایا جائز ہے، تو افضل یہ ہے  
حفظ مستدآن، تلفظ حروف اور تکلف کی تعلیم  
پر اجرت کی شرط کرے، تو اگر تعلیم قرآن  
پر اجرت کی شرط کی تو مجھے امید ہے اس پر  
حرج نہ ہو گا کیونکہ مسلمان اس پر عمل پیرا ہیں اور

اماذا علم بالاحرف فقد اختلف الناس  
فقال اصحابنا المتقدمون لا یحوس  
اخذ الا حرة و قال جماعة من  
اعلاء المتأخرین یجوز فلا فضل  
اب یشارط بحفظ و تعلیم  
الہجاء و الکتابۃ فلو شرط  
لتعلیم القراءۃ ارجوان  
لاباس بہ لان السہلین قد قوارثوا ذلک

سنن ابی داؤد کتاب البیوع باب فی کسب العلم آفتاب عالم پریس لاہور ۲/۲۹

سنن ابن ماجہ ابواب التجارات باب الاجر علی تعلیم القرآن ایضاً سیدہ کنپی کراچی ص ۱۵۴

مسند احمد بن حنبل حدیث عبادۃ بن الصامت مکتب الاسلامی بیروت ۵/۳۱۵

واحتموا اليه الله محتصراً۔

اس کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اور مختصراً (ت)

بٹائی پر زمین اٹھانے سے احادیث صحیحہ معتبرہ میں منع وارد، یہاں تک کہ حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں ہے میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا،

من لم يذر المخابرة فليؤذت بحرب  
من الله ورسوله رواه ابو داود والترمذي  
وفي الباب عن سفيان بن عيينة و ثابت  
بن الصبحك و سفيان بن ثابت و النسب  
بن مالك و ابی هريرة رضي الله تعالى  
عنهم اجمعين۔

اور قیاس بھی بوجہ کثیرہ اسی کا مساعد، ولہذا ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ باتباع جماعت  
صحابہ و تابعین محرمین، تعین حرام و فاسد جانتے ہیں بایں ہمد صاحبین نے بوجہ تعامل اجازت دی  
اور اسی پر فتویٰ قرار پایا۔ چاہیہ میں ہے ا

قال ابو حنيفة رحمه الله تعالى عليه  
المزارعة بالثنت والربع باطلة و  
قالا جازية، له ما دوعب انه  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
بمن عنت المخابرة و هي المزارعة  
ولا به استيجار بعض ما يخرج  
من عمله فيكون في  
معنى قنير الطحمان  
ولا به الاجر مجهول او معدوم  
وهكذلك مفسد و معاملة

امام رضیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ  
زمین کا تہائی یا چوتھائی بٹائی حصہ پر دینا  
باطل ہے، اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا یہ جائز ہے۔ امام صاحب رحمہما اللہ تعالیٰ  
کی دلیل یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
نے غبارہ یعنی مزارعت سے منع فرمایا، اور یہ  
مزارع کے عمل سے حاصل شدہ کے کچھ حصہ کو  
اجرت بنانا ہے تو یہ آٹا پسائی کی اجرت آٹا کو  
بنانے کی طرح ہے، اور یہ اجرت مجہول یا معدوم  
ہے اور یہ تمام امور عقد کے لئے غصہ ہیں، و

لے بستان العارفین، امام ابی الیث سمرقندی علیہ رحمۃ اللہ، کتاب البیوع، باب فی المخابرة  
لے سنن ابی داؤد کتاب البیوع، باب فی المخابرة

النبي صلى الله تعالى عليه وسلم  
 اهل خيبر كان خواجه مقاسمة بطريق  
 الامن والصلح وهو جائز، الا ان  
 الفتوى على قولهما الجاحية الناس اليها  
 ولطهور تعامل الامة بها والقياس  
 يتولى بالتعامل كما في الاستصناع اهـ  
 مختصراً۔

مختصر رسول اللہ علیہ وسلم کا اہل خيبر سے زمین کا معاملہ تو  
 وہ اس کے عوض خراج کی وصولی تھی جو کہ جائز ہے  
 لیکن اس مسئلہ میں فتویٰ صاحبین کے قول ہے  
 لوگوں کی ضرورت اور امت کا تعامل پائے جانے  
 کی وجہ سے جبکہ قیاس کے تعامل کے مقابلہ میں  
 ترک کیا جاتا ہے جیسا کہ سنی کی چیز بنانا  
 اح مختصراً۔ (ت)

معرض ایسے تعاملات ضرورتی مطلقہ ہیں انھیں مطلقاً مقابل نص مردود نہیں کہہ سکتے اور علماء  
 تصریح فرماتے ہیں کہ عرف و تعامل حبس میں ان کا کلام ہے معارضہ نص کی استطاعت نہیں رکھتا جب  
 خلاف کرے گا رد کر دیا جائے گا۔ اشتباہ میں ہے،  
 انما يعرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ۔  
 پھر فتاویٰ ظہیریہ سے نقل کیا،

منصوص علیہ معاملہ میں عرف معتبر نہیں ہے (ت)

محمد بن الفضل يقول السيرة الى موضع  
 نبات الشجر من العادة ليست بعورة لتعامل  
 العمال في الابداء عن ذلك الموضع عند  
 الاضرار وفي النزع عن العادة  
 انظاراً لوجح حرج هذا ضعيف وبعيد  
 لان المتعامل بحلاف النص لا يعتبر  
 انتهى بقطعه آہ۔

محمد بن فضل فرماتے ہیں کہ ناف سے نیچے پاؤں  
 کی جگہ تک عورت نہیں ہے کیونکہ تہبند باندھنے  
 کے وقت اس حصہ کو برہنہ کرنا لوگوں کا قائل  
 ہے اور لوگوں کی غالب عادت ہے ان کو روکنا  
 حرج کی بات ہے، اور یہ قول ضعیف اور بعید  
 ہے کیونکہ نص کے خلاف تعامل معتبر نہیں ہے،  
 اس کے الفاظ ختم ہوئے آہ (ت)

اسی میں فتاویٰ برآزیہ سے،

في اجابة الاصل استاجره ليحمل

قبضہ کی بحث ابارہ میں ہے کہ کسی کو غنہ

طعامہ تغیر مہ فالاجارۃ فاسدۃ ، و  
 کذا اد دہم الی حائک غزل علی انت  
 یسجد بالتلت و مشائخ ملح و حوار زم  
 اقوار اجارۃ الحائک للعروت  
 و بہ افق بو علی السعی ایضا و العتوی  
 علی جواب کتاب لانہ منصوص علیہ  
 میلز م ابطال النص او باختصار  
 کتاب میں ہے کیونکہ ایسی احرت کا عدم ہوا منصوص ہے تو اس کے ہوا سے نص کا ابطال لازم  
 آئے گا اور مختصراً (ت)

قدوری وغیرہ متون باب الربا میں ہے ،  
 ما یمنع علیہ فہو حصول علی عادات  
 لیسۃ قتل فذل بمعہومہ ان ما نص  
 علیہ لم یحمل علیہا  
 جس میں نص موجود نہ ہو تو وہ لوگوں کی عادت پر  
 محمول ہوگا اور ، میں کہتا ہوں ، تو اس کے مفہوم  
 کی دولت یہ ہے کہ جس میں نص وارد ہو وہ عادت  
 پر محمول نہ ہوگا۔ (ت)

ہدایہ کتاب الاجارہ میں ہے ،  
 ہوا معتبر فیما لم یمنع علیہ یہ  
 کما یشرع ہدایہ باب الربا میں ہے ،  
 تقریر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 ایہم علی ما تعارفوا فی ذلک بمسئلۃ  
 النص منہ فلا یتغیر بالعرف لانہ لا یعارف  
 النص بک  
 لوگوں کے تعارف پر جہاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 کی تقریر ہو تو وہ تقریر نص کی طرح ہے تو وہ عرف  
 سے تبدیل نہ ہوگی کیونکہ عرف نص کا مقابل نہیں  
 بن سکتا۔ (ت)

ملہ الاشیاء و اسطر الفہم الاول القاعدة السادسة ادارة القرآن کرچی ۱۳۵/۱  
 ملہ المحقر للقدوری باب الربو مطبع مجیدی کانپور ص ۹۴  
 ملہ الہدایۃ کتاب الاجارات باب الاجر متی یستحق مطبع دوسفی بکھنر ۲۹۳/۲  
 ملہ الکفایۃ مع فتح القدر باب الربو مکتبہ خدیوہ ضریہ سکھر ۱۵۶ - ۵۸/۶





بالجملہ بھلا اللہ تعالیٰ بدلائل قاطعہ واضح ہوا کہ علمائے کرام جس عرف عام کو فرماتے ہیں کہ قیاس پر قاضی ہے، نفس امارت سے متروک نہ ہوگا مخصوص ہو سکتا ہے وہ یہی عرف حادث شائع ہے کہ بلاد کثیرہ میں بکثرت رائج جو نہ عرف قدیم زمانہ رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتیمم نہ عرف محیط جمع جہاد تمام بلاد نہ عرف اہم سواد اعظم کہ اولین بالاجماع اور ثالث علی التخصیص امکاٹا یا وجہاً مقدم علی النفس میں نہ زمان مشائخ میں تائیدیں کہ طرف مقابل نہ واقع و نفس الامر ان کا گروہ نہ راہ فروغ ان پر قسم نہ کلام ان پر حاکم ہوں عرف عام کہ صرف دو ایک شہر کے لوگوں کا خیال ہو نہ حسیب ارجح میں صالح تخصیص نفس و ترک قیاس نہیں اور عرف ہمارہ کہ محد و دین کا عمل ہو، بالاجماع اس کے مقابل نہیں، ہاں صرف صورت حکم بتانے کے لئے جس میں کسی حکم شرعی مخصوص یا تخصیص کی اصلاح مخالفت یا تعبیر نہ ہو نہ کلیتہً نہ تخصیصاً، بہ عرف مطہر مہر اگرچہ ایک ہی شخص کا عرف عرب عرب اعیان و مذہب و اوقات و وصایا وغیرہ میں معانی الفاظ کا عرف پر ادارہ اسی باب اخیر سے ہے و لہذا مادی علامہ قاسم میں فرمایا،

التحقیق ان لفظاً نواقف والموصی والمخالف  
والمصدر وكل عاقد يحضر  
في خضابه ولعبته التي يتكلم بها وافقت  
لغة العرب ولغة الشارح الأولى

تحقیق یہ ہے کہ وقف کرنے والے، وصیت کرنے والے، قسم شناسنے والے اور نذر والے اور ہر ایسے عقد کو اس کے مخاطب اور لغت جس میں وہ بات کرتا ہے اسی عادت پر محمول کیا جائے گا وہ لغت

عرب کے موافق یا شہرہ کی لغت کے موافق ہو یا نہ ہو۔ (د)

یہ ہے محمد ائمہ و مہد و کیر لطفہ و کرمہ وہ تحریر مستند جسے تمام کلمات علماء کرام کا عطر و محصل کہتے اور بعضہ تعالیٰ کسی تقریر و تامل و تفریع کو اس کے مخالف نہ دیکھئے،

وقد كنت اسمى في الباب مباحث الاشياء  
وكلمات مراد المختار من هو اصغر  
عديده فلا احد فيها ما يفيد الضبط ويترول  
به الاضطراب والمخبط وكان العلامة الشامي  
كثيراً ما يحيل المسئلة على رسالته فشر  
اعرف فقلت تواق اليها مثل جميل الى شيند

میں اس مسئلہ میں الاشياء کے مباحث اور رد المحتار کے متعدد مقامات کو دیکھتا تو ان میں کوئی ضبط والی اور اضطراب و براگندگی کو زور کرنے والی چیز نہ پائی، اور علامہ شامی مسئلہ کو اپنے رسالہ "تشریف العرف" کے حوالے کر دیتے تو میں اس رسالہ کا اس طرح مشتاق ہوا جیسے اونٹنی اپنے

فلا رأيتها وجدتها ايصالا لم يتحرر لها ما يكفي  
 وينتفع ولم يتخصص فيها ما ترتبط  
 به لغزوح وتاخذ كنهات الائمة بعضها  
 محو لبعض ولكن ببركة مطالعتها في  
 تلك الجلسة فتح .

(بسم الله المثل ط)

بچے کی توجہ میں نے وہ رسالہ دیکھا تو اس میں  
 بھی کفایت دینے والی کوئی شافی چیز اور صاف  
 ذیلی اور عروعات میں ربط اور ائمہ کے کلام میں  
 تطبیق والی کوئی چیز نہ ملی جبکہ ائمہ کے کلمات ایک دوسرے  
 کے موافق نہ تھے، لیکن اس مجلس میں اس کے  
 مطالعہ کی برکت سے کھڑا ۔ (ت)

# کتابُ الاکراہ

(اکراہ کا بیان)

مسئلہ ۲۹۰ از بریلی ساہووارہ ۵۔ مسئلہ شام سدرالچشمین ۲۔ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ  
 کیا فرماتے ہیں علما نے دین و مصلحتان شرع میں ان مسائل میں کہ زید نے ایک بیٹا کو بنام بکر  
 تصدیق کر دیا نقل شامل سوال ہے مگر زید نہیں دین نہیں ہوا صرف اقرار ہوا ہے، مگر اُس کے بعد ایک  
 دوسری بیٹی دستاویز نہ کر کا زید نے کبھی میں کیا، دعویٰ اور جواب دعویٰ بھی شامل سوال ہے تو  
 (۱) کیا حسب بیان مذکور مندرجہ دعویٰ بصورت بیع مکہ کی ہے، اگر ہے تو کیا حکم ہے؟  
 (۲) مکہ ہونے کے واسطے بالفعل رجسٹری کے وقت داب ناجائز کا موجود ہونا ضرور ہے یا پیشتر  
 سے تخلیف اور آئندہ کے لئے ضرورت یہ کا اندیشہ صحیح کافی ہے؟  
 (۳) ایسی صورت میں جبکہ رجسٹری میں درج نہیں دیا گیا تو مشتری کے ذمہ ہوا لگی درجمن کا با رجسٹری  
 ہے یا نہیں؟ یتوا تو خبروا۔

## الجواب

(۱) عرضی دعویٰ میں مدعا علیہ کا دعویٰ کو مدت طویل تک اپنے مکان میں محبوس رکھنا اور کسی سے  
 نہ ملنے دینا اور ناجائز داب کا ذکر ہے داب کا بیان نہیں اور زبانی بیان ساکلان یہ ہوا کہ قتل کی تعریف  
 کی اور مدعی اُسے باور کرتا تھا، یہ بیانات اگر واقعی ہیں تو وہ بلاشبہ بیع مکہ اور فاسد ہے اور

باع کو اس کے فسخ کا اختیار ہے، تخلیف قسلی تو اعلیٰ درجہ کا اکراہ ہے بیع میں مجبور و مجلس مدید بھی ثبوت اکراہ کو پس ہے، در مختار میں ہے ۱

واکراہ مجلس او قید مدیدین حتی باع  
او اشتري او اقرا او اجبر فسخ او اعنى لان  
أكراه الملجى وغير الملجى بعد ما من برضا  
والرضا شرط صحة هذه العقود والاقراء  
فلذا صار له حق الفسخ او الامضاء  
باختصار۔

اگر کوئی لمبی قید اور بریعی کے در بعد بیع یا شرا۔ یا  
اقرار یا اجارہ پر مجبور کرے اور اس نے کر دی تو  
بعد میں اسے اختیار ہے کہ فسخ کر دے یا اس  
قائم رہے کیونکہ جان کے خطرے اور اس سے کم  
ہر طرح چیز رضا کو ختم کرتا ہے جبکہ ان مقود اور اقرار  
میں رضا شرط صحت ہے اس لئے اس کو فسخ کا  
اختیار ہے، باختصار۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

في مجمل العاوى من امراته المریضة  
من السیر الى يومها الا ان تمه  
مهرها فو هبته بعصب المهر  
فالمهر باطله لانها كالمكرهه  
ويؤخذ منه جواب حادثة الفسوى  
خروج بنته فلما ارادت الزمانه  
منعها الامام الا ان يشهد عليها  
انها استوفت منه ميراث امها فاقترت  
لا يصر اقر، ره لکوم في معنى المکرهه  
وه اعق ابو السعد مفتی الروم قاله  
المسند في شرح منظومه تہذیفة  
الاقراء ۱۰

مجمع الفتاویٰ میں ہے کسی نے اپنی بیوی مریضہ کو  
اپنے والدین کے ہاں جانے سے روکا اور کہا تو  
مجھے میرا بہرہ کر کے تر جانے دوں گا تو بیوی نے ہر جہ  
کر دیا تو یہ بہرہ باطل ہے کیونکہ یہ مجبور کی طرح ہے اور  
اس سے ایک در پیش مسئلہ کا جواب معلوم ہو گیا کہ  
بیٹی کا نکاح کر دیا جب بیٹی رضعتی کے لئے تیار ہوئی  
تو باپ نے روک لیا اور کہا تو یہ گواہی بنا دے کہ  
میں نے والد سے اپنی والدہ کی وراثت کا حصہ  
وہم کر لیا ہے، بیٹی نے مجبوراً اپنے اقرار پر گواہ  
بنا دئے تو حینی کا یہ اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ وہ مجبور  
کی طرح تھی، اور مفتی روم ابو السعد نے یہی فتویٰ  
دیا مصنف نے شرح منظومہ تحفۃ الافراہ میں اس  
کو ذکر کیا ہے۔ (ت)

سہ در مختار کتاب الاکراہ

مطبع مجتبائی دہلی

۱۹۵/۲

۱۹۶/۲

سہ

رد المحتار میں ہے :

وبه الحق السلي وغيره ونظمه قس  
فتاواہ بقولہ :

وما من خروجته عن اهلها

تعب المهر يكون مكرها

كذلك منع والد لبعثته

خروجها لبعثها من بيتته

ثم قال وانت تعلم ان البيع والشراء

والاعسرة كالاقراء والهبة وان كان

من يقدر على المنع من الاولياء كالاب

للعلة الشاملة فليس قيذاً .

خیر یہ میں ہے :

قال هذا دنا مع الزوج خروجه من

اهلها حتى تعيب له المهر تكون مكرهة

والهبة باطلة قال في مجمع الفتاوى و

في ملقط السيد الامام من الفقهاء

ابي جعفر من منع امرأته عن الميراث

ابويها الا ان تعيب مهرها فوهبت فالهبة

باطلة ومثل ذلك في الخلاصة والبرازية

وكذلك ذكر في التآرجانية نقل عن

الشافعية - والله تعالى اعلم .

خیر الدین رملی وغیرہ نے یہی فتویٰ دیا ہے اور انھوں

نے اپنے فتاویٰ میں اس کو نظم کے طور پر یوں ذکر کیا ہے :

(ترجمہ) بیوی کو اپنے والدین سے روکا کہ مہر بہہ کے

تو یہ کہہ کر گریہ کر رہی تھی کہ اپنے خاوند کے

پاس جانے سے روکا ۔

پھر فرمایا کہ آپ کو معلوم ہے کہ بیع و شراء

اور اجارہ ۔ اقرار اور ہبہ کی طرح ہیں اور بیشک

باپ جیسا کوئی ولی جو کسی عام و حسب سے

روکے پرست اور ہو وہ قبیح نہیں

ہے ۔ ( د ت )

ہمارے علم سے فرمایا ہے کہ بیوی کو اپنے والدین

سے منع کرنا تاکہ مہر بہہ کرنے پر آمادہ ہو تو یہ

مجبوری ہوگی ، اور بیوی نے ہبہ کر دیا تو باطل

ہوگا ۔ اور مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ سید امام کی

ملقط میں فقیر ابو جعفر سے منقول ہے کہ جس نے

مہر بہہ کے بغیر بیوی کو اس کے والدین سے روک

دکھا ہو اور اس نے بہہ کر دیا تو یہ ہبہ باطل ہوگا ۔

اور اسی طرح خلاصہ اور راز یہ میں ہے اور یہی

تآرجانیہ میں بیانیہ سے نقل کیا ہے ۔ واللہ

تعالیٰ اعلم ( د ت )

(۲) اکراہ کے لئے یہ ضرور نہیں کہ جس وقت مکروہ فعل کرے گئے پر پھیری یا قید و ضرب فی الحال موجود ہو بلکہ اکراہ کنندہ کی طرف سے وعید و تنہید سابق اور اس کے وقوع کا صحیح اندیشہ لاحق اور مکروہ کا مکروہ کے قابو میں ہونا تحقق اکراہ کے لئے بس ہے، حیرت میں ہے:

الاکراہ یعدم الاحتیاد خلاصۃ للاقتدار  
مع الاکراہ والاکراہ فیہ یکون ما شیاء منها  
اد قال المتغلب لرجل امانت تقرری  
مکذا والا اقول للطالم الفلا فی لقی مالا  
ووجد کبراً و نعر ذلک فاد اکان الرجل له  
حرأۃ وهدیه یمن یسمع کلام العماز و  
قال ن لو تقرری مکذا اسعی بک الی من  
یا حدک بسجود کلامی و غلب علی طعن  
المهدد ذلک فاقرا کاد ما لا یزعمه ما اقربہ  
کما هو صریح کلامہ امتناعاً  
والے کو ظن غالب ہے کہ یہ ایسا کر دے گا و اس نے جو اقرار کر دیا تو اس اقرار سے کوئی چیز لازم نہ ہوگی جیسا کہ ہمارے انکر کا صریح کلام ہے۔ (مت)

ہاں اگر اس نے تنہید کی اور اب یہ اس کے قابو سے نکل گیا اور اس اندیشہ سے کہ پھر اسے قابو سے  
توانا پہنچنے لگے گا، کوئی کام کیا تو یہ اکراہ سے نہیں کہ اکراہ سابق ہو چکا اور لاحق معدوم و موجود ہے،  
رد المحتار میں ہے،

فی المہدیۃ عن المبسوط ارسلد لیفعل  
فخاف ان یقتله ان ظفر بہ ان لو یفعل  
لو یفعل  
ہندیہ میں مبسوط سے منقول ہے اگر کسی نے دوسرے  
کو کام کرنے کے لئے بھیجا تو اس کو خطرہ ہے کہ  
اگر میں نے اس کا یہ ناجائز کام نہ کیا تو مجھے قتل

کر دے گا تو اس اندیشہ پر اس کو ناجائز کام کرنا حلال نہ ہوگا۔ (مت)

اسی میں ہے،

لِزَوَالِ الْقُدْرَةِ بِالْبَعْدِ لَكِنْ يَخَافُ عُسْرَهُ  
وَبِهِ لَا يَتَحَقَّقُ الْاِكْرَاهُ بِزَافِيَةٍ ۱

کیونکہ دونوں میں بعید فیصلہ کی وجہ سے قتل کی قدرت  
نہیں ہے، لیکن واپسی پر خوف ہو تو اس سے  
اکراہ متحقق نہیں ہوتا، بزافیت (ت)

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

(۳) ہاں صورت مذکورہ میں تسلیم و قبضہ ثمن کا بار ثبوت ذمہ مشتری ہے کہ عالم حکم نہیں کر سکتا مگر  
محبت شرعیہ اقرار ہے یا جینہ یا نکول۔ فتاویٰ امام قاضی خاں پھر اشباہ میں ہے ۱

الْقَاصِي لَا يَقْضِي إِلَّا لِحَقِّهِ وَهِيَ الْبَيْئَةُ  
اَوْ اَلْاِقْرَارُ وَالنُّكُولُ ۲

اور محبت عوامی، اقرار اور قسم سے انکار کا نام  
ہے۔ (ت)

اور مکروہ کا اقرار باطل ہے، ابھی تحریر سے گزرا، لاصحة للاقرار مع الاكراه (اکراہ سے قرار کی  
صحت نہیں ہوتی۔ ت)، استنباہ میں ہے، اقرار المکروہ باطل (مجموعہ شمس کا اقرار باطل  
ہے۔ ت)، یوہی معتوہ غیر ما دون کا اقرار۔ عقود الدیہ میں ہے ۱

جیٹ کان معتوہا فاقرا با غیہ صحیحہ۔ پائل کا استدراج صحیح نہیں ہے۔ (ت)  
اور جبکہ اقرار باعتوہ ہوا شہادت عادلہ سے ثابت ہو تو دست ویز میں معمولی جہارت (جاست  
صحت نفس و ثبات عقل بطور درعیت بلا حرج و اکراہ) لکھی ہوئی کوئی چیز نہیں۔ تحریر میں ہے ۱

سئل فی دی ولایة علی قریة قادر علی  
یقاع صوب وحبس ملحقین باہدھا  
طلب من مرجل منها بیع حقار له  
بھا فباع حائفا منه  
ایقاع ذلک بھ و اقر

۸۸/۵	دار اجار التراث العربی بیروت	کتاب الاکراہ	لہ رد المحتار
۱۳۸/۱	ادارة القرآن کراچی	کتاب العفار والشہادۃ	لکھ الاشباہ والنظائر الفتن والثانی
۱۴۳/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاکراہ	لکھ فتاویٰ خیریۃ
۲/۲	ادارة القرآن کراچی	کتاب الاقرار	لکھ الاشباہ والنظائر الفتن والثانی
۱۵۹/۲		ارگ باز اور قدحدار افغانستان	لکھ العقود الدیۃ کتاب النجور والمادون



انه قبض ثمنه كذلك مع ان قيمة البعير  
 اخذت الثمن هل ينفذ هذا البعير على  
 هذا بوجه امر لا وان كتب صك لسي  
 قاض على صفة الطوع والاختيار وعدم  
 المعسدين يكون الاعتبار لما في نفس الامر لا  
 لما كتب احاب حيث علم بدلالة الحال  
 انه لو لم يبعه يوقع به ضرب شديد او  
 حبسا مديدا فالبيع عين اذن والاقرار  
 غير صحيح فليكون فسخه و الاعتبار لما في  
 نفس الامر لا لما كتب في الصك

اور اقرار کیا کہ میں نے زمین کی رقم اس سے وصول  
 کر لی ہے۔ ————— حالانکہ وصول  
 کردہ رقم سے اس قیمت کئی گنا زیادہ ہے ، تو کیا یہ  
 بیع نافذ ہوگی یا نہیں ، اور اگر قاضی کے ہاں  
 اشتہام لکھ دے کہ میں نے خوشی اور اختیار فروخت  
 کی اور بیع صحیح کی ہے تو اس تحریر کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ  
 واقعی حال کا اعتبار ہوگا ، تو جواب دیا ، کہ جب  
 معلوم ہے دلالت حال سے کہ اگر وہ فروخت  
 نہ کرتا تو اس کو ضرب شدید اور قید مدید کرتا تو بیع  
 نافذ ہوگی اور اقرار بھی صحیح نہ ہوگا تو مجبور زمیندار

کو اختیار ہے کہ صبح کرے اور اشتہام میں لکھے کہ اعتبار نہیں بلکہ نفس الامر واقع کا اعتبار ہے ۔ (ت)

لا جرم بابر ثبوت مشتری پر ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الحجر

(حجر کا بیان)

مسئلہ ۲۳۲ از ماہرہ مطہرہ مرسلہ مولانا محمد رفیع صاحب رحمہ اللہ ۱۰ جمادی الآخرہ ۱۳۱۴ھ  
ایک عورت عرصہ چالیس سال سے اس مرض میں مبتلا ہے کہ کبھی کبھی اس کی عقل میں، مثلاً  
آجاتا ہے اور خیال پردہ و ستر پوشی کا نہیں رہتا ہے حتیٰ کہ مکان کی چھت سے جو بازار میں واقع ہے  
سربازار کھڑی ہو جاتی ہے، ایک مرتبہ چھت سے گر پڑی اور اکثری حالت یہ ہے کہ ہر قسم کا خیال ستر پوشی  
حجاب رہتا ہے، سب قرابت دارانِ مادری و پدری و صہری کو تفصیل قرابت حائقی پہنچتی ہے کام  
متعلق عورات جو خانہ داری کو چاہئیں کرتی ہے، ایسی حالت میں اس کا اپنی جائداد کسی کو بطور ہبہ  
دے دینا یا معاف کرنا یا کسی بارہ میں اس کی شہادت مثل رضاعت وغیرہ مقبول دہا نہ ہے یا نہیں،  
اور یہ عورت مجنونہ و معتوبہ ہے یا کیا؟ یتوا تو حردوا۔

## الجواب

ایام دورہ میں زن مذکورہ کا آفت معتبرہ علیٰ عقل میں مبتلا ہونا واضح و برہمی ہے، قلت  
فہم و فساد تدبیر تو ظاہر، اور اختلاط کلام اختلاط عقل کو لازم، تو اسی قدر سے معتوبہ ہونا تو صراحتہ  
ثابت، اور اس کے ساتھ لوگوں کو مارنا گالیاں دینا بھی ہو تو مجنونہ ہے، بہر حال تبرعات مشہل  
ہبہ مالی و بخشش مرد و غیرہ کی اہلیت ہرگز نہیں، اگر ایسے تصرفات کرے گی محض باطل ہوں گے اور رضاعت نیزہ

کسی امر میں اس کی شہادت اصلاً قابل قبول نہیں، پھر اگر اس کے افاقد کا کوئی وقت معلوم و معروف نہیں تو یہ احکام بحر تصرفات و ابطال تبرعات و افاقد شہادت دائمی ہیں کہ جب افاقد معہود نہیں تو کسی وقت اطمینان نہیں ہو سکتا، ہر وقت محتمل کہ حالت اختلاف میں ہو، صرف عاقلانہ باتیں کرنی موجب اطمینان نہیں کہ معتوہ بلکہ مجنون بسا اوقات ٹھیک ٹھیک عقل کی باتیں کرتے ہیں، یہاں تک کہ تا واقعہ سُننے تو ہرگز احتمال احتمال نہ کرے، ہاں اگر وقت افاقد معلوم و معہود ہے تو اس وقت اس کا حکم مثل حکم عقد ہے، اس کے تبرعات بھی ماخذ ہونگے اور شہادات بھی مسموخ۔ در مختار میں ہے،

المعتوہ من المعتہ دھو اختلاف فی العقل  
واقع ہو جانے کا نام ہے۔ (دست)

رد المحتار میں ہے،

هذا ذكر في البحر تعريف المحسوس وقال  
ویدخل فیہ المعتوہ واحسن الاقوال فی  
العرق بینہما ان المعتوہ هو الفیض لفهم  
المختلط الکلام الفاسد تدبیر کم  
لا یضرب ولا یشتتم بخلاف المحسوس  
وصرح الاصولیون بان حکمہ کا نصیبی ہے  
بحکم میں یہ تعریف جنوں کی لکھی ہے اور کہ کہ معتوہ  
بھی اس تعریف میں داخل ہے، اور دونوں  
میں فرق کے لئے یوں کہنا بہتر ہے کہ معتوہ وہ ہے  
جو قلیل فہم غلط کلام اور فاسد تدبیر والا ہو  
وگوں کو ضرب و شتم نہ کرے، اور مجنون وہ ہے  
جو ضرب و شتم کرے، اور اصول والوں نے  
تصریح کی ہے کہ اس کا حکم بچوں والا ہے (دست)

رد مختار میں ہے،

نصف المعتوہ انت کامت نافعاً  
محضاً کالاسلام والاثبات صح  
بلا اذمت، وانت کان ضاراً  
کالطلاق واعتاق والصدقة  
والقصور (والهبة مثلاً)  
معتوہ کا تصرف اگر فائدہ مند ہو جیسے اسلام اور  
ہبہ قبول کرنا تو یہ نافذ العقل ہو گا ولی کی اجازت  
ضروری نہ ہوگی اور اگر وہ عمل مضر ہو تو ولی کی  
اجازت کے باوجود نافذ نہ ہوگا جیسے طلاق،  
عتاق، صدقہ اور قرض، اس پر شامی نے ہبہ

لاوان اذن به وليهما ، وما تردد من  
العقود بين نفع وضرر كالسبيع و  
الشراء توقفت على الاذن<sup>۱</sup>

عالمگیری میں ہے :

لا تقبل شهادة الصبيان والمجانين  
والمعتوه بمردة المجنون<sup>۲</sup>

اسی میں ہے :

وكذا شهادة الصبيان بعضهم على بعض  
فيما يقع في الملاعب ، وشهادة النساء  
فيما يقع في الحمامات لا تقبل ، واما  
مسئ الحاحة اليها كذا في الدخيرة<sup>۳</sup>

مططاوی میں ہے :

قال الشافعي في حاشية الرعي الحق تفصيل  
هنا كان لا فاقته وقت معلوم فعقد في ذلك  
الوقت والحكم فيه كالعاقلة  
وان لم يكن لا فاقته وقت  
معلوم فعقد في حال الافاقة  
فالحكم فيه كالنفساء والفرق  
بين الافاقة المعلوم وغيرها  
انه في المعلومه تحقق صحوه بحسب

دینے کا اضافہ کیا ، اور اس کا ایسا عمل جو نفع اور  
نقصان والے دونوں پہلو رکھتا ہو وہ ولی کی اجازت  
پر موقوف ہو گئے جیسے بیع و شراء ۔ (د)

بچوں اور مجنون کی شہادت مقبول نہیں اور معتوه  
بچوں کا حکم رکھتا ہے ۔ (د)

یونہی بچوں کی تکمیل کے متعلق اور عورتوں کے محام  
کے متعلق شہادت مقبول نہیں اگرچہ یہاں ضرورت  
بھی ہے ، ذخیرہ میں یوں ہے ۔ (د)

بائیں کے باب میں سنسنی نے کہا تھا یہ ہے کہ اس  
میں تفصیل ہے اگر معتوه کے افاقہ کا وقت معلوم  
ہے اور اس وقت اس سے عقد صادر ہوا تو  
اس وقت میں عاقل و ادا حکم ہوگا ، اور اگر اس کے  
افاقہ کا وقت معلوم نہ ہو تو افاقہ کی حالت میں  
کیا ہوا عقد بچوں والا حکم رکھتا ہے ۱۰ اور  
افاقہ معلوم ہونے نہ ہوئے کا فرق یہ ہے کہ  
معلوم کی صورت میں اس کی صحت حسب معمول ہوتی

۲۰۳/۲	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب الماؤدق	۱۰ در مختار
۱۱۰/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	رد المحتار
۲۶۵/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	کتاب الشهادات الباب الرابع	۲۰ فتاویٰ ہندیہ
۴۶۵/۴	"	"	۳۰

عادتہ ، اما غیرہا یہ محتمل انہ حال جنونہ  
تکلم بکلام العقلاء (ہر محققاً) - واللہ  
سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ  
اتموا حکم -

مسئلہ ۲۳۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فالج کہ مرض دماغی ہے ، اسے اختلال عقل و عدم ثبات  
حواس لازم ہے یا نہیں ، اور اگر کسی عالم کو چند سال مرض رہے طول مرض کے سبب گھرانے تو دل بہلانے  
کو شطرنج یا اسی قسم کے کھیل میں کبھی مشغول ہو تو آیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ عالم محزون یا مسلوب الحواس  
قرار دیا جائے اور اس کے تصرفات میں وہ بیہ و غیرہ باطل کر دیتے ہوتے ہیں - جینوا تو جروا -

### الجواب

فالج اگرچہ مرض دماغی ہے مگر اس سے اختلال عقل و عدم ثبات حواس ہرگز لازم نہیں ، فرما  
کتب فقہ میں تصریح ہے کہ جب یہ مرض سال بھر سے متجاوز و مزمن ہو جائے تو بعض مشرعا صحیح گناہے گا ،  
اور اس کے سبب تصورات نافذ و پائیں گے اگر اس مرض کے لئے اس لئے ضروری تو یہ حکم فقہاء کا کیونکر صحیح ہوتا  
نہ شطرنج گنجد چوسز یا اور اسی قسم کے ہزاروں کھیلوں سے مسلوب حواسی ثابت ہو ، بلکہ یہاں مجھے تو یہ سب کام  
عقل و حواس چاہتے ہیں ، اور یہ بات جہاں کہ ایسے افعال عالم کے شان سے بعید ہوں ، اور عام کہنے  
معصوم ہونا شرط نہیں ، ثانیاً بالمرض شطرنج مطلقاً گناہ ہو تو کسی گناہ سے شرعاً شریعت بطلان تصرفات  
کا حکم نہیں دیتی اور ایسا عام نہیں کہ اگر اکثر محدثین سے میں شطرنج کھیلا کرتے اب کیا اس بنا پر معاذ اللہ کوئی انہیں مسلوب حواس  
کہہ سکتا ہے ، اور بعض جاہل جو کہنے لگتے ہیں کہ یہ کیسے عالم ہیں جو ایسے فعل کرتے ہیں یا ان کی عقل کی بے حرک  
کہ عالم ہو کر ایسی باتوں میں مشغول ہیں قطع نظر اس سے کہ جملہ کو کسی کے افعال سے تعرض اور ان پر  
عقل و تشبیہ روا نہیں - حدیث میں ہے ،

عالم ے عمل مثل شمع کے ہے کہ خود جلتا ہے اور تھیں روشنی پہچانتا ہے

یہ محاورہ ایسا ہے جیسے قرآن مجید میں ارشاد ہوا ،

۱۶۱ روت الن من بالبروتسوں انصکھ کیا تم لوگوں کو بھٹائی کا حکم کرتے ہو اور انہی جنوں کو

و ہم تتلون انکتابا خلا تعقلون<sup>۱</sup>

مجھولی جاتے ہو حالاً مکمل کتاب کی تلاوت کرتے ہو  
تو کیا سمجھتے نہیں۔ (ت)

یا اس سے بڑھ کر ارشاد ہوا :

لو یوکان ان ہم لایعقلون شیدہ<sup>۲</sup> اولاً  
یہتدون<sup>۳</sup> یہی  
کیا اگر ان کے آپر واحد کسی چیز کی عقل نہ رکھتے  
ہوں احد نہ ہی راہ یافتہ ہوں (ت)

اب کیا قرآن عظیم نے ان لوگوں کو بے عقل کہہ کر ان کی سیع و شرا و اجارہ وغیرہ تصرف کو باطل  
ٹھہرایا ہے، حاشا کہ کوئی عقل ایسا گمان نہیں کر سکتا ومن ادعی علیہ الیہ (جو یہ ادوی کے  
تو اس پر بیان لازم ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۲۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اختلافی عقل کا شرعاً موجب منع لغاد تصرف کا ہونا  
ہے، اس کے کیا معنی ہیں، اور کیا کیا باتیں اس کے واسطے درکار ہیں، اور اگر کوئی چار سال سے  
زیادہ مریض ملک میں مبتلا ہے، اسے ازجہ مرض شائد کہ دست و پا و زبان سب پر آفت ہو، پھر عرصہ  
عمر نہ بچاؤں مجھولی تمام صلح ہو، اور ربان بھی ای صاف ہو جائے کہ اس کے مطلب میں عاجز ہو  
اگرچہ حکم ہو، قدرے تکلف رہے، یہاں تک کہ ایسی حالت میں حج کرے، اور وہاں طواف و سعی صفاد  
مردہ و دوقوف و عمرہ و زیارت مدینہ طیبہ و حاصری مشاہدہ متبرکہ میں اپنے پاؤں سے مثل اسی نہایت سرگرم  
رہے، اور اس کے اور افعال بھی مثل عقلا کے ہوں، دیہات کی تحصیل و شعیں کرے، بات سنے بگے  
جواب دینے میں فرق نہ ہو، اور بالفرض اس زمانہ عمدہ میں دو تین باتیں اس سے ایسی بھی صادر ہو جائیں  
جو غفلت و بچہ دلی پر دلالت کریں، تو آیا انہیں باتوں پر یہ درکار کہہ کر اسے مجنون یا معتوہ ٹھہرا دیں گے یا اساذ  
نادر کا اعتبار کریں گے، جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ بار بار بشکرا اکثر افعال و حرکات اس سے اس قسم کے  
ہوتے اور ہوش کی باتیں کم کرتا۔ بقیہ تو جبردا

الجواب

مسئلہ الحواشی کی اعلیٰ قسم تو جنون ہے، والیعا ذیائتہ مند، اور ادنیٰ قسم مجتہ، جس کے صاحب

معتودہ کہتے ہیں، اس میں بھی اسی قدر ضرور ہے کہ تعبیریں اس کی ٹھیک نہ رہیں، لہذا اس کی درست نہ ہو، باتوں کا کوئی ٹھکانہ نہ رہے، ابھی جیسا ہے خوب پوش و حواس کی باتیں کر رہا ہے، ابھی خرافات و ہدیانات بگنے لگا، سودا یوں کی طرح مہمل و بے معنی بگنے لگا یہاں تک کہ شریعت مملوہ اس کے اوپر سے اپنی تکلیفیں اٹھاتی ہے، اور نماز و روزہ تک اس کے اوپر فرض نہیں رہتا،

في اختلاط المحببة الغثة قلة المفهم واختلاط الكلام وهما بالتدبير ذلك حسب اختلاط العقل فينبه مرة كلامه كلام العقل و مرة كلامه اجابين، وفي رد المحتار حكم المعتود كالنهي العائد في تصوراته، وفي دفع التكليف عنه زيلعي

فتاویٰ خیر میں ہے حجتہ - قلت فہم، کلام کا اختلاط اور فساد ہے اور یہ عقل میں خلل کی وجہ سے ہوتا ہے تو کبھی اس کا کلام عقلا کے کلام اور کبھی مجاہدین کے کلام کے مشابہ ہوتا ہے اور رد المحتار میں ہے کہ معتود کا حکم یہ ہے کہ وہ اپنے تصورات اور غیر مکلف ہونے میں نابالغ عاقل جیب ہوتا ہے زیلعی۔ (د ت)

اب جاسے نوال عقل اپنی اعلیٰ درجہ کی مدد پہنچ جائے، یعنی مثلاً اتنی بات کی بھی خبر نہ رہے کہ چیز بیچتے ہیں تراپی مالک سے اس بات سے خریدتے ہیں تو بے پاس آ جاتی ہے، خرید و فروخت میں نفع کا وہ پہلے، خواہ اس حد کو نہ پہنچا ہو، اور ان باتوں کی ہنوز گونہ تمیز باقی ہو، مگر وہ امور جو جم نے اور ذکر کئے اس میں پاسے جانے ضرور ہوں کہ وہ تو معتود کی نفس تفسیر میں واقع ہیں، پھر جب تک اس کی کیفیت کا ثبوت نہ ہو، ہرگز مسلک الحواشی شرعاً ثابت نہیں ہو سکتی، نہ یہاں شاذ و نادر کا اعتبار کریں بلکہ اکثر افعال و حرکات فساد عقل و اختلاط ہوش کے ہونے چاہئیں۔

وفي رد المحتار و نوید ما قلنا قول بعضهم العائد من يستقيم كلامه و افعاله لا نادر

رد المحتار میں ہے 'ہماری بات کی بعض کے اس قول سے تائید ہوتی ہے کہ عاقل وہ ہے جس کی کلام اور افعال درست ہوتے ہیں ماسوائے نادر مواقع کے۔ (د ت)

۴۰/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الطلاق	۱۰۰
۹۰/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الحج	۱۰۰
۲۶۴/۲	"	کتاب الطلاق	۱۰۰

دیکھ کر تصدیق کرتے ہیں کہ اگر نادرا بعض کلیات و حرکات قانون عقل سے خارج بھی صادر ہوں، تو عقل ہی کہا جائے گا۔ آگے چل کر فرماتے ہیں،

فالذی ینسخی التعمیل علیہ فی لحد ہوش ونحوہ اناطۃ الحکم بعلمۃ الخلل فی اقوالہ و افعالہ الخارجۃ عن عادۃ الخ۔ قابل اعتماد بات یہ ہے کہ مدہوش اور اس جیسوں کا حکم اس کے اقوال و افعال میں عقل کا غلبہ و عادت سے خارج ہونے پر لگے گا۔

مگر عقل جتنا ہے کہ بعض اوقات کسی خیال کے استغراق یا تکلیف کی شدت یا فرحت کی کثرت یا اور کسی صورت سے وہ بات بخود ہی کی اس سے صادر ہو جاتی ہے کہ جب خیال کرتا ہے تو خود ہی اسے تعجب ہوتا ہے، پھر کیا اس سے یہ لازم آسکتا ہے کہ اُسے سلب الخواص ٹھہرا دیں اور اس کے تصرفات کا نفاذ نہ مانیں، اور یہاں طول حذر مرض ایک قرینہ قویہ بھی ہے کہ اس کی پریشانی میں اگر نادرا کسی ایسے فعل کا وقوع ہو جائے تو کچھ جائے تعجب نہیں،

فی رد المحتار نقل عن هشام بن کلثوم قال حفظت عالم یحفظہ احد و یبیت ما لم یبہ احد حفظت القرآن فی ثلثۃ ایام و ادت ان اقطع من حقیقی ما راد علی القصۃ فبیت فقطعت من اعلاھا۔ رد المحتار میں ہشام ابن کلثوم سے منقول ہے اس نے کہا میں نے حفظ کیا جو کسی نے نہ کیا اور میں بھڑاس طلب کوئی نہ بھولا میں نے قرآن پاک تین دن میں حفظ کر لیا اور میں قبضہ سے زائد اپنی رادھی سے کاٹنا چاہتا تھا تو بھول کر میں نے قبضہ کے اوپر سے کاٹ دی۔ (ت)

دیکھو اب صحیح الضبط قوی الدماغ آدمی جس نے روزانہ اس دس دس پارہ قرآن مجید کے یاد کر کے تیس روز میں کلام اللہ شریف پورا حفظ کر لیا، اس سے ایسی غلطی عظیم واقع ہوئی کہ جس پر وہ خود کہتے ہیں مجھ سے وہ بھول ہوئی جو کسی سے نہ ہوتی، اب کیا اس مادہ بات پر ان کی قوت عقل بالکل زائل اور مستلوب الخواص حاصل پائی جائے گی۔ بالکل جب تک غالب افعال و اقوال ایسے ہی نہ ثابت کئے جائیں ہرگز بکار نہ نہیں کہ فقہائے کرام عدم اعتبار نادرا کی تصریح فرما چکے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲۵ یکم ذیقعدہ ۱۳۰۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے دو نکاح کئے، دونوں کا ہر لے رد المحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۶/۲  
لے رد المحتار کتاب الخمر و الاموات فصل فی البیوع " " " " ۲۶/۵



اُس پر واجب ہے اور اپنی کل جائیداد کو بطور ہبہ یا دین مہر میں ایک زوجہ کے نام یا کسی غیر کو ہبہ دینا چاہتا ہے تاکہ دوسری زوجہ محرم نہ جائے، اس صورت میں یہ زوجہ قاضی و مفتی کے یہاں استغاثہ کر سکتی ہے یا نہیں، اور زوج کو ان امور سے روک سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو خود!

### الجواب

اگرچہ ایک زوجہ کی عروسی چاہنا خلاف عدل اور دیناً بُرا ہے، مگر جبکہ جائیداد اس عورت کے مہر میں مہر بن نہیں، تو یہ اسے کسی طرح کے تصرف و انتقال سے نہیں روک سکتی چاہے وہ دوسری زوجہ کے مہر میں دے دے، خواہ اسے کسی ماہ چلتے کو ہبہ کر دے، یا جو چاہے کرے،

فان ما من الاعظم دھى الله تعالى عنه لا يقول  
ما لحسن الدين اصلاً، وما حباها وان قالابه  
فبعد قسماً نقضى بالحبر، فحيث لا قضاء  
لا حبراً بماذا، قال في الهندية من باب الحجر  
للغسل و لا خلاف عندنا ان الحجر ليد  
الدين لا يثبت الا بقصد - العاصي احوال  
في الحجر بسبب الدين عند المولى حنيفه  
لا يحجر عليه ولا يعدم حرمه حتى تصح  
من هذه التصرفات كذا في المحيط احوال  
والله تعالى اعلم.

زادیک اس پر حجر کا حکم نہ کیا جائے گا، اور حجر موثر ہوگا حتیٰ کہ اس کے یہ تصرفات صحیح قرار پائیں گے  
محیط میں یوں ہے - واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۶۔ ربیع الآخر ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ احمدی نے انتقال کیا، ایک لاکھ و زائد حسن  
ناباغ اور ایک زوجہ اور ایک دختر اور ایک برادر خالہ زاد اور ایک حقیقی ماموں زاد بھائی چھوڑ تو

اس صورت میں شرعاً لڑکے نابالغ اور نیز جائیداد غیر منقولہ کا کون ولی مقرر ہو سکتا ہے۔ بتیو تو حردا  
الجواب

صورت مستفسرہ میں جب کوئی عصبہ نہیں تو صرف ولایت نکاح مان کو ہے، نابالغ پر ولایت  
مان، اور جائیداد پر اختیار، مان بہن خواہ ان رشتہ کے چچاؤں کسی کو نہیں، جب تک صورت نے  
ان میں سے کسی کو وصی نہ کیا ہو کہ باپ کے بعد ولایت مان اس کے وصی کو ہے، یعنی جسے اس نے وصیت  
کی ہو کہ تو میرے بعد میری جائیداد یا اولاد کی غور پر دامت کرنا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، وہ نہ ہو تو  
دارا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، وہ نہ ہو تو اس کے کسی کا وصی، وہ نہ ہو تو اس کا دادا، وہ نہ ہو تو اس کا وصی، پھر وصی اوصی،  
وعلیٰ ہذا القیاس، پھر ان میں کوئی نہ ہو تو حاکم اسلام یا اس کا وصی، ان کے سوا کوئی ولی مال نہیں،  
فاندر المختار ولیہ ابوہ ثم وصیہ ثم وصی  
وصیہ۔ ثم حدة، لصیہ، وان علا، ثم وصیہ  
ثم وصی وصیہ، ثم القاضی او وصیہ  
اسہما تصرف صحہ دون الایہ ووصیہ  
ہذا فی المال بخلاف صحہ ووصیہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

در مختار میں ہے، اس کا ولی ترتیب وار، باپ  
پھر وصی پھر وصی کا وصی، پھر حقیقی دادا اور  
تک پھر اس کا وصی پھر اس کے وصی کا وصی، پھر قاضی یا  
اس کا وصی، دونوں میں کوئی بھی تصرف کرے صحیح  
ہوگا، مان یا اس کا وصی ولی نہیں ہیں، یہ علل  
کے معاملہ میں ہے بخلاف نکاح کے احاطہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳ (نوٹ) اصل میں سوال نہیں ہے، لیکن جواب سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ کسی  
فاتر العقل کے تصرفات نکاح و عقد بیع سے متعلق تھا جس کو بعد میں ایسے دن نے جائز کر دیا تھا، جو  
باپ اور دادا کے علاوہ تھا۔ (عبد المنان)

### الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ ہر وصیت و نفاذ تصرفات و ترتیب احکام میں تو یہ عقل ہے،  
یہ شخص بے عقل ہے اس کے تصرفات راستا باطل، کہ اجازت ادویار کی بھی صلاحیت نہیں رکھتے،  
اور جو بیع و فخر میں قدر سے تمیز حاصل، اور عقل سے کچھ بہرہ ہے، مثلاً بیع و شرا، کو سائب و غالب  
ملک، اور غبن قلیل و کثیر میں تصرف اور مقصود تجارت حصول منفعت جانتا ہے، یا سلوب الخراسانی

اس کی دائمی نہیں، نہ بخشش میں آنے کا وقت معین، گاہے عقل سے بیگانہ لگا ہے بالکل ہوشیار و فرزانه، تو اس صورت میں امثال نکاح و بیع و شرار و غیرہ تصرفات اس کے نفع و ضرر دونوں کو محض، افسوس ولی کی اجازت پر موقوف رہیں گے، جسے اُن تصرفات کا اُس کے نفس و مال میں خود اختیار حاصل ہو، اگر ولی نہیں یا ولی کو ایسے تصرف کی خود پروا نگی نہیں یا ہے مگر وہ جائز نہ رکھے، تو یہ باطل ہو جائیں گے۔

وقد حاشیة الدر لمختار العلامة احمد  
لطعطادی سحرمة الله تعالى عليه، واما  
في اهل العقل اصلا فان تصرفه لا تلحقه  
الاجرة اذ وفي الدر د ومن عقد عقد  
يدورين نفع وضرر كما سيجي في  
المادون (مهم) من هؤلاء المحجورين  
(وهو عقله) يعرف ان البيم سالب للملك  
والشرار جالب (اجازة له) ورد في  
لم يعقله فباطل مهاييه  
في لطعه واية قوله يعرف ان  
البيم سالب الم ويعرف العبد البيم  
من الفاضل، ويقصد تحصيل  
الربح والزيادة من يلهي،  
قوله احبائه وليه جعل  
في الدراية السولى  
شاملا للعصبات وخصه  
امن فرشته في شرح  
المجتمعة بالقاضى ومن

عن مرسيه الطحاوى رحمه الله تعالى في حاشية در مختار  
میں ہے، لیکن وہ جس کی عقل بالکل زائل ہو گئی ہو  
تو اس کے کسی تصرف کو اجازت نہیں مل سکتی ہے،  
اور در مختار میں ہے ان مجروروں میں سے اگر کوئی  
ایسا تصرف جس میں اس کے لئے نفع و نقصان کے  
دونوں پہلو ہوں، جیسا کہ عنقریب ان میں سے مذکور  
حضرات کے لئے بیان ہو گا وہ عقد بیع میں یہ جانتا  
ہے کہ اس سے اس کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے  
اور شرار میں ملکیت حاصل ہوتی ہے ایسے میں اس  
کے ولی کو اختیار ہے کہ عقد کو جائز کرے یا نہ  
کرے، اور اگر وہ یہ نہیں سمجھتا تو عقد باطل ہو گا اور  
در طحاوی میں ہے کہ ماتن کا قول کہ بیع سے ملکیت  
کا نوازل ہونا جانتا ہے الخ، اور یہ بھی جانتا ہو  
کہ تنخواز اخین اور زیادہ کیا ہوتا ہے اور نفع اور  
مال کو زائد بنانے کا ارادہ بھی رکھتا ہو اور، زلیخہ۔  
ماتن کا قول کہ ولی اجازت دے "درایہ میں دن  
میں عصبات بھی شامل کئے ہیں اور ابن فرشتہ نے  
مجموع کی شرح میں صرف قاضی کو ولی قرار دیا ہے

لہ دلاۃ التجرۃ فی صال الصغیر کالاب  
والحد والنوی ، فلا یجوز ما ذلت الاخر  
و نعم والام واجاب المقدمی بحمل  
هذا التعمیم علی ما للولی فعلہ کالکاح  
فقصہ اجازتہ صحت ، لاح والنعم  
حموی ۱۰

اور ساتھ ہی اس کو جو نابالغ کے محل میں تجارت  
کا دلی جواز ہے ، پ ، و ، اور وصی ، تو  
بھائی ، چچا اور مائی کی اجازت صحیح نہ ہوگی ، اور  
مقدمی نے اس کے جواب میں ولایت کو عام  
کر کے دلی کے اعتباری عمل مثلاً نکاح کو شامل  
کیا تو بھائی ، چچا کی اجازت صحیح ہوگی حموی ۱۰

ہاں اگر اس کے عاقد کا کوئی وقت معین ہو کہ اس وقت خاص بالکل ہوش میں آجانے کا عادی ہے  
تو اس حالت افتاد میں جو تصرف اس سے صادر ہوگا وہ اس میں مثل سب تر عقد کے ہے کہ  
ذکرہ الہامی وفتیہ الشہدی نقلہ الطحاوی ( جیسا کہ زمینی نے اسے ذکر کیا اور مستحبی نے تفصیل  
کے ساتھ اسے بیان کیا طحاوی نے اسے نقل کیا ) ، لیکن یہ صورت یہاں معدوم ، کہ سائل کہتا ہے  
مسلوب الخواص اس کی دائمی تھی جس سے کبھی عاقد نہ ہوتا ، اور اس کے اظہار سے یہ بھی ثابت کہ  
کہ یہ صبر جو ذل مذکورہ کا باندھا گیا ، اس کے ہر مثل سے کہیں راہ ہے ، پس صورت مستفسرہ میں نکاح  
و بیع ہر عقد یراسنا باطل محض ہیں جن کی صحت و نفاذ کی کوئی سبیل نہیں ، خواہ زید بالکل ذرا عقل  
ہو ، اور کسی طرح کی تیز نہ رکھتا ہو ، جیسا کہ تقریر سوال سے بھی ظاہر ہوتا ہے یا مجبوروں کی دوسری قسم  
میں داخل ہوں جن کے تصرفات کہ ایہ اجازت ادلیا پر موقوف رہتے ہیں ، عقد یراول پر بطلان نہایت  
واضح کہ لا یعقل محض کے تصرفات کو اجازت ادلیا بھی کام میں آتی ، لہذا ذکرنا ، اور دوسری شق پر  
جب تقریر میں غبن فاحش ہوا ، اور ہر مثل سے بہت زیادہ بندھا ، تو ایسا نکاح خود اسب و جد  
کے سوا اور ادلیا کے ہاتھ کا کیا ہوا اصل صحیح نہیں ہوتا ، پھر انھیں اجازت کا کیا اختیار ہوگا ، اور  
قاعده مقررہ فقہیہ ہے کہ :

حد تصرف صدر ماله محیر حالۃ  
العقد لایہ عقد اصلا۔  
در مختار میں ہے ،

ایسا تصرف جس کے انعقاد کے وقت اس کو  
جائز کرنے والا نہ ہو تو وہ عقد منعقد نہ ہوگا۔

وان كانت المروج غیر ہما اے  
اگر نکاح کر کے دینے والا باپ اور دلا کا غیر

40  
40

عبدالاب دابہ ولو الامداد القاضی لا یصح  
النکاح من غیر کفو و یغنی فاحش  
اصلاً و مخصصاً۔  
خواہ ماں یا قاضی ہو تو غیر کفو میں نکاح صحیح نہ ہوگا  
یا بہت زیادہ گراں مہر پر ہو تو بھی اصلاً  
جائز نہ ہوگا (مخصصاً۔ دت)

اسی طرح یہ کہ جب قیمت میں کمی فاحش ہوگی، اجازت ولی سے بھی اصلاح ناممکن، تو یہ وہی تعریف  
ہو جس کا حلی صدر کوئی معجز نہیں، اور ایسا تصوف باطل ہوتا ہے،

فی رد المحتار عن الدر لمختار للعلامة اسید  
من عادی بنت رحمة الله تعالى عليه قوله  
اجار ولیہ ای ان لہ یکن یمہ عن فاحش  
فان کان لا یصح وان اجازہ الولی بخلان  
الیس جبرہ۔  
در مختار کے حاشیہ رد المحتار علامہ ابن عابدین میں  
ہے، ماتس کا قول کہ "ولی جائز کر دے" یعنی  
جب غبن فاحش مہر میں نہ ہو اور غبن فاحش ہو  
تو ولی کے جائز کرنے پر بھی جائز نہ ہوگا بخلان  
غبن لیس کے، جو ہرہ، دت،

۲۳۸ از گلشن آباد عرف جاوہر ملک مالوہ محلہ نظر باغ متصل مکان عالمگیر خان

مرسد سید ذوق خیر راجد، باب ۳۴ شوال ۱۳۴۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معنیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ فوت ہوئی، اُس کا  
ایک لڑکا نو سال کا اور ایک زوجہ اور ایک پدہ اور دو برادر وارث رہے، دوسرے ہوا کہ سماء ہندہ کا پدہ  
فوت ہو گیا، اب ان وارثوں میں پسر کے رکھنے اور تعلیم کرانے کا اُس وقت کون مستحق ہے، اور جو ترکہ ہندہ  
کا زیور وغیرہ رہے اس میں تصرف کا واسطے قربت پسر متوفیہ کے کون مستحق ہے، اور کس کے پاس رہے گا  
یقیناً تو جبروا۔

مرشد دین، ہادی راہ متین جناب مولانا محمد احمد رضا صاحب دام فضیکم، بعد تسلیم بصدقہ تعلیم

عہ لیس فی هذا الجواب علامۃ  
الاختتام و طیفی امہ کامل۔  
اس جواب کے اختتام پر علامت نہیں ہے تاہم  
میرے گمان میں یہ تمام ہے۔ (دت)  
(عبد المان الاعظمی)  
(عبد المان الاعظمی)

۹۲/۱

۹۱/۵

مطبوعہ مجتہدی دہلی

دار ایضار التراث العربی بیروت

۱۔ در مختار کتاب النکاح باب الولی

۲۔ رد المحتار کتاب الحجر

تکلیف عرض پر از خدمت مسامی ہے ، استغفار اور سال خدمت مسامی ہے ، یہاں کے بعض علماء ایسا فرماتے ہیں کہ زوج ہندہ کل ترکہ ہندہ کا مالک نہیں ہو سکتا ، نہ اس میں تصرف واسطے تعلیم و تربیت پسیر کر سکتا ہے ، صرف اپنے حصہ چہارم و حصہ پسر ہندہ میں اس کو حق تصرف کا ہے ، ترکہ ہندہ سے چہارم اس کے پند متوفی کا ہے و چہارم ہندہ کے برادران کو ملنا چاہئے ، اندریں باب حیدر مالک شرع ہو اس سے نیاز مند کو ، گاہی بخشیں ، فقط۔

## الجواب

اولاً جبکہ سات سال سے زیادہ عمر کا ہے اپنے باپ کے پاس رہے گا ، اور ترکہ ہندہ سے جو حصہ پسیر کر لائے گا یعنی بارہ سوام سے سات سوام ، اس میں تصرف شرعی کا اختیار بھی پسیر کے باپ ہی کو ہوگا ، تاہم اول کو کوئی نقص نہیں ، جس طرح چھ حصہ ترکہ ہندہ سے پدر ہندہ کو پہنچا ، وہ وارثان پدر ہندہ کا ہے ، اس سے شوہر کو کچھ علاقہ نہیں ،

خادی شامی میں فتح سے ہے جب بچہ ۷۰ کی پرورش سے سستی ہو جائے تو باپ کو بیٹا واپس لینے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ بچے کا خوچہ اور تربیت والد کے ذمہ بالاجماع ہے ، اور درمختار میں ہے بچے کا ولی اس کا باپ پھر اس کا وصی ، پھر دادا پھر اس کا وصی ، پھر قاضی یا اس کا وصی ہے ، ماں یا اس کا وصی ولی نہیں ہے ، یہ ترتیب مالی ولایت میں ہے اور مختار ، واللہ بحمدہ و تعالیٰ اعلم (رت)۔

فی التامیۃ عن الفتح یجبہ الاب علی احد الاولاد بعد استغنائه عن ۷۰ لان نفقت وصیائتہ علیہ بالاجماع ، و فی الدر المختار ولیہ ابوہ ثم وصیہ ، ثم جدہ ثم وصیہ ، ثم القاضی او وصیہ ، دون الامہ او وصیہا ، ھذا فی المال ، و مختاراً ، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۹ از لشکر الیاء نیا بازار مکان حکیم شریف حسین خاں مرسلہ علی حسین خاں  
ہرم رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

تسلیمات نیاز مندی معروض خدمت ، عرض حال یہ ہے کہ میاں بچہری صاحب بیج یک مقدمہ

سرپرستی دائر ہے اس کی کیفیت خلاصہ تحریر کرتا ہوں : میرے داد حکیم ولایت علی خاں مرحوم نے تین شادیاں کیں، اول زوجہ سے دو پسر اور ایک دختر تولد ہوئے، اول بی بی کی اولاد سے جو کہ دو پسر تھے ان میں سے ایک پسر کلاں لاولد فوت ہوا، دوسرا پسر خرد بھارتہ جسمانی ہاتھ پاؤں سے معذور بہوز نکاحات موجود ہے۔ دوسری بی بی کی اولاد سے والد حکیم شریف حسین خاں مرحوم - تیسری بی بی کی اولاد سے ایک پسر مخلوق الاحصاء مخلوط الخواس بہوز موجود ہے، والد صاحب نے قبل از وفات ایک درخواست عرضی میں مضمون سرکار میں پیش کی کہ بعد وفات میری خواہ سالانہ دو جاگیر جو سرکار سے مقرر ہے بجائے اسم میرے نام شریف حسین خاں معہ خواہ و جاگیر کے مقرر فرمایا جائے، بعد از چندے دادا صاحب کا انتقال ہو گیا، ایک عرصہ بعد ۲۰ نومبر ۱۸۹۲ء کو تقرری اسم و الم سرکار مقرر فرمایا گیا، بعد تقرری اسم و الم تم خواہ خود سے بطور پردہ ریش برادر خرد مخلوق مخلوط الخواس کو بیعت روپے ماہوار اور دواہہ مخلوط الخواس کو غنتہ جلا غنتہ روپہ ماہوار تا دم مرگ دیئے گئے، اور مکان سکونت دار صاحب میں مقیم رکھا، اثنائے حال میں والد حکیم شریف حسین خاں کا بتاریخ ۱۳ محرم ۱۳۱۵ھ مطابق ماہ جون ۱۸۹۷ء کو انتقال دیا، ۱۰ جون ۱۸۹۷ء کو دواہہ مخلوط الخواس بھی بھارتہ بیعتہ علیل ہوئی، اس وقت مکان سکونت سے والدہ مخلوط الخواس یعنی میری دادی صاحبہ کو دونوں برادر حقیقی مولوی عبدالغفار و عبدالستار اگر اپنے مکان پر لے گئے، ۲۲ جون ۱۸۹۷ء کو بھارتہ برادران مذکور میری دادی صاحبہ فوت ہو گئیں، وفات ہو جانے میری دادی صاحبہ کے ہر دو برادران دادی صاحبہ نے مکان سکونت و دکانات پر اگر میرے فضل نکاح سے ہوئے تو ذکر اپنے فضل ازراہ مراعات یہی کے لگا دیئے، جب میں نے فہداری میں استغاثہ کیا تو مولوی عبدالغفار طرمان نے اپنی سرپرستی بہ نسبت اس مخلوط الخواس بھی بمشیرہ زادہ خود ظاہر کیا، چنانچہ یہ مقدمہ درجہ بدرجہ کجی صاحب حج تک پہنچ گیا، صاحب حج نے فتویٰ شرعاً شریف بہ نسبت سرپرستی طرمان مذکور طلب کیا ہے، لہذا خدمت عالی میں عرض کر کے طلبکار فتویٰ کا ہوں۔

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حتیٰ پرستی مخلوط الخواس کی میری جائز ہے یا بمقابلہ میرے ہر دو ماموں مخلوط الخواس کی سرپرستی درست ہے؟ یتیموا تو جہروا

### الجواب

مخلوط ماعاقل یا صغیر یا بالغ کی سرپرستی دو امر میں ہے، ایک نکاح، دوسرے مال۔ اس مخلوط کی ولایت نکاح تو اس کے بھائی کو ہے جو حکیم ولایت علی خاں کی زوجہ اولی سے ہے، اور

اس کا ہاتھ پاؤں سے معذور ہونا مانع ولایت نہیں بشرطیکہ عاقل بالغ ہو، ورنہ مکمل کو اس مجبور کا بھتیجا ہے، اس کا ولی ہے، اس کے ہوتے ماہوں کوئی چیز نہیں۔ درمختار میں ہے

ولی فی النکاح العصمة بنفسه علی ترتیب  
الامرات والحبس لشرط حرية وکلیه  
فان لم یکن عصمة فابولایة للام ، ثم  
الاحت ، ثم وند ، ثم دوی الارحام  
العمات ، ثم الاحوال آخر باختصار۔  
نکاح میں ولی ، عصبہ بنفسہ وراثت اور وراثت  
سے مانع بننے (حجب) کی ترتیب پر بشرطیکہ  
وہ آزاد اور مکلف ہوں ، اور اگر عصبیات نہ ہوں  
تو ماں کو ولایت ہوگی پھر بہن پھر ماں کی دود  
پھر ذوالارحام بیو بچہوں کو ، پھر ماہوں کو ، الخ  
باختصار (ت)

اور ولایت مالی صرف اس شخص کو ہے جسے حکیم ولایت علی ماں اپنے بعد اپنی اور دو جہانہ ادکی طور پر خست  
سپرد کر گئے ، اپنا دمی سائے ہوں وہ نہ رہا ہو تو وہ شخص جسے وصی ذکر اسی طرح اپنا دمی کو گیا ہو ،  
وہ بھی نہ ہو تو وہ جسے مجبور کے دادا نے اپنا دمی کیا ہو ، وہ بھی نہ رہا ہو تو وہ جسے دادا کا دمی اپنا دمی کر گیا ،  
ان کے سوا کسی کو اس مجبور کی ولایت مالی نہیں پہنچتی ۔ درمختار میں ہے :

ولیه ابوہ ثم وصیه عدم موتہ ثم وصی  
وصیه ، ثم بعدہم جدہ الصبیح ، و  
ان علا ثم وصیه ، ثم وصی وصیه ، ثم  
مقاضی او وصیه ہدی فی المال بحالات  
المکوح ، کما صری فی بابہ ۱۰ و اللہ سیخنے  
وتعالی اعلم۔  
اس کا ولی ، آپ ، اس کی موت کے بعد اس کا  
وصی ، پھر وصی کا دمی ، پھر ان کے بعد حقیقی  
دادا اور پر تک ، پھر اس کا دمی ، پھر اس کے  
وصی کا دمی ، پھر قاضی یا اس کا دمی ۔ یہ مالی  
ولایت ہے اور نکاح کی ولایت اس کے  
خلاف ہے ، جیسا کہ نکاح کے باب میں  
گزارا ۔ واللہ سبحمہ وتعالی اعلم (ت)

۲۲۲۔ ائمہ از پلٹہ محمد لودی کثرہ مرسلہ قاضی محمد عبد الوحید صاحب ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ، منوں کے لئے عد بولوغ  
کیا ہے ؟ مرد بچوں یا عورت ۔



## الجواب

لڑکا بارہ سال اور لڑکی نو برس سے کم عمر تک ہرگز بالغ و بالغہ نہ ہوں گے، اور لڑکا لڑکی دونوں پندرہ برس کامل کی عمر میں مرد و شرعاً بالغ و بالغہ ہیں، اگرچہ آثار بلوغ کچھ ظاہر نہ ہوں، ان عمروں کے اندر اگر آثار پختہ جائیں، ایسی خواہ لڑکے خواہ لڑکی کسوتے خواہ یا گئے ہیں انزال ہو یا لڑکی کو حیض آئے یا جماع سے لڑکا حاملہ کرے یا لڑکی کو حمل رہ جائے تو یقیناً بالغ و بالغہ ہیں، اور اگر آثار نہ ہوں مگر وہ خود کہیں کہ ہم بالغ و بالغہ ہیں، اور ظاہر حال ان کے قول کی تکیہ نہ کرتا ہو، تو بھی بالغ و بالغہ سمجھے جائینگے اور تمام احکام بلوغ کے نفاذ پائیں گے، اور اگر وارثی موجب نہ نکلا یا لڑکی کے پستان میں ابھار پیدا ہونا کچھ معتبر نہیں۔ درمختار میں ہے:

بلوغ انعلام بالاحتلام والاحبال والاضال  
والحاریة بالاحتلام والمحيض والحبل  
فان لم يوجد فيهما حتى يتم لكل منهما  
خمسة عشرة سنة نه يعق وادنى مدته  
له اثنتا عشرة سنة، وسبب سمين

لڑکے کا بلوغ احتلام یا بیوی کو حاملہ کرنا یا انزال سے معلوم ہوگا، اور لڑکی کا بلوغ حاضہ ہونے جس سے اور احتلام سے ظاہر ہوگا۔ اگر دونوں میں کوئی علامت ظاہر نہ ہو تو نفی بہ قول کے مطابق دونوں کی عمر پندرہ سال جو ماضی سے پر، اور کم از کم مدت بلوغ لڑکے میں بارہ سال اور لڑکی کی نو سال عمر ہے (مت)

اسی میں ہے:

فان ساهقا فقالا بلعاصدا، اب لم  
يكن بهما الطهر، فيشترط لصحة اقراء  
ان يكون يعتد مثله والا لا يقبل قوله،  
شروح وهما بية، وهما حينئذ كبالع  
حكم فلا يقبل جحدوه البسوغ  
بعد اقراء مع احتمال

دونوں مرامق تھے تو انہوں نے کہہ دیا کہ ہم بالغ ہیں تو تسلیم کیا جائے گی بشرطیکہ اس کا ظاہر حال ہی کو جھٹانہ جائے تو اس کے اقرار کی صحت کیلئے اس جیسوں کا بالغ ہونا ممکن ہو ورنہ اس کی بات قبول نہ ہوگی، وہاں یہ۔ تو، قرار کے بعد وہ بالغ کے حکم میں ہونگے لہذا اب ان کا انکار قابل قبول نہ ہوگا

عن نفع لڑکی کے بعد کہ "ہونا چاہئے۔" عہ بیان اگر "زائد قلم نسخ سے ہے۔" علامہ ان الاغنی

حالہ آہ بہ احتصار۔ بشرطیکہ حال مرقی ہو، اور مختصراً۔ (ت)

عالمگیر میں ہے،

ولا يحكم بالسلح ان ادعى وهو مادودت  
اثنتا عشرة سنة في اعلام وتسع سنين  
في الجارية كذا في المصداق  
رد المحتار میں ہے،

لا اعتبار بلبات اعانة ولا المني، واما نهود  
الشدي ففي الحموى انه لا يحكم به في  
ظاهر روية، وكذا ثقل الصوت كما في  
شرح النظم انهما ملئ ابو السعود، وكذا شعر  
اساق ولا لاد والشامب. والله تعالى  
اعلم۔

مسئلہ ۲۴۱ ۴۶ شعبان ۱۳۴۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہو گیا، اور اس کے  
ورثاء میں اس کی ایک بیوی (ہندہ) اور اس کے چند لڑکی (لڑکا اور اس کا ایک برادر حقیقی) اور د عمو  
موجود ہے، زید نے بن نہ صحت و ثبات عقل اپنے مکان سکونہ کے علاوہ اپنی محکمہ ایک دوسرے مکان  
میں محکمہ بود و باش کی اجازت دے دی تھی، چنانچہ عسمر نغینا دس سال سے مکان مذکور میں سکونت پذیر  
ہے، عمو کا چونکہ اب یہ ارادہ ظاہر ہوا کہ ڈیڑھ دو سال کے بعد باقہ سال گزرے پر وہ زید کے مکان پر  
حق موروثیت قائم کرے گا، اس واسطے ہندہ عمو سے کہتی ہے کہ اگر میری تم کفالت نہ کرو، اور  
مکان کا کرایہ بھی مطلق نہ دو، تو زید کے مکان کا کرایہ نامہ ہی مجھ دو، مگر عمو اس سے قطعاً انکار کرتا ہے  
شرعاً اس میں کیا حکم ہے، آیا ہندہ کا عمو سے کرایہ نامہ مکان کے تحریر کر دینے کے واسطے کہنا شرعاً بجا

۱۹۹/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الحج	لسان در مختار
۶۱/۵	نورانی کتب خانہ پشاور	الفصل الثانی	مسئلہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الحج
۹۴/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی بلوغ النکاح	مسئلہ رد المحتار



الموت وان لم يكن صاحب فراش  
 حادث واقع ہوتی ہے اگر وہ صاحب فراش  
 نہ ہو (ت)

رد المحتار میں قور العین سے اس میں محیط سے ہے ،  
 فکرمحمد فی الاصل مسائل تبدل علی ان  
 الشرط خوف المهلك عاباً ، لا کوبه صاحب  
 فراش ہے

اسی میں تعلیمی سے ہے ،  
 لانه فی استدانه یحاط منه الموت ، ولہذا  
 یتداوی فیکون عرض الموت ، وان صار صاحب  
 فراش بعد التطاول فہو کمرض حادث حتی  
 تحت وقوف فاته من الثالث ہے

اور مرض الموت میں یک وارث کے پاتریج اگرچہ سب قیمت کو ہی ہو بے اجازت دیگر وارث  
 باطل ہے ہاں اگر وہ جائز کر دیں جائز ہو جائے گی ۔ در مختار میں ہے ،  
 وقف مہ مرض لو رثہ علی اجارۃ اب فی  
 مرض کا اپنے وارث کو مال فردخت کو دوسرے  
 وارث کی اجازت پر موقوف رہے گا ۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،  
 وان مات منه ولم تجز الورثۃ بطل ، فسخ  
 واللہ تعالیٰ اعلم ۔  
 اگر اس مرض میں فوت ہو گیا اور باقی وارث نہ بنے  
 جائز نہ کیا ہو تو بیع باطل ہو جائے گی ، فسخ ۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۳۳۰/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الوصایا	سے رد المحتار
۵۲۰/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطلاق باب طلاق المرضی	سے رد المحتار
۴۲۳/۵	"	کتاب الوصایا	سے رد المحتار
۲۲/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب البیوع فصل فی الفضولی	سے رد المحتار
۱۳۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سے رد المحتار

مسئلہ ۲۳۳ مستفسر مولوی عبد اللہ صاحب طالب علم بمباری بروز چار شعبہ ۲ شعبان ۱۳۴۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معتمدین شرع میں یہ اس مسئلہ کے کہ زید نے اور زید کے لڑکے  
 دونوں نے مل کر ایک بقال سے اپنے مکان ذاتی پر روپیہ قرض لیا، بعد چند عرصہ کے اس بقال نے کہ جس کا  
 قرض ہے نالیش عدالت میں دائر کر دی، اب وہ سیلام ہونے لگا، اور اس بقال کی ڈگری ہو گئی، تو  
 زید کے پوتے حقیقی نے کہ جو زید اور زید کے لڑکے سے ہمیشہ علیحدہ رہتا تھا، اپنی بدلت ماحض سے وہ  
 روپیہ قرضہ ادا کر دیا، اور سیلام اپنے نام سے چھڑا لیا، اس وقت میں جب یہ قرض ادا کیا گیا تھا اور سیلام  
 چھڑا یا گیا زید زیدہ تھا اور زید کا لڑکا بھی زندہ تھا، اب زید فوت ہو گیا اور زید کا لڑکا حیات ہے، مگر  
 شل پیشتر کے اب بھی اپنے باپ سے علیحدہ ہے، اب اس وقت میں زید کا لڑکا یعنی اس بقال چھڑنے  
 والے کا باپ اپنے اس لڑکے کو اس مکان سے نکالتا ہے کہ جس نے قرض ادا کیا تھا اور سیلام چھڑا یا تھا  
 اور جو سیلام چھڑا نہ سکے وہ مکان زید کا زید کے پوتے کے نام ہے، زید کے پوتے کی والدہ کا انتقال  
 ہو گیا اور زید کے لڑکے نے اپنی دوسری شادی کر لی، زید کے پوتے کو اس والدہ دوسری سے کچھ تعلق  
 نہیں ہے، لہذا زید کا پوتا یا زید جو سیلام میں دیا ہے پاسکتا ہے یا اس مکان کو پاسکتا ہے، مطابق  
 شرع شریف کے جواب تحریر فرمایا ہے سید احمد علیہ

### الجواب

اگر زید ڈگری کم تھا اور سیلام زیادہ کو بچا، اور قرض دے کر ماتی روپیہ مالکان مکان کو دیا گیا،  
 اگرچہ ایک ہی روپیہ یا اس سے بھی کم ہو، اور مالکان سے وہ لے لیا، تو زید کا پوتا اس مکان کا مالک  
 ہو گیا، زید کا میٹا اسے نہیں نکال سکتا، اور اگر مالکان مکان سے روپیہ کچھ نہ پیا تو شریعت میں زید کا  
 پوتا اس مکان کا مالک نہ ہوا، نہ وہ شرعاً مکان کا مستحق ہے، نہ پسر زید سے زید سیلام کا دعویٰ کر سکتا  
 ہے، مکان پسر زید و دار تان زید کا ہے، زید کا پوتا اپنے روپیے کا مطالبہ عند الشرع اس بنیے سے  
 کر سکتا ہے، اور ظاہر ہے کہ دنیا میں اس سے نہیں لے سکتا، لہذا صبر کرے کہ اس نے خود اپنا  
 مال ضائع کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۴ مسئلہ سید عبد الوحید محلہ سسرار باغ الہ آباد بروز سیر شنبہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

- (۱) شریعت میں مجنون کی کیا تعریف ہے،
- (۲) مجنون کی ولایت کا حق کن لوگوں کو حاصل ہے،
- (۳) مجنون کا حق شرعی جو اس کے مورث کے مالی سے اس کو پسپا ہو مجنون کی مالیت مجنون میں اس کے

حصہ کی ولایت کا حق کن لوگوں کو حاصل ہے؟

(۴) شرعاً مجنون و صبی ایک حکم میں ہیں یا علیحدہ علیحدہ؟

(۵) مجنون کی حالت جنون میں اپنی زوجہ کو طلاق دے دے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

(۶) تہذیب کے رشتہ ازید سے ایسی حالت میں کہ زید مجنون ہے، ڈاکٹر لفظ طلاق کہلائیں تو طلاق واقع ہو جائیگی یا نہیں؟ اور ایسی حالت میں اس کا کوئی ولی اس موقع پر موجود نہ ہو۔

(۷) معلوب العقول ہونے کی حیثیت سے صبی اور مجنون کا ایک حکم ہے یا علیحدہ؟

(۸) صبی کی طلاق حالت صبا میں واقع ہے یا نہیں؟ فقط۔

### الجواب المملفوظ

(۱) جس کی عقل زائل ہو گئی ہو بھلا جو لوگوں کو مارے، چالیاں دے، شریعت نے اس میں کوئی اپنی اصطلاح جدید مقرر نہیں فرمائی، وہی ہے جسے فارسی میں دیوانہ، اردو میں پاگل کہتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) مجنون کی ولایت عصبہ کو ہے، سب میں مقدم اس کا بیٹا عاقل بالغ، وہ نہ ہو تو باپ، پھر دادا، پھر بھائی، پھر بھتیجی، پھر چچا، پھر چچا کا بیٹا، الیٰ الیٰ۔ العصبیات۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) ولایت مال صرف سانت کو ہے، بیٹا، پھر اس کا دھسی، پھر باپ، پھر اس کا دھسی، پھر دادا، پھر اس کا دھسی، یا ان دھسوں کا دھسی علی الترتیب، اور ان میں کوئی نہ ہو تو حاکم اسلام، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) شرعاً مجنون و صبی غیر عقل ایک حکم میں ہیں، اور صبی عاقل کا حکم اس سے جدا ہے، وہ خود یہ و فرودخت با اجازت ولی کر سکتے ہیں۔ اور مجنون نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) مجنون کی طلاق نہیں واقع ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶) ڈرائیں یا نہیں ولی موجود ہو یا نہیں، مجنون کے دئے طلاق نہیں ہو سکتی جبکہ اس کا جنون ثابت ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۷) اس کا جواب گزرا کہ صبی لا یعقل اور مجنون کا ایک حکم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) نہیں واقع ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

مسئلہ ۲۵۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بیعت نامہ ہام بکر

تفسیر کر دیا، نقل شامل سوال ہے، مگر زمین کا لین دین نہیں جو صرف اقراء جو ہے، مگر اس کے بعد ایک دعویٰ کیسینا دسنا دیر مذکور کا تہہ سنے کچھری میں کیا، دعویٰ اور جواب دعویٰ بھی شامل سوال ہے، تو وہ بات طلب یہ ہے کہ کیا جبکہ اس صبح ہوں اس کی بیع مذکور بغین فاحش ہے، اور اس کو ایسی بیع کا اختیار ہے یا نہیں، اور اگر کرے تو کیا حکم ہے،

### الجواب

جو شخص کم سمجھ ہو تہہ بیع ٹھیک نہ ہو، کبھی عاقلوں کی سی باتیں کرے کبھی مجوسوں کی سی، اگر جنوں کی حد تک نہ پہنچا ہو، لوگوں کو بے سبب مارت، گایاں دیتا رہو، وہ معتوہ کہلاتا ہے، شرعاً اس کا حکم کفر الہی کی مثل ہے، اگر برابر عکرونی قیمت کو بچے وہ بھی بے اجازت ولی مال نافذ نہیں، اگر یہ ولی رد کر دے گا باطل ہو جائے گی، اور میں فاحش کے ساتھ جس طرح حسب بیان سائل صورت سولی میں ہے کہ پچاس ہزار کی جائداد میں ہزار کو بیع کی، ایسی بیع تو باطل محض ہے، کہ ولی کی اجازت سے بھی نافذ نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ اگر خود معتوہ بعد صحت اسے جائز کرے جائز نہ ہوگی۔

فان الاجازة اعمالكم حق الموقوف وهذا باطل  
کیونکہ اجازت تو موقوف کو ملتی ہے جبکہ یہ باطل ہے  
لصدورة ولا مجيز.

واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

در مختار میں ہے، المعتوہ حکمہ کمیشن (معتوہ کا حکم تیز رکھے والے کی طرح ہے۔ ت)،  
رد المحتار میں ہے،

احسن ما قید، حیہ من کاں قیل لہم محتلط  
اسلام فاسد بتدیر الا، لا یضرب  
ولا یتقم نہ یفعل المجنون، درر۔  
معتوہ کی تعریف بہتر قول یہ ہے کہ وہ قلیل الفہم،  
غلط کلام اور فاسد تدبیر، ہے صرف یہ  
کہ وہ ضرب و شتم میں کرتا جیسے مجنون کرتا ہے،

درر۔ (ت)

در مختار میں ہے،

تصرف مسمى والمعتوہ المدی یعقل المسمی  
بچے اور معتوہ جو بیع شرع کی سمجھ رکھتا ہے، ن کا

وہ تین جرمیں نافع ہو تو ولی کی اجازت کے لئے صحیح ہے مثلاً اسلام قبول کرنا اور بیہ قبوں کرنا ، اور وہ تصرف جو فسخ و ضرر دونوں پہلو رکھتا ہو تو ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا جیسے بیع و شراہ ، (باختصار) - (ت)

اس کا قول "یعنی" اگر وہ دُکئی قیمت پر بھی ہو۔ (ت)

اگر بچے نے خلاق دی یا بہ کیا یا صدقہ کیا یا سست فروخت کیا یا زیادہ قیمت پر خرید یا جو بزرگی کی پیش سے رائے مردیہ ہو یا مورثیت کے لئے ولی کی ناپالعی میں کو سے تو جائز نہ ہوں گے ، لہذا خود بچے سے کئے تو باطل ہوں گے اور ولی کی اجازت پر موقوف نہ رہیں گے ، اور اگر خود بھی بالغ ہونے کے بعد جائز کرنا چاہے تو باطل نہ ہو گئے (ت)

ہاں اگر معتوہ یا ناپالغ کو اس کے ولی مال یعنی باپ نے اور وہ نہ ہو تو باپ کے بھی اور وہ نہ ہو تو دادا ، اور وہ نہ ہو تو اس کے دُکئی ، اور وہ نہ ہو تو حاکم و قاضی نے تجارت کا اذن دے دیا ہے ، تو اس کی بیع جائز ہے اگرچہ غبن ماحض سے ہو۔ درمختار میں ہے :

اور بچہ اور معتوہ کو بیع و شراہ میں ولی کی اجازت ہو تو ماذون عدم کی طرح اس کے تمام احکام

الشرایع کان باع محضاً کالاسلام و الاتہاب صحیح بلا اذن . وان صار کانطلاق والقرض لا ، وان اذن به ولیہما ، وما تردد من العقود بینہم وصدرک لیسہ والبشر ، توقف علی لادن (باختصار) .

رد المحتار میں ہے :

قوله کالبیہ ای یو بیع فی القیمۃ ۱۰

جامع الصغیر میں ہے :

لو ان الصبی طلق او وهب او تصدق او بیع صحیحاً با حاشۃ او اشتری با کثر من قیمتہ قدر ما یتعاین الناس فی حشۃ او غیر ذلک من الہ قد وہب فہو فعلہ ولیہ فی صغرہ لا یحوز عیہ ، فہذا العقود کلہا باطلۃ لا تنوب وان اجازہا الصبی بعد البلوغ لا تحوز

جان ادب لہما الوفاء مہمانی شراہ و بیعہ کعبہ ماذون فی حکل

۲۰۳/۲	مطبع محبتی دہلی	کتاب الماذون	سہ درمختار
۱۱/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	۷	سہ رد المحتار
۱۸۵/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	فی مکمل البیوع	سہ جامع احکام الصغیر علی پاشا جامع الفصولین



احکامہ

ہوں گے۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

فیجوز بیعہ بالغین الذین احش عہدہ خلافا  
لہماتو بن فاحش کے ساتھ اس کی بیع امام صاحب  
کے نزدیک جائز ہوگی، صاحبین اس کے  
ظاف ہیں۔ (ت)

عالمگیر میں ہے :

المعتوۃ الذی یعقل السیم والثراء بمرولة  
الصبی یصیر مادونا بادی الاب والوصی  
والجد دون غیہم، حرانۃ الفقیہ، ولو  
اذن للمعتوۃ انہ کان ما طلا، وحلی ہذا  
لو اذن لہ اخوہ او عمہ او واحد من اقربانہ  
سوی الاب والجد فادتہ، طس مشطہ، معتوۃ  
وانت تعالیٰ اعلم۔معتوہ جو بیع و شرار کی کچھ رکھتا ہے وہ بچے کی طرح  
ہے باپ دادا اور ان کی اجازت سے، دوسری  
ہر سکے کا غیر کی اجازت نہیں، حرانۃ مفقین۔  
اور اگر معتوہ کو بیٹا اجازت دے تو باطل ہوگا،  
اس بنا پر اگر بھائی یا چچا کوئی اور قریبی اجازت  
دے دے جو باپ و د کا غیر ہو تو یہ اجازت باطل  
ہوگی، بسطوطا بہ مقصار، او اللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۵۳ از پرہیزگاری، مجمع کتبہ صو، ڈاکٹر غوث پور ریاست بہاولپور، تحصیل خان پور

مسئلہ ابو المنذر محمد غوث بخش صاحب ۱۳ ذیقعد ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلاق بھی کے متعلق جو اصول فقہ میں لکھتے ہیں کہ  
عند الحاجة رافع جرجاتی ہے، حاجت کی کوئی صورت نہیں، آیا یہ صورت ذیل عند الحاجة میں داخل  
ہو سکتی ہے کہ ایک ناکہ بصر ۱۲ سال سے ہے اور منکوحہ اس کی بصر ۲۰ سال، مگر اجمال اس صورت کے  
فاحشہ ہیں، حاملہ من الزنا جرجاتی ہے اور استطاعت کو ادیتی ہے اور ایسا معاملہ اس سے بار بار ہوا ہے  
اور بوجہ غیر بوجہ ناکہ عدم بیعت کے مان لھتے سے ارعہ تنگ ہے، تو ایک گویہ فعل حرام مذکور اس کا  
باجزاجرت حرام اضطراری قصور ہوتا ہے، برآں التماس ہے کہ بندہ گرد اور قاضی علاقہ کا ہے،

سہ درمختار کتاب المآذون مطبع مجتہائی دہلی ۲۰۳/۲  
سہ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت، ۱۱۰/۵  
سہ فتاویٰ ہندیہ کتاب المآذون ابواب الثانی عشر فوزانی مکتبہ خاندہ کراچی ۱۱۲/۵

ایسی صورتیں واقع ہوتی ہیں بڑی تفصیل و کثرت جواب سے ممتاز فرمائیں۔

### الجواب

صبی ہرگز اہل طلاق نہیں، نہ اس کے دے طلاق واقع ہو، نہ اس کی طرف سے اس کا دلی خواہ کوئی طلاق دے سکے، اگر دے سرگز واقع نہ ہوگی۔ اصول میں کہ ذکر حاجت ہے سہت دو صورتوں میں منحصر ہے،

اول یہ کہ صبی مائل کا نرکی زوجہ اسلام لائی، حاکم شرع نے صبی پر اسلام پیش کیا، اس نے انکار کر دیا، تفریق ہوگی، اور یہ مذہب صحیح میں طلاق قرار پائے گی۔

دوم یہ کہ صبی آلت بریدہ تھا، عورت نے دغوی کیا، قاضی نے تفریق کر دی، یہ بھی علی المعصین طلاق ہے دوس۔

تیسری صورت ایک قول نہیث پر ہے کہ صبی مائل معاذ اللہ مرتد ہو گیا، جو اسے طلاق جانتے ہیں طلاق کہیں گے، اور صحیح یہ کہ ردوت سے نکاح فسخ ہوتا ہے اگرچہ شوہر ارتد کرے، تو یہ طلاق نہیں۔ اسی مسئلہ کی اعلیٰ تحقیق مع ازاد جلد اوہام فتاویٰ فقہ کتاب الطلاق میں ہے۔ استنباط احکام الصبیان میں ہے۔

لا یقع طلاق ولا عتقہ لاحکام فی مسائل  
ذکرناہ فی الشوخی الثانی من القوائد  
اس کی طلاق وعتاق واقع نہ ہوگی، اگرچہ وہ مسائل جن کو ہم نے حوائد فروع ثانی میں بیان کیا ہے میں مکمل صحت ہوگی۔ (ت)

### قرآن میں فرمایا

لصی لا یقع طلاقہ الا اذا سلمت فعرض  
علیہ میثرا مابی وقع لطلاق عن الصحیح  
وفیما د محبوا بفرق بیہما فهو طلاق  
عن الصحیح  
بچے کی طلاق واقع نہ ہوگی مگر عیب بیوی مسلمان ہو جائے اور قابل تمیز بچہ ہو تو قاضی اس پر اسلام پیش کرے اور وہ انکار کر دے تو صحیح قول کے مطابق اس کی طلاق صحیح ہو جائیگی اور ذکر کرنا ہو اور قاضی تفریق کر دے تو صحیح قول کے مطابق وہ طلاق ہو جائے گی۔ (ت)

ظاہر ہے کہ صورت سوال ای صورتوں میں نہیں، تو اس میں وہی حکم سبک لایا ہے۔ مطلقہ  
اس کی طلاق صحیح نہ ہوگی۔ ت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵۴

بسم اللہ الرحمن الرحیم وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و  
نبینا وآلہ وصحبہ وسلم، بریلی کے فاضل عالم  
مفتی الشاہ احمد رضا قادری سلمہ آئین کے نام  
استغفار، ہمارے آقا آپ کی ضیلت دائم ہو  
آپ کا کیا استاد ہے ایسے شخص کے مستحق کہ وہ  
ہماری جگہ میں سالانہ تیس روپے کرایہ پر سبیل لگاتا رہا  
اپنی زندگی میں کچھ سال ہیں تیس روپے دیتا رہا  
پھر فوت ہو گیا، رحمۃ اللہ علیہ، جبکہ کئی سال کی  
رقم بجا رہی اس کے ذمہ باقی ہے، پھر ہم  
اس کے ورثہ کے پاس آئے اور ان کو اطلاع  
دی کہ ہمارا حق مرحوم کے ذمہ ہے، تو اس کے  
وارث نے جواب دیا کہ مرحوم کے نام رجسٹر میں  
تخریر شدہ جو رقم ہوگی میں ادا کر دوں گا، اور وہ  
صرف دس روپے دینے پر راضی ہوا اور ادائیگی  
کے لئے یادداشت لکھ دی کہ فلاں وقت یہ مبلغ  
تھیں ارسال کر دوں گا، مگر اس نے ارسال کئے۔  
تو ہم دوبارہ اس کے پاس آئے اور مطالبہ کیا  
تو اس نے جواب دیا کہ اگر شرعیہ ادائیگی ہاں ہے  
ذمہ جو تو ادا کر دوں گا، لہذا آپ فتویٰ جاری فرمائیے  
کہ کیا میت کے ذمہ اس کے اقرار نامہ کے  
مطابق جو رقم ہے وہ اس کے وارث پر ادا کرنا  
واجب ہے یا نہیں، آپ کو اجر و ثواب ہوگا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم، وصلی علی سیدنا  
ونبین وآلہ وصحبہ وسلم، الہ جناب  
الفاضل العالم مفتی بلد پانس بریلی  
السید احمد رضا القادری سلمہ آمین،  
سیدنا، ما قویکم دام فضلكم فی رحل  
کان مرتب سبیل لہ بمکة علی یدنا  
فی کل عام ثلاثین مائتہ، واعطانا  
فی حیاتہ صدۃ اعوام، ثم توفی الہ  
مرحمة اللہ، ولنا فی ذمہ باقی کم سنۃ  
حق السبیل، ثم اتینا الہ وارثہ  
واصلعناہ علی ما یدنا فاجاب  
المذکور باقی سادہ عن المیت  
ما هو محرم بموجب الدفتر و ما  
مرہن مریۃ عشق، و حور فیه سند  
بارسال المبلغ فی وقت معلوم، ثم  
لم یرسل فاتینا الیہ ثانیاً و طلبنا منہ  
فاجاب، انت کانت شرعاً یجب  
عنینا فانا اعطی افتونا هل یجب  
علیہ اداء المبلغ لیدی عن المیت بموجب  
اقرارنا صدۃ امر لا و لکم  
الاجر والثواب۔

## الجواب

نعم يجب على واسمه القاض  
بعد على امواله ان يؤدى ما عليه  
قال تعالى "من بعد وصية يوصى بها  
او دين" وان كان قد ابقا هذا جاسيا  
فيجب عليه ايضا اداء ما على نفسه  
الى الان قال تعالى "يا ايها الذين امنوا  
ادفوا بالعقود" وهذا اوقع العقد  
بحسب الشروع ووقف به صاحبه  
كما هو المرجوع - والله تعالى  
اعلم

وان ميت کا وارث جس نے میت کے مال کو قبضہ  
میں لیا ہے اس پر میت کے ذمہ قرض کو  
ادا کرنا واجب ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا وصیت شدہ  
یا قرضہ کو ادا کرنے کے بعد اور اگر وہ معاہدہ پر حال  
فصل پر اور وارث نے اسے باقی رکھا ہے تو  
وارث پر اپنی طرف سے بھی اس میت کی یہ ادائیگی  
واجب ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا "لے ایمان والو!  
عقود کو پورا کرو" تو اس نے شریعت کی رو سے  
یہ عقد واقع کیا ہے اور دوسرے فریق کیلئے اپنے  
ذمہ کو پورا کر دے جیسا کہ امید ہے - واللہ  
تعالیٰ اعلم (ت)

# کتاب الغصب

## (غصب کا بیان)

مسئلہ ۲۵۵ حکیم دلیقند ، ۳ ، ۷  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید غنی نے اپنے جوان پسر کی آمدنی یہ کہہ کر اپنی شادی کی کہ ہم جمع رکھیں گے تاکہ تمہاری شادی میں خرچہ کریں ، اہل واقع میں اس کے خلاف کیا ، بلکہ وہ مال اپنے مصارف میں اٹھالیا ، تو اس صورت میں زید پر اس کا تاوان آئے گا ، یا مالی پسر کا مالک سمجھا جائے گا ،  
 بیقینا توجسروا۔

### الجواب

بیشک تاوان دے گا ، اور ہرگز رضائے پسر نہ تھی تو گناہ عظامہ ۔  
 قال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، آپس کا مال باطل طریقہ سے نہ کھاؤ۔ (ت)  
 باب بیٹے کے مال کا اس کی زندگی میں ہرگز مالک نہیں ،  
 وقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انت و  
 اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے کہ تو اور



التومدی قلت وصححه ابو حاتم قال  
 قدس سرہ فان قيل هذا يقتضي ان له  
 ملكا محرقي ماله ، قلنا نعم لو لم يقيد  
 حديثه ، واما الحاكم وصححه البيهقي  
 عنهما مرفوعا ان اولادكم همة لكم يهيب  
 لمن يشاء اما يهيب لمن يشاء المذكور  
 و. مو لهم لكم اذا احتجتم اليها ، وصحا  
 يقطع بانه مؤول ، انه تعالى ورث الام  
 من استه السدس مع ولد ولده ، فلو كان  
 الكل ملكا لم يكن لغيره شئ مع وجوده  
 چاہے لڑکیاں بہہ کرتا ہے ، اور ان کا مال تمہارا ہے جب تمہیں اس کی احتیاج ہو۔ پہلی حدیث کو  
 مقید نہ کیا ہو (عام نہ وہ اس سے مقید ہے) اور اس کے مؤول ہونے کی قطعی دلیل یہ ہے کہ اللہ  
 تعالیٰ نے باپ کو بیٹے کے مال میں اس کی ۱/۲ کی موجودگی میں چھٹے حصے کا وارث بنایا ہے گزٹے کے  
 کل مال کا، تک باپ ہو تو پھر باپ کی موجودگی کے باوجود غیر کو کچھ نہ ملے ، (اھ رت)  
 درمختار میں ہے :

في استحقاق الفقير ان يسرق من ابيه اسوسر  
 ما يكتفيه ان ابى ولا قصى شبهه والاشم  
 اھ ، والله تعالى اعلم۔  
 جتنی میں ہے ، فقیر باپ کو اپنے امیر بننے کے  
 مال سے کفایت کے مطابق چُرا لینے کا حق ہے  
 جب بیٹا دینے سے انکار کر دے اور وہاں  
 قاضی رہو تو باپ گھسکار ہوگا : واللہ تعالیٰ اعلم (رت)

مسئلہ ۲۵۶ ۲۸ جمادی الآخرہ ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول ہے کہ سود کاروپہ اور چوری کاروپہ  
 اور جوئے کاروپہ اور غصب کاروپہ اور جو تجارت سودی روپیہ سے ہو اور وکالت یا مختار کاری کا پیسہ

فتح القدير باب النفقة فصل وعلى الرجل ان ينفق على ابويه الم مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲۲۳/۴  
 ۲۶۳/۱ مطبع مجتہدائی دہلی کتاب الطلاق باب النفقة

اور منصفی اور صدقہ و صدوری اور فرج کی خواہ کا روپیہ، یہ سب حرام ہیں، اگر اس روپیہ سے کھانا تیار کیا جائے یا کپڑا بنایا جائے تو حرام ہے کھانا، ایسا کھانا حرام ہے، اور اس کھانا پر کسمیہ کرنا کفر ہے، اور عمر کا یہ قول ہے کہ یہ پیسہ حرام نہیں ہے بلکہ مالک مال چور کو بعد چرائے جانے مال کے بخش دے اگرچہ چور کو اس کے بخشنے کی خبر ہی نہ ہو، یعنی مالک مال یہ کہہ دے کہ جو میرا مال چور لے گیا ہے میں نے بخشا اور معاف کیا تو وہ مال چور کی ملک ہو گیا، وہ حرام نہیں ہے، اسی طرح جوئے وغیرہ اور نکالت اور سود کا بھی یہ حکم ہے اب نذیر کو جستجو اس مال کی ہے جو اذروئے شرع حرام ہے کہ اس سے بچنا اور احتراز کرنا بہتر ہے مسلمانوں کو، امید ہے کہ جو پیسہ حرام ہے اس سے آگاہی فرمائی جائے تاکہ اس پیسے سے بچنا موجب خیرات و برکات کا ہو، اور حرام کے مال سے صدقہ اور خیرات کر کے امید ٹواہ کی رکھنا یہ درست ہے یا نہیں، سیتنوا توجروا من اللہ تعالیٰ۔

### الجواب

سود اور چوری اور غصب اور جوئے کا روپیہ قطعی حرام ہے، اور اسی طرح نکالت و مختار کاری جس طرح اس زمانہ میں رائج تھا حرام ہے اور اس کی اجرت بھی قطعاً حرام، اور مردہ لوہری جس میں خداف حکم خدا و رسول فیصلہ یا حکم کرنا پڑے جو یہ ریاست اسلامی ہو یا غیر کی قطعاً حرام، اور اس کی اجرت بھی قطعاً حرام، یونہی ہر معصیت کی اجرت حرام ہے،

حکم ثابت بالقرآن العظیم والحديث  
والفقہ، و معروف معلوم عند اہل  
العلم وکل من سرق صدقہم۔  
یہ سب قرآن، حدیث اور فقہ سے ثابت ہے  
اور اہل علم اور ان کی مجلس میں رہنے والے حضرات  
کے ہاں معروف ہے (ت)

اوسبے ضرورت سود دینا بھی اگرچہ حرام ہے کما فستناء فی فتاونا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تفصیل سے بیان کیا ہے۔ ت) مگر وہ روپیہ کہ اس نے قرض لیا، اس سے تجارت میں جو کچھ حاصل ہو حلال ہے،

فان الخبث یما اعطی لا فیما احذو هذا  
ظاہر جدا۔  
کیونکہ خبث دے ہوئے مال میں ہے جو نفع  
میں لیا اس میں نہیں ہے اور نہایت

ظاہر ہے (ت)

اور حرام مال مثل زر غصب و رشوت و سرقہ و اجرت معاصی وغیرہ سے جو چیز خریدی جائے اس کی



چند صورتیں ہیں :

ایک مثلاً غلہ فروش کے سامنے روپیہ ڈال دیا کہ اس کے گھوڑے دے دے ، اس نے دے دئے یا بزاز کو روپیہ پہلے دے دیا کہ اس کا کپڑا دے دے ، یہ گھوڑے اور کپڑا حرام ہے ۔  
دوسرے یہ کہ روپیہ پہلے تو نہ دیا مگر عقد و نقد دونوں اس روپیہ پر جمع کئے ، یعنی خاص اس حرام روپیہ کی تعیین سے اُس کے عوض خرید ، اور یہی روپیہ قیمت میں ادا کیا ، مثلاً غلہ فروش کو یہ حرام روپیہ دکھا کر کہا اس روپیہ کے گھوڑے دے دے ، اُس نے دے دئے ، اس نے یہی روپیہ اسے دے دیا ۔ اس صورت میں یہ گھوڑے حرام ہیں ۔

تیسرے یہ کہ نہ روپیہ پہلے سے دیا ، نہ اس پر عقد و نقد جمع کئے ۔ اس کی پھر تین شکلیں ہیں :  
اول یہ کہ اس سے کہا ایک روپیہ کے گھوڑے دے دے ، کچھ اس روپیہ کی تخصیص نہ کی کہ اس کے بدلے دے ، جب اس نے تول دئے اس نے ذرئین میں جو بعض گندم اس کے ذمہ واجب ہوا تھا ، یہ حرام روپیہ دے دیا ، اس صورت میں عقد تو نہ حرام کا ہوا ، مگر عقد کسی خاص روپیہ پر نہ ہوا ۔  
دوم یہ کہ پہلے اُسے حلال روپیہ دکھا کر اس کے بدلے گھوڑے لئے ، جب اُس نے دے دئے اس نے وہ حلال روپیہ اٹھالیا اور قیمت میں برہ حرام دے دیا ۔ اس صورت میں عقد نہ حلال پر ہوا ، اور عقد حرام کا ۔

سوم یہ کہ اُس کا عکس یعنی پہلے اسے حرام روپیہ دکھا کر کہا ، اس کے گھوڑے دے ، پھر دیتے وقت حلال روپیہ دیا ، اس صورت میں عقد نہ حرام پر ہوا اور عقد حلال کا ۔

بہر حال تینوں صورتوں میں عقد و نقد دونوں نہ حرام پر جمع نہ ہوئے نہ پہلے سے نہ حرام نہ کہ چیز خریدی کہ حقیقت یہ بھی اجتماع عقد و نقد کی صورت تھی ، ان تینوں صورتوں میں بھی بڑا قوی مذہب ہمارا ائمہ کا یہ ہے کہ وہ گھوڑے حرام ہوں گے ، مگر زمانہ کا حال دیکھ کر ائمہ متاخرین نے امام کرخی رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول اختیار کیا کہ ان شکلوں میں وہ چیز حرام نہ ہوگی اور اس کا کھانا کھلانا ، پہننا پہننا ، تصرف میں نہ جائز ہوگا ۔ اس آسان فتوے کی بنا پر ان حرام روپیہ والوں کے یہاں کا کھانا ، پانی وغیرہ کھانا پینا مسلمانوں کو روا ہے کہ وہ حرام سے ان لوگوں کو بچینے پر کھانا نہیں آتا ، بلکہ روپیہ آتا ہے یہ اُس کے عوض اشیا خرید کر کھانا تیار کراتے ہیں اور خریداری میں عام طریقہ مثلاً نقد کے طور پر عقد و نقد کا اجتماع نہیں ہوتا ، بلکہ غالب بیع و شرا صورت ثانیہ کی شکل اول پر واقع ہوتی ہیں کہ بالا یہ مخفی جیسا کہ پوشیدہ نہیں ۔ ت ، رد المحتار میں ہے :

في التبادعية ساجل كتب ملامن  
 حرام ، ثم اشترى ، فهذا على خمسة  
 اوجه امان دفع تلك الدراهم  
 الى البائع او لا ثم اشترى منه بها ، او اشترى  
 قبل الدفع بها ودفع غيرها ، او اشترى مطلقا  
 ودفع تلك الدراهم ، واشترى بدراهم اخر  
 ودفع تلك الدراهم ، قال  
 ابو بصير طيب له ولا يجب عليه ان  
 يتصدق الا في الوجه الاول ، واليه  
 ذهب الفقيه ابو الليث لكن هذا خلاف  
 ظاهر الرواية فانه نهي في الجامع  
 الصغير ، اذا عصب الدار شرب به  
 جارية ، وباعها بالعين تصدق بالربح ،  
 وقال الكرخي في الوجه الاول والثاني  
 لا يطيب ، وفي الثلاث الاحيرة يطيب ،  
 وقال ابو بكر لا يطيب في الكل ، نكت  
 المتوعد الا ان عطف قول  
 الكرخي دفعا للحرج عن الناس  
 اه ، وفي المولوا الحية وقال  
 بعضهم لا يطيب في الوجوه  
 كلها وهو المختار ، ولكن  
 المتوعد اليوم عن قول الكرخي دفعا  
 للحرج نكتوا الحرام اه ، و  
 عن هذا مشي المصنف في كتاب الغصب

تآمر غازیہ میں ہے کہ کسی نے حرام مال حاصل کیا  
 اور پھر اس کو خریداری میں صرف کیا تو اس کی  
 پانچ صورتیں ہیں ، پہلی یہ کہ یہ حرام دراهم بائع کو  
 دے کر پھر اس کے عوض خرید لیا ۔ دوم یہ کہ دینے سے  
 قبل خرید اور عوض میں دے دیا ۔ سوم یہ کہ دینے  
 سے قبل خرید اور عوض اور مال دیا ۔ چہارم یہ کہ  
 مطلق خریداری کی ادائیگی میں یہ مال دیا ۔ پنجم  
 یہ کہ دوسرے دراهم سے خرید اور ادائیگی میں  
 یہ دراهم دے ۔ ابو نصر نے فرمایا پہلی صورت کے  
 بغیر باقی تمام صورتوں میں خرید ہوا مال طیب ہے  
 اور صدقہ کرنا بھی واجب نہیں ، اور اسی کو فقہ  
 ابو اللیث نے اختیار کیا ہے ، لیکن یہ ظاہر  
 روایت کے نذوب ہے کیونکہ جامع الصغير میں نص  
 ہے کہ اگر کسی نے ہزار غصب کیا ہو اور اس کے  
 عوض کو مذی خریدی اور دو ہزار میں فروخت کی تو  
 نفع کو صدقہ کرے ۔ اور امام کرخی نے منسبایا کہ  
 اول اور ثانی صورت میں طیب نہ ہو گا اور آخری  
 تین صورتوں میں طیب ہے ۔ اور ابو بکر نے فرمایا  
 تمام صورتوں میں طیب نہیں ہے لیکن آجکل فرتی  
 امام کرخی کے قول پر ہے تاکہ لوگوں سے حرج کا  
 ازالہ ہو سکے ، اور ولوالجہ میں ہے کہ بعض  
 نے فرمایا سب صورتوں میں طیب نہیں وہ مختار  
 ہے لیکن ختمی آج کل امام کرخی کے قول پر ہے  
 حرام کی کثرت کی وجہ سے حرج کو ختم کیا جائے گا  
 اور مصنف نے در مختار وغیرہ کی اتباع

تبع الدار وغیرہ۔

کرتے ہوئے اسی کو اپنایا ہے۔ (ت)

پھر بھی صورتوں میں وہ کماکان دونوں مذہب پر حرام ہے یعنی دو صورت پیشیں، اُن میں اگر مسلم اللہ کے کہہ کر کھایا پُر کیا، مگر کافر ہرگز نہ کھایا پئے گا، اس کی حرمت ضروریات دین سے ہونا درکار اجتماع بھی نہیں۔

علامہ کرام میں سے بعض نے فرمایا کہ غیر متعین طور پر بدن حلال ہے کیونکہ عقد حرام متعین پر نہ ہوا بلکہ عقد کا تعلق ذرا داری سے ہے لہذا جست دوسرے مال میں سرایت نہ کرے گویا قیاس ہے اور اسی پر علامہ رطوی کے فتویٰ کی جہا ہے محیط سے منقول کہ غصب کردہ دراجم کے خاص طعام خریدنا حلال ہے (ت)

فان من العلماء من قال يحل ابدال ما لا يتعين مطلقاً ، بعد من ثقتي العهد بعينه بل بالدمية فلا يفسر الحديث وهو القياس ، وعليه يستقضى على ما في فتاوى اعلامة الضرورية عن المحيط اشتري بالدرهم المخصوصة طعاماً ما حل المتناول۔

شرح فقہ اکبر میں ہے :

تمہ میں ہے کہ جس نے شراب پینے ، زنا اور حرام کھانے کی ابتداء میں بسم اللہ پڑھی تو اس میں اس نے کفر کیا تو اس قول کو خالص متفق علیہ حرام پر محمول کرنا چاہئے اور یہ جتنے ہوئے کہ مسلم اللہ سے حرام کی ابتداء کر رہا ہے اور وہ حرمت بھی ایسی ہو جس کا علم ضروریات دین میں سے ہو جیسے شراب پینے کی۔ (ت)

في لفتة من قال عند اسداء سوب الحمر وامننا واكل الحرام بسم الله كفر وفيه انه يفسخ ان يكون محمولا على الحرام المخصص المتفق عليه وانما يكون عالماً بنسبة التحريم اليه ، بان تكون حرمة مما عده من الدين بالضرورة كشرب الحمر

اور حرام ہالی کو صدقہ کر کے امیہ ثواب رکھنی بھی مطلق کفر نہیں، اگر وہ چیز عین حرام نہ ہو بلکہ ذرا حرام کے معدوم میں خریدی، جب تو ظاہر کہ اس کی حرمت مجمع علیہ بھی نہیں۔ اور اگر عین حرام ہے اور سے مالک تک نہیں پہنچا سکتا خواہ اس وجہ سے کہ اسے مالک یا دزد یا یا یہ سرے سے مالک کو بچتا ہی نہیں!

مثلاً اس کے مورث نے مالی عصب کیا تھا، یہ عین مفسوب کو جانتا ہے، اور مفسوب منہ سے محض تاوان قف یا توں کہ مالک مر گیا اور کوئی وارث نہ رہا، تو ان سب صورتوں میں شرعاً مفسوب سے تصدق کا حکم دیتی ہے، جب اس نے صدقہ کیا حکم بجا آیا، اور فرمانبرداری پر اُمیدِ ثواب رکھنا محذور نہیں، شرع فقہ اکبر میں ہے،

فی السبیل من تصدق علی فقیر بشئ من  
الحرام یرحموا الثواب کفر، و فیہ بحث  
لان من کانت عنده مال حرام فهو  
مأمور بالتصدق علی الفقراء، فیجب ان  
یکون ما حوزاً لعل حیث قام بطاعة الله  
وامر، لعل المستد موصوفاً فی مال  
حرام لیس من صاحبه، ویعدل عنه الخ  
غیره فی عطله لاجل شبعته و ربانہ کما  
کثرہد فی صفة الرمان و مرانہ والله  
تعالی اعلم۔

تھیں میں ہے جس نے حرام کا صدقہ کر کے ثواب کی امید  
کی وہ کافر ہوا، اور اس میں بحث یہ ہے کہ جس  
کے پاس حرام مال ہو اس کو صدقہ کرنے کا حکم ہے  
فقہاء کو صدقہ کرے تو اللہ تعالیٰ کے حکم اطاعت  
کرنے پر ثواب کی امید جائز ہے، ہو سکتا ہے یہ  
مسئلہ اس صورت میں ہو جس میں حرام مالی کو بیعت  
ہوئے دوسرے کو محض دیا کاری اور شہرت کیلئے  
دے دیا کہ آجکل عابر بادشاہ اور امراء حضرات  
میں شہرہ آفاق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(ت)

مسئلہ ۲۵۴ ۲۸ ذی قعدہ ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی یا وہ شخص کہ جس کا مال حرام کا ہر مثل سود خور  
وغیرہ کے، اگر وہ کوئی شے مثل لوٹ، یا چٹائی یا دھری وغیرہ مسجد میں ڈال دے تاکہ نمازی اس سے وضو کریں یا  
اس پر نماز پڑھیں، جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے اس کے مال کی حرمت آتی ہے یا نہیں؟ اور اس  
کی خرید بھی دست بدست اور تعمین ثمن کے ساتھ نہیں بلکہ چیسہ کو خرید کر ثمن بعد کو ادا کرتے ہیں۔

### الجواب

اگر زندگی نے کچھ روپیہ کسی سے قرض لیا اور کسی وجہ سے کوئی حلال مال حاصل کیا اور ان چیزوں  
کی قیمت میں یہی حلال مال دیا، اور خریدتے وقت بھی مال حرام کی طرف اشارہ نہ کیا تھا، یعنی حرام روپیہ  
دکھا کر یہ نہ کہا تھا کہ اس کے عوض دے دے، جب تو یہ چیزیں بالاجماع اُس زندگی کی ملکیت و

ملاں ہیں جن میں کوئی مشبہ حرام نہیں کہ اس صورت میں مال حرام کو ان اشیاء کی خریداری سے اصلہ تعلق نہ تھا، اور اگر مال حرام دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال سناں دیا، یا مال ملاں دکھا کر خریدیں اور قیمت دیتے وقت مال حرام دیا، یا خریدتے وقت کوئی مال نہ دکھا یا تھا صرف مطلقاً خریداری کوئی، مثلاً یوں کہا کہ ایک روپیہ کی یہ چیز دے دے، جب اُس نے دے دی تو اُس کی قیمت مال حرام سے لدا کر دی۔ ان تینوں صورتوں میں اگرچہ علماء کا اختلاف ہے، مگر فتویٰ امام کرخی رحمہ اللہ تہائی کے قول پر دیا گیا کہ ان صورتوں میں بھی وہ اشیاء اس رندہ کی لئے ملاں ہوں گی، ان وجوہ پر خرید کر مسبہ میں لائے چٹائی وغیرہ رکھے گی تو ان لوگوں سے وضو اور اُس چٹائی پر نماز کے جواز کا حکم دیں گے، اگرچہ رندہ پر اُس کے حرام خصوص کا وبال انگ، ان کے بدلے اجرت لینے کا عذاب تھا، اور اُس حرام مالی کو خراج میں لانے کا مواخذہ علاوہ، ہاں اگر عقد و نقد دونوں مال حرام میں جمع ہوں، یعنی حرام ہی روپیہ دکھا کر کہے کہ اس کے عوض دے دے، اور قیمت میں دے بھی دہی حرام روپیہ، تو اس قول مفتی برہمچری دہ شے حرام و غیبت رہے گی، اور اس میں تصرف ناجائز ہوگا، مگر آج کل بیع و شراء میں عابثانہ صورت واقع نہیں ہوتی۔  
تذویر الابصار میں ہے،

تصدق ادا کا متعینا و شری مد راہم الوبیعة  
والغصب و نقدھا و ان اشار الیھا و نقد  
غیرھا و اطلق و نقدھا لا بد یعمق امر تلخیص  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
جب خاص متعین حرام ہو یا امانت کے مال سے  
یا غصب کے مال سے کوئی چیز خریدی اور وہی نقد  
دیا ہو تو صدقہ کرے، اور اگر سودے کے وقت  
حرام دکھایا اور ادائیگی میں دوسرا دیا، یا مطلق  
سود کیا اور ادائیگی حرام سے کی تو صدقہ لازم نہ ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے احمد طحطا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
۲۵۸ مکملہ از پٹیالہ سمیت مرسلہ عبدالرحمن خان صاحب مدرس تحصیل اسکول ۲ جمادی الآخرہ ۱۳۱۰ھ  
زیادہ نے جوئے میں روپیہ کمایا، اور اسی روپیہ سے اُس نے اپنے گھر کا اثاثہ اور اسباب درست  
کیا ہے، اب زیادہ تائب ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ اپنا ذمہ بری کرے، اور جو مال حرام کا اس کے  
پاس ہے اس کو جدا، تو کیا کرے؟ یتنوا توجروا۔

## الجواب

جس قدر مال جوئے میں کمایا محض حرام ہے،

فب الدرموت السحت ما یأخذ من  
مقامر (باختصار)۔  
در مختار میں ہے، جوئے میں حاصل کیا ہوا ماں  
حرام ہے۔ (باختصار) (ت)

اور اس سے برات کی یہی صورت ہے کہ جس جس سے جتنا جتنا مال جیتا ہے اُسے واپس دے،  
یا جیسے بنے اُسے راضی کر کے معاف کرائے، وہ نہ ہو تو اُس کے وارثوں کو واپس دے، یا ان میں جو عاقل  
بالغ ہوں اُن کا حصہ اُن کی رضا مندی سے معاف کرائے، باقیوں کا حصہ ضرور انہیں دے کہ اُس کی معافی  
ممکن نہیں، اور چون روگوں کا ہر کسی طرح نہ چلے نہ اُن کا، نہ اُن کے ورثہ کا، اُن سے جس قدر چیتا تھا اُن کی نیت  
سے خیرات کر دے، اگرچہ اپنے محتج بہن بھائیوں، بھتیجیوں، بھانجیوں کو دے دے، اس کے بعد جو  
بچ رہے گا وہ اس کے لئے حلال ہے۔ عالمگیری میں ہے،

كان لاحد معصية والسبيل في المعاصي  
مردہ، وذلك ههنا بهذا الخوذ ان تمكن  
من مردہ، بان عرف صاحبه وبالتصدق  
به ان لم يعرفه  
لینا گناہ ہے اور گناہ کے ازالہ کی صورت اس کو  
واپس کرنا ہے اور یہاں لئے ہوئے کو رو کرنا ہوگا  
جب واپس کرنا ممکن ہو کہ اس کے مالک کو جاننا  
ہو یا پھر معلوم ہو تو صدقہ کرنا ہوگا۔ (ت)

۱۰۰۰ ۱۰۰۰ ۱۰۰۰

روا مختار میں ہے،

ان علمت اصحابہ اور ثقتهم وجب مردہ  
عليهم والاوجب التصديق به  
اگر اس کے مالک یا مالک کے در ثار کو باتھے  
تو واپس کرنا واجب ہے ورنہ صدقہ کرنا واجب  
ہے۔ (ت)

غرض جہاں جہاں جس قدر یاد ہو سکے کہ اتنا مال فلاں سے بار حبت میں زیادہ پڑا تھا اتنا  
تو اُمیں یا اُن کے وارثوں کو دے، یہ نہ ہوں تو ان کی نیت سے تصدق کرے، اور زیادہ پڑنے  
کے یہ بھی کہ مشہد ایک شخص سے دس بار جو اکھید، گھبی یہ جیتا کسی یہ، اُس کے جیتنے کی مقدار مثلاً سو  
روپے کو پہنچی، اور یہ سب دفعہ کے ملا کر سوا سو جیتا، تو سو سو برابر ہو گئے، پچیس اس کے دینے  
رہے، اُتنے ہی اُسے واپس دے، و علی ہذا القیاس، اور جہاں یاد نہ آئے کہ کون کون لوگ تھے

۱۔ در مختار کتاب المحظورات باب فی السبع مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۲/۴  
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکراہیۃ باب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲۹/۵  
۳۔ ردالمختار کتاب الزکوۃ باب زکوۃ الفهم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۶/۲

اور کہتا لیا، وہیں زیادہ سے زیادہ تحفہ لکھائے کہ اس تمام مدت میں کس قدر مال جوئے سے کمایا ہوگا۔  
 آٹھ لاکھ کی نیت سے خیرات کرے، عاقبت یونہی پاک ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 ۲۵۹ء

پہ فرمایند علمائے مفتیان شرع متین در حق  
 کسیکہ بعلیہ وکرازدوست خود رگرفت، و  
 گفت کہ اگر نہ ہی این مصرت بتورس نام، یا  
 برائے رنجانیدن خلق اللہ و اظهار غلبہ و مصلحت  
 خود باشخصے بزرگ و معزز دوستی کرد، تاکہ ملائقی  
 ازین کس بہ تعلق آن شخص بزرگ بہ ترسند۔  
 بتینوا تو جبروا۔

کی فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین  
 ایسے شخص کے متعلق جو حیلہ اور مکر کے ساتھ دوست  
 سے مال وصول کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر نہ دے گا  
 تو تجھے ملاں پریشانی میں مبتلا کروں گا، یا وہ شخص  
 اللہ تعالیٰ کی مخلوق کو تنگ کرتا ہے اپنا غلبہ اور  
 وہ بہ تمام کسے کے لئے کسی معزز اور بڑے آدمی  
 دوستی بتاتا ہے تاکہ اس کے تعلق سے لوگ اس  
 سے مرعوب رہیں۔ بتینوا تو جبروا (ت)

### الجواب

بمکر و حیلہ و حید و تمہید بنا حق زرا از کے  
 گرفتن حرام قطعی است، بار اگر ایں بزد درستانہ  
 غصب باشد، و اگر آں ہترس مصرت خویش وہ  
 رشوت بود ہر دو حرام و فی اسار، و مستوجب  
 غضب جبار قہارست، و العیاذ باللہ تعالیٰ،  
 قال تعالیٰ لا تأکلوا اموالکم بینکم با بیا طلل  
 رذیۃ، و رنجانیدن و ترسانیدن خلق اللہ تجبر و  
 تکبر ہر محرمات قطعہ است، در حدیث است  
 حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 فرمایند شَرُّ النَّاسِ مَسْرُکَةُ يَوْمٍ  
 الْفَيْدَةِ مِمَّا يَتَحَاكَمُ لِسَانُهُ

مکر و فریب اور ڈرا دھمکا کسی سے مال لینا قطعی  
 حرام ہے، پھر اگر طاقت کے ذریعہ لیتا ہے تو  
 یہ غصب ہے، اور اگر اپنے شر سے ڈرا کر لیتا ہے  
 تو رشوت ہوگی جبکہ دونوں طریقے حرام، جہنم اور  
 اللہ تعالیٰ کے غضب کے مستوجب ہیں و العیاذ  
 باللہ تعالیٰ۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، آپس کا مال  
 باطل طریقہ سے نہ کھو، آیۃ، اور اللہ تعالیٰ کی  
 مخلوق کو تکلیف دینا، ڈرانا اور ان پر اپنا جبر  
 اور تکبر ظاہر کرنا قطعی محرمات میں سے ہے حدیث  
 شریف میں حضور علیہ صلوٰۃ والسلام نے فرمایا،  
 بدترین مرتبہ کا وہ آدمی ہے کہ لوگ اس کی زبان

اور اس کے زبان سے خوف زدہ ہوں، اس کو ابن ابی الدنیا نے کتاب ذم الغیبت میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہوئے تحریر کیا، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود فرمایا کہ لوگوں پر ظلم و تعدی نہ کرے گا مگر وہ شخص جو زنا زادہ ہے یا اس میں زنا کا دخل ہے، اس کو طہرائی نے کبیر میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

أَذِيخَاتُ شَرَّةٍ بِدَرِّينِ مَرُومٍ وَرَمَزَتْ رُوزِ قَمَاتِ  
کسے باشند کہ بندگان خدا از زبان و زبان او صحت  
و تر سال باشند، عرجہ ابن ابی الدنیا فی کتاب  
ذم الغیبة عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ  
عنه و خود فرمودہ سید الانام علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ  
والسلام لا ینبغی علی الناس الا ولد بغی و الا حسن  
فیہ عرق منه ستم و تعدی بر مردمان نکند مگر زنا زادہ  
یا کسیکہ در شے رگے از زناست و رواہ الطبرانی  
فی الکبیر عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ  
عنه بسند حسن۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶ از بگرام شریف محلہ میدان پورہ مرسلہ حضرت سید ابراہیم صاحب دارالیقینہ ۱۳۱۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پارچہ گاذر کے یہاں گیا اور اس کے یہاں سے  
دوسرے شخص کا بھاء و خد اس کے آیا، وہ کپڑا استعمال میں لانا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر  
پھر چم شدہ پارچہ اس کے بدلے نہ لے تو وہ کپڑا جو غیر کا اس کے پاس آیا ہے وہ گاذر کو دے دے  
یا کسی محتاج کو؟ بیسوا تو جبردا۔

## الجواب

اگر لینے سے پہلے معلوم ہو کہ یہ کپڑا غیر کا ہے، تو سرے سے لینا ہی درست نہیں، اور دھوکے  
میں لے لیا پھر معلوم ہوا تو استعمال میں لانا مکمل نہیں،  
کما لصوا حلیہ فی مسئلۃ تبدیل الملائۃ  
والکعب بملائۃ غیرہ او مکعبہ  
جیسا کہ فقہائے کبار نے اور جو تے کے مسئلہ میں  
فص فرمائی کہ اگر ایک کے دوسرے کے کپڑوں اور جوتوں

۱۔ موسرۃ رسائل ابی ابی الدنیا ذم الغیبة والتمیۃ حدیث ۳۰ کتاب التبت موسرۃ الکتب الثعافیر بیروت ۴/۵۰۹/۱۵۱  
۲۔ مجمع الزوائد بحوالہ المعجم الکبیر کتاب الخلافۃ باب فی عمال السور دار الکتب بیروت ۵/۲۳۳  
۳۔ کتاب المحمود والذم باب فی اولاد الزنا ۶/۲۵۸  
کذا عمال بحوالہ الطب حدیث ۱۳۰۹۳ ۵/۳۳۳ و حدیث ۴۰-۴۱ ۱۱/۱۹ موسرۃ الزبیر بیروت



کما فی الخاسیة والهمدیة وغیرهما  
وقد قال الله تعالی الا انت تکون  
تجاسرۃ عن تراغب ملک ، و قال  
رسول الله صلی الله تعالی علیه وسلم  
لا یحمل المسلمان یاخذ عصا حیة  
بغیر طیب نفس منه ، قال ذلک لشدقة  
ما حرم الله من مال المسلم علی  
المسلم ، رواه ابن حبان فی صحیحہ  
عن ابی حمید الساعدی رضی الله تعالی  
عنه ، وفی الخاسیة والهمدیة والبرازیة  
وانفذ لهدا ، اذا قال القصار هذا  
ثوبک وقال المالك لیس هذا ثوبی  
ما حرم رب الثوب عوصا عن ثوبه  
لا یحمل لیس ولا بیعہ ، فهذا نص  
المسئلة اما ما ذکرنا عقبہ من الاستثناء  
بقوسهم الا ان یقول ربیہ احدته عوصا  
عنه ویقول القصار نعم <sup>لہ</sup> (۱)  
فاقول یجب حملہ علی ما اذا علم  
اوصاف انت یكون الثوب للقصار ، و  
قد ذکر فی الخاسیة وخزانة المفتین  
فروعاً ، فصلوا فیہا بین ما یمکن  
الثوب للقصار او لغيرہ ، اما اذا علم

سۃ القرآن الکریم ۲۹/م

میں تبدیل ہو جائیں جیسا کہ خانیہ اور ہندیہ وغیرہ  
میں ہے ، اور بیشک اللہ تعالیٰ نے فرمایا تجارت  
صرف رضامندی سے ہو اور رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کسی مسلمان کو حلال نہیں  
کہ دوسرے مسلمان کی چٹری اس کی رضامندی کے  
بغیر لے لے۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد  
کسی مسلم کا مال مسلمان پر شدید حرام ہونے کی وجہ سے  
ہے۔ اس کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں ابوحیدہ ساعدی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے اور خانیہ  
ہندیہ اور برازیہ میں برازیہ کے الفاظ میں ، جب  
دھوٹی نے کہا یہ تیرا کپڑا ہے اور مالک کے یہ میرا  
نہیں ہے پھر مالک اپنے کپڑے کے عوض اس  
کپڑے کے نو اس کا استعمال اور فروخت کرنا اس کو  
جائز نہ ہو گا اور یہ مسئلہ میں نص ہے ، لیکن فقہاء کرام  
نے اس کے بعد یہ جو فرمایا کہ اگر مالک کپڑے لیتے  
وقت دھوٹی سے پوچھے کہ یہ کپڑا میرے کپڑے کے  
عوض میں ہے اور وہ جواب میں ہاں کہے تو جائز  
ہو گا اور ، تو میں کہتا ہوں ، یہ ان کی بات اس  
صورت پر محمول ہے جب مالک کو یقین ہو یا دھوٹی  
یقین دلے کہ دھوٹی کا کپڑا ہے۔ خانیہ اور خزانہ  
المفتین میں مذکور تفصیل ہے تو انھوں نے دھوٹی  
اور غیر کے کپڑے میں فرق کیا ہے لیکن معلوم ہو کہ یہ

سۃ مراد انھما ابی زوائد ابن حبان حدیث ۱۱۶۶ کتاب البیوع المطبوعہ السلفیہ دیر المنورۃ ۲۵۳  
سۃ فتاویٰ برازیہ علی ما نشر الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الاہارۃ الفصل الحادی عشر زرائی کتب خانہ پشاور ۱۲۹

« الثوب لغیره فکیف یحل لک لبسه و  
 تمکک بعد اذضة حرث بیک و بیت من  
 لا یملک من دون اجارة من اساک ، هذا  
 مما لا یتصور ، فلیتأمل و لیحرر۔  
 غیر کا کپڑا ہے تو پھر تجھے کیسے پہنا اور فروخت کر۔  
 جائز ہو سکتا ہے جبکہ تیرے اور غیر مالک کے درمیان  
 جو معاوضہ ملے ہوا ہے وہ اس کے مالک کی  
 اجارت کے بغیر ہوا ہے ، یہ غیر متصور معاوضہ ہے  
 غور کرو اور واضح کرو۔ (ت)

اور جبکہ اس نے دھو بی سے لیا اور دھو بی کا قبضہ باذن مالک ہوتا ہے ، تو اس کے لئے گری پڑی بے وارث  
 چیز کا حکم نہیں ہو سکتا کہ محتاج کو دے سکے ، بلکہ گاڑی کو واپس دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 مسئلہ ۲۶۱ از آجین مکان میر غلام علی اسٹنٹ مرسلہ ملا صاحبی یعقوب علی خاں ۱۱ ذیقعدہ ۱۳۱۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے نزدیک تمام و  
 کمال روپیہ از قسم سود و رشوت ہے ، تو اس قسم کے اموال پر زکوٰۃ عائد ہوتی ہے یا نہیں ؟ اور ایسے  
 مال و زر سے اقسام نیاز بزرگان و اداسے حج درست ہے یا ممنوع ؟ اور اس روپیہ کی تبدیل کی صورت  
 ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ بیان فرمائیں بعبادت کتب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔

### الجواب

سود و رشوت اور اسی قسم کے حرام و خبیث مال پر زکوٰۃ نہیں کہ جس میں سے لیا ہے اگر وہ لوگ مسلم  
 ہیں تو انہیں واپس دینا واجب ہے ، اور اگر معلوم نہ رہے تو کل کا تصدق کرنا واجب ہے ، چالیسواں  
 حصہ دینے سے وہ مال کیا پاک ہو سکتا ہے جس کے باقی اثنالیس حصے بھی ناپاک ہیں۔ درمختار میں ہے :  
 لا ترکوۃ یوکان کل حیث کما فی الدرر من  
 الحواشی اسعدیۃ۔  
 اگر تمام مالی خبیث ہو تو اس پر زکوٰۃ نہ ہوگی جیسا  
 کہ نہر میں حواشی سعدیہ سے منقول ہے (ت)

رد المحتار میں ہے :

مشہد فی الشرح لالیۃ و زکوۃ فی شرح الوہابیۃ  
 بحثاً ، و فی الفصل العاشر من الترخایۃ  
 عن فتاویٰ الحجۃ ، من ملک اموالا  
 غیو طیبۃ لا ترکوۃ علیہ  
 ایسا ہی شریعتی میں ہے ، اس کو شرح و مبہن میں  
 بحث کے طور پر ذکر کیا ہے اور تمار غنائم کی  
 دسویں فصل میں فتاویٰ النجہ سے منقول ہے کہ  
 جو شخص غیر حلال مال کا مالک بن اس پر اس مال

فیہا اھ مدحصاً۔

کی زکوٰۃ نہیں ہے اھ ملخصاً (ت)

اسی میں ہے :

فی القتیۃ لو کان الخبث نصاباً لا تلزمہ  
الزکوۃ لانہ لکل واجب التصدق علیہ  
فلا یعید ایجاب التصدق ببعضہ اھ ،  
ومثله فی البراریۃ۔

فقیر میں ہے اگر خبیث مال نصاب زکوٰۃ ہو تو  
اس پر زکوٰۃ لازم نہ ہوگی کیونکہ وہ تمام صدقہ  
کردینے کے قابل ہے لہذا اس میں سے بعض  
کا صدقہ کافی نہ ہو، اھ، اور براریہ میں بھی ایسا  
ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

لاں المعصوب ان علمت اصحابہ  
ادورثتھم وجب سدادہ علیہم والاوجب  
التصدق بہ لکے

مغصوب مال کے مالک یا اس کے وارثوں کو  
تو جانتا ہے تو ان کو واپس دینا واجب ہے  
ورنہ صدقہ کرنا واجب ہے (ت)

اور ایسے مال سے نیا رد ہوا کرنا بھی جائز ہیں۔ ہرگز، اس سے کچھ صل، کہ نیاز کا مطلب ایصالِ ثواب  
ہے، اور ثواب ثمرہ قبول ہے، اور قبولِ مشروط پاک، حدیث میں ہے،  
ان الله طيب لا يقبل الا الطيب لکے  
اللہ عز وجل پاک ہے پاک ہی چیزوں کو قبول  
فرماتا ہے۔ (ت)

خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوا،

ولا یتیموا البخیث مہ تعقوب ش

قصہ زکوٰۃ خبیث کا کہ اس سے اللہ کی راہ میں خرچ  
کرو۔ (ت)

۲۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب زکوٰۃ الفتم	کتاب الزکوٰۃ	لہ رد المحتار
۲۵/۲	"	"	"	"
۲۶/۲	"	"	"	"
۳۶/۳	دار صادر بیروت	صلوۃ الاستسقاء	کتاب صلوۃ	لکھ السنن الکبریٰ للبیہقی
۲۶۰/۱	موسستہ الرسالۃ بیروت	حدیث ۶۸۸	کشف الخفاء	شہ القرآن الحکیم

علاء فرماتے ہیں، جو حرام مال فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھے اس پر کفر مانا جہو والعیب ذ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔

فتاویٰ غمیریہ میں ہے :

سجل دفعہ اولی فقیر صلی اللہ علیہ وسلم شینا  
رجو بہ اشواب یکسر -

اقول وبالله التوفیق (عین گناہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) تحقیق مقام یہ ہے کہ اگر اس مال حرام کو اپنی ملک حاصل جان کر بطور ستر تصدق کیا جائے مسلمان اپنے پاکیزہ مال کو بہت نعل و نعلت تقریباً الیٰ نہ صدق کرتا اور اس پر اپنے رب کریم سے امید ثواب رکھتا ہے کہ بے ایجاب شرعاً اس نے اپنی خوشی سے اپنے پاک مال کا حق اپنے رب کی رضا کے لئے صرف کیا، جب تو یہ تصرف حکم شرع سے جدا اور یہ خیال شرع مفسد کے خلاف ہے، اور اس پر ہرگز اس کے لئے ثواب نہیں، اسی کی بعض صورتوں میں فقہار نے حکم تغیر کیا، اور اگر یوں نہ تھا بلکہ اس مال کو خبیث و باپاک سی جانا اور اپنے گناہ پر نادم ہو کر تائب ہوا، اور حکم مشدّد اپنے قلوب میں امانت رکھا، اور اپنے نفس کو اس میں تصرف سے روکا اور ازاں جا کہ اس کے ارباب معلوم درجہ بجا آوری حکم شرع کے لئے اسے تصدق کیا، اور اُسی بجا آوری فرمان پر امید وار ثواب ہوا، تو بیشک اس میں اصلاح حرج نہیں، بلکہ اُسی کا اسے شرعاً حکم تھا، اور اس تصدق پر اگرچہ ثواب صدقہ نہیں، مگر اس اقبال حکم کا ثواب بیشک ہے، بلکہ یہ فعل اس کی توبہ کا تہ ہے، اور توبہ قطعاً سبب رضا ہے الہی و ثواب اخروی ہے، پھر جس عمل پر آدمی خود ثواب پاتے اس ثواب کو دوسرے مسلمانوں کو بھی پہنچا سکتا ہے لعموم قولہم ان اللہ ان یجعل ثواب عملہ لغيرہ (ان کے اس قول کے علم کی وجہ سے کہ انسان کو اپنے عمل کا ثواب غیر کے لئے کرنے کا حق ہے۔ ت) تو اسی توبہ بجا آوری حکم کا ثواب اگر مدبر بزرگان کریں کچھ مضائقہ نہیں،

ہذا هو التحقيق والله ولي التوفيق، تقن  
 هذا فاعلمك لا تجد في غير هذه السطور  
 یہ تحقیق ہے اور اللہ ہی توفیق کا مالک  
 ہے، اس کو مضبوط کر، ہو سکتا ہے تجھے ان  
 سطور کے غیر میں نہ ملے (ت)

اور اس مال سے حج کرنا بھی جائز نہیں کہ اسے حکم تو یہ تھا کہ حج سے لیا انھیں واپس دے ، وہ

معلوم ہوں تو تصدیق کر دے اس کے سوا جس کام میں صرف کیا جائے گا خلاف حکم شرع و موجب لگاد ہوگا۔  
 ہاں یہ دوسری بات ہے کہ حج کر لیا تو فرض و تر سے انکار کیا جیسے چوری اور غصب کے کپڑے سے نماز پڑھا  
 فان الخس انما هو في المحذور فلا يسمي الصحة (کیونکہ جہت یہاں بعد میں لاحق ہوا جو صحت کو مانع  
 نہیں ہے۔) پھر بھی اس پر امید ثواب کا محل نہیں بلکہ اسے کہا جائے گا لا یقین ولا سعیدینک  
 وحجک مردود صدیق حتی تودعانی یدیک نہ تیرے لبیک قبول نہ خدمت قبول اور تیرا حج تیرے  
 منہ پر مارا گیا سان تک کہ تو یہ مایا پاک مال جو تیرے ہاتھ میں ہے واپس دے۔

نسأل الله العفو والعافية هـ ما حزمتم  
 به لظهوره وظهوره سبب ثم اتفق  
 مراجعہ رد المحتار ہیئت یہ التصریح  
 بذلك حمله حیث قال فی سیاق  
 الحج بیاں حرمة الحج نفسه لیس  
 حرما مل بحرام هو عذف المال  
 الحرام ولا تلازم بينهما كما ان  
 مقتویة فی لا رص المفسرة قطع  
 فرضا واما بحرام شغل المکان  
 المفسوب وذل فی البعد یجتمعا فی  
 تعصید نفقة حلال فانه لا یفسد  
 بانفقة الحرم كما ورد فی الحدیث مع انه  
 یسقط الفرض مع معیه ولا تنفی بیه  
 سقوطه وعدم قبوله فلا یشاب لعدم القول  
 ولا یقاب تارك الحج احر  
 مختصرا۔

ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت کا سوال کرتے  
 ہیں، اس کے بالکل ظاہر ہونے پر مجھے حرم حاصل  
 ہوا، پھر مجھے اتفاقاً رد المحتار پر مراجعت ہوئی تو  
 میں نے اس پر اس تمام پر تصریح پائی انہوں نے  
 مال حرام سے حج کے متعلق فرمایا حج کی نصیحت نہیں  
 کر رہا بلکہ اس کی حرمت کو حرام ہے جس کے  
 دونوں باتوں میں تلازم نہیں ہے، عید کا مفسورہ  
 زمین پر نماز پڑھنے سے فرض ادا ہو جائے گا حرام  
 صرف مفسوب زمین کو استعمال کرنا ہے۔ اور بھر  
 میں فرمایا حلال بعض میں کشتش ضروری ہے کیونکہ  
 حرام نفقہ سے حج قبول نہ ہوگا جیسا کہ حدیث میں  
 وارد ہے، اس کے باوجود فرض ادا ہو جائے گا  
 اور حرم کی ادائیگی اور عدم قبولیت مسافرت نہیں ہے  
 تو قبول نہ ہونے کی وجہ سے خوب نہ پاسے گا  
 اور فرض ادا ہو جانے کی وجہ سے حج کا تارک ہو کہ  
 عذاب کا مستحق نہ ہوگا اور مختصر آیت

اور تبدیلی اس طرح سے کہ کسی سے قرض لے کر اپنے خرچ میں لائے، خواہ حج و تصدیق و نذر و بیہ زور

تعمیر مساجد وغیرہ میں اٹھائے، اور قرض اس ناپاک مال سے ادا کر دے اگرچہ یہ صورت اُن تصرفات کے جائز ہونے میں تو بکار آمد ہے کہ اب یہ روپیہ جو ان کاموں میں اٹھا رہا ہے ناپاک نہیں،

فی الہندیۃ عن الملتقط اکل الریوا وکاسب  
الحرام اھدی الیہ او اصابہ وغالب  
مالہ حرام لا یقسل ولا یاحکل عالم بحیبرہ  
ان ذلک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ  
او، مثله عن الیاسیہ

ہندیہ میں ملتقط سے منقول ہے کہ حرام کا نفع وال  
یا سود خورد پرید دے یا دعوت کرے تو قبول  
نہ کرے جبکہ اس کا غالب مال حرام ہو، درکھائے  
نہیں جب تک وہ وضاحت نہ کرے کہ یہ اصل  
مال میں نے وراثت یا قرض میں حلال حاصل  
کیا ہے او، اس کی شکل ینایع میں ہے رت،  
مگر اس جیل سے نہ وہ گناہ اس سے زائل ہو نہ اس ناپاک مال کا وبال سر سے اترے، نہ اُس سے قرض  
ادا کرنا روا، بلکہ یہ دوسرا گناہ ہو کہ حکم شرع تو اصحاب حقوق کو واپس دینا یا تصدق کرنا تھا، اس نے کچھ  
نہ کیا بلکہ اپنی ادا کئے قرض میں لگا دیا، تو ثابت ہوا کہ خبیث مال والوں کو یہ جیل نافع نہیں بلکہ مضر و  
موجب گناہ ہے،

ان قلت الیس قال فی الہندیۃ الحیلۃ  
فی ہذا المسئلۃ یشترع نسیئۃ  
ثم ینقد ثمنہ من اعب مال  
شاء، وقال ابو یوسف سالت اباحنیفۃ  
عن الحیلۃ فی مثل ہذا  
فاجابہ بما ذکرنا کذا فی  
الخلاصۃ او، واما الحیلۃ  
لتحصیل الجواز، قلت اما قال  
فی اموال الشیخۃ کالحوائر  
اسلف نسیئۃ اعب حیث

۱۰ فتاویٰ ہندیہ کتاب انکراہیۃ الباب الثانی عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳۴۳/۵  
۱۰ " " " " " " ۳۴۲/۵

لو یعمل کرہا عین الحرام، فامہ لا یحوز  
 احدہ حتی یفقیر کما نص علیہ فی  
 الہمدیۃ ایضاً وغیرہا، ونص عبادتہ  
 قبل ہذا فی شرح حیل الخصاۃ لشمس  
 الائمۃ رحمہ اللہ تعالیٰ انت الشیعہ  
 ابانہم اسم الحکیم کان یاخذ حائرة السلطان  
 وکان یستقرض لجمیع حوائجہ وما یاخذ  
 من الجائزۃ یقصب بہا دیونہ،  
 والحدیث فی ہذہ المسائل الخ آخر  
 ما مر بہد اما ہو فی امثال ہذا  
 لا فی المال لحدیث الواجب التصدق  
 فان فیہ ما قصہ لہما صریح الشرع  
 کما علمت فاعلم ذلک رحمہم اللہ  
 تعالیٰ اعلم وعلیہ حل مجدد اسم و  
 حکمہ عز شہ احکم۔

۲۶۲  
 ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

جن کے متعلق عین حرام ہونے کا علم نہیں ہوتا، لیکن  
 وہ مالی جو عین حرام ہونا معلوم ہو تو اس کو لینا فقیر  
 تک کر جائز نہیں ہے جیسا کہ ہندیہ وغیرہ میں بھی  
 اس کی تصریح ہے، اور شمس الائمہ خصاۃ کی  
 حیل کی شرح میں اس سے قبل ان کی بشارت  
 یہ ہے کہ شیخ ابوالقاسم حکیم سرکاری عطیہ لیا کرتے  
 تھے اور آپ اپنی ضروریات کے لئے قرض لیتے  
 اور وہ قرض سرکاری عطیات سے ادا کرتے اور حیل  
 ان مسائل کا یہ ہے الی آخرہ۔ قونہ کو رتوان مشتبہ  
 احوال میں ہے نہ کہ غیث مال میں ہے جس کو  
 صدق کرنا واجب ہوتا ہے کیونکہ غیث میں حیل  
 شرعی حکم کے منافی ہے جیسا کہ تو معلوم کر چکا ہے  
 اسے جان دو اور بخبرو واللہ تعالیٰ سبحانہ وتعالیٰ  
 اعلم وعلیہ حل مجدد اتم وعلمہ عز شہ  
 احکم (ت)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص زید کی نبرداری میں عمرو کی جزوی حقیقت  
 شامل ہے، پٹی بدلا گانہ زید نے صرف اپنی جائیداد کا ٹھیکہ بکر کو دے دیا اور خود ترک وطن کیا، بکر اور  
 عمرو باہم اپنے اپنے حاصلات لیتے رہے، آخر سال کا حاصل جو بکر اور باہمی عمرو و بکر کے عمرو کو  
 وصول نہیں ہوا، تب عمرو نے تالش زید و بکر و فوف پر دائر کی، بالآخر زید پر ڈگری ہو گئی، بحالت جوار  
 انس ڈگری کے وہ ڈگری بمقابلہ زید کے تھادی ایام میں خارج ہو گئی، تو انس ڈگری کا روپیہ زید  
 کے واجب الادا ہے یا نہیں؟ بیٹو او جبروا۔

## الجواب

سائل منظر کہ زید و عمرو کی بنیاں جدا جدا ہیں، اور عمرو نے اپنی بیٹی کے پٹے اسامیوں کو خود دے دیے، اور آپ تحصیل کرتا رہا، یہ سال سے بکر ٹریک دار حقیقت زید نے اپنے دباؤ کے سبب عمرو کی بیٹی کو تحصیل لی، اس صورت میں عمرو کا معاملہ حقیقتاً اپنے اسامیوں پر ہے کہ انہوں نے غیر شخص کو اس کا اتا جو کیوں دے دیا، اور بکر نے جو اس زیادہ سستی کے علم کیا مگر یہ کی طرف سے کوئی تصدی نہیں، نہ اس پر عمرو کا معاملہ تھا، نہ اس نے اسامیوں سے اس کا حق تحصیل کیا، نہ عمرو کے کوئی خاص معین روپے اسامیوں کے پاس رکھے تھے کہ وہ بکر نے ان سے لے کر زید کو دے دیے، تو زید اس مطالبہ سے بالکل بری ہے، اس کی ڈگری محض یہاں ہوئی، عمرو کو اس سے کچھ لینا ہی نہیں۔

قال الله تعالى لا تورا وازرة و ذرا خسرى  
والله تعالى اعلم۔

کابو جھ نہ اٹھائے کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۹۔ ربیع الاول ۱۳۱۲ھ

مسئلہ ۲۶۲ از شہر کمنہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک موضع کا مالک ہے، اور بکر زید کی ری یا، لگاؤں میں رہتا ہے اور لگان زید کو دیتا ہے، اور کچھ زمین اور اُس لگاؤں میں بے لگائی ہے، اس میں بکر نے چند درخت لگائے ہیں اور پھل کھاتا ہے، اور ان درختوں پر زید اس سے کچھ لگان نہیں لیتا ہے، اور حاکم وقت نے بھی یہی حکم جاری کر رکھا ہے کہ زمین کا مالک جو ہے وہی درختوں کا مالک ہے، صرف پھل چوٹی کھانے کا ترکہ اختیار ہے، اور بکر نے بلا اجازت زید کے غلخانہ ان درختوں کو غلخانہ کے ہاتھ فروخت کر دیا، زید نے بکر اور غلخانہ پر نالیش کی کہ بکر کو بیچنے کا منصب نہیں تھا، اور یہ بوجہ حکم حاکم قاسم ہے، حاکم نے وہ درخت زید کو دلا دیے، اور یہ بھی حکم دیا کہ قاسم اپنے روپے کا دعویٰ بکر پر کرے، تو اس صورت میں دراصل وہ درخت حق زید کے ہیں یا بکر کے یا غلخانہ کے؟ بیعتوا تو جہودا۔

## الجواب

یہاں دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ درخت بکر نے باذن و اجازت زید لگائے، خواہ یوں کہ زید نے صراحتاً خاص بکر یا سب مسکنان دیہہ کو عیام اذن دیا، خواہ یوں کہ حسب عرف و رواج دیہہ مالک کی طرف سے



مزارعین کو اذان عرفی تھا۔

دوسرے یہ کہ بعض بلا اذن بطور خود کوٹنے لگاتے۔

پہلی صورت میں درخت مطلقاً زید کی ملکیت ہوں گے مگر یہ نہ خود اذن نہ کور کا مطلب ہی یہ ہوا کہ لگانے والا مالک ہو، مثلاً اذن عرفی میں عرفہ ہی یوں تھا یا اذن صریح میں لفظ یہ تھے کہ اپنے لئے لگا لو۔ تو اس صورت میں درخت ملک ہو گئے، اور زمین عادیات، یا یہ کہ کوٹنے پر خلاف مطلب اذن لگاتے وقت یہ کہ بیا کہ میں خود اپنے لئے لگاتا ہوں اس صورت میں نہ ملک ہو گئے، اور وہ جو یہی لغت اذن ظالم غاصب کہ فوراً درخت اکھیر کر زمین خالی کر دینے کا حکم دیا جائے گا۔ اور دوسری صورت میں یعنی جب کہ بے اذن مالک رکھے گئے، درخت مطلقاً ملک ہو گئے، اور وہ غاصب قرار پائے گا، مگر یہ کہ دیکھتے وقت اُس نے کہہ دیا ہو کہ زید کے لئے لگاتا ہوں، اس صورت میں ملک زید ہوں گے اور جو کا کوئی دعویٰ نہیں،

هذا جملة الحكم في ذلك وتعرف تفاصيل  
المسألة من شق التوسير، والدوا وحاشيد،  
ودقق لاشباه، وشروجه، وخصب  
الهدية وغيرها من الكتب المعتمدة -  
وانته تعالى اعلم.

اس کا یہ خلاصہ حکم ہے، اور تشریح الابدار کے مسائل  
ششی، ورنج اور اس کے خواہشی، اور از مشاہد  
کے وقت اور اس کی شرح، اور مہندیہ کے باب  
غصب وغیرہ معتبر کتب میں اس کی تفصیل تجھے  
معلوم ہوں گی۔ وانته تعالیٰ اعلم (ت)

۲۶۲ مسئلہ ۲۲، شوال ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اراضی مسجد کی جو اُس کے چچے تھی اپنے مکان میں ڈال لی ہے اور دیوار بنوائی، اور تاج محراب مسجد و مینار مسجد دبا کر اپنی دیوار بلند کر لی ایسے شخص کے واسطے کیا حکم شرعاً شریعت ہے؟ فقط۔

الجواب

فاسق، فاجر، ظالم، جائز، مرتکب کی تر، مستحق عذاب النار و غضب الجبار ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا یأخذ احد شیوا من الارض  
فیرحقہ الا طوقہ اللہ الخ  
میدار ضیاء الخ یسومہ

جو شخص ایک بالشت بھر زمین ناحق لے گا  
اللہ تعالیٰ وہ زمین زمین کے ساتوں طبقتوں تک  
اس کے گٹھے میں قیامت کے دن تک طوق

القیمة . رواه مسلم عن ابی ہریرۃ والشیخان  
عن ام المؤمنین وعن سعید بن جبیر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ،  
من اخذ من الارض شیئاً بغير حقہ خسف  
بہ یوم القیمة الی سبعہ ارضین کثرت  
البخاری عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ،  
ایسا رجب ظلم شہرا من الارض کلفہ  
اللہ عذابا و جلا است یحفرہ حتی یمسک  
آخر سبعہ ارضین ، ثم یطوقہ یوم  
القیمة حتی یقضی بینہما و رواہ  
احمد و مطہرائی و ابی جابر فی  
صحیحہ بسند جید عن یعلی بن  
سیرۃ عن صفی اللہ تعالیٰ  
عنہ۔

بنا کر ڈالے گا (اس کو مسلم نے ابوسعیرہ اور شعبہ  
نے ام المؤمنین عائشہ اور سعید بن زید رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم سے روایت کیا ہے۔ ت)

جو شخص کسی قدر زمین ناحق دبا لے گا قیامت  
کے دن زمین کے ساتویں طبق تک دھنسا  
دیا جائے گا (اس کو بخاری نے ابی سلمہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

جو شخص ایک ہالشت زمین ناحق لے لے اللہ  
تعالیٰ اسے تکلیف دے کہ اس زمین کو کھودے  
یہاں تک کہ ساتویں طبقہ کے ختم تک پہنچے، پھر  
قیامت کے دن اس کا طوق بنا کر اس کے گلے  
میں ڈالے یہاں تک کہ تمام مخلوق کا حساب کتاب  
ختم ہو کر فیصلہ فرما دیا جائے (اس کو طہرائی ،  
احمد اور ابن جہان نے اپنی تصنیف میں جید سند کے ساتھ  
یعلیٰ بن مرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت  
کیا ہے۔ ت)

ایک حدیث میں ہے ، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ،

من اخذ شیئاً من الارض بغير حلالہ  
طوقہ اللہ من سبعہ ارضین  
جو کسی قدر زمین ناجائز طور پر لے اللہ تعالیٰ  
ساتویں زمینوں سے اُس کے گلے میں طوق ڈالے

- ۱ صحیح مسلم کتاب المساقاۃ باب تحريم الظلم و غصب الارض قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳/۲  
۲ صحیح البخاری ابواب المظالم و القصاص باب ثم من ظلم شیئاً من الارض " " ۳۳۲/۱  
۳ مسند احمد بن حنبل حدیث یعلیٰ بن مرہ المکتب الاسلامی بیروت ۱۴۳/۲

لا یقین اللہ منہ صریح ولا عدل لہ سواہ  
احمد و الطبرانی عن سعد بن مسعود  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔  
نہ اس کا فرض قبول ہو نہ نفل اس کو احمد و  
طبرانی نے سعد بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
روایت کیا ہے ۔ ( ت )

حدیثیں اس باب میں متواتر ہیں، اس شخص پر فرض ہے کہ مسجد کی زمین و عمارت فوراً خراج دے کر دے  
اور اپنی ناپاک تعمیر جو ان پر کر لی ہے ڈھاکر ڈھک دے، اللہ تبارک و تعالیٰ کے غضب سے ڈرے، ذرا من و دامن  
نہیں میرے بھیس ہی سیر مٹی کے ڈھیلے گلے میں باندھ کر گھڑی دو گھڑی لئے پھرے، اس وقت قیاس کرے کہ  
اس ظلم شدید سے باز آنا آسان ہے یا زمین کے ساتوں طبقات تک کھود کر قیامت کے دن تمام جہنم کا  
حساب پورا کرنے تک گلے میں معاذ اللہ یہ کروڑوں میں کا طوق پڑنا اور ساتوں زمین تک دھنسا دیا جانا،  
والہیاد اللہ تعالیٰ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۶۵ھ رجب ۱۳۱۵ھ از شہر گندہ بریلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خالہ کی زوجہ سے بلا طلاق دیئے خالہ کے  
نکاح کر لیا، اور خالہ بعد معلوم ہونے نکاح اپنی زوجہ کے ساتھ سرکار میں جا کر کے عرضی دی اور  
زوجہ خالہ نے بھی اپنے مان اور عقد اور ہرگز ٹرن مانہ پر دی اور ہر دونوں کا مقدمہ دائر ہے، لیکن  
اس عرصہ میں بیچوں نے جمع ہو کر دونوں کو راضی اپنے فیصلہ پر کر لیا، اور فیصلہ بیچوں کا اس طور پر ہوا کہ زید  
کو ہر ترکب ہونے اسی امر ناجائز کے مبلغ پچاس روپیہ ہر مانہ اور مبلغ دس روپیہ صرفہ خالہ ادا کئے،  
اور خالہ نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور مبلغ مذکور بھی بیچوں نے زید سے ادا کئے، اور اب روپیہ صرفہ بیچوں کے  
تحت میں ہے، جب زید نے دیکھا کہ یہ روپیہ بیکار ہوا تھا سے جاتا ہے کہ یہ دوگ شیرینی وغیرہ میں صرف کریں گے،  
تو اس نے مجبور ہو کر کے کہا کہ تم دوگ اس روپیہ سے ایک مسجد کی تعمیر یا مرمت کرو، تو بیچوں نے راضی  
ہو کر خالہ سے بھی روپیہ صرفہ کا لے لیا، یعنی اس کو بھی تعمیر مسجد یا مرمت مسجد میں صرف کریں گے، بعد اس کے  
بیچوں میں ایک شخص نے بیچوں کے روپیہ لے کر زید کو ملے دیا اور کہا کہ ایسا بے زنیس ہے، پھر بعد تھوڑی دیر کے زید سے  
روپیہ مذکور واپس لے لیا، آیا اس روپیہ کو مرمت مسجد یا تعمیر مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
میتنوا تو حروا۔

## الجواب

اول یہ مال حرام تھا کہ جرمانہ جو پہنچ گئے ہیں ناجائز ہے،

فان البصيرة سال مضووعة عند سادات  
کانت فانی لا مامردون نعوام۔  
کیونکہ مالی جرمانہ ہمارے نزدیک منسوخ ہے، اگر  
ہو بھی تو صرف امام تک جواز ہے عوام کو جائز  
نہیں۔ (ت)

اور جو صرف مالہ کو زبرد سے دلایا وہ بھی ناجائز تھا مانہ تصمین ماطل لم یرد بمثلہ الشریع (کیونکہ یہ ضمان  
لگا ہوا طل ہے شرع میں اس کی مثال نہیں ہے۔ ت) مگر جب زبرد نے اپنی رضا اور خوشی سے اُس مسجد  
میں صرف کی اجازت دے دی اور اُس کی تکمیل یوں کر لی گئی کہ وہ روپیہ اس کو واپس کر دیا اور پھر اُس سے  
تعمیر مسجد کے لئے مانگا اور اس نے خوشی دیا جیسا کہ بیان سائل سے معلوم ہوا، تو اب اس کے جواز  
میں شبہ نہیں کہ لا ینھی فان اباطل قدرال ما سرد (جیسا کہ مفتی نہیں کہ باطل کا رد واپس کر دینے  
سے ہو گیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۶۶ مسئلہ ار مولوی مرزا علی پشادری ۱۵ محرم ۱۳۱۶ھ

مٹاتے ہیں اس مسئلہ میں کیا دہاتے ہیں کہ ایک شخص کی ایک چیز رکھی ہوئی تھی، وہ چیز لٹ گئی فرض  
کیجئے، دوسرے شخص سے آرٹھوں در سس لکھیں شردت کیا، اور اس کو حرکت جواز دی، وہ اس کے  
ہاتھ سے گر پڑی اور ٹوٹ گئی، اب اس شخص پر ضمان ہے یا نہیں، اگر ہے تو حوالہ کتاب دیجئے، اور اگر نہیں  
ہے تو حوالہ کتاب دیجئے۔ یقیناً تو جبروا۔

## الجواب

جبکہ بے اذن مالک اُس نے وہ چیز اٹھائی اور اس کے کھینے میں گر کر ٹوٹ گئی، تو اُس پر جہاں  
ضمان واجب ہے۔ فتاویٰ خانہ پھر فتاویٰ ہندیہ میں ہے ۱

اد دخل الرجل داراً ممان واحدا متاعا  
جب کوئی کسی شخص کے گھر داخل ہوا اور سامان یا  
جحد فهو صامی، وان لم یحوله ولم یحده  
اور بعد میں انکار کر دیا تو ضمان ہو گا اگرچہ گرسا من  
فلا ضمان علیه لان ینھک فعله او یخرجہ  
کو جگہ سے تبدیل نہ کیا اور انکار نہ کیا تو اس  
پر ضمان نہ ہو گا مگر جبکہ اپنے عمل سے صانع کے  
من الدار۔  
یا سامان گھر سے باہر لے گئے تو ضمان ہو گا۔ ت۔

۱۵۸/۵ سے فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ تاضیخاں کتاب النصب الباب الرابع عشر فرائی کتب خانہ پشاور

فتاویٰ تاضیخاں کتاب النصب فصل فی بصیر المرغاصنا نوکشتور کتب ۴۹-۵۸

فتاویٰ گبری پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

دخل رجل على صاحب الدكان ياديه متعلق  
شوبه شئ مما في دكانه فسقط لايصن نكت  
تاديه اذالم يكن السقوط بعدد و يده  
وكذا نك اذا احد شيئا لغيره يده مما في  
دكانه ينفذ اليه فسقط لايصن ، ويحب  
ن يصن الا اذا احد ياديه اما صريحا او  
دلايه ثم - والله تعالى اعلم -

ایک شخص دکاندار کی دکان میں اجازت سے داخل  
ہوا اور اس کے کپڑے سے شے کو کوئی چیز گر کر  
خارج ہوئی تو صاحب نہ ہوگا اس صورت میں کہ  
وہ چیز اس کے عمل اور ہاتھ سے نہ گری ہو ، ورنہ  
یوہی جبکہ دیکھے کے لئے دکان سے کوئی چھینند  
غیر اجازت اٹھائی اور گر کر ٹوٹے گی تو صاحب نہ ہوگا مگر  
مراحتہ یا دلالت اجازت کے بغیر اٹھانے تو ضمان  
واجب ہوگا الخ ۔ والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۲۶۷۔ زہد صحت قاضی محلہ مرسلہ قاضی ممتاز حسین صاحب قنات ۲۰ رمضان ۱۳۱۰ھ

زید کا مال غرقہ سے پھرایا ، چوری کے بعد زید مر گیا ، اُس نے لا کا بکر دہرت چھوڑا ، اب بکر بھی مر گیا ،  
کوئی اس کی نسل میں نہ رہا تو ترکہ ان دونوں کا پائے ، اب عقیلی میں اُس مال مسروق کے معاف کرنے کا مجاز  
زید ہے یا بکر ؟ یتوا تو حرد

## الجواب

جو شخص کسی کا مال چرائے یا حرا چھین لے یا دبا کر رشوت میں لے ، یا غفلت تلف کر دے ، تو ان صورتوں  
میں غلو و مجرم شرعی کے جس میں خود سرکار مدعی ہے ، (یعنی حقیقی سرکار ابد قریشیت نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم ، اس غلو پر مظلوم کے دعوے مطالبے عائد ہوتے ہیں ، ایک مطالبہ ظلم کہ اُسے سستی یا آزاد پھنچایا  
دوسرا مطالبہ مالی ۔ مطالبہ ظلم تو مطلقاً اسی مظلوم کے لئے ہے تو اس کی معافی کا اختیار بھی اُسی کو ہے ۔  
رہا مطالبہ مالی ، اس میں دو صورتیں ہیں اگر حیات مظلوم میں وہ مطالبہ مردہ ہو گیا جس کے وصول کی اصط  
توقع نہ رہی ، مثلاً ظالم مر گیا اور مال کچھ نہ چھوڑا ، جب تو یہ مطالبہ بھی اسی مظلوم کے لئے ہے اور اسی کے  
معاف کئے معاف ہوگا کہ دین جب مردہ ہو جائے اس میں توریث جاری نہیں ہوتی ، تو مظلوم کے بعد  
اس کا بیٹا اس مطالبے کا مالک نہ ہوا ، اور اگر اس کی زندگی میں مطالبہ مردہ ہو لے تو انتقال مظلوم  
پر مظلوم کی طرف منتقل ہوگا ، اور صورت مستولہ میں مطالبہ مال کے معاف کرنے کا اختیار بکر کو ہوگا ،

اور مطالبہ غلام سے درگزر کا مجاز زید - ہندیہ میں ہے ،  
 ومات وترك عينا ودينار وعصا في ايدي  
 الناس ولم يصل شي موت ذلك الح  
 الورثة ، فانقياس ان يكون الثواب بذهبي في  
 الاحرة للورثة لانهم ورثوا ماله في الاستحقاق  
 ان تولى الدين وتنت التوى قبل الموت  
 فالثواب له لان التاوى لا يجزى فيه الارث  
 فان تولى بعد الثواب لم يوارثه لا يجزى الارث  
 فيه بقیہ وقت الموت ، کذا فی الفتاوی  
 القابلیۃ<sup>۱</sup>  
 کہ موت کے وقت یہ اموال میت کی ملکیت تھے ۔ فتاویٰ حنابلہ میں یوں ہے ۔ (ت)

اسی میں ہے ،

سرق ثیما من ابيه ثم مات ابيه لم يوارثه  
 به في الاحرة لان الدين وهو صمان معروف  
 انتقل اليه واثم بالسرقة لانه جنى  
 على السرور منه كذا في الفتاوی  
 اعتباریۃ ، ما جعل له على رجل  
 دين فتقاصا فمعه طلما  
 حتى مات صاحب الدين  
 وانتقل اليه الموارث ، تكلوا  
 فيه ، قال اكثر المشائخ  
 لا يكون حق الخصومة  
 للاول ، لكن المختار ان  
 کسی نے اپنے والد کی کوئی چیز خرائی پھر والد فوت  
 ہو گیا تو آخرت میں اس پر ضمان کا تراخ نہ ہوگا  
 کیونکہ چیز مسروقہ جس کا ضمان تھا وہ وراثت میں بیٹے  
 کو منتقل ہو چکی ہے اور چوری پر گنہگار ہوگا اس لئے  
 کہ اس نے وقت کے مالک کا جرم کیا ہے یہ  
 فتاویٰ حنابلہ میں ہے ، ایک شخص کا دوسرے پر  
 قرض تھا کہ مالک نے کسی کو قرض وصول کرنے  
 کے لئے بھیجا تو مقرض نے او اسکی سے انکار کر دیا  
 پھر وہ مالک فوت ہو گیا اور وہ قرض درشار کو منتقل  
 ہو گیا تو اس مسئلہ میں فقہار کا کلام ہے ، اکثر  
 مشائخ نے فرمایا ہے کہ مالک کے مقرض کو پلے

الدین للوارث، والخصومة فی العلم  
بالعلم للاول، لا فی الدین ادا الدین  
استقل الی الوارث، کذا فی التظہیرۃ۔  
شخص کو قرض میں فری بننے کا حق نہیں ہے، لیکن  
مقرر یہ ہے کہ قرض وارثوں کا ہے اور قرض کی  
ادائیگی سے انکار کے ظلم کا دفرا پہلے مقرر شدہ  
کے ذمہ ہوگا۔ نہ قرض میں اس لئے کہ قرض وارث کو منتقل ہو چکا ہے۔ ظہیر یہ میں یوں ہے (تہ)  
اسی طرح فتاویٰ خانیہ وغیرہ میں ہے۔ نیز فتاویٰ حانیہ میں ہے،

مرجل مات وله علی سرجل حق، ولو  
یخلع وارثا، قالوا یتصدق الدین یومئذ  
بما علیہ من البیت، لیکون ذلک ودیعة  
عند اللہ تعالیٰ، فیوصلہ الی خصمہ یومئذ  
القیمة، قلت فاذا مات من مات  
لا عن وارث فان الخصومة تنسب الیہ،  
ولا یتقل عہ الخ بیت الامار وکام  
الفقہ فی ذلک ان مات اوصف قب بیت  
الامال لیس علی جهة الارث، بل لان  
الضوائع تصیر فی المسلمین، کما نص  
علیہ فی المدار المختار وادفعہ فی  
مدار المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایک شخص فوت ہوا اس کا دوسرے پر دین ہو اور  
کوئی وارث نہ ہو تو اس صورت میں فقہاء نے  
فرمایا کہ مقرض اس میت کی طرف سے ماں کو  
صدقہ کرے تاکہ عند اللہ قیامت میں یہ صدقہ  
امانت بن کر سستی تک پہنچ جائے قلت (میں  
کہتا ہوں کہ) اس کا یہ فائدہ ہو کہ جو وارث چھوٹے  
نہ ہوں تو اس کے حق میں مطالبہ  
ختم ہو جاتا ہے اور وہ مطالبہ بیت المال کو  
منتقل نہیں ہوگا۔ اس میں نکتہ فہم یہ ہے کہ بیت المال  
کو لا وارث کا مال بطریقہ ورثت منتقل نہیں ہوتا  
بلکہ لا وارث باقی ماندہ اشیاء مسکونوں کے لئے  
ترک بنتی ہیں جیسا کہ در مختار میں اس پر نص ہے  
اور اس کی وضاحت رد المحتار میں ہے۔ واللہ  
تعالیٰ اعلم (تہ)

۲۶۸ مسئلہ ۲۴ ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان خام کو پختہ بنوایا، اور کچھ اراضی  
جو کہ اپنے مکان میں ڈال لی، اس پر بحر نے منع کیا، اس کے منع کرنے پر زید کا بھائی عمرو نے مل کر

مارپیٹ کی۔ اس پر بچہ نے اپنا سر جھکایا تاہم وہ باز نہ آئے، اور عمر و اپنے آپ کو مستحق تصور کرتا ہے اور اہل محلہ کے لوگ بھی ایسا ہی قرار دیتے ہیں، اس وجہ سے یہ سوالیہ تم کو کے علمائے دین کی خدمت میں یہ اتنا سہجہ کہ شاید حکم شریعت کو سن کر عمر و اپنے کئے ہوئے فعل پر نادم ہو، اور بچہ کے ساتھ زندہ بکھریا دتی نہ کرے، اور حکم شرعی پر یہ و عمر و ہر ایمان کے مع تفصیل علیہ علیہ تحریر فرمائیے۔ آمین، تواجہدو

### الجواب

صورت مستفسرہ میں عمر و اور اس کے ساتھی سب ظالم اور مرتکب کبیرہ مستحق عذاب شدید ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من خد من الاہم شیئاً فیرحقہ حسف  
 بہ یوم نقیۃ الی سمر ارضین۔ رواہ البخاری  
 عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔  
 جو شخص زمین میں سے کچھ ٹکڑا ناحق دہالے قیامت کے دن وہ ساتویں زمین تک دھنسا دیا جائیگا۔  
 (اسے بخاری نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من اادی مسلماً فقد اادی وعت اداۃ  
 فقد اادی اللہ بک رواۃ الطبرانی فی الاوسط  
 عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ حسن۔  
 جس نے کسی مسلمان کو ایہ ادی اس نے مجھے ایذا دی، جس نے مجھے ایہ ادی اس نے اللہ کو ایذا دی (اس کو طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔)

تیسری حدیث میں ہے، فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من مشی مع ظالم لیرحمہ وہو یعلم انہ  
 ظالم فقد خرج من الاسلام۔ رواۃ الطبرانی  
 فی الکبیر عن اوس بن شرحبیل رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ۔  
 جو کسی ظالم کے ساتھ اس کی مدد دینے کو چلے، اور اسے معلوم ہو کہ یہ ظالم ہے تو وہ اسلام سے نکل گیا (اسے طبرانی نے کبیر میں حضرت اوس بن شرحبیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔)

سند صحیح البخاری کتاب مد الخلق باب ما جاز فی سب ارضین الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۵۳/۱  
 سند المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۳۶۳۲ مکتبۃ المعارف الریاض ۳۷۳/۴  
 سند المعجم الکبیر للطبرانی ترجمہ اوس بن شرحبیل حدیث ۶۱۹ مکتبۃ الفیصلیہ بیروت ۲۲۷/۱



زید پر فرض ہے کہ بکر کی زمین اسے واپس دے، اور زید و قمر و اور اس کے سب معاون پر فرض ہے کہ بکر کو راضی کریں اور اس سے اپنا قصور معاف کرائیں، ورنہ روز قیامت اس کے مستحق ہوں گے کہ ان کی نیکیاں بکر کو دی جائیں، بکر کے گناہ ان کے سر پر رکے جائیں اور یہ جسم میں ڈال دے جائیں واللہ اعلم بالصواب، واقعہ سسختہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از مراد آباد ۳ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا، خالد، ولید، عمرو پسران۔ عابدہ، ساجدہ و خیران۔ عابدہ زوجہ چھوڑے۔ ترکہ زید پر صرف خالد قابض رہا، اس نے ترکہ کو بموجب شرع تقسیم کیا، مگر عابدہ کو زرقعہ سے اس کے حصے کا نصف ادا کیا اور نصف دینے کا وعدہ کیا، بعد عابدہ نے انتقال کیا، ایک پسر، ایک دھڑ اور شوہر چھوڑا۔ دارشان مترقاہ نے خالد سے باقی نصف جو زرقعہ تھا طلب کیا، تب خالد نے ایک ہفتہ میں ادا کرنے کا وعدہ کیا، اسی طرح خالد پر تقاضے ہوتے رہے، اور وہ ہفتہ و عشرہ میں ادا کا وعدہ کرتا رہا، آخر کار خالد نے کہہ دیا کہ میرے پاس چوری ہو گئی اور میرے مالی کے ساتھ نصف حصہ میرے پاس باقی تھا چوری ہو گیا، بعد خالد نے اپنے لئے جائیداد خریدی اب یہ دریافت طلب ہے کہ نصف حصہ عابدہ جو خالد کے پاس رہ گیا ہے از روئے شرع شریع خالد کے ذمے واجب الادا ہیں یا نہیں، بتینوا توجروا۔

### الجواب

صورت مستفروضہ میں بقیہ زرقعہ حصہ عابدہ کہ خالد کے پاس رہا تھا خالد پر دارشان عابدہ کے لئے واجب الادا ہے، اور چوری ہوجانے کا مذکرنا مسموع، ترکہ حورث میں دارشان کی شرکت شرکت ملک ہوتی ہے، اور شرکت ملک میں ہر شریک دوسرے کے حصے سے اجنبی ہوتا ہے، بے وجہ شرعی مثل وصایت و ولایت وغیرہما ایک کو دوسرے کے حصہ پر قبضہ کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہوتا۔ تیرا ان بعد میں ہے۔

شرکتہ ملک ان یمتک متعدد عیسا او دینا  
بارث اوسیع او غیرہما وکل اجنبی فی  
ماں صاحبہ لہ (ملقطاً)  
شرکت ملک یہ ہے کہ متعدد حضرات کسی عین چیز  
یا دین میں وراثت، بیع وغیرہ کے ذریعہ مالک  
بنیں، اور یہ تمام حضرات ایک دوسرے کے مال  
میں اجنبی متصور ہوں گے (ملقطاً)۔ دت۔

خالد نے اگر بے اذن عابدہ قبضہ کیا جب تو ظاہر ہے کہ وہ قبضہ ناجائز تھا، اور بعد ازاں ہر بار اس سے روکے رہتا ظلم بر ظلم، اور اگر ابتداء قبضہ باذن بھی تھا، تو طلب مالے بالے چلے حوالے نے اسے قبضہ ظلم و تعسیر کر دیا، ہر حال اب چوری بھائی یا خود غریب کر لینا۔ دونوں کا حکم کیساں ہو گیا کہ، وہاں لازم ہے ہدایت میں ہے۔

الودیعة امانة فی ین المودع اذا هلك لم یضمنها فان ضلها ما جبرها صعبا وهو یقدر علی تسلیسها، ضمنها، لانه متعبد بالتمتع، وهذا لانه لما طالبه لم یکن راضیا بما سألہ بعد فیضمنها بحیث یشاء ملتقطا۔  
 ودیعت مودع کے پاس امانت ہوئی جب ہلاک ہو جائے تو ضمان نہ ہو گا، ہاں اگر مالک نے واپس لینے کا مطالبہ کیا اور مودع نے دے سے انکار کیا حالانکہ دینے پر قادر تھا تو ہلاک ہونے پر ضمان ہو گا کیونکہ انکار پر وہ ذمہ دار ٹھہرایا اس لئے کہ جب مالک نے واپسی کا مطالبہ کیا تو اس کے بعد وہ اس کے پاس رکھنے پر راضی نہ تھا تو وہ روکنے پر راضی ہو جانے کا اہم ملتقط۔ (ت)

فقیر کہتا ہے فخر اللہ تعالیٰ

ما نقبت هذا ظاهرا فيما اذا كان قبض خالد بدون عابدة، فانه حیث یتكون یدل یدها، فاما منعها فقد ازال یدها محقة واثبت مبطله ولو حکما، فکانت غاصبا، والغصب یضمن هانکا او مستهلکا، اما اذا قبض ابتداء بعد موت المورث من دون اذن المورث ولا سبق قبض لهم فلم یوجد ازالة ید محقة، واثبت اثبات مبطله، ولا غصب

اگر تیرا یہ اعتراض ہو کہ یہ اس وقت ظاہر ہے جب خالد نے عابدہ کی اجازت سے قبضہ کیا تو خالصہ کا قبضہ عابدہ کا قبضہ قرار پایا تو جب خالد نے عابدہ کو دینے سے انکار کر دیا تو اب یہ قبضہ حق نہ رہا بلکہ ناجائز ہو گیا اگرچہ باحق ہونا حکم ہے تو یوں وہ غاصب بن گیا جبکہ غاصب خود ہلاک کرے یا اس سے ہلاک ہو جائے، دونوں صورتوں میں ضمان واجب ہوتا ہے، لیکن موت کے بعد قبضہ کو ورثہ کی اجازت حاصل نہیں اور نہ ہی ان کو پہلے قبضہ حاصل تھا، تو اب موت کے بعد قبضہ سے رہنا برحق قبضہ زائل رہا، اگرچہ یہ باحق قبضہ ہے

الا بعد اجتماعهما فعلم يضمن، قلت يضمن  
صمان التعدي وان لم يعد غاصباً،  
قل السيد العلامة الاسهرى في فتح  
الله المعين، فان قيل وجد الصمان  
في مواضع ولم تحقق العلة المذكورة  
كعاصب العاصب فانه يضمن، وان  
لم يزل يدا الصان بل زال يدا العاصب،  
والملتقط اذ لم يشهد مع القدرة على  
الاشهاد مع انه لم يزل يدا، وتضمن  
الا حوالا بالاتلاف تسببا كعصر السيرف  
غير المدك وليس ثمة انرا له يدا احد و  
لا اثباتها، فاجواب ان عدمه في هذه  
المسائل لا من حيث تحقق العصب بل  
من حيث وجود التعدي كما في نصيحة الم  
كلم وانا اسس على ان تسببا كقبضه نه ثورا اور نه جى باطل قبضه ثابت ہوا، تو جواب یہ ہے کہ ان مسائل  
میں اگر پر فہم تھیں نہ ہوا اس کے باوجود ضمان اس لئے ہے کہ یہاں تعدی یا لگئی ہے جیسا کہ غایہ  
میں ہے الخ۔ (ت)

ہندیہ میں تاتارخانیہ سے ہے،

سئل ابو حامد عن من مكر حبل  
متعته على سيفه ليذهب الى بلدة،  
ثم مات ومعه اسه فخرج الاثاب  
تلك الامتعة من تلك السيف الى سيفه  
حرى ليد ذهب ليعلمها الى سائر الورثة،

توضیح یہ واجب ہوتا ہے حق کا ردال ورنہ حق  
کا اثبات دونوں جمیع ہوں، تو ضرب، حق قبضہ پر  
ضمان کیونکر لازم ہوگا جواب میں میں کہتا ہوں کہ  
یہاں ادائیگی سے منع پر ضمان ہے اگر یہ غصب  
نہیں ہے۔ سید علامہ ازہری نے فتح اللہ المعین  
میں فرمایا ہے اگر اعتراض کیا جائے کہ کئی مقامات پر  
ضمان واجب ہوتا ہے حالانکہ وہاں مکرور علت  
نہیں پائی جاتی، مثلاً غصب کا غاصب صامس ہوتا ہے  
اگرچہ اس نے مالک کا قصدر لے لیا بلکہ اس نے  
غاصب کا قبضہ توڑا ہے، اور یونہی گری ہوئی چیز  
اٹھانے والا جب صامس پر گرا بنا سکتا تھا اور گرا  
رنے سے نہ بچا، اس لئے بھی مالک کا قبضہ نہ توڑا  
اور یوں ہی بلاست کا سبب بنانے پر بھی مالک کی ملکیت  
کا ضامن بنایا جاتا ہے مثلاً غیر کی ملک میں گناہ  
کلم وانا اسس میں بھی مالک کا قبضہ نہ توڑا اور نہ جی باطل قبضہ ثابت ہوا، تو جواب یہ ہے کہ ان مسائل  
میں اگر پر فہم تھیں نہ ہوا اس کے باوجود ضمان اس لئے ہے کہ یہاں تعدی یا لگئی ہے جیسا کہ غایہ

ابو حامد سے سوال ہوا کہ مسافر نے سامان  
ایک کشتی میں رکھا وہ کشتی والا مسافر فوت ہو گیا  
اس کے بیٹے نے جو ہمراہ تھا دوسری کشتی میں سامان  
لاواتا کر باقی وارثوں کو سامان پہنچائے، لیکن  
اس نے اپنے والد کے ملے کردہ راستہ کو چھوڑ کر

و اخذ طریقی یسلک الناس غیر الطریق  
الذی کان المیت عن عزم المتبید مذهب  
فیہ ، ثم حرقت السفینة و مات الاعمس  
و صاحت الامتعة ، هل یصن الابن  
لعیب سائر المورثة ، فقال لا و مسئل  
عنہا صرة اخرى فقال ان کان اخرجہا  
الی سفینة اخرى و مہی بہا الی مکان اخر  
سوی وطن لورثة صمنہ . و اللہ تعالیٰ علہ

مسئلہ ۲۷۰ ارہنگار ضلع چانگام تھانہ راویوں موضع پہرا مرسلہ مولوی اسماعیل صاحب

۱۴ شوال ۱۳۲۱ھ

چرمی فرایندہ علی سے دین و مغبیان شرع متین  
اندریں مسئلہ کہ شخصے مثلاً زید چہ پسران ذریعہ  
خالہ و بکر وغیرہ و اموال منقولہ و غیر منقولہ راہد است  
از سر اسے غانی ہزار باقی رحلت فرمود ، اکنون از  
خالہ اموال مذکورہ پیر متوفی خود را بزور بازو و  
حسب فرائض اللہ تقسیم مستقیم فرمود و بکر  
وغیرہ ندادہ ، بقصد تصرف خود آوردن از قبیل  
غصب سست یا نہ ، و خود خوردن بل دیگران را  
کہ خارج از ورثہ باشد خورائیدن ، و مہمانی  
ایشان نمودن ، و خود میزبان گردیدن ، و بجانب  
مستحقان اموال مقبوضہ و امتدہ موصوفہ انتفاع  
ذکر دین ، ایں فعل شرعاً صحیح است یا نہ ، و  
غاصب از اشیائے مقصودہ حیافت و مہمانی

لوگوں کے عام معروف راستے پر کشتی کو چلایا اور کشتی  
مبعہ سامان اور لڑکے غرق ہو گئی ، تو کیا اس صورت  
میں بیٹے پر ضمان عائد ہوگا ، تو آپ نے جواب میں  
فرمایا ضمان نہ ہوگا۔ پھر ان سے ایک مرتبہ یہی  
سوالی ہوا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر بیٹا وہ  
سامان دوسری کشتی میں لاد کر سامان کے مالکوں  
کے وطن کی بجائے دوسرے مقام کی طرف لے گیا  
تو ضمان ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۷۱ ارہنگار ضلع چانگام تھانہ راویوں موضع پہرا مرسلہ مولوی اسماعیل صاحب

۱۴ شوال ۱۳۲۱ھ

علی سے دین و مغبیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص مثلاً زید نے اپنی وراثت  
کے بعد منقولہ اور غیر منقولہ مالی ترکہ چھوڑا اور ورثاء  
میں اپنے چھ بیٹے خالہ اور بکر وغیرہ چھوڑے اب  
خالہ نے بزور بازو اپنے مرحوم والد کے تمام  
مال پر قبضہ کر لیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کے  
مطابق ورثاء میں تقسیم نہ کیا اور بھائی بکر وغیرہ کو  
کچھ نہ دیا بلکہ اپنے تصرف میں لایا ، کیا اس کی  
یہ کاروائی غصب ہے یا نہیں اور خود کا ناقص  
غیر وارثوں مہمانوں کو میزبان کے طور پر کھانا دے  
مستحق حضرات کی طرف کوئی انتفاع نہ کرنا شرعاً فیصل  
صحیح ہے یا نہیں اور غاصب کو مقصودہ مال میں سے  
ضیافت کرنا نیز مہمانوں اور دیگر حضرات کو یہ کھا

شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور غاصب اپنے غاصباً  
عمل پر اصرار کرے اور اس کو معمول کی کاروائی سمجھے  
اور غصب نہ سمجھے بلکہ غاصباً نہ کاروائی کو وہ پیشہ  
بنالے تو کیا شرعاً وہ تعزیر کا مستحق ہے۔ کتاب  
کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور ملک الوہاب  
سے اجر پائیے۔ (ت)

کردن و نیز مہمانان و غورنگان را از آن غرون شرعاً  
نافذ است یا نہ، و اگر غاصب بر فعل غصب اصرار  
کند و آن تعامل او معلوم می شود کہ غصب را غصب  
نہ فہم، بلکہ فعل غصب را از عرف و عادت و پیشہ  
شمرد و حسب شرعاً شریعت بر وجہ تعزیر واجب خواہد  
شد۔ بیتوا السنن، الکتاب و التوجہ و الحب  
ملک الوہاب۔

## الجواب

مذکورہ ملل یقیناً غصب اور حرام ہے۔ اللہ تعالیٰ  
نے فرمایا، آپس کا مال باطل طریقہ سے نہ کھاؤ۔  
اور غاصب اگر عین معصوبہ چیز کسی کو دے یا ہدیہ،  
بیعت، ہبت، تحفہ یا کسی چیز کی قیمت کے  
طور پر دے تو لوگوں کو لینا اور کھانا حرام ہے اور  
آئیہ کریمہ مذکورہ ان تمام صورتوں کو شامل ہے جیسا کہ  
مخفی نہیں ہے، اور غصب پر اصرار سے عذاب اور  
ومال اور استغناء جہنم کے علاوہ کیا زاد ہوگا و  
اس کو معمول بنا لینا اس سے زائد پر دلیل نہیں ہے  
ہاں اگر معلوم ہو جائے کہ اس نے حرام کو عدل جانا  
تو اس وقت لزوم کفر ہوگا بلکہ عند تحقیق بلا شبہ  
کفر ہوگا، کیونکہ کفر کا دار و مدار ضروریات دین کے  
انکار پر ہے اور اس میں شک نہیں کہ بغیر حدیثی  
مثلاً کسی سے اپنے حق کے ہرے لینا جبکہ وہ  
منکر ہو اور بغیر ایسی ضرورت جو اس کو منحصر میں مبتلا

سرت مذکورہ بالیقین غصب و حرام است، قال  
اللہ تعالیٰ لا تأکلوا أموالکم سیکم بالباطل  
و غاصب اگر از عین معصوبہ کسے را ہبہ کند یا ہدیہ  
دہد یا ضیافت غوراند یا ہبت اتخا یا قیمت  
چیزے دہد، بہر صورت مردمان را کہ حق و طور و شر  
حرام است و قد تناول کل الأیة المتسلوة  
کہا لا ینحی و باصرار غصب جزئیات در وبال  
عذاب و استحقاق نار جہم چیزے فزوں نشود، و  
مجرد اس تعامل دلیل بیش ازین نباشد، آری اگر  
ثابت شود کہ غصب حرام شرعی را عدل جی دارند  
آنکاء البتہ لزوم کفر است بلکہ عند تحقیق بلا شبہ  
کفر باشد لان المد ر علی کون ما انکرہ من  
ضروریات الدین، ولا شک ان حرمۃ  
الغصب من دون حیلة شرعیة کم یزید  
اخذ حقہ من السكر ولا ضرورة ملجئة تمكن

في المخصصة من ضروريات الدين والعبد  
هذا لا يتجه الفرق يكون المحرمه لعينه  
او لعيره ، كما وقع عن بعض العلماء - والله  
تعالى اعلم -

### مسئلہ ۲۷۱

چرمی فرمایند فقہائے دیں و فضلاء سے شرع میں  
۱۔ دریں مسئلہ کہ شخصے مثلاً زید چار پیر یعنی عمرو و  
خالد و بکر و ہاشم و احوال منقولہ و غیر منقولہ را  
متروک و ششتر از سرانے غالی بسرانے باقی رست  
فرمود ، بعدہ خالد و عمرو و ہاشم از اراضی پدر متروکی  
ہر یک حسب خرچ خورد و پوش گیرند ، و باقی زید و عمرو  
موجود است ، اما از بہر اداشتن قدری نہ سب  
لکن عمرو ، ز قدر زیادہ اخراجات جمیع اراضی خود و برادران  
را انجام می دهد ، تاکہ قسمت آن را دفتران سرکاری  
ثروت و تلف بر کل مال پیش نیابند ، پس در این  
صورت عمرو ، عاصب و کا فر خواندہ و مہمانی و دعوت  
خود دند و قبول نمودند حسب شرع شریف صحیح است  
یا نہ ، و نیز زمین کہ عمرو از کسب خود خریدا است  
باز بوقت قسمت صحیح خالد و غیرہ از شئی کہسوب  
عمرو و طلبیدن شرفا جائز است یا نہ ؟  
اس کے تقسیم سے ، ایک رکھنا صحیح ہے اور خالد و غیرہ کا عمرو کی کمائی کو طلب کرنا شرعی جائز ہے یا نہیں ؟

### الجواب

کہ وہ نسب کی حرمت ضروریات دین میں سے ہے  
تو ایسی صورت میں حرمت لعینہ اور غیرہ کا فرق  
کام نہ دے گا جب کہ بعض علماء سے بہرہ و ہجو  
و اللہ تعالیٰ اعلم دت

کیا مارتے ہیں علمائے دیں اور فضلاء سے شرع میں  
اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مثلاً زید فوت ہوا اس  
نے منقولہ و غیر منقولہ مال اور چار بیٹے عمرو ، خالد  
بکر اور ہاشم و ارث چھوڑے ۔ خالد ، بکر اور ہاشم  
نے اپنے مرحوم والد کی زمین سے خوراک و پاس  
کے اخراجات کے مطابق حصہ وصول کر لیا اور  
باقی زمین سے وہ عمرو کے پاس موجود ہے تاہم  
دوسروں کی نسبت اس کے پاس زیادہ ہے لیکن  
اس زمانہ سے اپنی اور بھائیوں کی تمام زمین کے  
جلد اخراجات پورے کرتا ہے تاکہ سرکاری دفتروں  
سے ضرور سانی کے خطرے کو پورے مال پر سے ختم  
کیا جائے ، تو کیا اس صورت میں عمرو کو  
عاصب و کا فر کہنا اور اس کی دعوت مہمانی کھانا  
اور قبول کرنا شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں ؟  
نیر عمرو نے اپنی کمائی سے جو زمین خریدی ہے  
نیر عمرو نے اپنی کمائی کو طلب کرنا شرعی جائز ہے یا نہیں ؟

اگر عمرو برص سے و مگر ورثہ برائے اراضی حصہ  
دیگر اس قابض است ، و خواندہ از جانب  
ایشان می دهد ، و بر حسب زیادت محاصل بود

اگر عمرو برص سے و مگر ورثہ برائے اراضی حصہ  
دیگر اس قابض است ، و خواندہ از جانب  
ایشان می دهد ، و بر حسب زیادت محاصل بود

بعد قسمت می کند، یا از منافع آن را بابتہ رخصت و  
پوشش می دهد، و باقی را برضائے آماں پیش خود  
جمع می دارد، درین صورت عروہ پرگز غاصب نیست  
و حرر الادب من الملک فی القبض و عدم  
تصرف با عدلی حراج الارض و اگر نہ چنانست  
بلکہ بے رضائے آماں بر حصص آماں قبضہ کرد است  
و در حقوق آماں تصرفات بیجا برائے خود می کنند  
مردور غاصب بود، اما کافر نیست لکن لایخروج  
الاسات من الاسلام الا بحدود ما اذله فيه  
و در صورت اولی دعوت زید قبول کردی بلا دفعه  
رواست، و نیز در صورت ثانیہ اگر دعوت از  
مال خودش کند، و اگر از مال غصب میکند حردن  
مغضوب روانیست، بکدر صورت ثانیہ چون  
غاصب و مصر علی الغصب یا شد یا او احتیاط  
نشد یا کرد، و در پیش از مال خودش ہم نباید خورد  
لیکن سحرانہ دلامه له، زمین کہ عسمر  
از کسب خود خرید است، خالد و غیرہ را از حصص  
خواستن روانیست، فان سهم الوارث  
فی المورث دون مملوک و ارث اخر، و الله  
تعالی اعلم۔

خالد و غیرہ کو حصص طلب کرنا جایز نہیں ہے کیونکہ وارث کا حصہ مورث کے مال میں ہے دوسرے وارث  
کی ملکیت میں نہیں ہے۔ واللہ تعالی اعلم (ت)

۲۷۲ ملکہ از عجیب نگر ڈاک خانہ سوڈا اسواراں ضلع کیری مرشد محیب رحمان خاں

۳ شعبان ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور قاضیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہوا

عملیت تیار ہی میں غلطی سے ایک چٹائی مسجد کی باقی مسجد نے یہ سمجھ کر کہ ایک چٹائی ایسے تنگ وقت دستیاب نہ ہو سکے گی، اور مسجد میں دوسری چٹائی بچائے اس کے رکھ دی جائے گی، لے کو میت کے تختوں پر جو قبر میں بچھائی گئی تھی اس لئے کہ مٹی قبر کی دراز تخت سے نہ چپنے، ڈال دی، اور وہ قبر میں کام آگئی، تو ایسی حالت میں ایسے شخص کے لئے جس نے میت معروضہ سے مسجد کی چٹائی ضرورت مذکورہ میں بحالت عملت بکار مسطورہ اٹھائی، شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ اور اس کا کفارہ کچھ ہو سکتا ہے یا کیا، فقط۔

### الجواب

وہ گناہ گار اور مجرم خاص حقیقی سرکار ہوا العصبہ الوقف فلیس فی تاشیمہ وقف (اس کے وقف کو غصب کرنے میں گناہ میں کوئی شک نہیں ہے۔ ت) اس کا کفارہ صدق دل سے توبہ ہے، و توبہ اللہ علی صفت تاب (اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والے کی توبہ کو قبول فرماتا ہے۔ ت) اور ویسی ہی چٹائی یا اس سے بہتر مسجد میں ڈالنا، اور وسعت رکھنا ہے تو خدمت مسجد و حاجت روائی صلیار و مساکین میں بقدر قدرت پاک نیت سے صرف کرے کہ اس کی خدمت پسند سرکار ہو، اور رحمت توجہ فرما کر گناہ دھوئے قال اللہ تعالیٰ انما المحنت بذھن التبتات کو، یہ نیت حاصل کرنے والوں کیلئے نصیحت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

### مسئلہ ۶۷۹

کیا فرماتے ہیں مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید فوت ہو گیا اور اس نے مال تجارتی اور دیگر جائیداد زر خرید اپنی بشرکت اپنے برادر حقیقی عبدالرحیم کے چھوڑی اور اس مال میں سے نفع جائیداد سے کرایہ تخمیناً بارہ سال کے عبدالرحیم حاصل کرتا ہے، اور دوسرا مال اور جائیداد موروثی جو والدین سے پایا وہ بھی چھوڑا، اب مالی اپنا زر خرید اور جائیداد موروثی کس طرح پر تقسیم ہوگا، وارث اپنے چھوڑے، ایک زوجہ، دو بیٹائی، ایک بھتیجا اور دو ہم شیریں اور تین بیٹیاں اپنی، اور قرضہ عبدالغفور فوت شدہ نے بشرکت عبدالرحیم کے دین مہراپنی زوجہ دینا چھوڑا، اب اس میں سے کون سا قرضہ ادا کیا جائے گا، اور از روئے شرع شریف کے وہ مال کس طرح پر تقسیم ہوگا؟



## الجواب

حسب شرائط فقر الغفور کا جو کچھ ترک ہے خواہ موردی، خواہ خرید کردہ، اس سب سے عبد الغفور پر جو کچھ دین ہے تقسیم ترکہ سے پہلے اسے ادا کریں، دیں مہر زوجہ اور دوسرا قرضہ جو عبد الرحیم کی شرکت میں تھا سب برابر ہے، اگرچہ جائداد اس مہر و قرضہ کے مجموعہ سے کم یا برابر ہو، تو سب ترکہ مہر و قرض میں حصہ رسید دیا جائے خواہ کسی وارث کو وراثت کچھ نہ ملے، اور اگر ترکہ زیادہ ہے تو مہر و قرض جس جس قدر واجب ہے تمام وکال ادا کر کے اس کے بعد جو بچے اس کی تہائی سے عبد الغفور کی وصیت اگر اس نے کی ہو نافذ کی جائے، باقی کے ۱۴ (ایک سو چالیس) حصے ہو کر اٹھارہ سہم زوجہ اور تیس سہم ہر دختر، اور دس دس سہم ہر برادر، اور پانچ پانچ سہم ہر خواہر کو دیں، اور بھتیجا کچھ نہ پائے گا، اور بعد موت عبد الغفور جو نفع مال مشترک سے عبد الرحیم نے حاصل کیا اسے چاہئے کہ عبد الغفور کے حصے کا نفع اس میں سے اپنا حصہ یعنی بہتر حصول سے پانچ حصے نکال کر باقی دیگر ورثہ عبد الغفور کو دے دے لانه حصہ موجه حیث، وکان علیہ اخراجہ، کیونکہ اس نے حیث طریقہ سے حاصل کیا ہے اس پر اپنی ملکیت سے باہر کرنا لازم ہے یا صدقہ کہ فی الخیرۃ والصدیقۃ دینیرہی کرے یا ایک کروپس کرے اور یہ افضل ہے جیسا کہ خیرہ اور یتیم وغیرہ میں ہے (دست)

اس صورت میں کہ مہر و قرض علی کر جملہ ترکہ عبد الغفور سے زائد یا برابر نہ ہو لان الدینت اذا لم یستغرق ینتقل الی الورثۃ کیونکہ اگر میت کا قرضہ ترکہ پر حاوی نہ ہو تو ورثہ کی ملک ہوگا، اور اگر زائد یا برابر تھا تو جو نفع حصہ عبد الغفور سے حاصل کیا ہے تمام وکال فقیروں پر صدقہ کر دینا اس پر واجب ہے نہ کرے گا تو گم گار ہوگا،

لان الدین المستغرق یمسک ملک الودیۃ کہ فی الاشیاء، وحق الدائن فی المالیۃ ولا مالک یرفع علیہ متعین التصدیق وجوبا۔ کیونکہ ترکہ پر اگر قرض حاوی ہو تو ورثہ کی ملک نہ ہوگا، جیسا کہ الاشیاء میں ہے اور مالیت پر قرض خواہ کا حق ہے تو اس کا کوئی مالک نہیں جس پر واپس کیا جائے لہذا زائد صدقہ کرنا متعین ہوگا۔ (دست)

روادہ کرایہ جو جائداد مشترکہ سے عبد الرحیم نے بعد موت عبد العزیز حاصل کیا، اس کی نسبت مسائل کا بیان ہے کہ وہ جائداد ایک زمین ہے جسے دونوں بھائیوں نے شرکت میں خریدا کہ اس میں کچھ مکان بنوائے یا کرایہ پر چلائے خاص کرایہ پر لینے کی نیت نہ تھی، اور وہ زمین عبادت عبد العزیز میں کبھی پڑی رہتی کبھی اس کے کوئی ٹکڑا کرایہ پر رہتا بعد نہ حد فی المعدل للاستغلال (تو وہ زمین اجارہ کے لئے تیار میں نہ داخل ہوئی۔ تیسری بیٹیوں میں موت عبد العزیز کے وقت ایک جوان تھی دوسری دس برس کی، تیسری دوبرک کی، تو اگر ہر دو قرص سب مل کر تمام مترہ کے سے کم مقدار پر تھے تو یہ مشترکہ زمین کہ بعد عبد العزیز کے عبد الرحیم نے خاص اپنے قبضہ مکان میں رکھی اور کرایہ پر چلی۔ موت عبد العزیز سے اس وقت کہ یہ دونوں نابالغ نہ لڑکیاں بالغ ہو گئیں، ان کے حصہ کا کرایہ جبارہ و بھاد سے جو ان دونوں کو دینا واجب ہے چاہے قبضہ الرحیم نے کم کرایہ پر اٹھائی ہو یا زیادہ پر ڈالی رکھی ہو، مثلاً وہ لوں لڑکیاں چودہ چودہ برس کی عمر میں بالغ ہوئی ہوں، تو پھر لڑکی کے حصے کا چار سال کا کرایہ اور دوسری کے حصے کا بارہ برس کا کرایہ عبد الرحیم پر واجب ہے، و علیٰ ہذا القیاس۔ در مختار میں ہے،

مما عمن الغصب استوفاهما او عطلها لضعف	غصب کے مافیہ حاصل ہوں یا معطل چھوڑے
الافی ثلث فیحب اجرا مثل ان یومئ	ہوں تو تین سورتوں کے علاوہ ان کا ضمان نہ ہوگا
المعصوب وقها او مال یتیم و علیٰ المعتمد	تین صورتیں یہ ہیں، معصوب ہر چیز وقعت ہو یا یتیم کا
تحب الاحرة علی الشریک	مال ہو تو باعنا دقوں کے مطابق شریک پر بھی ملے

اُجرت لازم ہوگی اح محضراً (تہ)،

اور باقی جو وارثوں کے حصص کا کرایہ وار سے حاصل کیا ہو جس صورت میں ہر دو قرص تمام مترہ کے سے کم ہوں تو زمین میں سارے حصہ عبد العزیز پر جو کرایہ عبد الرحیم نے وصول کیا ہو سب حقروں کو دینا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ماخرائے خمس اتارہ ایک دستہ ویزا میں نمونہ کی کہ جو مکان اس کی والدہ تہجد کا ہے اس کو دو نازارہ حصوں میں بطور خود بلا اطلاع و رضا راجاز کے اس طرح تقسیم کیا کہ چھوٹے بھائی عمرو کے واسطے چوتھائی سے کم اور بڑے بھائی زید یعنی، پے واسطے تین چوتھائی

سے رائد اور خفیہ طور سے اپنی والدہ ہندہ کو نہ مذکور اس طرح پڑھ کر سنا دیا کہ مکان محمود و مقبولہ محمد میں سے دو برابر حصوں میں تقسیم کر لیا ہے۔ چنانچہ ایسے ہی باور کرا دیا۔ پھر کہا کہ اس پر عدالت میں چل کر خفیہ طور سے رجسٹری کرادے۔ بعد میں نے کہا کہ اس کی جبر میرے چھوٹے لڑکے عمرو کو تو کر دو، تو ہمارے میرے اعتبار پر اس کی رجسٹری کرادو اور اطلاع کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس پر ہندہ نے قلعی اسکا کر دیا۔ لہذا دستاورد نامکمل اور بلا دستخطی رہی جبکہ عمرو کو یہ معلوم ہوا تو اس نے اس کی شکایت اپنی والدہ ہندہ سے کی۔ ہندہ نے کہا کہ مجھے تو دو برابر حصوں میں بانٹنا باور کرایا ہے، اب بنا اس ما خوشی و حکم سے ہندہ نے رد سے اس دیوار کو جو زید کے بلا عرض ہندی فریق ثانی کے بطور خود قائم رہی مہدم کرنے کو کہا، تو زید سے ایسی رو ماہ یا زیوں سے اسے نہ اور ایک گرایہ نامہ اپنے نام سے ذی ثانی کی حق قلعی کے واسطے لکھ کر اس میں گرایہ وار ہسپا اس کے روکنے کے واسطے حکم عمرو نے زید کو تنبیہ تحریری کی تو اس کو حیاں میں نہ لایا بلکہ اپنی بد معاہلی اور دغا بازی پر اب تک مصر ہے۔ اور نہ مکان نہ گور کا نصف کرایہ دیتا ہے، نہ گرایہ نامہ میں شرکت کرتا ہے، نہ دیوار مہدم کرتا ہے، بلکہ ہر طریقہ سے فریق ثانی کی حق قلعی پر آمادہ ہے، اور کوئی شرعی فہمائش کسی کی اس کو بوجہ طبع لسانی کے معیہ نہیں ہوتی، دیگر یہ کہ شخص و عظمیٰ کتا سے حالانکہ اس کی تحصیل علم قلعی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی، یہ کسی مستند معتبر شہادے کی پڑھا، نہ لکھ، نہ سیر نہ حدیث بلکہ صرف اردو کی حدیثوں کے ذریعہ سے دھڑکائی کرتا ہے، تو شرع شریعہ ایسے شخص کی نسبت کیا حکم فرماتی ہے، آیا اس کا ایمان نام رو دیا نہیں، آیا تقسیم مذکور جائز ہوئی یا نہیں؟ مسلمانوں کو اس سے کیسا برتاؤ کرنا چاہیے؟ اسے دغلا کہنا جائز ہے یا نہیں؟ اس کی شہادت معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا اتر خروا۔

## الجواب

وہ تقسیم باطلی معنی ہے اور یہ سخت ظالم، فاسق، عاجز، مرتکب گناہ، مستحق عذاب، ناروغضبت شمار ہے۔ مسلمانوں کو اس سے وہی برتاؤ چاہیے جو ان لوگوں سے چاہیے۔

قال الله تعالى: وبقا ینفیلوا شیعتہ  
ولا تعقد بعد الذکر فی صوم القیم الظالمین  
اور یہ تعالیٰ سے فرمایا، اگر تجھے شیطان مخلد سے قریا د آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔  
ہم سے وعظ کہنا حرام ہے، اس کا وعظ سننا جائز نہیں، وہ اگر ایک کوڑی کے معادل پر ہزار شہادت دے شرعاً مردود ہے، جو اس کی گواہی قبول کرے گا گندہ کار ہوگا۔ یہ صیب اس بن ریر ہے جو سائل

اظهار کیا، اور واقعہ کا علم عالم الغیب ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۵۔ مسئلہ پیش اللہ ساکن بریلی محمد گنہ نالہ مورثہ یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مکان دو شخصوں کے خرید کردہ ہیں، ایک شخص کی خریداری قریب پچیس تین سال کی اور دوسرے شخص کی خریداری قریب دس سال کے ہے، جس شخص کا مکان خرید ہوا قریب پچیس سال کے ہے اُس کی کڑیاں دوسرے شخص کی دیوار پر رکھی ہیں، اب وہ یہ کہتا ہے کہ میری دیوار پر سے کڑیاں عیدہ کر لو، یہ کہتا ہے کہ میں نے اسی حیثیت سے خریدا ہے، اس کا بیان یہ ہے اور اس شخص کا مکان ہے کہ اس نے خود بعد خرید نے مکان کے یہ کڑیاں رکھوائی ہیں، ایسی حالت میں مسحق ہونے کا ہے یا نہیں؟

### الجواب

سائل نے بیان کیا کہ اس شخص کو اقرار ہے کہ یہ دیوار جس پر میری کڑیاں رکھی ہیں میری نہیں، اس صورت میں اُسے کڑیاں رکھنے کا کوئی حق نہیں، اگر عیناً رکھی ہیں جب تو طہر، اور اگر سابق کے مالک کی اجازت سے رکھی تھیں تو اُس کی اجازت اُس کی ملک ختم ہونے سے ختم ہوگئی، اب بے اجازت مالک اس کا اختیار نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، دو مکان کی دو دیواریں ملی ہوئی ہیں، ایک خام ایک پختہ تھی، اس نے اپنی دیوار میں الماری لٹائی ہوئی تھی، اس میں سے کچھ خام دیواریں سے کٹی، قریب اکر گرد کے لیکن مالک دیوار کو نہیں معلوم ہوا، اب اُس نے اُس مکان کو فروخت کیا، ایسی حالت میں خریدار مواخذہ وار کس کا ہے، یعنی مالک قبل کا ہے یا مالک حال کا حصہ ہے۔

### الجواب

پہلے مالک سابق کا مواخذہ تھا، اب مالک حال کا، یا تو اس کی رضا مندی سے اس قدر زمین کی قیمت اس کو دے دے یا یہ کہ اگر زمین کا ٹکڑا خالی کر دے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لیس لعرق طالع حق (ظالم کا دھنسل حق نہیں)۔ ت۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۸/۲	باب احوال الموات	آفتاب عالم پریس لاہور	۸/۲
۱۶۶/۱	باب احوال الارض الموات	امین کمپنی دہلی	۱۶۶/۱
۹۹/۶	باب العصب	دار صادر بیروت	۹۹/۶

مسئلہ ۲۷۷ شیخ حاجی عبدالعزیز صاحب ۲۲ رجب ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دیوار میں تین برس سے ایک طاق عمرو کے غصخانہ کا تھا، زید نے جس وقت اپنے مکان کی دیوار کھودی تو عمرو کا تیس برس کا طاق بند کر دیا، باوجود مکت و سماجت بسیار کے بھی نہ مانا، دیگر یہ کہ عمرو کے غسل خانہ کے دو کڑی کے زید کی دیوار میں اور چار پانچ خانہ کی کڑیوں کے ٹکڑے زید کو رکھ دیوار میں رکھے ہوئے ہیں، غدر کے قبل کے ہیں، زید نے بار بار ان کو دیکھا ہے، مگر نہ آیام قربانی زید نہ کوہ کا کئی گھنٹہ اس مکان میں قیام رہتا ہے، زید نے ہمیشہ ان ٹکڑوں کو دیکھا ہے مگر کسی کچھ نہیں کہا، اور اب ان کو نکلا دینے کو کہتا ہے، دیگر یہ کہ جس وقت وہ طاق بند کیا تھا اُسی وقت یہ چیزیں بھی اگر نادر صامندی تھی نکلا دیتا، عمرو نے ایک خام مکان خرید کر تعمیر کرانا چاہا اور دیواریں کھدوائیں تو زید کی طرف کی دیواریں دو الماریاں اور ایک آتش خانہ نمودار ہوئی، بلکہ دیوار بھی بڑھی ہوئی ہے، عمرو نے جب زید سے کہا کہ اس کو درست کرادو، تو زید نے جواب دیا کہ تمہاری پانچ نہ کے ٹکڑے جو ہماری دیوار میں رکھے ہیں نکلا دو تو ہم بھی الماریاں بند کرادیں گے۔ اس صورت میں شریعت مطہرہ کیا حکم دیتی ہے؟

### الجواب

الماریاں اور آتش خانہ جو زید نے بے اجازت، ملک بنالیا ہے، اُس کا بند کر دینا اُس پر فوراً لازم ہے، اور اگر ثابت ہو کہ دیوار اُس کی زمین میں بڑھالی ہے، تو اتنی دیوار اگر زمین خالی کر دینی لازم ہے۔ رہیں عمرو کی کڑیاں اور طاق، تقریرِ سہال سے ظاہر ہے کہ وہ دوسرے کی دیوار میں با اجازت مالک بطور عاریت تھے، نہ کسی حق لازم سے، اور زید کا اب تک سکوت وہ بھی عاریت پر راضی ہونا تھا، اور عاریت کی چیز کا ہر وقت واپس لینے کا اختیار ہے، اب کہ زید راعی نہیں عمرو پر بھی لازم ہے کہ کڑیاں نکال لے، مگر ایک کا دوسرے پر ٹالنا کہ تم یہ کر دو تو ہم یوں کریں، جائز نہیں، کہ غلہ خوراً دُور کرنا فرض ہے، دونوں معاد دوسرے کی ملک خالی کر دیں۔ عالمگیر میں ہے،

لبائع یؤمر برفع حطب علی حائط	جس کی دیوار پر سے کڑیاں اتارنے کا حکم بائع کو
المبیعة ولو كانت الخشب لاجبی بحق	دیا جائیگا اور اگر وہ کڑیاں اجنبی شخص کی ملکیت
لا ذم مکتی واجاره فهو عیب لانه	یا اجارہ پر ہوں تو یہ عیب شمار ہوگا کیونکہ اس میں

عہ لفظ ”کڑیاں“ اصل میں نہیں ہے شاید قلم ناسخ سے چھوٹ گیا ہے۔ عبداللہ غلہ

لیس لہ این یعنی وہ دکان کاں یا جاسی لہ لایار  
 لہ لایہ لیس ملائمہ کدائی تا تار حاتیہ اش  
 محتصرا۔ و اللہ تعالیٰ اعلم  
 اس کو منع کا حق نہیں اور اگر اجازت سے ہو تو اس  
 کو اختیار نہیں کیونکہ وہ لازم نہیں، تاہم فیہ میں  
 نویں سہ اش محضراً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

**مسئلہ** از برنی عہد شاہ آباد مرسلہ حکیم نذیر الدین صاحب ۹ ذیقعدہ ۱۳۲۴ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائداد غاصبانہ طریقہ سے حاصل کی اور تمینا  
 پچاس سال تک اس کی آمدنی کو تصرف کرتا رہا، اور اس میں سے قریب نصف جائداد کے فروخت کر دی زید  
 فوت ہو گیا اور اس نے جائداد لقیہ مغبوبہ کے چھوڑی، اور ورثہ غاصب صرف جائداد مغبوبہ موجودہ کو ورثہ  
 حقدار کو دیتے ہیں جو جائداد فروخت ہو چکی اور نیز محاصل کل جائداد مغبوبہ کا دینے سے منکر ہیں حالانکہ غاصب  
 نے جائداد شیر اہلیت اسس تعداد کی چھوڑی ہے کہ اس سے مطالبہ جائداد مغبوبہ کا ادا ہو کر جائداد کثیر لمایت  
 ورثہ غاصب کے لئے باقی رہتی ہے ایسی حالت میں حقدار جائداد مغبوبہ کو ورثہ غاصب سے بمقابلہ  
 جائداد یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی جائداد مغبوبہ موجودہ اور بیع شدہ اور اس کے محاصل کو جس طرح اس کا  
 حصول ممکن ہو حاصل کرے، اور بحالت جو نے جائداد غاصب کے اُس کے ورثہ پر یہ لازم ہے کہ وہ حقوق  
 مذکورہ بالا کو ادا کر دیں یا نہیں یہ سب تاحسود

### الجواب

فی الواقع وہ جائداد زید نے جس سے غصب کی تھی اسے اور اس کے بعد اُس کے ورثوں کو یہ حق  
 حاصل ہے کہ جس قدر جائداد اُس میں سے موجود ہے اُسے بعینہ واپس لیں، اور جو زید نے بیع کر دی اس  
 کی قیمت جتنی روز غصب تھی دیگر جائداد مملوکہ زید سے جس طرح ممکن ہو وصول کریں، اور اگر وہ جائداد دیہات  
 یا کرائے پر چرانے کے مکان دکان تھے تو اصل مالک نے اس لئے بنائے یا خریدے، اور زید نے اس  
 سے غصب کر لئے تو جائداد یا قیمانہ کے محاصل آج تک کے اور جائداد بیع شدہ کے محاصل اُس تک  
 جب تک وہ زید کے پاس رہی جائداد مملوکہ زید سے وصول کریں، ورنہ اُسے زید پر ان تمام حقوق کا ترکہ  
 زید سے ادا کرنا لازم ہے اور جہاں نفع کرنا حرام، نیز مالک اور اُس کے وارث چاہیں تو یہ بھی کر سکتے ہیں  
 کہ جائداد موجودہ میں قریبی کارروائی کریں اور جائداد بیع شدہ کے محاصل کا بشرطہ کہ روز قصہ زید  
 تک ترکہ زید سے تادان لیں، اور اس کی قیمت کا تادان اور روز قبضہ مشتری سے آج تک اس کے

حاصل کا تاوان مشتری سے وصول کریں، مشتری نے جو قیمت ذیکہ دی تھی ترکہ زید سے وصول کرے۔ فتاویٰ  
عائلیہ میں ہے :

لَوْ بَاعَهُ الْعَاصِبُ وَصَلَّمَهُ وَالْمَانِكُ بِالْجِدَارِ  
أَنْ شَاءَ هُمَا الْعَاصِبُ وَحَارِجُهُ وَالْمَنْ  
لَهُ ، وَأَنْ هُمَا الْمَشْتَرِي رَحِمَ عَلَى الْعَاصِبِ  
وَبَطُلَ اسْمُهُ وَلَا يَرْجِعُ بِمَا مَنِ ، وَأَنْ  
بَاعَ وَصَلَّمَهُ لَا يَصِحُّ كَذَا فِي الْوَحْيِ  
الْمَكْرُورِي لَيْسَ وَاللَّهِ تَعَالَى أَعْلَمُ وَعِلْمُهُ جَد  
مَجْدٌ أَتَمُّ وَأَحْكَمُ .

اگر عاصب اسے فروخت کر کے منپ دیا تو مانک  
کو اختیار ہے چاہے عاصب سے ضمان  
اب عاصب فروخت کرے رقم اس کی ہوگی  
اور اگر مانک نے مشتری کو صامن مایا تو وہ عاصب  
سے وصول کرے اور بیع باطل ہو جائیگی اور عاصب  
ضمان کے لئے رجوع نہ کر سکے گا ، اور اگر عاصب  
نے فروخت مانک کو تب نہ دیا تو صامن نہ ہوگا  
وجہ کروری میں یوں ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام  
مجید اتم و احکم دت .

مسئلہ ۲۷۹ مستقر حافظ محمد حسین صاحب ، از قلم انبیر ضلع سورت ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ

ما قولکم دام فضلكم ایہا العلماء العظام والعقہ الکرام واللہ تعالیٰ تعظیماً مدید  
(تھار کیا ارشاد ہے ، اے علماء عظام و فقہار کرام ، اللہ تعالیٰ کے ہاں تمہاری تفصیلت و تعلیم زیادہ ہوتی  
اس صورت میں تیرے تاجر کے حقانی چندہ میں مثلاً ایک سو روپیہ لکھ دے ، اور جب اس چندہ وصول کر جاوے  
سکرتے ہیں اسے روپے چندہ کے وصول کرنے کو گیا تو زید نے چندہ وصول کرنے والے بکرم کو کہا کہ میرے پیسے  
غلل بینک میں جمع ہیں میں تم کو یہ چیک یعنی غل بینک پر لکھ دیتا ہوں تم بینک سے روپیہ وصول کرو ، اور تم  
چاہو تو میں میرے نزدیک سے نقد دوں ، اس کے جواب میں بکرم نے کہا کہ چیک دو ، زید نے  
بحر جہ طلب کرنے کے بکرم کو بینک (کے مسی پسیل بینک ہے) اس پر حکم یعنی چیک لکھ دیا ، مگر بکرم نے  
روپے وصول کرنے پسیل بینک سے نکاسل اور غفلت کی ، اور اندازہ چوبیس روز کے اس چیک کو اپنے  
پاس بکرنے ڈال رکھے ، اس درمیان میں زید نے دوسری چیک اپنے کام کی بینک کو دی ہے ، وہ برابر  
بینک والے روپیہ ادا کر دے ہیں ، اور یہ بھی بکرم نکاسل اور کاہلی نہ کرتا ، اور بینک میں چیک روانہ کر کے  
طلب کرتا تو ضرور یہ روپیہ وصول ہوتے ، چونکہ زید کے روپیہ جمع تھے اور اب وہ بینک دیوالیہ بن گئے ،

اور وہ روپے جاتے رہے، اور بکرتکا سل اس قدر نہ کرتا تو یہ روپے ضائع نہ ہوتے، لہذا صورت مذکورہ میں یہ روپے کس کے ذمہ پر آتے ہیں اور کس کے یہ روپے گئے زید کے یا بکر کے، یا چندہ بلعاق کے، بیتوا قسوحیروا۔

## الجواب

دیوالیہ بینک والے کا ظلم ہے، بکر پر اس کا کچھ الزام نہیں آسکتا، لا ترد وان ردہ وخرس اخذتہ (کوئی جو جہاٹھا نے والی دوسرے کا بوجھ نہ اٹھا سکے گی۔ ت، اور چوبیس روز کے تساہل میں بھی اس پر الزام نہیں، وہ کیا جانتا تھا کہ اتنی مدت میں بینک دیوالیہ جو جائے گا وہاں کنت للغب حفظین (ہم غائب پر حفاظت کرنے والے ہیں۔ ت، اور بالفرض اگر وہ جانتا بھی اور یا قصہ تکا سل کرتا، جب بھی روپے کا الزام اس پر آنے کے کوئی معنی نہ تھے کہ وہ نہ سبب ہے نہ مباشر، قاعدہ شرعیہ تو یہ ہے کہ اد احتتم السبب والباشرا صیغۃ المحکم الی المباشر۔ جب سبب اور مباشرت کا کئیوالے میں معاملہ دائر ہو تو حکم ارتکاب والے کی طرف منسوب ہوگا (تسا دوسرا قاعدہ ہے۔

تحلل فعل الفاعل المحکم یقطع التمسک لعل حاصل ہو جائے تو نسبت منقطع ہو جاتی الغیبة۔ ہے۔ (ت)

تو بکر کے روپیہ جانے کی کوئی وجہ نہیں، روپے زید کے گئے، رہا چندہ، زید اس میں مشرعا تھا، لاجبہ علی المتبدع (مفت میں دینے والے پر جبر نہیں ہوتا۔ ت) تو اس سے بھی مطالبہ نہیں ہو سکتا، نہ اس میں اس کا کوئی قصور ہے کہ اس نے تو بیک لکھ دیا تھا، اور اگر نہ بھی لکھا اور وعدہ کر کے پھر جاتا جب بھی شرعا بُرا تھا، مگر جبر کا اختیار کسی کو نہ تھا، اشتباہ میں ہے۔ لاجبہ علی الوفاء بالوعدۃ کے وفا پر جبر نہیں ہو سکتا۔ (ت) ہاں اگر زید اپنی طرف سے دوبارہ دے تو یہ اس کا تقویٰ ہے۔

ملہ القرآن الکریم ۱۶۴/۹

ملہ ۸۱/۱۳

ملہ الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الخطر والایاتہ ادارۃ القرآن کراچی ۱۱۰/۲  
العقود المدنیۃ بحوالہ الاشباہ والنظائر مسائل وفائد من الخطر ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۵۲/۲



ومن تطوع حیدوا فانت اللہ شاکر  
 جو شخص مفت میں بھلائی کرے تو اللہ تعالیٰ قبول  
 فرمائے اور جاننے والا ہے (ت)

مسئلہ ۲۸۰ از سہرام محلہ دائرہ ضلع آٹہ مرسلہ حافظہ عبد الجلیل ۱۶ سوال ۱۳۴۲ ۱۴ یوم شنبہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کا مال مسلمان زبردستی کھا سکتا ہے یا نہیں؟

### الجواب

زبردستی مال کھانے والے ایک دن بڑا گھر دیکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 مسئلہ ۲۸۱ از شہر کٹہ بریلی مسئلہ سیدہ نور اللہ محمد دارالافتاء بروزدوشنبہ بتاریخ ۹ ذی الحجہ ۱۳۴۲  
 (۱) زید کا ایک بیٹا جوان بالغ ذی علم صاحب نصیب تھا، وہ جب مرا تو تجارت بسہ ہو گئی اور  
 کچھ جائیداد دونوں کے کسب سے تھی اب باقی ہے، زید کی اس دور وجہ ہیں ایک قدیم کفو کی، دوسری جدید  
 غیر کفو کی، زید نے بعض مہر و مکان زوجہ کفو کے نام حسب قانون لکھے اور ایک مکان اپنے بیٹے جو  
 کے نام لکھے، لیکن کل جائیداد پر قابض اور حاصل سے شائع زوجہ غیر کفو اور اس کی اولاد ہی، جبراً و قہراً  
 پس یہ قبضہ و شائع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زوجہ کفو کی اولاد کیا ہیں، پس اپنے نام کی جائیداد برائے زوج خود یعنی زید کے، بذریعہ  
 عدالت راکیوں کے نام کر دی ہے، بذریعہ عدالت رجسٹری شدہ کاغذ موجود ہے، اور یہ چاہتے ہیں کہ یہ  
 قبضہ کر کے اس سے شائع ہوں، لیکن زید اور اس کی زوجہ غیر کفو اور اس کی اولاد فساد پر آمادہ ہیں، اور قبضہ  
 نہیں دیتے، اور کسی کی نصیحت نہیں مانتے، پس یہ امر ان کو شرعاً کیا زیبا ہے، اور اس فعل کا کیا حکم ہے؟  
 (۳) کیا شرعاً ان کو اس جائیداد میں کچھ حق ہے یا شرعاً وہ ظالم اور یہ فعل فسق ہے؟ فقط۔

### الجواب

(۱) مال غیر سے بے رضا غیر شائع اور اس پر مخالف قبضہ حرام و حرام خوری ہے،  
 قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا اموالکم مینسکھم اللہ تعالیٰ نے فرمایا، آپس کا مال باطل طریقے  
 سے نہ کھاؤ۔ (ت)

(۲) یہ فعل بھی ظلم اور ظلم کی جہانگار۔

(۳) شرعیہ کا دس میں کچھ نہیں، اور یہ فعل ضرور ظلم و فسق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۸۴ از پبلیکسٹ محلاتیہ نہ نمبر مکان ۵۳، مسئلہ حبیب احمد برادر کشیدہ، اصل، منظر ۱۳۳۴ء  
 کیا فرماتے ہیں علما سے دس، معنیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقال کے یہاں  
 ملازم ہے، اور پوری تنخواہ دے دے، تو وہ اس سے چھپا کر اس کے مال سے لیں جو اس کے یعنی بقال کا  
 تعلق ہو خود لے لے، یعنی بیٹے بقال اہل ہند کا مال چھپا کر مسلمان ملازم کو کھانا روا ہے یا نہیں؟

### الجواب

تنخواہ پوری نہ دینے کے دو معنی ہیں، ایک یہ کہ جس قدر قرار پائی ہے اس سے کم دیتا ہے،  
 اس صورت میں جتنی کمی رہتی ہے اتنی مقدار تک اس کے مال سے بے اس کے اجازت کے لے سکتا ہے  
 مثلاً دس روپیہ تنخواہ ٹھہرے ہیں اور اس نے کسی مہینے میں ظلاً پانچ روپے کاٹ لئے تو یہ پانچ روپے  
 کی قدر اس کے مال سے لے سکتا ہے کہ یہ اس کا حق ہے۔

دوسرے یہ کہ تنخواہ جتنی ہونی چاہئے تھی اتنی نہیں دیتا، مثلاً وہ کام دس روپے ماہواری کے قابل  
 تھا، اور اس نے اسے حاتمہ پا کر دیکر پانچ روپیہ دیا، اور پھر فوراً کہا اور اس نے قبول کر لیا تو اب نہیں  
 لے سکتا اگر اتنے سے زیادہ میں اس کا حق نہیں، اور مال جو اس کی سپردگی میں ہے امانت ہے، اور ہذا فیہ  
 عقد اجارہ اس کا اس کا معاہدہ جو چکا ہے اور امانت میں خیانت اور معاہدہ میں خد کر کسی کے ساتھ جائز  
 نہیں،

قال اللہ تعالیٰ یا یہا الذی اموا اذ فو اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اسے ایمان و انوار عقود کو

بالعقود بیا واللہ تعالیٰ اعلم فوراً کہہ دست واللہ تعالیٰ علم

مسئلہ ۲۸۵ از مقام چٹوڑ گڑھ طلاق اودسہ پور، راجپوتانہ مسئلہ عبدہ الکریم برادر مشعبہ

۱۶ ربیع الاول ۱۳۲۴ھ

(۱) ششی مشترکہ تو کہ ہر ایک شریک استعمال کرتا ہے تو بروقت ٹوٹنے یا خالق ہونے کے اس ششی کا  
 تادان کس پر ہوگا؟

عہ اصل میں یونہی ہے، سوال کی روشنی میں زید کے بجائے ان کا ہونا چاہئے۔

(۲) زید نے جو کمال ناجائز طریق مثلاً غصب یا چوری یا خیانت یا ظلم سے لے لیا تو کیا جو کو جائز ہے کہ جب زید کے مال پر قابو پائے تو بمقدار اپنے مال کے اُس کے مال میں سے بلا رضا مندی زید کے لے لے۔  
بیّنوا تو جبروا۔

### الجواب

(۱) اگر بلا تعدی ٹوٹی یا ضائع ہوئی تو کسی پر نہیں، اور اگر ایک شریک نے قصداً توڑ دیا یا ضائع کر دیا تو دوسروں کے حصوں کا تادان دے گا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) اپنے حق تک لینا جائز ہے کہ وہ زید کا مال نہیں اس کا ہے، اصل مذہب میں جنس مال کی اجازت ہے، مثلاً سو روپے اس کے اُس نے ظلم سے لے اسے اس کے روپے نہوئی اور غوثی اس پر ہے کہ اپنے حق کی جنس نہ لے تو غیر جنس سے بھی مقدار حق تک لے سکتا ہے لان الضمان ضمان العقود وليس الضمان ضمان الحقوق كما فصله في رد المحتار (کیونکہ یہ ضمان عقود والا ہے حقوق والا ضمان نہیں جیسا کہ رد المحتار میں اس کی تفصیل بیان ہوئی ہے۔ تہ) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۸۷ قلاب شامہ خاں صاحب بازار صندل خاں بریلی بروہ یکشنبہ ۹ شوال ۱۳۲۲ھ  
امام مسجد سابق جو بقداو شریف وغیرہ کہہ کر باہر شہر کے گیا ہو تو اُس کے اسباب کو حجرہ مسجد سے بلا ضرورت لے کر جس کو چاہے اور اپنے صرف میں لائے بلا رائے اہل محلہ کے، پس صرف کر نیوالے پر کیا حکم شرع ہے؟ فقط۔

### الجواب

اسباب اگر اُس کی ملک ہے تو اس میں یہ تصرفات حرام ہیں اگرچہ اہل محلہ کی رائے سے ہوں، اور اگر مسجد کا مال ہے کہ امام کے صرف میں رہتا تھا تو جس نے وقف تھا اسی میں صرف ہو سکتا ہے، اپنے صرف میں لانا یا جسے چاہے دے دینا اب بھی حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۸۸ از علی گڑھ محلہ بالائے قلعہ مسئلہ محمد عبد المجید معرفت عبد الرحیم وکیل یکشنبہ ۲۶ شوال ۱۳۲۲ھ  
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم کو ضرورتاً قومی چندہ یومیہ جمع کر کے ایک چاہ بنانے کا شوق ہوا اور کل قوم نے یومیہ چندہ متفق ہو کر جمع کرنا شروع کیا، اس چندہ میں امیر وغریب سب شریک تھے، تقریباً دو سو روپیہ جو جانے پر قوم نے ایک برادری کے شخص کو معتبر سمجھ کر وہ رقم

اصل میں ایسے ہی ہے لیکن شاید یہ عبارت اس طرح ہو اسے اُس کے روپے ہی لینے ہونگے۔ عبد اللہ بن علی

امانت اس کے سپرد کر دی، اور یہ میری چیز بدستور جاری رکھا اور اس سے کہہ دیا کہ جب یہ رقم چاہ بٹکتے کے قابل ہو جائے گی تو تم سے یہ روپیہ لے کر چاہ بنایا جائے گا، کچھ عرصہ کے بعد اُس امانت دار نے بغیر مشورہ قوم کے اپنی رائے سے ضرورت والے لوگوں کو وہ روپیہ قرض بلا سود قوم ہی کے لوگوں کو دینا شروع کر کے انہیں مقروض آدمیوں کو اپنا طرفدار بنالیا، جب قوم کو یہ حال معلوم ہوا تو اکثر نے چندہ دینا بند کر دیا اور قوم کے اعتراض پر امین نے یہ جواب دیا کہ میں نے اس روپیہ کا نام خزانہ بیت المال رکھ دیا ہے، سوال یہ ہے کہ وہ روپیہ جو قوم نے ایک خاص کام یعنی چاہ بنانے کے لئے جمع کیا تھا اب اس امانت دار نے بلا رضامندی و رائے قوم کے خزانہ بیت المال بنالیا ہے، یہ فعل اس کے شرعاً درست ہے یا نہیں اور اس کا نام خزانہ بیت المال رکھنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں؟ (۲) اب وہ امین قرض روپیہ حیثیت داروں کو دیتا ہے غریب لوگوں کو نہیں دیتا، اور دیتا ہے تو کسی امیر کی ضمانت پر، اکثر تو غریبوں کو یہ جواب دیتا ہے کہ تم کو دے کر واپس کہاں سے لیں گے، کیا شرعاً یہ درست ہے کہ خزانہ بیت المال جو عام چندہ ہے، اس میں سوائے امیروں کے غریبوں کو قرض نہ دیا جائے؟

(۳) جو شخص روپیہ قرض لینے کی غرض سے چندہ دے، اور پھر قرض بھی لے، تو یہ چندہ دینے والا مستحق ثواب ہے یا نہیں؟ مثلاً ایک شخص کچھ روپیہ قرض لیتا ہے، جب تک قرض لیا ہوا روپیہ ادا نہ ہو تب تک وہ چندہ دیتا ہے بعد کو بند کر دیتا ہے۔

(۴) رقم امانت دار سے حساب روپیہ کا مانگتی ہے، اب وہ امین حساب پیش نہیں کرتا، کیا شرعاً اس پر حساب پیش کرنا ضروری نہیں؟

(۵) جو لوگ روپیہ قرض نہیں لیتے اور اس امانت دار کی رائے کے شریک نہیں ہوتے، ان سے وہ امین یہ کہتا ہے کہ تم اس بیت المال کے خلاف نہیں ہو بلکہ کلام پاک کے خلاف ہو، کیا خزانہ بیت المال کا یہ طریقہ ہے، اس صورت سے کلام پاک سے ثابت ہے؟ فقط۔

### الجواب

یہ فعل اس کا حرام ہے اور اس کا یہ نام حدیث سے ثابت نہیں بلکہ شیطانی و سوسہ کی ایجاد ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ غرض یہ ساری کارروائی حرام ہے، اُسے کلام اللہ کے خلاف کہنا شیطنت ہے، اور وہ جو قرض ادا ہونے تک چندہ دیتا ہے، وہ معنی سود ہے، اور یہ شخص امانت دار نہیں غاصب ہے، اور اس کے ذمہ تفہیم حساب لازم نہیں بلکہ جس قدر جمع تھا سب کا واپس دینا اُس پر فرض ہے، اور اگر اُس پر اُس نے

کچھ نفع حاصل کیا ہو تو وہ اس پر حرام ہے، یا تو انھیں اہل چنڈہ کو واپس دے جن کے روپے سے نفع حاصل کیا ہے، یا دوسری بہتر ہے، ورنہ جتنا نفع لیا ہے فقرا پر تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۵ شعبان ۱۳۳۴ھ

مسئلہ از مکتبہ شہر

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کتب فروش نے میرے ملک میں آ کے بطور نذرانہ کے ایک جلد کلام اللہ پیش کیا اور چند کتب اور بھی۔ عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ جس نے نذرانہ دیا ہے وہ ایک دوسرے شخص کی دکان پر ملازم ہے، اور ان کتابوں کا وہ مالک نہیں ہے، بغیر حکم اپنے مالک کے وہ کتابیں دی ہیں، اس صورت کو ہم کو کیا لازم ہے، کتابوں کو اس شخص کو واپس کر دوں یا مالک کتاب کو دے دوں، مگر اس صورت میں رسوائی کا خیال ہے، اور ممکن ہے کہ اپنی خواہ میں حساب کر لیا ہو، مگر مجھے کیا حکم شرعاً ہے؟

## الجواب

وہ کتابیں اپنے پاس نہ رکھی جائیں کیف و قیل، نہ مالک دکان کو دی جائیں کہ کتب فروش کے غصب یا سرقریبین نہ بنوا، اور مسلمان کا مال حتی الامکان صلاح پر حمل کرنا واجب، بلکہ اسی کتب فروش کو واپس دی جائیں کہ اگر واقع میں اسی کی تھیں فیہا، ورنہ اسے دینے سے بری الذمہ ہو گیا۔ ورنہ مختار میں ہے۔

مراد غاصب الغاصب الغاصب علی الغاصب غاصب سے غصب کرنے والے نے غصب کو پہلے  
الاول یدبراً عن ضمانہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ غاصب پر واپس کر دیا تو اس سے ضمان ساقط ہو جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مسئلہ ۲۹۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض موسم میں زید کا مکان قیام گاہ مردمان ہر شہر و دیار ہوتا ہے، دور دور سے لوگ آتے اور اس کے مکان کی کوٹھڑی میں اقامت کرتے ہیں، جو شخص جس میں ٹھہرتا ہے اسے زید وہ مکان سپرد کر دیتا ہے کہ اس میں رہے اور اپنا مال ہا سباب رکھے اور اس کی حفاظت کرے، انھیں لوگوں میں عمرو نے بھی ایک مسکن میں قیام کیا اور حسب دستور وہ مسکن زید نے اسے سپرد کر دیا اور بنظر خیر خواہی عمرو کو آگاہ کر دیا کہ اس موسم میں گھوکھا آدمی آتے ہیں، اپنے مال کی غرب نگرائی کرو، عمرو باوجود اس اطلاع کے ایک دن اس مسکن کو تنہا بے قفل چھوڑ کر باہر گیا، جب آیا اس کا مال

چوری ہو گیا تھا، اس صورت میں شرعاً عمر و زید سے تاوان لے سکتا ہے یا نہیں؟

### الجواب

شرعاً جب تک کسی شخص پر سرقہ کا ثبوت کافی نہ پہنچے اس پر تا دیدہ حکم روا نہیں، خصوصاً جبکہ اس کی حفاظت بھی ذمہ زید نہ تھی، اور ایسا مجمع عام اور اس میں خود عمر و کی یہ بے احتیاطی، پس اس صورت میں ہرگز عمر و کو زید پر دعویٰ نہیں پہنچتا، اور اس سے مطالبہ تاوان صریحاً مخالف شرع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### نوٹ

انیسویں جلد کتاب الغصب پر ختم ہوئی۔  
 بیسویں جلد کا آغاز کتاب الشفیعہ سے ہوگا۔